ADMINISTRATIVE REFORM

Administrative Appeal Cases

(CONTAINING CASES DECIDED BY THE ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL OF BANGLADESH)

1986

Compiled
&
Edited by— KHANDAKER HASIB UDDIN AHMED
Registrar
ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL.

Prepared under the authority of the Administrative Appellate Tribunal.

PREFACE

Since the establishment of the Administrative Appellate Tribunal in November, 1983, the Members of the legal profession have often looked for precedent cases decided by the tribunal and have felt a keen need for precedents in conducting cases before the Tribuual. This compilation containing some decisions of the Tribunal given in 1986 has been brought out with the hope that it will be of some assistance and utility to the legal profession. Head notes have been given at the top of each decision Suggessions for improvement in future compilations will be appreciated.

KHANDAKER HASIB UDDIN AHMED
Registrar

CASE INDEX

No.	Name		Page
1.	Abdur Rahim and 5 others	— Appellants.	
	- Versus -		
	Chairman, Civil Aviation Authority	— Respondent.	1
2.	Government of Bangladesh	— Appellant	
	- Versus -		
	Md. Rafiqur Rahman and 7 others	— Respondents.	5
3.	Md. Nurul Islam and 7 others	— Appellants.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh & 4 others	— Respondents.	8
4.	Md. Abdul Qudir	— Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and another	— Respondents.	11
5.	Md. Aflatun	— Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and another	— Respondents.	14
6.	Sk. Ishaque Ali	— Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and 3 others	— Respondents	16
7.	Serajul Huq	— Appellant.	
	- Versus -		
	Regional Manager, Postal Life Insurance	— Respondent	19
8	Mohammad Ali	— Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and 2 others	- Respondents	21

No.	Name		Page
9.	Md. Shamsul Islam Talukder and another—	Appellants.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and another—	Respondents	24
10.	Abdul Halim Mia and 4 others —	Appellants.	
	- Versus -		
	Abdul Latif and others —	Respondents	26
11.	M. Habibullah —	Appellant.	
	- Versus -		
	D. G. Radio Bangladesh and another —	Respondents	30
12.	Mahiuddin Ahmed and another —	Appellants.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and others —	Respondents	32
13.	A. F. M. Fazlul Huq —	Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and 5 others —	Respondents	34
14.	Md. Mozammal Huq —	Appellant.	
	- Versus -		
	Secretary, Establishment Division —	Respondent	37
15.	Md. Golam Rosul and 3 others —	Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and 66 others—	Respondents	41
16.	Mr. M. A. Yahia —	Appellant.	
	- Versus -		
	Md. Government of Bangladesh —	Respondent.	
	AND		

No.	Name			Page
	Government of Bangladesh	—	Appellant.	
	- Versus -			
	Mr. M A. Yahia	—	Respondent	43
17.	Syed Ali Mia	—	Appellant.	
	- Versus -			
	Goverment of Bangladesh and 2 others	—	Respondents.	47
18.	General Manager, Bangladesh Railway and 4 others	—	Appellants.	
	- Versus -			
	Md. Yunus	—	Respondents	50
19.	Managing Director, Agrani Bank	—	Appellant.	
	- Versus -			
	S. M. A. Awal	—	Respondent	53
20.	Mahmudul Amin Choudhury	—	Appellant.	
	- Versus -			
	Government of Bangladesh	—	Respondent	57
21.	Shamsur Rahman Bhuiya	—	Appellant.	
	- Versus -			
	Government of Bangladesh	—	Respondent	62
22.	Md. Abdur Rouf	—	Appellant.	
	- Versus -			
	Government of Bangladesh and 2 others	—	Respondents	71
23.	A. H. M. Masood	—	Appellant.	
	- Versus -			
	Government of Bangladesh and 5 others	—	Respondents	74

No.	Name		Page
24.	Md. Abdul Hai Shajwal	— Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh and 2 others	— Respondents	77
25.	Md. Fazlul Haque and 4 others	— Appellants.	
	- Versus -		
	Bangladesh T&T Board and 164 others	— Respondents	81
26.	Md. Jamsher Ali and 16 others	— Appellants,	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh & 15 others	— Respondents	84
27.	Government of Bangladesh & 3 others	— Appellants.	
	- Versus -		
	Kazi Golam Hossain	— Respondent	88
28.	Muslim Ali	— Appellant.	
	- Versus -		
	Government of Bangladesh	— Respondent	90
29.	Government of Bangladesh & 2 others	— Appellants.	
	- Versus -		
	Md. Shamsul Alam	— Respondent	93

Abdur Rahim—Appellant

Versus

Chairman. Civil Aviation Authority—Respondent

AND

Md. Fazlur Rahman—Appellant

Versus

Chairman, Civil Aviation Authority—Respondent

AND

A. K. Azad—Appellant

Versus

Chairman, Civil Aviation Authority—Respondent

AND

Md. Sundar Ali—Appellant

Versus

Chairman, Civil Aviation Authority—Respondent

AND

Md. Mazam Ali—Appellant

Versus

Chairman, Civil Aviation Authority- Respondent

AND

Seraz Miah—Appellant

Versus

Chairman, Civil Aviation Authority—Respondent

(Justice Md. Altaf Hossain)

Appellant as petitioner filed case seeking remedy in the labour Court. Case was dismissed, Labour Court being without jurisdiction. Appelant then field case in the Administrative Tribunal. In the meantime, period of six months prescribed for filing application before the Administrative Tribunal had expired. Question arose whether the appellant-petitioner was entitled to a exclusion of the period spent by him in prosecuting his remedy before the Labour Court.

Held, though section 14 of the Limitation Act didnot, in terms, apply to a proceeding before the Administrative Tribunal, its principle, applied, A Party prosecuting bonafide and in good faith with due diligence the same claim before the Labour Court, which could not entertain it being without jurisdiction, was entitled to the exclusion of the period spent by him in the Labour Court for maintaining his case for the same claim before the Administrative Tribunal

Cases referred :

i) M. B. Mohammad Maqsood Ali Khan Vs. B. Hoshier Singh and others (A. I. R 1945 Allahated 377)

ii) Ramdutt Ramkissen Dass Vs. E. D. Sesson and Co. (AIR 1929 Privy Council 103)

Roushan Ali, Advocate and Syed Abdul Ali Dowdy for appellants.

A. Y. Salehuzzaman, Deputy Attorney General with Kazi Shafiuddin. Deputy Attorney General for respondent (Government)

Decision given on 12.1.86.

These six appeals arise out of an analogous decision dated 15.5.85 given by the learned Member of the Administrative Tribunal in his case Nos. 6 to 11 of 1985 covering all the cases. The appellants were employees in different capacities of the Civil Aviation Authority. By the impugned orders dated 4.9.83, the Chairman of the Civil Aviation Authority who is Respondent in all the cases terminated their services. The appellants filed seperate cases before the First Labour Court, Dhaka on 20.10.83 challenging the impugned orders. The Labour Court dismissed the cases by an analogous order dated 29.11.84 as he found that the cases were not maintainable in the Labour Court, the appellants being Government Servants. Thereafter, the appellants, as petitioners, filed applications before the Administrative Tribunal on 14.1.85. The learned Member, Administrative Tribunal dismissed the applications on the ground that they were barred by limitation, whereupon the present appeals have been filed.

2. Mr. Rowshan Ali, learned Advocate appearing for the appellants has taken me through the impugned judgement and other materials on record. The learned Advocate submits that the appelants petitioners were entitled to the exclusion of the period from 20.10 83 to 29.11.84 during which they were persuing remedies before the First Labour

Court, Dhaka in Computation of the period of limitation. The learned Advocate submits that the Administrative Tribunal was a court and under section 14(2) of the Limitation Act, the appellants - petitioners were entitled to such exclusion. The learned Member of the Administrative Tribunal, however, held the view that the Administrative Tribunal, however, held the view that the Administrative Tribunal was not a court and the provisions of the Limitation Act did not apply to proceedings before the Tribunal. Mr. Rowshan Ali submits that this view of learned Member is not correct.

3. Mr. Salehuzzaman the learned DAG, however, supports the view of the learned Member.

4. Section 14 of the Limitation Act reads as followes :—

"14. Exclusion of time of proceeding bonafide in court without jurisdiction :-

(1) In computing the period of limitation for any suit, the time during which the plaintiff has been prosecuting with due diligence another civil proceeding, whether in a court of first instance or of appeal or revision, against the defendant shall be excluded, where the proceeding, relates to the same matter in issue and is prosecuted in good faith in a court which, from defect of jurisdiction or other cause of a like nature, is unable to entertain it.

(2) In computing the period of limitation for any application, the time during which the applicant has been prosecuting with due diligence another civil proceeding, whether in a court of first instance or of appeal or revision, against the same party for the same relief shall be excluded where such proceeding is prosecuted in good faith in a court which, from defect of jurisdiction or other cause of like nature, is unable to entertain it.

(3)... ... ..."

5. It is clear that section 14, in terms, applies to suits, appeals and applications made in courts. The learned Member of the Administrative Tribunal has held that the Administrative Tribunal is not a court. I see no difficulty in agreeing with him and to observe that section 14 does not, in terms, apply to a proceeding before the Administrative Tribunal. A proceeding before Administrative Tribunal is, however, a civil proceeding and the Administrative Tribunal discharges a judicial function and adjudicates upon the legal rights of the parties before it. The principle underlying section 14 of the Limitation Act is that the bar of limitation seould not affect a person honestly ding his best to get his case tried on merits but failing through, the court being unable to give him such a trial. This principle follows from the general principle of law, and has been extendeds in suitable cases even in proceedings which cannot strictly be called proceedings in a court of law. In the case of K. B. Mohammed Maqsood Ali Khan Vs. B. Hoihier Singh and others (A. I., R. 1945 Allahatad 377), it has been observed that the ope-

ration of section 14 should not be restricted. Its principle should be followed in suitable cases even in proceedings which cannot strictly be called proceedings in a court of law.' In the case of Ramdutt Ramkissen Dass Vs. E. D. Sassoon and Co. (AIR 1929 Privy Council 103) their lordships of the Privy Council held that although the Limitation Act does not in terms apply to arbitrations an Arbitrator should exclude the time spent in prosecuting in good faith the same claim before an Arbitrator who was without jurisdiction. In the instant, case the appellants - petitioners were prosecuting bonafide and in good faith with due diligence the same claim before the Labour Court, Dhaka which could not entertain it, not being competent to enrertain it and for the matter of that being without jurisdiction. The administrative Tribunal should have excluded the period spent by the appellants-petitioners in persuing their relief in the Labour Court. It is not disputed that if this period were excluded, the application before the Tribunal would not be time-barred. In this view of the matter. I am unable to uphold the decision of the learned Member of the Administrative Tribunal.

6 The appeals, therefore, succeed. The decision of the Administrative Tribunal is set aside and the cases are sent back on remand for a fresh hearing on merits.

Government of Bangladesh — Appellant
Versus
Md. Rafiqur Rahman and 7 others — Respondents
AND
Government of Bangladesh — Appellant
Versus
Md. Rafiqur Rahman and 7 others — Respondents

(Justice Md. Altaf Hossain)

Respondent No. 1 was appointed as Inspector of Co-operative Society on 12.1.60 and promoted to officiate as Assistant Registrar on 5.3.66. He was promoted as Deputy Registrar on 1.5.77. Respondents Nos. 3 to 8 were directly recruited as Assistant Registrars on 10.8.68 They were promoted as Deputy Registrars in 1978. In a gradation list published on 16.11.83, respondents Nos. 3 to 8 were shown as senior to respondent No. 1.

Held. seniority of officers inter se belonging to the same grade is regulated by the dates of their entry in the grade irrespective of the question that some are departmental promotees and some, direct recruits.

(Para-4)

Further **Held** that when promotion was made without consultation with PSC, but subsequently regularised after consultation with PSC, seniority counts from the date of promotion and not from the date of regularisation.

(Para-4)

A. Y. Salehuzzaman, Deputy Attorney General for Appellant.
Abdur Rab Choudhury, Advocate for respondent No. 1.

Decision given on 15-1-86

These two appeals, at the instance of the Government of Bangladesh, are directed against the decision given by the learned Member, Administrative Tribunal in his case Nos. 4 of 1984 and 16 of 1984 by an analogous order dated 31.5.84. Mr. Rafiqur Rehman

Respondent No. 1 was the petitioner in both the cases before the Administrative Tribunal. Mr. Rafiqur Rahman was appointed as Inspector of Co-operative Societies on 12.1.60. On 5.3 66 he was promoted to officiate as Assistant Registrar of Co-operative Societies. On 1.5.77 he was promoted as Deputy Registrar of Co-operative Societies. Mr. Mesbah-uddin and in five others who are Respondents Nos. 3-8 were appointed as Assistant Registrars on 10.8.68 as direct recruits. In the gradation list published under memo dated 10.6.78 the respondent No. 1 was shown as senior to the respondents No. 3-8 and then again in another gradation list published under memo dated 9.4.81 Respondent No. 1 was shown as senior to the Respondent No. 3-8, all of them being promoted as Deputy Registrars in 1978. In another gradation list published under memo dated 2.2.83 Respondent No 1 was again shown as senior to Respondent Nos. 3-8. Under the impugned memo dated 16.11.83 the Government issued notification fixing seniority of the Deputy Registrars in which the name of Respondent No. 1 was placed below the names of Respondent Nos. 3-8. The Respondent No. 1 filed representation but to no effect. In the meantime the Respondent No. 3 and 4 were promoted to the grade of Joint Registrars. Where upon the respondent No. 1 filed the two cases the first one claiming seniority and the second one challenging the promotion as illegal.

2. The appellant and respondents Nos. 3 to 8 contested the cases alleging that Respondent No. 1 has been correctly placed below the Respondent No. 3-8 in the gradation list of Deputy Registrars dated 16.11.83, the earlier gradation lists being illegal and incorrect.

3. On hearing the learned advocates of the parties the learned Member of the Administrative Tribunal allowed the applications and declared that Respondent No. 1 was senior in service to the Respondent Nos. 3-8 and the gradation list dated 16.11.83 issued by the Rural Development and Co-operative Division so far as it relates to the Respondent No. 1 was without lawful authority and illegal and that the Respondent No. 1 was entitled to be considered for promotion at the time of next promotion in the post of Joint Registrar and if promoted to be restored to his seniority.

4. Being aggrieved, the Government has preferred these appeals. Mr. Salehuzzaman the learned DAG has taken me though the impugned Decision. The learned D. A. G. submits that the respondent No. 1 was promoted to the post of Assistant Registrar only to officiate and this had not created any vested right in him either in the post or in seniority in the post. There is no question of having or not any vested right in the post in this case, because respondent 1 was never reverted or displaced from the post of Assistant Registrar. The question here is only one of seniority. The learned Member has rightly stated that seniority counted from the date of entry into the grade irrespective of the fact whether the incumbent is temporary or permanent. It is now settled law that seniority of officers interse belonging to the same grade is regulated by the respective dates of their entry into the grade, irrespective of the question whether some had entered the grade on an officiating basis on promotion

and some had entered directly as direct recreuits. The learned D. A. G. also submits that the respondent No. 1 was promoted in 1966 but his promotion has not been made in consultation with the Public Service Commission. The promotion was regularised by order dated 7/8/83 after consultation with the P.S.C. By that order, the Respondent No. 1 was confirmed in the post of Assistant Registrar with effect from 21-10-75. The learned D. A. G. submits that the seniority of respondent No. 1 would date from 21-10-75 only. Regularisation of an appointment on promotion requiring consultation with P.S.C. only removes the irregularity and gives a post facts validity of an otherwise irregular apointment. It has nothing to do with seniority. Nor has the date of confirmation mentioned in the order of regular is action has any-thing to do with seniority. Respondent No, 1 has rightly been held to be senior in service to the Respondent Nos. 3-8, The gradation lists dated 16-11-83 has, so far as it relates to the Respondent No. 1 rightly been held to be without any lawful authority and of no legal effect. I do not find any reason to interfere with the decision of the learned Member of the Administrative Tribunal.

The appeals are dismissed without any order as to cost.

Md. Nurul Islam and 7 others—Appelants.
Versus
Government of Bangladesh and 4 others—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The respondent was appointed as Extra Assistant Superintendent under the Department of Survey on 15.4.86. The appellants were also appointed as Extra Assistant Superintendent before the respondent and were senior to him. After liberation of Bangladesh they were all absorbed as Extra Assistant Superintendent. The posts of Extra Assistant Superintendent were later upgraded as Assistant Superintendent. The respondent was promoted to the post of Superintendent of Survey, whereupon the appellants challenged his promotion as illegal.

Held that the respondent was promoted to the post of Superintendent in pursuance of a Government policy of promoting persons one step higher in consideration of participation of Government servant in the liberation war and such promotion cannot be held to be illegal if his seniors have not been considered for promotion and he has superseded them. **Held** further that the respondent's holding the post of Extra Assistant Superintendent and thereafter the post of Assistant Superintendent on the redesignation of the post of Extra Assistant Superintendent as Assistant Superintendent as junior to the appellants for 8-9. years could not disentitle him to get the benefit of the policy decision. Any step for implementation of policy decision for giving benefit to a person for a cause like this however late could not be found fault with and challenged as illegal.

(Para-)

S. S. Halder, Advocate for the Appellants.
Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General for Respondent (Government)

Decision given on 21-1-86.

This Appeal arises out of Administrative Tribunal case No. 84 of 1984 and is directed against the decision of the learned Member of the Administrative Tribunal dated 23-2-85 given in that case. Mr. A. K. M. Shamsul Alam, respondent No. 2 was appointed as

Extra Assistant Superintendent under the Department of Survey of Pakistan on 15-4-68. Mr. Nurul Islam and 7 others who are appellants here were also appointed as Extra Assistant Superintendents before Mr. Alam and were senior to him. After liberation of Bangladesh, they were all absorbed as Extra Assistant Superintendents in the department of Survey of Bangladesh. While they were continuing in the said posts, the posts of Extra Assistant Superintendent were upgraded as Assistant Superintendent. By the impugned order dated 1-11-82 Mr. Shamsul Alam was promoted to the post of Superintendent of Survey whereupon the appellants, as petitioners, filed the case before the Administrative Tribunal challenging the promotion of Mr. S. Alam as illegal. The Respondent No. 1 Government supports the impugned order. Mr. Alam had also filed written statement in the case and contested it.

The learned Member of the Administrative Tribunal dismissed the application. Being aggrieved, the petitioners have preferred this appeal.

Mr. S. S. Halder the learned Advocate appearing for the appellants has taken me through the impugned decision and other materials on record.

Before I proceed to consider the submissions of the learned Advocate I would refer to certain undisputed facts to which the learned Advocates to the parties have referred.

On 14-7-72 the Government of Bangladesh took a policy decision, which in teralia stated as follows :

"যে সকল আমলারা ২৫শে মার্চ ১৯৭১ তারিখের পুর্বে সরকারী কাজে নিয়োজিত ছিলেন তাদেরকে পুর্বতন পদের চেয়ে অধিকতর সুবিধাজনক পদ ও সম্ভব হলে এই পদের চেয়ে এক ধাপ উচ্চ মানের পদ দেওয়া হয়।"

"(Vide Annexure 2 annexed to the w. s. filed by O. P. No. 2 Mr. A. K. M. Shamsul Alam,".

In prusuance of this policy decision, by an order dated 20-3-73 the Government in the Establishment Division made an order that Mr. S. Alam, Extra Assistant Superintendent, Survey of Bangladesh be promoted to the post of Assistant Superintendent of Survey in recognition of his active participation in the war of liberation and requested the Surveyor General of Bangladesh to issue necessary orders promoting Mr. S. Alam accordingly (vide Annexure I to the w.s. of O,P. Nos. 2). This order dated 20-3-73 was however, never implemented. In a meeting of the Departmental Promotion Committee held on 4-10-82 the case of promotion of Mr. S. Alam came up for consideration and the Departmental promotion Committee recommended the promotion of Mr. S. Alam who then held the post of Assistant Superintendent of Survey of the post of Superintendent of survey (Vide Annexure 'B' annexed to the petition of the petitioners). On the recommendation of the Promotion Committee, Mr. S. Alam was promoted as Superintendent of Survey by the impugned order (Annexure A to the petition).

Mr. Halder learned Advocate for the appellants submits that admittedly the appellants were senior in service to the Respondent and by promotion to the Respondent as Superintentent of Survey the appellants have been superseded. The cases of the appellants have not been considered and as such the promotion of Mr. S. Alam was illegal. The learned Advocate further submits that the Government had only decided to promote Mr. S. Alam from the post of Extra Assistant Superintendent to the post of Assistant Superintendent. By promoting him to the post of Superintendent of Survey, Mr. S. Alam has been given double promotion This was, the learned Advocate has opined, inconsistent with the policy Decision of 1972. This submission of the learned Advocate is falacious. It is an admitted fact that Mr. Alam was never promoted to the post of Assistant Superintendent of Survey. The decision of the Government for promoting him from the post of Extra Assistant Superintendent to the post of Assistant Superintendent was never implemented Mr. Alam became an Assistant Superintendent on the ungrading of the posts of Extra Assistant Superintendent to the posts of Assistant Superintendent. Therefore by promoting Mr. Alam from the post of Assistant Superintendent to the post of Superintendent, there has been only one promotion and this cannot in any way be said to be inconsistent with the policy decision of 1972. The decision of the Government itself to promote a person serving in the Government of the erstwhile Pakistan before liberation one step higher in consideration of his participation in the liberation war is not challenged. Such a policy decision could not be attacked and has not been attacked as illegal. The question is now whether by remaining in the post of Extra Assistant Superintendent and then Assistant Superintendent below the appellants for so many years from 1973 to 1982 in seniority Mr. Alam had become disentitled to get the benefit of the policy decision. The answer must be in the negative. Any step for implementation of a policy decision for giving benefit to a person for a laudable cause, however late, can not be found fault with and challenged as illegal. In this case the minutes of the promotion committee shows that the matter that was before the promotion committee was the promotion of Mr. Shamsul Alam. It is true that the cases of the appellants were also kept in view but they were not considered for promotion. They were not and the need not have been. Mr. Alam was a long considered for promotion one step higher, a decision in regard to which was taken by the Government in 1973 but was not implemented. By the ACR of Mr. S. Alam was considered by the promotion committee there was nothing wrong in it because even if a person is promoted in consideration of his participation in the liberation war it cannot be said that his ACR has become irrelevant. The ground of seniority on which the appellants bank must yield to the gound of Mr. Alam's participation in liberation war for which he was promoted. The impugned order of promotion of Mr. Shamsul Alam cannot be questioned. The learned Member of the Administrative Tribunal has rightly dismissed the application. I fined no reasons to interfere. The appeal is accordingly dismissed without any order as to cost.

Md. Abdul Quadir — Appellant.
Versus
Government of Bangladesh and another — Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

Respondent No. 2 and Appellant were both holding posts of Superintendents of Archiology Appellant was senior to Respondent No. 2. held a doctorate from a foreign University. Respondent No. 2 was promoted to next higher post of Director in preference to the appellant though the appellant was senior to him. It was provided in the rules that for promotion to the post of Director from among Superintendents Doctorate or Diploma from a foreign institute would be preferred.

Held promotion of respondent No. 2 in preference to appellant, notwithstanding, the seniority of the appellant, has not been illegal.

(para-7)

Abdur Rab Choudhury, Advocate for appellant.

A. Y. Salehuzzaman, Deputy Attorney General for respondent. (Government)

Decision given on 8-12-85

This appeal arise out of Administrative Tribunal case No. 57 of 1984 and is directed against Administrative Tribunal's decision dated 27.10.84.

2. The appellant joined Government service as Assistant, Establishment Division, Karachi on 5.12 56, and later joined Department of Archaeology and Museums on 1.10.58 as Archaeology scholar. He was appointed Epigraphical Assistant, a class II gazetted post under the Directorate of Archaeology and Museums on 7.7.61. He was promoted as Assistant Superintendent of Archaeology, a Class I Gazetted post, with effect from 29.7.66, and to the post of Superintendent of archaeology, with effect from 22.8 77. The post of Director of Archaeology which is in the next higher grade fell vacant with effect from 27.2.83. The Appellant who was eligible for promotion and was also seniormost alleged that he had a preferential right to be considered for promotion, but

by the impugned order dated 26.1.84. respondent No. 2 was promoted and appointed as Director supersending him.

3. Respondent No. 2 who formerly held a Class III non gazetted post in the department was appointed as Custodian, Archaeological Monuments, a Class II gazetted post on 28.11.71. The post of Custodian was upgraded as Class I with effect from 1.7.73. The respondent was appointed Assistant Superintendent of Archaeology, a class I post on 1.1.79. He holds a doctorate degree in Archaeology from the University of the Noples in Italy. The respondent was appointed Superintendent of Archaeology (Project in-charge for a pioject on Survey of Archaeological Relies) on 26.11.81.

4. Being aggrieved by the impugned order dated 26.1.84, the appellant preferred an application before the Administrative Tribunal. The learned Member of the Administrative Tribunal rejected his application. Being aggrieved, the appellant has preferred this appeal.

5. Mr. A. Rab Chowdhury the learned Advocate for the appellant has taken me through impugned decision and other materials on records and has made his submisions.

Mr. Salehuzzaman the learned DAG appearing for the Government has also made his submissions.

6. Mr. A. Rab Chowdhury has submitted that the post of Archaeology is a promotion post from the Superintendent of Archaeology including National Museum, Epigraphy and Exploration Branch. The learned member, Administrative Tribunal has allowed himself to fall into error by holding that it was a selection post. The learned Advocate has further submitted that the respondent No. 2 was not even eligible for consideration for promotion because he was promoted to the post of Project In-charge and was not appointed a Superintendent on a regular basis.

7. Mr. Salehuzzaman the learned DAG finds it difficult to repel the contention of Mr. A. Rab Chowdhury that the post of Director of Archaeology is a promotion post. I see no difficulty in agreeing with Mr. Rab that the post of Director of Archaeology was a promotion post from superintendents of Archaeology including National Museum, Epigraphy and Exploration. The project Incharge of which respondent No. 2 was placed was a project of Survey of Archaeological relics. It is clear that such survey pertains to the domain of exploration. The Recruitment Rules issued under the Ministry of Education and Scientific Research (Education Division) SRO No. 16/1(K)/69 provides in rule 7 that the post of Director of Archaeology shall be filled up by promotion from among Superintendents of Archaeology (including National Museum, Epiograph and Exploration Branch) possessing qualification and experience as laid down in the annexure. Qualification and experience for promotion as laid down is as follows ;—

> "A degree with 15 years experience/practical training in Archaeology Epigraphy and Museology with considerable administrative experience :
> Doctorate or Diploma in Archaeology/Epigraphy/Museology from a foreign Institute preferred."

Superintendent of Archaeology in-charge of a project even if the post is porely temporary and even if the post is not held on a regular basis cannot but be held to be a feeder post within the meaning of the qualification prescribed as noticed above. There is no dispute that both the appellant and the respondent had degrees and had put in more than 15 years of service and experience in the archaeological department. Both were Superintendents of Archaeology. So both were eligible for promotion. The qualification prescribed, however, clearly indicates that "Doctorate or diplcma in Archaeology/Epiograph/Museology from a foreign institute" should be preferred. This rule of preference clearly indicates that mere seniority is not the criterian. It appears from the papers on record that the appellant was also considered by the Selection Board and the Respondent was preferred because of Doctorate from a foreign University. The appellant had no doctorate nor any diplcma from a foreign University. Moreover, the S. S. B. on examination of records did not find tha appellant fit for promotion. In this regard the learned Member of the Administrative Tribunal has noticed the observation of the Counoil Committee and has quoted the same as follows :—

> "Janab M. A. Quader the senior most the three officers did not have prescribed qualification of Ph. D, for the post. Besides on Examination of his records he was not found fit by S. S. B."

It is difficult to agree with the learned Advocate for the appellant that the appellant was not considered for promotion, that the respondent was not eligible for promotion and that there was any malafide in preferring the respondent to the appellant for promoting him in supersession of tha appellant.

The impugned order cannot be held to be illegal.

8 The learned Member of the Administrative Tribunal has rightly rejected the application. No interference by this Tribunal ia called for.

9. The appeal is dismissed without any order as to costs.

Md. Aflatun — Appellant.
Versus
Government of Bangladesh and another — Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant who was a person in the service of Republic and was holding the post of Additional Project Director in the railway administstration in the scale of Tk. 1400-2250/- claimed time scales of Tk. 1850-2375/- and Tk. 2100-2600/- on the basis of Ministry of Finance and Planning Notification No. MFP / FD (Impi)-III-I (G)-3/83/318 dated 21-12-83.

Held that he was not entitled to get the time-Scale as of right and as a rule. His entitlement to get the time-scale was subject to selection on merit and performrnce in a test.

(Para - 3)

Matiar Rahman, Advocate for the appellant.
Kazi Shafiiuddin, Deputy Attorney General
with Syed Abdul Ali Dowdy, advocate for respondents.

Decision given on Fabruary 4, 1986.

This appeal is directed against the decision of the Administrative Tribunal dated 20-11-84 in its case No. 67 of 1984. The facts of the case are as follows :—

The appelant Mr. Md. Aflatun joined the service of the Railway as Assistant Engineer on 9-1-64 and was promoted to the post of Executive Engineer on 15-7-70. He was appointed to hold current charge of the post of Deputy Chief Engineer on 24-10-78. He was encadred in the Senior Services Pool under the Senior Services Pool Order. 1979 and was appointed Deputy secretary in the Ministry of Railway on 29-12-80. He joined his assignment as Deputy Secretary on 2-1-81. The appellant opted for reversion to his parent cadre in the service of railway and accordingly he was reverted and he joined as Additional Project Director. Fertilizer Transport on 21-1-83. and was placed in the scale of Tk. 1400-2250/- which was the scale of his parent service. In the Pool Service as Deputy Secretary, he was is the scale of Tk. 1850-2375/-. On reversion to the parent service on option he submitted representation claiming that he was entitled to get the scale of Tk. 1850-2375/-. He was refused that scale and also the time-scale. Being aggrieved, he filed the case before the Administrative Tribunal. The learned Member of the Administrative Tribunal by the impugned decision dismissed the case. Hance this appeal.

2. Mr. Rafiqur Rahman the learned Advocate appearing for the appellant has taken me though the impugned decision and other materials on records. The learned Advocate submits that from scale Tk. 1400-2250/- there were two time scales of Tk. 1850-2375/- and 2100-2600/-. Officers juniors to the appellant have already been promoted to the time scale of Tk. 1850-2375/- and thereafter to the time scale of Tk. 2100-2600/-. The learned Advocate submits that he should have been given both the time scales one after the other. The learned Advocate however concedes that the appellant was not entitled to get the scale of Deputy Secretary as such on his opting out from the pool serviche. It appears from the decision of the learned Member that Government in the Ministry of Railway has been considering the appellant's case for granting him time scale of Tk. 1850-2375/- as well as of Tk. 2100-2600/- and the case of the appellant was processed for recommendation of the Superior Selection Board but the Superior Selection Board could not consider his cases for non-availibility of his ACRs. The Superior Selection Board in its minutes dated 28-4-83 observed that Appellant's ACRS for the period subsequent to 1978 were not put up and directed that his case shall pend for further report. Since 28-4-83, 2 years and 9 months have clapsed but it does not appear that the appellant's case has been finalised. The learned Member has expressed the view that without the recommendation of the Superior Selection Board, the appellant could not be given the time scale of Tk. 1850-2375/-.

3. The learned Advocate for the appellant has referred to Ministry of Finance and Planning Notification No. MFP/ED(Impi)-III-I(G)-3/83/318 dated 21-12-83 and submitted that under sub-clauses (b) and (c) of clauses (i) of that notification the appellant is entitled to get the time scale of Tk. 1850-2375/- as of right and as a rule and thereafter the time scale of Tk. 2100-2600/- also. This view expressed by the learned advocate does not appear to be correct as because the governing clause in clause (i) applicable to all sub-clauses under clause (i) reads as follows :

"(i) Subject to selection on merit and performance in a test or Examinations as prescribed for promotion under rule 5 of the D.C.S Recruitment Rules, 1981."

4. Therefore it appears that for being eligible to the time scale a selection is necessary and it is evident that the Superior Selection Board has been constituted for the purpose of selection of officers for promotion to the relevant time scale. I am unable to agree that the appellant was entitled to get the time scale/or time scales as of right and as a rule. He was of course entitled to be considered for selection for the time scales before his juniors and in this case the consideration is still pending. The pendency of his case for such a long time is evidently unjust and is bound to lead to complications and litigations. The Government will be well advised to finalize the case of the petitioner appellant for time scale/time scales at a very early date. No interference is, however, called for with the decision of the Administrative Tribunal. The appeal is dismissed without any order as to cost.

Sk. Ishaque Ali—Appellant
Versus
Government of Bangladesh and 3 others—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant was appointed police constable on 15.10.48. His date of birth was recorded at the time of his recruitment and in his service book as 1.1.1927. His age was recorded in his Matriculation Certificate 1.1.1931. He submitted a representation on 4.12 83 for correction of his age. His representation was rejected by the I. G. under a memo dated 4.3.84. The appellant filed representation to the Government but it was rejected on 6.11.84. He then filed case before the Administrative Tribunal which was dismissed as it was filed beyond 6 months from the date of the impugned order i.e. 4.3.84, and was not entertainable. It was contented in appeal that the 6 months period should be computed from 6.11.84, the date of rejection of the appellants representation by Govt.

Held that section 3 of the police Act, on which the appellant relied is a law relating to the general power of superintendence of the Government over the police and is not a law relating to the terms and conditions of service of police officers and Government could not be held to be the Higher Administrative Authority within the meaning of the provision to sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act, 1980. The period of 6 months available for filing case before the Tribunal was required to be computed from the date ef the order of the I G.P. and not from the date of the decision of the Government,

(Para-6)

Syed Mahboob Ali, advocate for Appellant.
Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General for Respondent.

Decision given on 18-2-86.

This appeal is directed against the decision dated 10.7 .85 by the Administrative Tribunal given in its case No. 63 of 1985. The appellant who was the petitioner was appointed police Constable on 15.10.48. His date of birth was recorded at the

time of his recruitment and in his Service Book as 1-7-1927. On the basis of his matriculation certificate which recorded his date of birth as 1-1-1933, he submitted a representatian on 16-10-52 and thereafter on 16-2-58 for correction of his age but in vain. He was promoted to the rank of sub-Inspector of Police in 1964. In pursuance of Police Directorate memo dated 30.6.83 he submitted another representation on 4.12.83 again for correcting his age but his representation was rejected by the Inspector General of Police by an order dated 23.2.84. The order was communicated to him under a memo dated 4.3.84. Being aggrieved the appellant submitted representation to the Government but it was also rejected on 6-11-84 Thereafter he filed the case before the Administrative Tribunal on 15.4.85. The learned Member of the Administrative Tribunal, through on merit held in favour of the petitioner, dismissed the case on the ground of limitation holding the view that the case was beyond six months from 4.3.84 the date on which the order of the Inspector General of Police was communication to him. Being aggrieved, the petitioner has preferred this appeal.

2. Mr. Syed Mahboob Ali the learned Advocate appearing for the appellant petitioner has taken me through the impugned decision and other materials on records.

3. The only question involved in this case is whether the application before the Administrative Tribunal was time-barred. The relevant provision of law governing this point is sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act. It reads as follows :-

"(2) A person in the service of the Republic may make an application before the Administrative Tribunal under sub section (1), if he is aggrieved by any order or decision in respect of the terms and conditions of his service including pension right by any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic :

Provided that no application in respect of an order, decision or action which can be set aside, varied or modified by an higher administrative authority under any law for the time being in force relating to the terms and conditions of the service of the Republic of the discipline of that service can be made to the Administrative Tribunal until such higher authority has taken a decision on the matter :

Provided further that no such application shall be entertained by the Administrative Tribunal unless it is made within six months from the date of making or taking of the order, decision or action concerned or making of the decision on the matter by the higher administrative authority, as the case may be."

4. The learned Advocate submits that, in the present case under second provison to the sub-section the period of limitation runs from the date of the decision of the Government which was the higher Administrative Authority in relation to the Inspector General of Police. A higher administrative authority for the purpose of both first and second provison to the sub-section is the authority which can set aside, vary or modify

an order, decision or action taken by a lower authority under any law for the time being in force relating to the terms and condition of the service of the Republic. The learned advocate refers to section 3 of the Police Act and submits that under section 3 the appellant was entitled to put a representation to the Government against the order of the I. G. of Police.

5. Section 3 of the Police Act reads as follows :

"3. The superintendence of police throughout a general police district shall be exercised by the Government and except as authorised under the provisions of this Act, no person, officer of Court shall be empowered by the Goverrment to appoint, supersede of control any police functionary".

6. It is evident that section 3 of the Police Act is a provision of law relating to the general power of superintendence of the Government over the police. I find if difficult to agree with the learned Advocate and to hold that this is also at law relating to the terms and conditions of service of police officers. In this view of the matter Government cannot be held to be a higher administrative authority within the meaning either of first proviso or the second proviso to sub-section (2). It follows that limitation is required to be computed from the date of the order of the I.G.P. and not from the date of the decision of the Government as contended by the learned advocate for the appellant. The learned Member has correctly held that the application is time barred. No interference is called for. The appeal is dismissed without any order as to cost.

Serajul Huq - Appellant
Versus
Regional Manager, Postal Life Insurance—Respondent

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant was holding the post of U.D.C. in the office of the Director, P.L.I. Dhaka. By an order dated 1.4 82 made in a departmental proceeding, a penalty of stoppage of three increments was imposed on him. During the pendency of the departmental proceeding, the appellant submitted resignation which was accepted on 7.4 82 and he was released with effect from 9-4-82. He filed an application on 27.3 83 for withdrawal of his resignation which was rejected. Thereafter, he filed application before the Administrative Tribunal.

Held that on the date of the application, the appellant was not a person in the service of the Republic and he was not entitled to maintain any application before the Administrative Tribunal.

(Para-3)

Serajul Huq, Appellant in person.

Kazi Shfiuddin, Deputy Attorney General for Respondent,

Decision given on 2-4-86

This appeal is directed against the decision dated 13.4.85 given by the Administrative Tribunal in its case No. 62 of 1985. The appellant petitioner was appointed LDC on purely temporary basis in a suspension vacancy under Memo dated 8.9.77 in the office of the Director, P.L.I. Dhaka. Later on he was appointed as UDC under memo dated 15.8.79 in the same office. He was placed under suspension on 25.3.81 and was served with a formal chargesheet dated 29.10.81 on the ground of misconduct. He was also served second charge-sheet. dated 6.11.81 for misconduct and corruption. Ultimately by an order dated 1-4-82 the penalty of stoppage of 3 increments was imposed on him. During pendency of the departmental proceeding he submitted resignation on 13.2.82 which was accepted on 7.4.82 and he was released with effect from 9.4.82. He filed an application on 27.3.84 for withdrawal of the acceptance of his resignation and for reinstatement in service. His application was rejected. Thereafter he filed application before Administrative Tribunal. He made grievance only against the order of penalty of the stoppage of 3 increments imposed on him. He, however, did not bring

into question the acceptance of his resignation and it follows that he has accepted the position that he was no longer in Government Service. The learned Member of the Administrative Tribunal dismissed his application on the ground that he was not preferred any appeal to the higher authority and his application was barred by the first provison to sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act.

Sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act and sub-section (3) of the said section read as follows :—

"(2) A person in the service of the Republic may make an application to an administrative Tribunal under sub-section (1), if he is aggrieved by any order or decision in respect of the terms and conditions of his service including person right or by any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic :

Provided that no application in respect of an order, decision or action which can be set aside, varied or modified by a higher Administrative Authority under any law for the time being in force relating to the terms and conditions of the service of the Republic or the discipline of that service can be made to the Administrative Tribunal until such higher authority has taken a decision on the matter :

Provided further that no such application shall be entertained by the Administrative Tribunal unless it is made within six months from the date of making or taking of the order, decision or action concerned or making of the decision on the matter by the higher administrative authority, as the case may be.

(3) In this section "person in the service of the Republic" includes a person who is or has retired or is dismissed, removed or discharged from such service, but does not include a person in the defence services of Bangladesh."

At the relevant rime of the filing of the application the appellant petitioner was not a person in the Service of the Republic. It at once follows that he was not entitled to maintain an application to the Administrative Tribunal. The First proviso to sub-section (2) of section 4 relied on by the learned Member is attracted after it is found that the application is maintainable under the principal provision of the sub-section. The learned Member has erronously travelled to the first provision without determining first as to whether the application was maintainable under the principal provision of the sub-section. However, the learned Member has dismissed the application was not maintainable, though on different reasonings. No interference is called for. The appeal fails. There will be no order as to costs.

Mohammad Ali—Appellant
Versus
Government of Bangladesh and 2 others—Respondent

(Justice Md. Altaf Hossain)

Appellant was appointed a work-charge driver on 9.7.65 and a contingent driver on 16.9.65. He was appointed on regular basis w.e.f 3.4.69. The respondent was appointed contingent driver on 21.2.67. By an order dated 28.9.73, the posts of contingent drivers were made regular posts and contingent drivers were sought to be absorbed in regular posts. The respondent was declared surplus on the ground that appellant was senior to him by the impugned order and the respondent brought this same into question.

Held that, in view of establishment Division Memo No. Estab/R1/S-46/72/55 dated 21.4.72 the appellant who was already absorbed could not be declared and could not even be considered for being declared surplus.

(Para-4)

Held further that the appellant had put in a longer period of service than the respondent and was also senior to him. The respondent has been rightly declared surplus.

(Para-4)

Shamsul Huq Choudhury, Advocate with Mesbahuddin, Advocate for the Appellant.

Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General for Respondent.

Decision given on 11-2-86

This appeal is directed against the decision dated 4.6.85 given by the learned Member of the Administrative Tribunal in his case No. 38 of 1985. The facts of the case in regard to which there is no dispute now as follows :—

The appellant Mohammad Ali was appointed work-charge driver in the Urban Land Development and construction of Public Housing on 9.7.65. Sub-sequently when the Urban Development Directorate was created he was appointed contingent Driver on

16.9.65. He was appointed on regular basis with effect from 3.4.69. The Respondent Fazlur Rahman Choudhury was appointed contingent driver in the Urban Development Directorate on 21 2.67 and continued as such. By an order dated 28.9 73, the posts of contingent drivers were made regular posts, and the contingent drivers were sought to be absorbed in this regular posts w.e.f. their dates of initial appointment. By an impugned order dated 25.2 85 the Urban Development Directorate declared Fazlur Rahman Choudhury as surplus holding that Mohammad Ali Director was senior to him. Being aggrieved, Fazlur Rahman Choudhury, as petitioner, brought the case before the Administrative Tribunal challenging the impugned order. The learned Member accepted his case and set aside the impugned order, whereupon Mohammad Ali has preferred this Appeal.

2. Mr. Shamsul Haq Choudhury the learned Advocave appearing for the appellant has taken me through the impugned decision and other relevant materials.

3. For the purpose of deciding the question as to who among the two person should be declared surplus a letter of the Establishment Division being memo No. Estab RI/S-46/72/55 dated 21.4.72 which has been placed before me is material. This latter is reproduced below :—

"Government of Bangladesh
Ministry of Cabinet Affairs
Establishment Division
Regulation Wing-1."

Dated, Dacca, 21st April, 1972.

Memo. No. Estb/RI/S-46/72/55

Sub :- Conversion of temporary posts into permanent ones and contingent and work-charged staff into regular establishment.

The Government under Memo. No. SGA/RI/1S-33/71 (350) dated 28,3 65 (copy enclosed) issued orders for conversion of certain temporary posts into permanent ones and contingment and work-charged staff into regular establishment. It appears that these decisions have not been fully implemented as a result of which the employees concerned have not yet the benefit of the said decisions. It has, therefore, been decided that the decisions referred to above should be implemented immediately. It has further been decided that the conversion, as decided earlier, of the posts which have been in existence for 5/10 years of more, should be done with effect from the date the posts were creted and the employees should be absorbed against the posts with effect from the date of their appointment. In absorbing the employees the persons who have the longest period of service and are retiring or are on the verge of retirement should be given preference so that they get retirement benefit on retirement under the President's order No. 14 of 1972.

2. The persons who have already retired since the promulgation of the President's Order No. 14 of 1972 should also be given the benefit of absorption into regular establishment by issue of orders retrospectively and giving retirement benefits provided they had the prescribed length of service.

3. The Ministry of Finance has been consulted.

SD/- M.M. ZAMAN,
Secretary,
Establishment Division."

4. It is clear from this letter that workcharge or contingent employees who have the longest period of service should be given preference in the matter of absorbtion. It is equally clear that the employees concerned were the persons who still stood unabsorbed. The employees who were already absorbed, as the case of the appellant Mohammed Ali is, were not be concerned. It is evident that appellant Mohammad Ali could not be declared surplus. In a contest between Mohammad Ali and Fazlur Rahman Choudhury as to who should be declared surplus, the clean position in that Fazlur Rahman Choudhury has to be declared surplus. Mohammad Ali could not even be considered for such a declaration. This apart, Mohammad Ali who was appointed on 9.7.65 had put in a longer period of service than Fazlur Rahman Choudhury who was appointed on 21.2.67 and, in that view was senior to Fazlur Rahman Choudhury. The learned Member has been of the view, that since the post which Fazlur Rahman Choudhury held as a contingent driver, was directed to be converted into a regular post w.e.f. the date of its creation i.e. 21.2.67 which is also the date since which Fazlur Rahman Choudhury has been holding the post, Fazlur Rahman Choudhury was senior to Mohammad Ali who has been holding a regular post of driver since 3.4.69 only. in doing so, the learned Member has taken the prospective date of regular appointment of Fazlur Rahman Choudhury as the date for the purpose of counting his seniority at a time when the question whether he would be absorbed in the regular post or declared surplus was being considered and this was manifestly erroneous and incorrect. At the relevant time Fazlur Rahman Choudhury's status was still that of a contingent driver and Mohammad Ali who was appointed a contingent Driver before Fazlul Rahman Choudhury was so appointed and was absorbed as a regular driver was clearly senior to him.

5. In the above view of the matter, the impugned decision of the learned Member cannot be sustained.

6. The appeal is accordingly allowed and the impugned decision, set aside. There will be no order as to costs.

Md Shamsul Islam Talukdar and another—Appellants

Versus

Government of Bahgladesh and another—Respondents

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellants were appointed Thana Fishery Officers on 4-3-75 and 13-12-76 and were holding the said posts. On the upgrading of Thanas, the designation of Thana Fishery Officers were charged into upazilla Fishery Officers. On the creation of permanent posts of upzilla Fishery Officers, the appellants were appointed on probation as upzilla Fishery Officers in the scale of Tk. 370-745/- w. e. f. 25-8-83. By an order dated 7-6-84 which has been brought into questions the posts of upzilla Fishery Officers in the scale of Tk, 370-745/- were redesignated as Assistant Fishery Officers and separate posts of upazilla Fishery Officers with a scale of Tk. 750-1470/- were created and the appellants were posted as Assistant Fishery Officers under upazilla Fishery Officers. The appellants brought the impugned order into question on the ground that by the redesignation, they have been reduced in rank.

Held that the posts of Upazilla Fishery Officers with a scale of Tk. 750-1470/- were new posts and could not be equated with the posts of Upazilla Fishery Officers which the appellants held and which were redesignated as Assistant Fishery Officers. The appellants have not been reduced in rank and none of their rights has been violated.

(Para-4)

Abdur Rab Choudhury, advocate for appellants.

M. M. Huq, Deputy Attorney General for Respondent.

Decision given on 25-6-86.

This appeal is directed against a decision of the Administrative Tribunal dated 22-4-85 in its case No. 136 of 1984. The appellants were the petitioners.

2. Petitioners Mr. Shamsul Islam Talukder and Mr. Badiul Alam central Government service as Thana Fishery Officers on 4.3.75 and 13.12.76 respectively. Their appointments were also regularised on the recommendation of the Public Service Commission. On the upgrading of the Thanas as Upazillas by an amendment dated 13.9.83, the designation of Thana Fishery Officers were changed into upazilla Fishery Officers. On the creation of permanent posts of Upazilla Fishery Officers, by an order dated 17.4.84 the petitioner along with others were appointed on probation for one year as Upazilla Fishery Officers in the scale of Tk. 370-745/- with effect from 25.8.83. The petitioners were continuing in their posts. By the impugned order dated 7.6.84 the posts of Upazilla Fishery Officers in the scale of Tk. 370-745/- were redesignated as Assistant Fishery Officers. Thereupon the petitioners filed the case alleging that by the redesignation they have been reduced in rank. The Government contested the case contending that petitioners were not reduced in rank and that it was a case of mere redesignation. New posts of Upazilla Fishery Officers were created with a higher scale of pay of Tk. 750-1470/-, and the petitioner and other Assistant Fishery Officers as redesignated were placed under then. The learned Member dismissed the case. Being aggrieved, the petitioners have preferred this appeal.

3. Mr. Abdur Rab Choudhury the learned Advocate appearing for the appellant-petitioners has taken me through the impugned decision and other materials on record. Mr. M. M. Haq, the learned DAG has appeared for the Govt. I have heared the learned Advocates.

4. Admittedly the petitioners were appointed to posts of Upazilla Fishery Officers on the redesignation of Thana Fishery Officers as Upazilla and on the creation of permanent posts of Upazila Fishery Officers in the scale of Tk. 370-745/- and they are holding those posts with the same scale of pay. The petitioners were posted under Upazilla Fishery Officers, but then these were new posts of Upazilla Fishery Officers of a higher grade with a higher scale of pay namely Tk. 750-1470/-. These new posts of Upazilla Fishery Officers with a scale of Tk. 750-1470/- have nothing to do and cannot be equated with the posts of Upazilla Fishery Officers in the scale of Tk. 370-745/- which the petitioner held and which were redesignated as Assistant Fishery Officers. I am unable to agree with the view of the learned Advocate for the appellant petitioners that by such redesignation or by being placed under the holders of newly created posts of Upazilla Fishery Officers with a higher grade and scale of pay, the petitioners have been reduced in rank or that any of their rights have been violated. The learned Member has taken a correct view of law and has rightly dismissed the case. The appeal is accordingly dismissed without any order as to cost.

Abdul Halim Mia and 4 others — Appellants

Versus

Abdul Latif and others — Respondents

AND

General Manager Bangladesh Railway (East) & 2 others — Appellant.

Versus

M. A. Latif — — — Respondents

(Justice Md. Altaf Hossain)

Respondent Abdul Latif was appointed as senior subordinate in 1967 in the railway department and was appointed on promotion to officiate in the lower gazetted service with effect from 23-4-72 and was holding the post of Assistant Mechanical Engineer. This post along with other class II posts were upgraded as class I w.e.f. 1-7-73 The Railway Board was constituted under Railway Board Ordinance, 1976 and all officers and staff of the railway department stood transferred to the Board on the same terms and conditions. The Selection Board set up by the Railway Board selected and respondent for promotion to the post of Assistant Mechanical Engineer on 4-5-77. The selection was approved by the Board. The ordinance of 1976 was replaced by an ordinance of 1983 and all officers and staff of the Board was transferred to the Govt. on the same terms and conditions. By a letter dated 27-6-84. Government informed the Respondent whose representation before the Government was pending that he could not be considered as class I w.e.f. 1-7-73 and that the matter of his absorption in class I was under consideration of the Govt. It was contended on behalf of the Govt. that respdt, was required to be selected by P. S. C. before he could be absorbed in class I.

Held that the appointment of respondent Latif as Assistant Mechanical Engineer pending selection has become regular on his being selected by the Selection Board on 4-5-77 which was also approved

by the Board and the respondent has become a holder of a class I post with effect from 4-5-77. No further selection by the P.S.C. was necessary.

(Para-3)

Held further that in the absence of any retrospectivity given to the selection made on 4-5-77, the respondent could not be held to be a holder of a regular class I post w.e.f. 1-7-73.

(Para-4)

Sabita Ranjan Pal, Advocate and Abdur Rab Choudhury, Advocate for Appellants.
Rafiqur Rahman, Advocate and Kazi Shafiuddin, DAG for Respondent

Decision given on 13-2-86

These two appeals arise out of Administrative Tribunal Case No. 105 of 1984. The Respondent Mr. M.A. Latif as petitioner filled the case. The Respondent joined the Railway service as senior subordinate in 1967 and was appointed on promation to officiate in the lower gazetted service pending selection with effect from 23.4.72, the date on which he assumed charge of office as Assistant Mechanical Engineer. On the coming into force of the National Grade with effect from 1.7.73 the post of Assistant Mechanical Engineer was placed in grade V and subsequently the posts which. were formerly class II posts belonging to lower gazetted service was upgraded as class I with effect from 1.7.73. M/s Abdul Halim Mia, Bemal Chandra Karmaker, Md. Mohsin Ali, Md. Tofazzal Hossain and S. M. Shahjahan Ali the appellants of appeal No. 22 of 1985 were appointed in the lower gazetted service as direct recruits on different dates between 29.8.73 and 4.9.73. The Bangladesh Railway Board Ordinance, 1976 come into force on 24.6.76 and the Railway Board was constituted as an autonomous railway authority. Under ulause (b) of section 20 of that Ordinance all officers and staff in Bangladesh Railway stood transferred to the Board on the same terms and conditions as were applicable to them immediately before the commencement of the Ordinance. The appellants Mr. Abdul Halim Mia and others were promoted to the senior scale between 25.9.77 and 17.6.79. The petitioner Abdul Latif was promoted to the senior scale on 21.8.79. After promotion of Abdul Halim to the senior scale on 25.9.77 the petitioner Abdul Latif submitted a representation to the Railway Board claiming seniority to Abdul Halim Mia asserting that his seniority shall count from 1.7.73. The representation was rejected in 22.12.77. Against the promotion of Bimal Karmaker, Md. Mohsin Ali, Md. Tafazzal Hossain and S.M. Shahjahan Ali also the respondent made representation claiming seniority on the assertion that his seniority should count from 1.7.73 but his representation was not accepted. He continued to put representation, and ultimately the Government by letter dated 27.6.84 informed him that

he could not be considered as class I w.e.f. 1.7.73 and that the matter of his absorption in class I was under active consideration of the Government. In the mean time on 30.5.82 the Bangladesh Railway Board (Repeal) Ordinannce, 1983 came into force and the Bangladesh Railway Board (Repeal) Ordinance, 1983 came into force and the Bangladesh Railway Board Ordinance was repealed. Under clause (b) of section 2 of that ordinance all officers and other employees of the Board stood transferred and became officers and employees of the Government on the same terms and conditions as were applicable to them immediately befor the repeal. On receipt of the letter dated 27.6.84, the petitioner filed the case before the Administrative Tribunal. In the case the appellants of appeal No. 22 of 1985 were not implceded. The learned Member allowed the case and declared the appellant petitioner to have been placed in class I by conversion with effect from 1.7.73. Being aggrieved M/S A. Halim Mia and others have filed appeal No. 22 of 1985 and General Manager of Railway representing the Government has filed appeal No 23 of 1985.

2. Mr. Abdur Rab Choudhury the learned Advocate has appeared for the appellants of appeal No. 22 of 1985. Mr. Sabitha Ranjan Pal has appeared for the General Manager in appeal No 23 of 1085. Mr. Rafiqur Rahman the learned Advocate has appeared for the Respondent-petitioner M A. Latif. I have heared the arguments of the learned advocates at length.

3. There is no dispute that petitioner M.A. Latif was appointed on promotion to the post of Assistant Mechanical Engineer in the lower gazetted sevice on 23.4.72 pending selection. There is also no dispute that up to the date Railway Board Ordinance was promulgated and the Railway Board was constituted as an autonomous body and officers were transferred to the Board, there was no selection. It is evident that Mr. M.A. Latif was transferred to the Railway Board subject to the same terms and conditions as were applicable to him while he was in the service of the Government. It follows that he was holding the post of Assistant Mechanical Engineer, pending a selection. The power of and duty of selection evidently vested in the Railway Board. The Selection Board set up by the Railway Board selected M.A. Latif for promotion to the Post of Assistant Mechanical Engineer on 4.5.77. The Selection was also approved by the Board. On such selection Mr. Latif's appointment as Assistant Mechanical Engineer became regular. It has been the contention of Mr. Rafiqur Rahman that on such selection the appointment of Mr. Latif has become regular as a holder of Class I post with effect from 1.7.73. In the absence of any order of the Government or the Railway Board to such effect, I am unable to hold that the selection made on 4.5.77 and approved by the Board could have any retrospective effect. This could have effect only from 4.5.77. I am also unable to agree with the view of the learned Member in this regard. Mr. Sabita Ranjan Pal has contended that Mr. Latif's appointment as Assistant Mechanical Engineer has not yet been regularised and he submits that for the purpose of regularisation he will have to be recommended by the PSC. I am unable to accept this view of Mr. Pal. Mr.Latif has become a regular Assistant Mechanical Engineer under the Railway Board on his selection on 4.5.77. On the repeal of the Ordinance of 1976,

the officers were transferred to the Government on the same terms and conditions on which he was holding office under the Railway Board. On selection Mr. Latif became a holder of a regular Class I post with effect from 4.5.77 under the Railway Board. On the repeal of the Ordinance, 1976, by the Ordinance of 1983, under clause (b) of section 2 of the repealing Ordinance Mr. Latif became a holder of a regular Class I post under the Government with effect from 30.5.83. This happened by operation of law. There could not be any question of his being required to be recommended or selected by the PSC for being a regular holder of Class I post in the Government. I see no difficulty in taking the view that Mr. Latif is a holder of regular appointment in a class I post with effect from 4.5.77. The appellants of appeal No. 22 of 1985 have no grievance against Mr. Latif's claim of being a holder of regular Class I post with effect from 1.7.73. The claim has been contested on the ground of limitation also. Since I have not accepted this claim of Mr. Latif on merits, I consider it unnecessary to consider the question of limitation. Mr. Latif's claim of being holder of a regular Class I post has been found good and the cause of action for a relief in regard thereto has arisen only on 27.6 84 when Government by its letter brought this into question. Mr. Latif is therefore, entitled to a declaration that he is holder of a regular class I post since 4.5.77 under the Railway Board up to 29.5.83 and under the Government since 30.5.83 and is in regular class I service of the Government.

4. With the above modification in the declaration, the decision of the Administrative Tribunal is up held and affirmed.

The appeals are accordingly disposed of. There will be no order as to costs.

80964

M. Habibullah—Appelant.
Versus
D. G. Radio Bangladesh and another—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant was appointed Chief Engineer, Radio Bangladesh on a substantive basis w. e. f. 10-1-77. The Respondent No. 2 was appointed Deputy Director General, Radio Bangladesh w.e.f. 8-6-77. Both the posts were placed in the scale of Tk. 2350-2750/- in the New National scale w.e.f. 1-7-77. Radio Bangladesh and Bangladesh Television were merged into one organization under the name "National Broadcasting Authority". The respondent No-2 was absorbed in a newly created post of Addition Director General in this old pay scale. He attained the age of 57 years on 1-8-84 and was reemployed in the same post on contract basis for one year w.e f. the same date. There after the post of Additional Director General was abolished and a new post of Director General was created with the same scale of pay and respondent No-2 was appointed as Director General. This appointment was challenged on the ground that it was an appointment to a promotion post and the appellant who was senior was entitled to be considered.

Held that the appointment of respondent No-2 was on contract basis and was not a case of promotion. There was no supersession, and the appellant could not make any complaint.

(Para - 4)

Held further that on the down grading of the post of Director General to a lower scale of pay. the appointment of respondent to that post could not be held to be an appointment to a promotion post.

(Para - 4)

Fazlul Karim, advocate with Faiz Ahmed, advocate for Appellant.
Syed Modasser Hossain, Deputy Attorney General
S. C. Das, advocate with Subrata Choudhury,
advocate for Respondents.

Decision given on 25-6-86.

This appeal is directed against the decision dated 7-8-85 of of the Administrative Tribunal in its case No. 56 of 1985. The appellant was the petitioner.

2. Petitioner was appointed Radio Engineer on 28-6-54, and after successive promotions. he rose to the position of Chief Engineer to which he was appointed on temporary basis w.e.f. 24-9-64 and on regular basis w.e.f. 10-1-77. He was admitted to NNS 2350-2750/- w.e.f. 1-7-77. The Respondent OP K.M. Nazmul Alam was holding the post of Regional Director w.e.f. 10-7-70 and was promoted Deputy Director-General Radio Bangladesh with effect from 8-6-77 and was admitted to N.N.S. 2350-2750/ w.e.f. 1-7-77. Bangladesh Televison and Radio Bangladesh were merged into one organisition under the name of National Broadcasting Authority. By memo dated 26-2-84 Mr. Nazmul Alam was absorbed in a newly created post of Additional Director-General in his old pay scale. He attained the age of 57 years on 1-8-84 and was re-employed on contract basis in the same post for one year w.e.f. the same date. There after the post of Additional Director-General was abolished and a new post of Director-General was created with the same scale of pay. Mr. Nazmul Alam was appointed as Director-General. The petitioner-appellant felt aggrieved and filed the case. The grievance of the appellant-petitioner is that Mr. Nazmul Alam has been appointed to the post of Director General which was a promotion post superseding the claim of the appellant-petitioner who was seniormost of all officers eligible for promotion. The learned Member dismissed the case, whereupon the petitioner has preferred this appeal.

3. Mr. Faiz Ahmed the learned Advocate appearing for the appellant-petitioner has taken me through the impugned decision and other relevant materials.

4. Mr. Nazmul Alam has been appointed on contract basis. Evidently it is not a case of promotion. The appellant-petitioner cannot complain that he has been supenseded and make grievance against the appointment of Mr. Alam on contract basis. Mr. Alam was holding the post of Additional Director General in the National Broadcasting Authority with a scale of Tk. 2350-2750/-. This post of Additional Director General was abolished. The post of Director General which formerly carried a fixed pay of Tk. 2850/- was downgraded into a post with a pay scale of Tk. 2350-2750/-. I find it difficult to accept the view of the learned Advocate for the appellant that even after such downgrading the post of Director-General is a promotion post so for as Mr. Alam is concerned. Mr. Alam was already holding the post of Additional Director General with the same scale of pay and with the abolition of the post Additional Director General he was appointed to the post of Director General, which was down graded and had the same scale of pay as that of Additional Director-General. The appointment of Mr. Alam to the post of Director-General, in the changed situation was not an appointment to a promotion post, so as to entitle the appellant-petitioner to lay any claim to be considered for appointment. No right of the appellant-petitioner has been infringed. The learned Member has rightly dismissed the case. No interference is called for. The appeal is is accordingly dismissed without costs.

Mahiuddin Ahmed — Appellant.
Versus
Government of Bangladesh and others — Respondents.
AND
Md. Aftabuzzaman — Appellant.
Versus
Government of Bangladesh and others — Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellants were holding posts of Assistant Engineers, Road and Road Transport Division, Ministry of Communication. The Secretary drew up departmental proceeding against them and after inquiry imposed upon each of them the penalty of censure No appeal was filed to the President. The penalty was challenged before the Administrative Tribunal,

Held that the Secretary was a competent authority to impose the penalty of censure upon the appellants and the applications could not be entertained by the Administrative Tribunal as because the appellants have not moved the President, who was the Appellate Authority under the rules and the higher administrative authority and obtained his decision.

Shah Md, Sharif, Advocate for Appellants.
A.Y, Salehuzzaman, Deputy Attorney General and Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General for Respondents.

Decision given on 11-5-86

These two appeals are directed against an analogous decision dated 31-8-85 given by the Administrative Tribunal in its case Nos. 77 and 78 of 1985.

Mr, Mohiuddin Ahmed and Mr. Aftabuzzaman were the petitioners in case Nos. 77 and 78 respectively. The petitioners entered in the Government service under the Ministry of Communication as Assistant Engineers, Road and Road Transport Division in December, 1976. On 13-12-84 they were separately chargesheeted on the ground of

misconduct for unauthorised use of Government transport. The Secretary of the Ministry drew up the departmental proceedings, and after inquiry imposed the penalty of censure on each of the petitioners by two separate orders both dated 12-11-84 (Ann. G to each of the petitions). Being aggrived, the petitioners filed the two cases before the Administrative Tribunal. The learned Member of the Administrative Tribunal found that the impugned orders were illegal on merits but dismissed the cases on the ground of maintainibility. Being aggrieved, they have preferred these two appeals.

Mr. Shah Md. Sharif the learned Advocate appearing for the appellants-petitioners has taken me through the impugned decision and other relevant materials. The learned Advocate submits that though the learned Member has found the impugned orders bad in law he has dismissed cases on the ground of maintainibility on an erronous view of law that the petitioners have not preferred appeals to the higher administrative authority, and as such as provided in the first provison to sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act, 1980, the cases were not maintainable. The learned Advocate submits that in these cases the orders of penalty were imposed by the Secretary and the Secretary represented the Government and as such there was no higher administrative authority to which appeals could be filed.

In the cases the Secretary has imposed the punishment and under the Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1984 which is relevant, the Secretary was the competent authority to impose the impugned penalty of censure, which is a minor penalty, upon the appellant officers. Appeals to the President against the impugned penalty were competent. I find it difficult to accept the view of the learned Advocate that against an order of penalty passed by the Secretary, there was no higher administrative authority to whom appeal could be taken. The learned Member has taken a correct view of law by holding that the cases were not entertainable before the Tribunal because no appeals have been preferred to the higher administrative authority, namely, the President. He has rightly dismissed the cases. No. interference is called for. The appeals are accordingly dismissed without any order as to cost.

A.F.M. Fazlul Huq — Appellant.
Versus
Government of Bangladesh and 5 others — Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant was holding the post of U D. clerk in the Khulna Cell located at Dhaka of Regional Manager's Officer, Khulna of the Postal Life Insurance Department. A departmental poceeding was drawn up against him and after enquiry, he was compulsorily retired by order dated 19-5-78. He filed appeal and the order of compulsory retirement was set aside by order dated 7-4-80. The appellant filed joining report on 16-4-80 but on 19-4-80, he was verbally directed not to work by the Assistant General Manager. Since then inspite or representations, he could not resume his work. He filed representation to the C.M.L.A. for redress on 6-7-83 and under letter dated 3-7-84 he was informed that his representation was rejected. He then filed the case.

Held that the appellant's grievance was against the impugned action of the Assistant General Manager taken on 19-4-80 and his application having been filed beyond 6 months from this date could not be entertained by the Administrative Tribunal. Held further the 6 months perid prescribed by sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act, 1980 would run from the date of the impugned action and the date of rejection of his representation by the C M.L A. has no relevance in computing this period, the remedy sought by the representation to the C M.L A. not being provided by an Act, rules or othe legal instrument,

(Para-8)

A.K M. Khalilur Rahman, advocate for Appellant,
Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General, for Respondent.

Decision given on 22-6-86.

This appeal is directed against the decision dated 30-3-85 given by the Administrative Tribunal in its case No. 134 of 1984. The appellant was the petitioner before the Administrative Tribunal.

2. The petitioner joined Government Service as L D. Clerk in the office of Senior Accounts Officer, Postal Life Insurance at Karachi on 7-9-66. On bifurcation of the office of Postal Life Insurance he was posted in the office of the General Manager, Postal Life Insurance, Dhaka (OP No. 3). In due course he was promoted to the post of UDC in July, 1978. In 1976 the Dhaka, Central office of PLI was divided into 4 Regional Offices namely Dhaka, Chittagoan, Khulna and Rajshahi having their central offices at Dhaka The petitioner was directed to work in the office of the Khulna Cell located at Dhaka of the Regional Manager's office of Khulna (OP No. 5). The Assistant General Manager of Dhaka Central office (OP No. 6) was incharge of supervision of the Khulna Cell at Dhaka. A departmental proceeding was drawn up agains the pettioner on a charge of misconduct and he submitted his defence in writing. After inquiry, a penalty of compulsory retiretment was imposed upon the petitioner by the impugned order dated 19-5-78. He filed an appeal on 1-6-78 to OP No. 3. Head Office of the Khulna Zone of the PLI was located at Rangpur. The appeal was ultimately decided by General Manager, Rangpur (O P. No. 4) and the order of Compulsory retirement was set aside by order dated 7-4-80. The petitioner submitted joining report in the office of the Khulna Cell, Dhaka on 16-4-80 and he attended offce upto 18-4-80. On 19-4-80, however, OP No. 6 the Assistant General Manager directed him verbally not to work until further clarification was received from the Director General of Post Office (O.P. No, 2). Thereafter the petitioner submitted representation dated 5-10-81 to the OP No. 2 praying for allowing him to resume his duties but received no reply. Ultimately he submitted representation to the C.M.L.A. for redress on 6-783. On receipt of a letter dated 3-7-84 from the C.M L A.'s Secretariat, he came to learn that his representation was rejected. Thereupon the petitioner filed the case before the Administrative Tribunal. O.Ps respondents contested the case. The learned Member on hearing the case ho'd that the petitioner has been illegally prevented from discharging his official duties. The learned Member, however, found that the case has not been filed within the period of six months from the date of the impugned action and the case was not maintainable being hit by the second provison to section 4(2) of the Administrative Tribunal's Act. The learned Member dismissed the case. Being aggrieved the petitioner has preferred this appeal.

3. Mr. A.K.M. Khalilur Rahman the learned Advocate appearing for the appellant has taken me through the impugned decision and other materials on record.

4. Mr. Kazi Shafiuddin, thc learned DAG has appeared for the OPs Respondents

5. I have heard the submissions of the learned Advocates.

6. In the application filed before the Administrative Tribunal the petitioner has given the dates of his cause of action in the following language :-

"That the cause of action for this case first arose on 19-4-80 and then on serveral dates of correspondences and lastly on 3-7-84 at Dhaka within the jurisdiction of this Tribunal"

It is patent that from 19-4-80 the first date of cause of Action the application was much beyond six months. The question is whether the second date namely 3-7-84 on which the order of the CMLA rejecting his representation was communicated could be the foundation of any cause of action and could be the starting point of limitation.

7. The grievance of the petitioner is against the impugned action of the O.P. No. 3 on 19-4-80 when he verbally directed the petitioner not to work in the office and did not allow him to continue in work.

8. He filed representation to the C.M.L.A. for redress against this impugned action. The rejection of the representation could given the petitioner a cause of action and the date of the rejection could be the date for computing the period of 6 months provided in law, if the remedy by way of such representation was provided in any law. It is clear from sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act, 1980 that the period of six months provided for challenging the impugned action would run from the date of the action or from the date of the decision by a higher administrative authority from whom remedy could be sought under any law relating to the terms and conditions of the service of the Republic or the discipline of that service. In the present case, the remedy sought by the representation to the C.M.L.A. is not provided for by on any Act, rules or other legal instrument and therefore the date of rejection of the representation is not relevant in counting the period of six months provided in section 4 (2) of the Administrative Tribunal's Act. The learned Member has rightly computed the period of six months from the date of the impugned action dated 19-4-80 and has held that the case was not maintainable as bcause it was filed beyond six months from that date. The decision of the learned Member does not call any interfernce. The appeal is accordingly dismissed. There will be no order as to cost.

Md. Mozammal Huq – Appellant.

Versus

Secretary, Establishment Division–Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

Appellant was holding the post of Deputy Commissioner, Narayanganj. He was released from his office of Deputy Commissioner on 2.5.84 and was appointed officer on special duty, Ministry of Establishment. By an order dated 5.5.84, he was placed under suspension. A departmental proceeding was drawn up against him on 18.7 84 on a charge of misconduct. A Board of Inquiry was constituted which on enqniry submitted its report on 1.10.84. After a second show cause notice, a penalty of reducttion to a lower time-scale was imposed on the Appellant by the impugned order dated 24.1.85. The PSC was not consulted before imposition of the penalty, in the Board of Enquiry, an Additional Deputy Commissioner was included as Member and the Authority did not give decision within 120 working days.

Held that reduction to a lower time-scale was a reduction in rank and under the rules the Authority was required to consult the PSC before imposition cf the penalty. Penalty imposed without such consultation was illegal.

(Para-4)

Held further that ADCs were below the rank of DCS and the inclusion of an ADC in the Board of Enquiry was not lawful and the constitution of the Board was unlaful. The whole proceeding was vitiated.

(Para-5)

Held, further that in view sub-rule (11) of rule 7 of the Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1984, on the failure of the Authority to take decision within 120 working days, the appellant

was entitled to be discharged and had stood discharged on the expiry of the said period from the charges and the impugned penalty was illegal.

(Para-6)

Md. Mozammel Huq ... ... Appellant in person.
Kazi Shfiuddin, Deputy Attorney General for respondent.

Decision given on 4-3-86.

This appeal is directed against the decision of the Administrative Tribunal in its case No. 81 of 1985. The appellant petitioner filed the case before the Administrative Tribunal for setting aside the order of the Government in the Ministry of Establishment dated 24-1-85 reducing him in a lower time-scale.

2. The facts of the case in regard to which there is no dispute are as follows :-

The appellant petitioner was appointed in the erstwhile EPCS (Executive), Class I in 1969 and was confirmed in that service in 1971. He was promoted to the senior scale of Tk. 1400-2225/- in the new national scale on 13-4-79 and subsequently he was promoted to the time scale of Tk. 1850-2375/- with effect from 1-10-81. He was absorbed in the Bangladesh Civil Service (Administrative : Administrative) on the constitution of the service. He was appointed Deputy Commissioner, Narayanganj and he joined his assignment as such on 15-2-84. By an order dated 10-4-84 he was transferred to the post of Deputy Director, Public Administration Training Complex. By memo. dated 18-4-84, the Ministry of Establishment directed him to make over charge by the afternoon of 21-4-84 to his successor. The appellant petitioner did not, however, make over charge and the Ministry released him from his office with effect from the forenoon of 2-5-84 appointing him at the same time as officer on special duty; Ministry of Establishment. He was placed under suspension with immediate effect by an order dated 5-5-84. Subseqently a departmental proceeding was drawn up against him on. 11-7-84 on allegations of misconduct. A Board of Inquiry was constituted to enquire into the allegations : The appellant-petitioner submitted a written defence. On completion of the inquiry the Board submitted its report on 1-10-84. The Authority directed the appellant petitioner by notice dated 9-12-84 to show cause as to why he should not be reduced to a lower time scale. The petioner submitted reply. Ultimately the Authority passed on him the penalty of reduction to a lower time scale by the impugned order dated 24-1-85. Being aggrieved, the appellant petitioner filed the case before the Adminstrative Tribunal. The learned Member, Administrative Tribunal by his decision dated 24-10-85 dismissed his case whereupon he has preferred this appeal.

3. The appellant Mr. Md. Muzammal Huq has personnally appeared in this appeal and has made his submissions. The Government is represented by Mr. Kazi Shafuddin

the learned DAG. I have been taken through the impugned decision and other relevant materials. The grounds on which the appellant-petitioner attacks the impugned order of the Government as illegal are as follows :-

1. The appellant-petitioner was reduced to a lower time-scale, but the PSC was not consulted before imposition of penalty.
2. In the Board of Inquiry Mr. Md. Abul Mansur, Additional Deputy Commissioner Dhaka was included as Member, but Mr. Md. Abul Mansur being an officer lower in rank than the appellant-petitioner was not competent to make any inquiry against him, and the constitution of Board of Enquiry was illegal. The Enquiry is vitiated.
3. The Authority did not give decision within 120 working days and the appellant-petitioner was entitled to be discharged. No penalty could be passed on him.

4. As regards the first ground petitioner's complaint of reduction in rank because of his being reduced to a lower time-scale, it appears that the learned Member has been of the view that the appellant petitioner has not been reduced in rank and as such no consultation with the Public Service Commission was necessary. This view does not appear to be correct. It seems to be clear that the reduction of Mr. Md. Muzzammel Huq to the lower time scale is a reduction in rank. It has been held in the case if P.C. Wadhwa Vs. The Union of India (A.I.R. 1964 S.C. 423) that the reversion of an officer from the senior scale of the Indian Police Service to the junior scale of that service was a reduction in rank. In the case of the State of Punjab Vs. Kishan Das (A.I.R. 1971 S.C. 766), it has been observed that the expression "reduction in rank" means reduction from a higher to a lower rank or post when imposed as a penalty. In the case of Mr. Mozammal Hossain Khan Vs. Government of Pakistan (P.L.D. 1958 (W.P) Karachi 36, a contention that reduction in rank must be confined to a reduction to a lower post was not accepted and it was observed that a person can be reduced in rank by being transferred to a lower post or office in respect of status, position or emoluments. From the principles of law enunciated in the above decisions, with which I fully agree, I see no difficulty in holding that the expression "reduction in rank" cannot be confined to a reduction from a higher post, to a lower post but must also be extended to a reduction from a higher scale to a lower scale of the same cadre or of rhe same post. Consequently reduction of the appellant to a lower time scale from a higher time scale is a reduction in rank. it is not disputed that if reduction to a lower time scale is held to be a reduction in rank, then under the rules, the Authority was required to consult the PSC before imposition of the imposed punishment. In this case, the PSC was not consulted, and the impugned punishment must be held to be illegal.

5. The second ground as to whether the inclusion of Additional Deputy Commissioner, Dhaka, Mr. Md. Abul Mansur in the Board of Enquiry to hold inquiry into the allegations against the appellant has been illegal and has vitiated the departmental proceeding. This involves the determination of the question as to whether Mr. Md. Abul Mansur, A.D.C., Dhaka, was below the rank of Mr. Md. Muzammel Huq who

was holding the post of D.C., Narayanganj at the time of commission of the alleged offence. This leads to a consideration of the general question as to whether the rank of A.D.C., is below the rank of D.C. It is well known that in the district administration Deputy Commissioner holds the charge of the district and heads the General administration and Additional Deputy Commissioners work under his control, superintendence and directions. The D.C. also/writes confidential reports regarding administrative works of the A.D.Cs. The learned Member has been of the view that the rank of A.D.C. is not below the rank of D.C., because the A D.C. is not promoted but appointed to the post of D.C. and because both the posts carry the same scale of pay. These two tests donot, however, appear to be exhaustive. Considering the relative position and status of the holders of the two posts in the general administration of the district, I see no difficulty in holding the view that A.D.Cs. are below the rank of D Cs. in the administrative set up of the Government. It also appears from the list of the posts of B.C.S (Administrative : Administrative) given in part I of the Schedule II of the B.C.S (Recruitment) Rules, 1981, that the post of D.C. appears at serial No. 3 and that of A.D.C. at serial No 4. The list clearly indicates the hierarchy and shows that the D.C. is of a higher rank than the A D.C. The inclusion of the A.D C. whose rank is below that of the appellant who was a D C. in the Board of Enquiry has not been lawful and this has made the constitution of the Board itself unlawful. The result is that the whole inquiry conducted in the departmental proceeding and as such the departmental proceeding itself has been wholly vitiated.

6. The last ground is whether the petitioner was entitled to be discharged because the authority failed to give decision within 120 working days. Sub-rule (11) of rule 7 of the Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1984 provides as follows :-

> "Is case of failure of the Authority to take decision within one hundred and twenty working days from the date of communicating the charges under these Rules or within one hundred and fifty working days from the date the Government servant is placed under suspension, whichever is earlier, the accused shall stand discharged of the charges brought against him and in such event the persons responsible for such failure shall be proceeded against under these Rules."

There is no dispute in this case that the authority had failed to take decision within 120 working days from the date of communicating the charges to the appellant. The appellant had stood discharged and the decision of the Authority on the charges against him and the impugned order of punishment are illegal and without lawful authority. For the reasons stated above, I hold that the impugned order of the Government is illegal and is liable to be set aside. The decision of the learned Member cannot be sustained.

7. In the result the appeal succeeds. The decision of the learned Member of the Administrative Tribunal dated 24-10-85 and the impugned order of the Government dated 24-1-85 reducing the appellant to a lower time-scale are both set aside,

There will be no order as to costs.

Md. Golam Rosul and 3 others — Appellants
Versus
Government of Bangladesh and 66 others—Respondents

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellants were Diploma Engineers and were holding posts in the grade of Tk. 470-1135/- with a selection grade of Tk. 625-1315/-. Respondents Nos. 3 to 67 were directly recruited as Assistant Engineers in the grade of Tk. 750-1400/- without considering the cases of the appellants for promotion. It was provided that one-third of the posts of Assistant Engineers would be filled up by promotion from Diploma Engineers. Respondents were promoted without observing the quota rule.

Held that the fixation of a quota for direct appointment and another quota for promotion to a higher post was a rule reflecting a recruitment policy of the Government and direct appointment to a higher post without observing the quota rule could not be held to be illegal.

(Para-4)

Case referrred :

PLD 1970 SC 203

Abdur Rab Choudhury, advocate for Appellants.
Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General and Abul Hossain Khan, Advocate for Respondents.

Decision given on 21-5-86

This appeal is directed against the decision dated 19-2-85 given by the Administrative Tribunal in its case No. 116 of 1984. The appellants were the peritioners. The petitioner who are diploma Engineers joined service under the T & T Board as Engineering Supervisors on 11-9-72. Under the Ministry of Finance, Implementation Division Notification No. MF (ID)-11/1(G)-7/87(pt)/1344 dated 23-12-78 issued in persuance of the Services (Grades, Pay and Allowances) order, 1977, the diploma engineers were

placed in the scale of Tk. 470-1135/- with a selection grade of Tk. 625-1315/-. Under paragraph 5 of the said notification dated 23-12-78, it was provided that one-third of the posts of Assisttant Engineers in the scale of Tk. 750-1400/- would be filled up by promotion from the diploma Engineers and two-third of the posts would be filled up by direct appointment 99 persons were directly appointed to the posts of Assistant Engineers in the scale of Tk. 750-1400/- during the period from 30-6-79 to 26-7-83 without considering the Engineering Supervisors for promotion and without promoting any Diploma Engineer. The petitioner submitted representations but to no effect. Again 65 persons (O.P. Nos. 3 to 67) were appointed directly as Assistant Engineers under notification dated 21-5-84. Being aggrieved, the petitioners filed the case before the Administrative Tribunal. In the petition the petitioners prayed for a decree that the appointment of OP 3-67 and been made without lawful authority and was of no legal effect, They also prayed for a direction that the Government be directed to fill up $\frac{1}{3}$ of the posts of Assistant Engineer in the scale of Tk. 750-1400/- by promotion from the Diploma Engineers.

2. The learned Member of the Administrative Tribunal dismissed the case. Being aggrieved, the petitioners have preferred this appeal.

3. A. Rab Choudhury the learned Advocate appearing for the petitioners has taken me throught the impugned decision and other relevant materials. I have heard the learned Advocates on both sides.

4. In the case of Khushi Mohammad (PLD 1970 Supreme Court 203), it has been indicated that fixation of a quota for direct appointment and another quote for appointment by promotion to a higher post was a rule reflecting a recruitment policy of the Goveiment. It follows that any appointment directly to a higher post without observing the quota for promotion cannot be held to be illegal ant the appointment of O.P. Nos. 3-67 as Assistant Engineers under Notification dated 21-5-84 cannot be held to be illegal. Mr A. Rab Choudhury the learned Advocate could not place any authority in support of his contention that such appointment was illegal. In this case the petitioners had also prayed for a direction upon the Government to fill up $\frac{1}{3}$ of the posts of Assistan Engineers by promotion from Diploma Engineers. This direction is evidently in the nature of 'mandamus' and the Administrative Tribunal is not competent to issue such a direction. The learned Member has righlty dismissed the case. No interference is called for. The appeal is accordingly dismissed without any order as to cost.

M. A. Yahia—Appellant.
Versus
Government of Bangladesh & 2 others—Respondents.
AND
Secretary, Ministry of Education Govt. of Bangladesh—Appellant.
Versus
M. A. Yahia & 5 others—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant held the post of Archaeological chemist under the sports and Cultural Affairs Division of the Ministry of Education. The Ministry drew up a departmental proceeding against the appellant on 22-5-84 on a charge of misconduct. Charge was communication on 27-5-84. The Inquiry Officer appointed to hold inquiry could not hold inquiry due to pre-occupation and by memo. dated 14-6-84 he expressed inability to conduct the inquiry. A second Inquiry Officer was appointed on 12-9-84 but he expressed his unwillingness to hold inquiry. A third Inquiry Officer was then appointed on 20-1-85. In the meantime, by an order dated 9-12-84 the appellant was placed under suspension whereupon the appellant filed the case challenging the departmental proceeding as well as the order of suspension. Sub-rule (11) of rule 7 of Government Servants (Discipline and appeal) Rules has prescribed a time-limit for giving decision by the Authority in a departmental proceeding and has provided that if no decision is given within the time-limit, the accused Officer will be discharged.

Sub-rule (7) of rule 10 of the said rules has provided that the period for which the Inquiry Offiicer falls sick or is otherwise incapacitated to continue the proceeding shall be excluded from the operation of the time-limitation.

It was not disputed that if the excluaion given under sub-rule (7) of rule 7 was not applicable, the appellant was entitled to be discharged. It was contended that the exclusion clause applied.

Held that failure to hold enquiry due to other preoccupation or unwillingness, which were the causes advanced for the first and second Inquiry Officers failure to hold inquiry, could not he held to be incapacity and the period incapacity and the periods spent by the first and second inquiry officers could not be excluded. Consquenly the appellant had stood discharged and further continuation of the departmental proceeding was illegal. Held further that the order of suspension could not also stand and must fall with the fall of the departmental proceeding

(Para 6)

S S. Holder, advocate and Khademul Islam, advocate for Appellant.
A.Y. Salehuzzaman, Deputy Attorney General for Respondent.

Decision given on 28-5-86.

These two appeals are directed against one and the same decision given by the Administrative Tribunal in its case No. 30 of 1985 on 14-7-85.

2. Mr. M. A. Yahia holds the post of Archaeological Chemist in the Directorate of Archaeology under the sports and Cultural Affairs Division of the Ministry of Education. The Ministry drew up a departmental proceeding against him on 22-5-84 (Ann. D). The charge was communicated to him on 27-5-84 and the charge was a charge of misconduct. Mr. Manzur-e-Maula. Director-General, Bangla Academy was appointed Inquiry Officer. No inquiry, could be held by him due to his pre-occupation in other works and by a Memo. dated 14-6-84 he expressed his inability to conduct the inquiry. By memo dated 12-9 84 (Ann. A) the Ministry appointed Mr. Ahmad Hossain, Deputy Secretary, Education Division to hold the inquiry in place of Mr. Manzur-e- Maula. This time also no inquiry could be held and the Inquiry Officer by a letter dated 28-11-84 expressed his unwillingness to conduct the inquiry whereupon Mr. Ashraf Ali, Deputy Secretary, Cultural Affairs Division was appointed to hold inquiry under memo dated 20-1-85 (Ann. C). The petitioner submitted his defence. In the meantime by an order dated 9-12-84 the petitioner Mr. Yahia was placed under suspension. Thereafter the petitioner filed the case before the Administrative Tribunal on 18-2 85 challenging the departmental proceedings as well as the suspension order. In the case, the petitioner also challenged a direction of the Director of Arehaeology and Museum conveyed by a letter dated 12-8-84 requiring the petitioner who was a selfdrawing officer to submit his paybill through the office of the Director. The petitioner has also challenged the deduction of one day's pay for his absence from office on 15-11-84. The Government contested the case. The learned Member of the Administrative Tribunal declared that further continuation of departmental proceeding against the petitioner was without jurisdiction and illegal and that the petitioner has stood discharged of the charges brought against him. The order of suspension was also declared void. The learned Member, however, found the order

of the Director asking the petitioner to submit his pay bills through his office and the order of deduction of one day's pay as lawful. Being aggrieved, the petitioner has filed appeal No. 59 of 1985 and the Government has filed appeal No 60 of 1985.

3. Mr A Y. Salehuzzaman the learned DAG has appeared for the Government and Mr. S.S. Holder the learned Advocate has appaered for the petitioner Mr. M A. Yahia. I have heared the learned Advocates at length.

4. The learned Member of the Administiative Tribunal has hold that as the time-limit prescribed by rule 7(11) of the Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1984 has expired and no decision has been given, the petitioner has stood discharged and the departmental proceeding could not proceed further. The learned DAG has, however, submitted that in view of sub-rule (7) of rule 10 of the Rules the period for which the Inquiry Officers were unable to conduct the inquiry should be exclude from the computation of the time-limit.

5. Sub-rule (11) of rule 7 provided that in case of failure of the authority to take decision within 120 working days from the date of commnnication of the charge or within 150 from the date of suspension whichever is earlier the accused shall stand discharged of the charges brought against him. In this case the date of communication of the charges was earlier and there is no dispute that limitation should be ccmputed from 27-5-84 which was the date of communication of the charges, The question is whether the period during which the inquiry could not be conducted should be excluded from the computation of the period of limitation. Sub-rule (7) of rule 10 is quoted below :—

"(7) The period for which either the accused or the inquiry Officer falls sick or otherwise incapacitated to continue with the proceedings shall be excluded from the operation of time-limitation. In case of injunction issued by any court against any departmental proceedings the period during which the injunction remains in force shall also be excluded from the time-limitation "

6, I have indicated above while stating the facts of fhe case the reasons that the Government has advanced for which the Inquiry officers could not hold the inquiry. The learned DAG has expressed the view that the period during which the first Inquiry Officer could not hold inquiry due to his other proccupation and the period during which the inquiry was pending before the second Inquiry Officer who ultimately expressed his unwillingness to hold the inquiry .should be taken to be periods during which the inquiry Officers were incapacitated to hold inquiry. It is evident that such view is wholly untenable and can not be accepted. Failure to hold inquiry due to incapacity is one thing and failure to hold inquiry due to other preoccupations or unwillingness is another thing. Such preoccupation or unwillingness can not be held to be "incapacity" either physical or otherwise. In the present case therefore the periods spent by the inquiry

officers for their not conducting the inquiry are not liable to be excluded. I find it difficulty to hold that the Inquiry Officers in the present case were incapacitated to conduct the proceeding within the meaning of sub-rule (7) of rule 10. It is not disputed that if this period could not be excluded, time prescribed by sub-rule (11) of rule 7 has expired and the petitioner has stood discharged of the charges brought against him in the proceeding by operation of law. The learned Member has rightly held, that further continuation of the proceeding was illegal and without jurisdiction and that petitioner had stood discharged of the charges brought against him in the departmental proceeding. The Order of suspension which was made in connection with the departmental proceeding cannot also stand and must fail with the fall of the departmental proceeding itself. The appeal of the Government must fail.

7. Now coming to the appeal of the petitioner, I find that the grievance of the petitioner against the direction to submit his pay bills through head office directorate by letter dated 12.8.84 is more imaginary then real. It is evident that the direction has been given for maintaining financial discipline and for convenience of maintaining accounts in the head office directorate in respect of the "Head of Account" concerned. It is not disputed that the head office directorate maintains accounts of the relevant head and submits statements to the office of the A.G. There is no reason why the petitioner should be so touchy regarding this innocent direction.

8. As regards the petitioner's grievance against deduction of one day's pay, I find no substance in it. It is admitted that he was absent from office without prior leave. It is also admitted that the explanation submitted by him was not accepted after consideration. The deduction of one day's pay for such unauthorised absence is authorised by Ord. XXXIV of 1982. Mr. Holder, however, submits that this deduction of his pay for unauthorised absence may be interpreted as a break of his service and may create difficulties in the matter of his pension. This apprehension appears to be unfounded and premature. The appeal of the petitioner Mr. Yahia must also fail.

In the result both the appeals fail. The decision of the learned Member of the Administrative Tribunal is upheld and affirmed Parties will bear their own costs.

Syed Ali Mia — Appellant.

Versus

Govt of Bangladesh and 2 others—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellants was appointed as L.D. Assistant on 10-11-76 in the District live stock office, Faridpur. He was promoted to the post of Head Assistant-cum-Accountant on 2-3-78 in the same office. By an order dated 26-12-83, the Director of live stock services reverted him to the post of L.D. Assistant. On representation made by appellant, Government by a memo dt 29-9-84 asked the director to allow the appellant to continue in in his post of Head Assistant-cum-Account holding that his reversion to the post of L.D.A. was illegal. The Director did not comply with Government order and transferred the the appellant to the District livestock office Madaripur as a L.D. Assistant-cum-Typist by order dt. 30-10-84. The appellant again made representation to the Govt. and Govt. directed the Director under memo dt. 21-11-84 to comply with Govt. Memo dt. 29-9-84. The Director did not comply, whereupon the appellant filed the case.

Held that order dt. 30-10-14 against which the appellant had made grievance has stood annulled by Govt. memo dt. 21-11-84 and the appellant had made grievance has stood annulled by Govt. memo dt. 21-11-84 and the appellant had no cause.

(Para-4)

Held further that the Administrative Tribunal was not a forum for securing implementation of Govt. order by the Director who has failed, or rather refused to implement it.

(Para-5)

Khondkar Mohsenuddin, advocate for appellant.

Kazi Shafiuddin, Deputy attorney General for Respondent.

Decision given on 10-4-86

This appeal is directed against the decision dated 25-9-85 given by the Administrative Tribunal in its case No. 73 of 1985.

2. The appallant petitioner joined Government service on 25-4-70 in the District Livestock office, Faridpur. He was latter appointed as LD Assistant on 10-11-75 in the same office. He was promoted to the post of Head Assistant-cum-Account on 2-3-78 in the same office. By an order dated 26-12-83, the Director of Livestock Services, Respondent OP No. 1 reverted him to the post of L.D. Assistant. Against this order the appellant submited a representation to the Government on 31-5-84 which was followed up by another representation dated 28-7-84, On these representations the Government by its memo dated 29.9.84 asked the Director of Livestock service to allow the appellant-petitioner to continue in the post of Head Assistant-cum-Accountant holding that his reversion from the post ef Head Assistan was illegal. The Director did not comply with the Ministry's memo and by the impugned order dated 30.10 84 transferred the appellant petitioner as L.D. Assistant cum-Typist of the District Livestock office, Madaripur. The appellant-petitioner again submitted representation to the Government and the Ministry by its memo dated 22.11.84 directed the Director of Livestock Services with reference to the impugned order dated 30.10.84 dispose of the matter according to Government memo dated 29.9.84. But tne Director has not done anything in that respect. This led the appellant petitioner to file the cas before the Administrative Tribunal. The case was contested by the Director, Livestock services and also tha Government. The learned Member of the Administrative Tribunal has dismissed the case on the ground that it was not maintainable as because the petitioner did not assail the order of reversion dated 26.12.84 and without assailing the order of reversion, he could not assail the impugned order of transfer dated 30.10.84.

3. Being aggrieved, the petitioner has preferred this appeal. Mr. Khcndker Mohsenuddin the learned Advocate appearing on behalf of the appellant petitioner has taken me through the impugned decision and other materials on records. Kazi Shafiuddin the learned DAG has appeared for the Government.

4. From the facts of the case summarised above, it is evident that the appellant petitioner has moved the Government for getting relief against the order of reversion dated 26.12.83 and under memo dated 29.9.84 the Ministry directed the director of Livestock Services to allow the allow the appellant petitioner to work in the post of Head Assistant-cum-Accountant. It is evident that the order of the Government contained in this memo gave him a complete relief against the order of reversion and

the order of reversion stood set aside on the ground that reversion was not legal by necessary implication. The petitioner could not, therefore, have any grievance against the order of reversion. The learned Member has taken an erroenous view in holding that the petitioner could not maintain a case before the Administrative Tribunal without seeking any relief in regard to the order of reversion. The Director, however did not comply with the Government order and by the impugned order dated 30.10.84 transferred the petitioner as L. D. Assistant to District Livestock Office, Madaripur. Against this order also, the petitioner moved the Government and the Government by order dated 21.12.84 directed the Director of Livestock Services to implement the Government order dated 29.9.84 on an urgent basis. I have already observed that by the order dated 29.9 84 the Director was directed by the Ministry to allow the petitioner to work in the post of Head Assistant-cum-Accountant. It follows that the order of transfer has also been annulled by the Government. In his application before the Administrative Tribunal, the appellant-petitioner has sought for annulling the impugned order dated 30.10.84 of the Director and for reinstating him in his former post of Head Assistant-cum-Accountant. The Government by its order dated 21.11.84 has already given him the reliefs which he sought before the Administrative Tribunal. The appellant petitioner had, therefore, no cause for getting those reliefs in the Administrative Tribunal and his case was liable to be dismissed.

5. It is evident that difficulty of the appellant-petitioner has arisen because of the Director's persistent failure, rather, refusal, to comply, with the order of the Government in the appropriate Ministry. The Administrative Tribunal is not a forum for securing implementation of an order of the Government which is not being implementated by the Directorate.

6. The appellant-petitioner may bring the factum of non-implementation to the notice of Ministry together with a copy of this decision again, and I wish that the Ministry do not fail to enforce implementation of its own order this time. The appeal, however, must fail. There shall be no order as to costs.

General Manager, Bangladesh Railway and 4 others—Appellants
Versus
Md. Yunus—Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The respondent joined the railway as a signaller and was later promoted to the post of Running Parcels Clerk. Subsequently the posts of Signaller and Running Parcels Clerk were placed in the same grade. In a departmental proceeding, the respondent was reverted to the post of signaller. The reversion could not be held to be a reduction in rank and as such a penalty it was a transfer to a post of the same grade and could not be held to be illegal.

(Para-2)

It in a departmental proceeding, an officer is found guilty, the period of his suspension in connection with the departmental proceeding may be treated as any kind of leave including leave without pay in such case, treating of the suspension period as a period of leave without pay cannot be held to be illegal.

(Para-3)

The respondent was held responsible for causing pecuniary loss to the Govt. in a departmental proceeding after an enquiry and after a second show cause Notice. Thereafter, another enquiry was held to determine the amount of loss coused to Govt. The report of this enquiry was not supplied to the respondent.

Held that the foundation for determination of loss of the Govt. being this report, non-supply of the some is a denial of reasonable opportunity to the respondent to show cause against the punishment and the penalty of recovery was illegal.

(Para-3)

Mohammad Ali, Advocate for appellants.
A.B.M. Abbasuddin, Advocate for Respondent.

Decision given on March 23, 1986.

This appeal is directed against the decision dated 20.5.85 of the Administrative Tribunal in its case No 22 of 1985. The Respondent Mohammad Yunus was an employee of the Railway Administration and was working as a Running Parcels Clerk. He originally joined the Railway as Signaller and was promoted to the post of Running Parcels Clerk. There was running train theft in 9 up Surma Mail Train in the night between 10.9.82 and 11.9.82. The Respondent was on duty in that train. In that theft two bundles of cloth were lost. but both were later recovered, one in tact and the other in an interfered condition. The Respondent was placed under suspension with effect from 7.5.83 and a departmental proceeding was drawn up against him on 8.5.83 on a charge of misconduct and neglect of duty. The Respondent submitted written defence denying the charge. An enquiry was held and the Inquiry Officer found him guilty whereupon a second show cause notice was issued on the Respondent on 8.9.83 asking him to show cause as to why he should not be removed from service. He submitted his explanation. Thereafter there was another enquiry for determination of the loss of the Government and liability of the petitioner. The report was submitted on 9 2.84. Ultimately penalty was imposed on the respondent by order dated 25.3.84 reverting him to his former post of Signaller for 3 years without loss of seniority, and recovery of Tk. 18,522.37 from his pay. The entire period of suspension from 7.3.83 till resumption was treated as leave without pay. The Respondent petitioner, thereupon, filed the case before the Administrative Tribunal. The Railway administration contested the case. The learned Member of the Administrative Tribunal held that the order of reversion as Signaller in the from of a penalty was illegal. He also held that the treating of the suspension period as a period of leave without pay was also illegal. The learned Member, however, maintained the impugned order of the Railway administration so far as it relates to the recovery of Tk. 18,522.37 from the pay of the Respondent. Against the decision of the learned Member the railway administration has filed this appeal. The Respondent has also filed cross-objection.

2. I have heard the learned Advocates of the both the parties and gone through the impugned decision and other relevant materials. There is no dispute in this case that though originally the post of Running parcels Cleark was a higher post from the post Signaller, both the posts were later on placed in the same national grade of pay. At the relevant time of the impugned order the two posts were posts of the same grade. An officer can always be transferred from one post to another post of the same grade and such transfer is not a penalty under the Discipline and Appeal Rules. The learned Member has been of the view that since the reversion was made as a penalty and since such penalty is not comtemplated in the Rules, the order of reversion is illegal. I am unab'e to agree with the view of the learned Member. An

order of transfer from one post to another of the same grade is not unknown as a disciplinary measure. It is evident that the impugned reversion could be made by a normal administrative order as an order of transfer from one post to another post of the same grade and it could not have been questioned. Simply because, the reversion has been made as a disciplinary measure in connection with a departmental proceeding, it cannoot and does not become illegal.

3. The learned Member has been also of the view that the grant of leave without pay during the period of suspension to the Respondent petitioner was illegal. He has observed that the subsistence allowance paid to a Government servant during a pe.iod of suspension cannot be recovered. There has not been any order of recovery of the money paid to the respondent-petitioner as subsistance allowance during his period of suspension and the observation is unfounded and ill conceived. The respondent-petitioner was found guilty of the charge made against him, and the punishing authority was free to treat the period of suspension as any kind leave and was free to treat the same as leave without pay at his discretion. The grant of leave without pay cannot be held to be illegal. The view of the learned Member in this regard cannot be sustained. Lastly, I come to the question raised in the cross objeation The learned Advocate for the Respondent has submitted that the penalty of recovery of Tk. 18,522.37 imposed upon the Respondent is illegal as because he was not given a reasonable opportunity to show cause against this punishment. It appears that in this case after consideration of the respondent petitioners's reply to the second show cause notice, an inquiry was held to determine the loss of the Government and on that basis the order of recovery was made, Annexure 'G enclosed to the petition is the relevant report of the enquiry. It is not disputed that the amount of Tk. 18 522.37 has been ordered to be recovered on the basis of the loss incurred by railway administration, as determined in Annexure 'G'. Undisputedly, no copy of annexure G' was supplied to the Respondent petitioner. The non-supply of Annexure 'G' is, alone and by itself, a sufficient ground for holoing that the petitioner was not given any reasonable opportunity to show cause against the punishment of recovery of Tk. 18,522.37 that was imposed on him. the foundation for determination of the loss of the railway administration and as such of this amount being annexure 'G'. The learned advocate for the railway administration finds it difficult to repal the contention that the respondent-petitioner was not given a reasonable opportunity to show cause against this punishment. The order of recovery of Tk. 18,522.37 from the pay of respondent petitioner must, therefore, be held to be illegal and cannot be sustained.

In the result both the appeal and the cross objection succeed, and the decision of the Administrative Tribunal is set aside. The impugned order of the railway administration dated 25.3.84, in so for as it relates to the reversion of the respondent-petitioner to the post of Signaller and to the grant of leave without pay to him for the period of suspension is maintained and the said order, in so far as it relates to to the recovery of Tk. 18,522.37 from the pay of the respondent petitioner, is set aside. There will be no order as to costs.

Managing Director, Agrani Bank—Appellant.

Versus

S. M. A. Awal — Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The respondent who was holding the post of principal Officer of the Appellant Bank, on attaining the age of superannuation on 1-3-82 was granted leave Preparatory to retirement which extended beyond 1.3.82. He was refused Idd-bonus and Incentive bonus which accrued due to the employees of the Bank during the period of his L.P.R. on the plea that the period of L.P.R. was not a period of service.

Held that leave preparatory to retirement is a period of service and the respondent was entitled to get all benefits including Eid-bonus and incentive bonus that had accrued due to him as a person in service.

(Para-6)

Khondkar Mahboobuddin Ahmed, Advocate with Khondkar Mohsen-uddin, Advocate for appellant.

S.M.A. Awal — respondent (personally).

Decision given on 9-3-86

This appeal is directed against the decision of the Administrative Tribunal in its case No. 158 of 1984. The Agrani Bank who was the opposite party in the case is the appellant. The Repondent Mr. S. M. A. Awal was the petitiner.

2. The petitioner was an employee of the Agrani Bank in different branches of the Bank and lastly he was holding the post of Senior Principal officer grade I in Laldighi Branch, Chittagong. He attained 57 years, the age of superannuation on 1.3 82. The petitioner was granted leave preparatory to retirement from 2.3.83 to 28.2.83 cove-

ring 12 months. (The L.P.R. should have been granted from 28.1.82. This is a defect in the order granting L.P.R., but it does not affect appellant's entitlement to the benefits which are being questioned in this appeal, if he is otherwise entitled to them). A dispute arose between the petitioner and the bank over the claims that the petitioner had made against the bank and ultimately the petitioner filed the case in the Administrative Tribunal claiming different amounts under eight different heads as shown in the schedule of claims below :

Schedule of Claims :

1)	Levy cut from the salary wrongly recovered and credited to Income account In December, 1982..	Tk.	200.00
2)	Mortgage charge recovered from his P. F. balance violation of the Inter-Bank Agreement for staff house Building, loan (stamp duty)		774.00
	Regn. fees 372.50	Tk.	1,146.50
3)	Bank contribution to staff Provident Fund on the salary for 12 months (6 months full and 6 months half i. e. for 9 months full) L.P.R. period and proportionate interest thereof (less one motth's Bank's contribution already paid)	Tk.	1,780.00
4)	Eid gracia of Eid Bonus for Bakri Eid and Ramjan $\frac{1}{2}+\frac{1}{2}=1$ month)	Tk.	2,225.00
5)	Annual increment from 1.12.1982 to 28.2.1983 at Tk. 75/- per month (half of it Tk. 37.53)	Tk.	112.50
6)	Arrears of gratuity for 15 months at Tk. 75/- on the last basic.	Tk.	1,125.00
7)	Intest wrongly deducted from his P.F. Account or not paid.	Tk.	5,125.00
8)	Incentive Bonuses for 1982 2½ months pay at Tk. 2,300/- per month.	Tk.	5,750.00
		Tk.	17,464.00

3. The bank contested his claims. The learned Member of the Administrative Tribunal rejected his claims under heads, 3,5/and 6 and allowed his claims under heads 1,2,4 and 8 in full and 7 in part. Being aggrived, the bank has preferred this appeal.

4. Khandakar Mahboobuddin Ahmed the learned advocate appearing for the appellant has taken me through the impugned decision and other materials on records. The learned advocate has not present the appeal in respect of the claims allowed under heads 1, 2, and 7. The learned Advocate presses the appeal in respect of the claim allowed by the Administrative Tribunal under heads 4 and 8. For clarify and convenience these claims are restated below :—

4. Eid gracia of Eid Bonus for Bakri Eid... ... ... Tk. 2.225/-
and Ramzan ($\frac{1}{2}+\frac{1}{2}=1$ months)

8. Incentive bonuses for 1982 2½ months ... ... Tk. 5,750/-
pay at Tk. 2300/- per month.

The learned Advocate has referred to the Public Servants (Retirement) Act, 1974 (XII of 1974) and submitted that under this law the petitioner stood retired on his attaining the age of 57 years on 1.3.82 and cannot be held to be in service after this date and during the period of L. P. R. extending beyond this date. The learned Advocate relies on seations 4 and 7 of this Act.

8. Sections 4 and 7 read as follows :

"4. Retirement of public servants.—"Subject to the provisions of section 5, a public servant shall retire from service on the completion of the fifty-seventh year of his age :

Provided that the Government or any authority authorised by the Government in this behalf may extend the service of a public servant who is a physician or teacher beyond the date of his retirement for a period of not exceeding three years and such extension shall be subject to such conditions, if any, as may be prescribed by rules made under this Act."

"7. Leave Preparatory to retirement.— A public servant who is required to retire from or, as the case may be, cause to be in service under any provision, other than sub-section (2) of section 9, of this Act, shall be entitled to such preparatory to retirement as is admissible to him and the period of such leave may extend beyond the date of his retirement or ceasing to be in service but no beyond—

(a) if he is a physician or teacher, the completion of the sixtieth year of this age ; or

(b) in any other case, the completion of the fifty-eighth year of his age,

and if he proceeds on such leave before the date of his retirement or ceasing to be in service, his retirement or ceasing to be in service shall take effect on the expiry of the leave."

6. The learned advocate submits that the appellant retired on 1.3.82 and he was granted L.P.R. as a retirement benefit as a retired officer. He was not in service and was not entitled to get Eid bonus and Incentive bonus. I find it difficult to accept the view of the learned advocate. The expression "Leave preparatory the Retirement" is not a new expression used for the first time in the Act XII of 1974. The expression was known from before and has been used in the Service Rules. The established meaning of this expression is "Leave" that is granted to and enjoyed by a public Servant as leave preparatory to and proceeding retirement. This certainly a retirement benefit, but a benefit which is admissible on the eve of retirement and not after retirement. If during this period of service, any other benefit accrues due to him as a person in service he gets it. I see no reason to think that the expression has a different connotation in Act XII of 1974. Sections 4 and 7 of that Act read together give the only meaining that the Public Servant retires on the date of superannuation ordinarily but if he avail of LPR, the L.P.R. might extend beyond tae date of superannuation not extending beyond the age of 58 years and he retires on the expiry of the L.P.R. Section 4 gives the rule and section 7 provides the execption. This being my view of the law, the appellant was entitled to get both the Eid Bonus and the incentive bonus, as a person in service. The learned Advocate has not disputed if the appellant is held to be a person in service during L.P.R. he is entitled to get the Eid Bonus and Incentive bonus claimed in the case. There is no substance in this appeal.

7. The appeal, therefore, fails. There will be no order as to costs.

Mahmudul Anim Choudhury—Appellant.

Versus

Government of Bangladesh—Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The Appellant was a District Judge getting his pay in grade IV of the New National Grades and Scales of pay (Tk. 2100-2600/-). His junior was given selection grade (grade II). He then filed representation to the Govt. for being given the selection grade, which was refused on the ground that he was not entitled to get the Selection Grade before completing 17 years of service.

Held that paragraph 10 of Ministry of Finance Notification MF(1D)-1-3/77/850 under which New National Grades and Scales of pay was introduced w.e.f 1.7.77 only prescribes a length of service for entitlement to the full pay of the higher grade and scale and does not place any bar against promotion to the higher grade and scale and an officer could not be deprived of the higher grade and, for the matter of that of the selection grade merely on the ground that the length of his service is shorter than what has been prescribed.

(Para 6 and 7)

Held further that Selection grade was a promotion from the ordinary grade and could not be claimed as of right. The appellant could only claim a right for being considered for promotion to the Selection grade.

(Para-8)

Sk. Khorshed Ali, Advocate for Appelant.

A.Y. Salehuzzaman, Deputy Attorney General for Respondent.

Decision Given on 23-4-86.

This appeal is directed against the decision dated 28.11.85 given by the Administrative Tribunal in its case No. 69 of 1985.

2. The appellant was appointed Additional District Judge on 1.2.75 being recruited directly from the bar. He was confirmed as Additional District Judge in due course. He was promoted to the post of District Judge by notification dated 5.9.79 and he joined that post on 19.9.79. When Mr, Abdul Awal Ch. a District Judge junior to the appellant was given selection grade on 31.5.84, he made representation to the Government for being granted the selection grade. His representation was rejected under Ministry of Law memo No. 40-Bichar-3/IP/184 dated 20.1.85. Being aggrieved, the appellant filed the case before the Administrative Tribunal. The case was contested by the Government. The learned Member of the Administrative Tribunal held on a consideration of the provision of paragraph 10 of Ministry of Finance Notification MF(ID)-1-3/77/850, (hereinafter referred to as Ministry of Finance Notification) under which New National Grades and Scales of Pay were introduced with effect from 1.7.77 that the appellant petitioner could not be deprived of selection grade on the ground that he has not put in 17 years of service. The learned Member, however, held that the appellant petitioner was first aggrieved by the order dated 31.5.84 when his junior was given selection grade and since his application has been filed beyond six months from the date the case was time-barred. The learned Member dismissed the case where upon the petitioner has preferred this appeal.

3. Mr Khurshed Ali the learned Advocate appearing for the appellant has taken me through the impugned decision, the impugned memo of the Government dated 20.1.85 and other relevant material on record. Mr, Salehuzzaman the learned DAG has appeared for the Government. I have heard the submissions of the learned Advocates.

3. The impugned memo of the Government is reproduced below :—

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
আইন ও বিচার মন্ত্রণালয়
বিচার শাখা-৩।

নং-৪০-বিচার-৩/১ পি-১/৮৪ তারিখ :- ২০-১-৮৫

প্রেরক : নুরুন নবী চৌধুরী,
উর্দ্ধতন শাখা, প্রধান

প্রাপক : জনাব মাহমুদ আমীন চৌধুরী,
জেলা জজ, ফরিদপুর।

বিষয় :- সিলেকশন গ্রেড প্রধান প্রসংগে।

জনাব,

নির্দেশিত হইয়া উপর্য্যোল্লিখিত বিষয়ে আপনার ১-১০-৮৪ তারিখের ১২৩৯/২-৬ নম্বর পত্রের সূত্রে জানাইতেছি যে অর্থ মন্ত্রণালয়ে ২০-১২-৭৭ তারিখের এম এফ (আইডি)-১-৬-/৭৭/৮৫০ নম্বর বিজ্ঞপ্তির ১০ অনুচ্ছেদের চাকুরীর সময় সীমা সম্পর্কিত বিধান বলবৎ থাকা পর্যন্ত ১৭ বৎসর চাকুরীরকাল পূর্ণ হওয়ার পূর্বে আপনাকে সিলেকশন গ্রেড প্রদানের কোন অবকাশ না থাকায় আপনার আবেদন মঞ্জুর করিতে সরকার অপারগ।

আপনার অনুগত,
স্বাক্ষর/-নুরুন নবী চৌধুরী
উর্দ্ধতন শাখা প্রধান।"

4. On a reading of the application of the appeallant-petitioner filed before the Administrative Tribunal, it appears that the appellant-petitioner has made grievance against the impugned memo of the Government dated 20.1.85 and has sought a relief in regard thereto by way of a declaration that the said memo was illegal and also for a direction for being granted the selection grade. It is true, as observed by the learned Member, that his cause of grievance first arose on 31.5.84 when his junior Mr. Abdul Awal Choudhury was given the selection grade, but the appellant-petitioner did not challenge the grant of selection grade to his junior Mr. Abdul Awal Choudhury and did not seek any relief against the order dated 31.5.84 granting Mr. Awal Choudhury the selection grade. In such a situation there was no question of the computation of the period of limitation of 6 months from 31.5.84. The question that need be examined is whether the impugned memo of the Government dated 20.1.85 gave the appellant-petitioner a new and fresh cause of action which is different from the one that arose on 31.5.84. I have quoted the impugned memo above. It is evident that by the impugned memo Government has given a decision that the appelant-petitioner could not be considered for being granted the selection grade before completion of 17 years of service. By this decision, the appellant-petitioner was certainly aggrieved and this has given him a new and fresh cause of action, which is different and distenent from the one that arose on 31.5.84. I see no reason as to why the period of limitation should not be computed from 20.1.85 for getting relief arising from this Government decision. The learned Member has taken an erroneous view of law in holding that for maintaining the case before him the application was required to be filed within six months from 20.1.85 and was within time. The case was not liable to be dismissed on the ground of limitation.

5. The decision of the Government incorporated in the impugned memo dated 20.1.85 is founded on Paragraph 10 of the Ministry of Finance Notification referred to earlier. Paragraph 10 of the said Notification reads as follows :-

"10. Conditions for fully pay of a post—(1) Fully pay shall be admissiable to a person promoted to a higher grade and scale if the person has completed the number of years of service as shown in the table below :—

Grade.	Scale	Minimum number of years of service required for full pay.
I	X X X X X X X X X	X X X X X X X X
II	Tk. 2850 (Fixed)	17 years.
III	X X X X X X X X X	X X X X X X X X
IV	Tk. 2100-100-2600	12 years.
V	X X X X X X X X X	X X X X X X X X
VI	X X X X X X X X X	X X X X X X X X
VII	X X X X X X X X X	X X X X X X X X
VIII	X X X X X X X X X	X X X X X X X X
IX	X X X X X X X X X	X X X X X X X X

Explanation :

For the purpose of this sub-paragraph the years of service shall be the total of—

(i) the actual period of service in a post which was classified as Class - 1 or in a post which was placed in National Grade - V between 1st July, 1973 and 30th June, 1977 or in a post placed in the New National Grade - X or above after 1st July, 1977, plus

(ii) half the actual period of service in a post which was classified as Class-II (Gazetted) before 30th June, 1973 or in a post placed in National Grade - VI between 1st July, 1973 and 30th June, 1977 or in a post placed in New National Grade - XI, XII, or XIII after 1st July, 1977 plus

(iii) one-fourth of the actual period of service in other posts, (2) 20% of the difference between the Present Pay and the initial pay in the New National Grade and Scale determind according to paragraph 6 shall be withheld for every year by which the lenghth of service falls short of the required period :

Provided that not more than 60% of the difference shall be withheld in any case."

6. The learned Member on a consideration of this paragraph has observed as follows :-

"A plain reading of the provisions would at once suggest that it relates to the conditions required to be fulfilled for getting full pay of the Scale and that persons with shorten length of service are not entitled to the full pay of the scale in which the particular posts are placed. The parpgraph has not provided for any bar to the promotion to the Grade and Scale, the only bar provided therein is against full pay for those with shorten length of service. It does not appear to have any concern with grant or otherwise of any particular grade or scale. Because of his length of service falling short of the required period the only effect of Para 10 upon the applicant's case maximum 60% of the difference between his present pay and the fixed pay of Tk. 2850/- may be withheld. My view therefore is that paragraph 10 of the Notification dated 20.12.77 so far as the question of grant of Selection Grade is concerned has no application to his case and he cannot be deprived of the Selection Grade on the ground of shorter length of service."

7. I have also considered this paragraph carefully and I find no reason to take a differefent view. No cross-objection has been filled by the Government in this case and the learned DAG has not also advanced any arguments to assail the view of the learned Member.

8. The posts of District Judges have been placed in grade IV of the New National Grades and Scales. The posts of Selection Grade District Judges have been placed in Grade II. It is plain from the language of paragraph 10 quoted earlier that appointment of ordinary grade District Judges to the grade of Selection Grade District Judges is a promotion. No District Judge can, therefore, claim the selection grade as of right.

9. In this case, the appellant-petitioner has claimed a relief for getting a direction that he be granted the selection grade. He is not entitled to such a relief. He will only get a declaration that he is entitled to be considered for promotion to the selection grade of District Judges and that paragraph 10 of the Ministry of finance Notification is not a bar for his being so considered for the selection grade. The impugned decision of the Administrative Tribunal is set aside and the appeal is set aside end the appeal is allowed without any order as to costs. The appellant-petitioner is granted the relief of declaration as indicated above and I conclude by expressing a judicial wish that he be considered for promotion to the Selection Grade of District Judges on the next occassion when cases of promotion/grant of Selection Grade to the District Judges are taken up for consideration by the Government on the basis of his seniority and in accordance with law.

Shamsur Rahman Bhuiya — Appellant.

Versus

Government of Bangladesh — Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant who was holding the post of Deputy Chief Food Cell was placed under suspension by an order dt. 27-7-83 pending drawal of a departmental proceeding. By order dated 25-1 84, he was retired from service under Act XII of 1974. Thereafter, a departmental proceeding was initiated against him, and he was served with a charge-sheet dt. 9-2-84. On representation to the President, he was informed that he had already been retired from service by the impugned order dt. 25-1-84. The departmental proceeding was annulled and the order suspension was treated as cancelled. It was argued that as the officer was placed under suspension and a departmental proceeding was subsequently drawn on a charge of misconduct, the impugned order of retirement must be held to be an order made in colourable exercise of powers under Act XII of 1974.

Held that as the departmental proceeding was initiated after the impugned order of retirement, it was incompetent and was, in law, nonest.

(Para-4)

Further held that merely because the allegations which were the subject of a proposed departmental proceeding were also the materials along with other materials for the Authority for being satisfied that it was necessary in Public in-terest to retire him a conclusion that a punishment was intended and the exercise of powere Act XII of 1974 was a colourable exercise of poweres is unwarranted. The satisfaction of the Authority is a subjective satisfaction and cannot

be subjected to a judicial scrutiny. The allegations which are subject of a departmental proceeding may also be the materials for formation of the required satisfaction of the Authority.

(Para-4)

cases referred :—

1) 33 D.L.R. (A.D) 201
2) A.I.R. 1967 SC 1260
3) A.I.R. 1971 SC 1011.

S. R. Pal, advocate for appellant.
Salehuzzaman, Deputy Attorney General for respondent.

Decision given on 25-3-86.

This appeal is directed against the decision dated 27.5.85 of the Administrative Tribunal in its case No. 20 of 1985. The facts of the case are, in brief, as follows :—

The appellant petitioner joined Government service on 20.9.53 as Assistant Chemical Examiner under the Directorate of Health Services of the then Govt. of East Pakistan. He was subsequently appointed as Chemist in the Directorate of Inspection and Control under the Food Department. He joined this post on 13.11.62. He was promoted to the post of Regional Controller of Food and was holding the post of Deputy Chief, Food Cell, Food Division to which he was appointed under notification dated 25.5.82 at the relavant time. While working as Deputy Chief he was placed under suspension by an order dated 27.7.83 pending drawal of departmental proceedings under the Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1976. By an order under notification dated 25.1.84, he was, retired from service under section 9(2) of the Public Servants (Retirement) Act, 1974 (Act-XII of 1974). Not with standing this order of retirement, a departmental proceeding was drawn up against him and a chargesheet dated 9 2.84 was served on him. In the chargesheet, he was described as a person under suspension, The Enquirey Officer concluded hearing on 8.4.84 an submitted report. Government, however, didnot give any decision. The appellant petitioner then submitted a representation to the President on 26.11.84 for rescinding the order of retirement dated 25.1.84, vacating the order of suspension dated 27.7.83, dropping the departmental proceeding and reinstating him in service with full pay, whereupon, the Authority issued an order dated 23.12.84 intimating him that he had already been retired by order dated 25.1.84 and as such the departmental proceeding was incometent

and would stand annulled and the order of suspension would he treated as cancelled. On 7.2.85 the petitioner appellant filed the case before the Administrative Tribunal. The Administrative Tribunal dismissed the case. Being aggrieved, the petitioner has preferred this appeal.

2. Mr. S. R. Pal the learned Advocate appearing for the appellant petitioner submits that the retirement of the appellant petitioner under the Public Servants (Retirement) Act, 1974 was made in colourable exercise of powers under that Act and as such was vitiated by malice. He submits that the ground for retiring the petitioner appellant was misconduct and by the impugned order he was in fact retired as a measure of punishment. The order has not been made in the public interest. On the question of limitation, the learned advocate submits that the impugned order dated 25.1·84 should be read with the order dated 23.12.84 and the limitation would be computed from 23.12.84.

3. I shall first deal with the question of limitation. The impugned order dated 25.1.1984 reads as follows :-

Government of the People's Republic of Bangladesh
Ministry of Food (Food Division)
Bangladesh Secretariat : Dhaka.
NOTIFICATION
Kha-Ma/4 28)/A-3/83/25
Dated, Dhaka the 25th January, 1984.

Government have been placed to retire Janab Shamsur Rahman, Deputy Chief. Food Cell under Food Division from service under Sub-section (2) of section 9 of the Public Servants (Retirement) Act, 1974 (Act No. XII of 1974) with immediate effect.

2. The retirement is made in the interest of Public Service,

By order of the President

Sd/-

(Amin Mian Chowdhury)
Joint Secretary,
Food Division.

The order dated 23.12.84 on which Mr. Pal Relies reads as follows :-

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
খাদ্য মন্ত্রণালয়
বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা

নং ৪(২৮)/এ-৩/৮৩-৬০২ তারিখ— ২৩-১২-৮৪ ইং।

আদেশ

জনাব সামছুর রহমান ভুঁইয়া উপ-প্রধান; শাখা কোষ, খাদ্য পার-কেডারভুক্ত অফিসারগণের স্ব-ঘোষিত নেতা সাজিয়া খাদ্য মহা পরিদপ্তরের কর্মকর্তা/কর্মচারীদের মধ্যে অসন্তোষ ও বিভ্রান্তি সৃষ্টি করিয়া পুনঃ গঠন কার্যক্রম বাস্তবায়নে প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করা জনিত অশোভন আচরণের দায়ে অত্র মন্ত্রণালয়ের ২৪-৭-৮৩ ইং তারিখে খাম/এ-৩/৪/২৮/৮৩-৪৯৯(৭) নং আদেশে তাঁহাকে সাময়িক ভাবে কর্মচ্যুত করা হয় এবং ৯-২-৮৪ তারিখে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় অভিযোগ আনয়ণ করা হয়।

২। জনাব সামছুর রহমান ভুঁইয়া সরকারী চাকুরীকাল ২৫ (পঁচিশ) বৎসর পূর্ণ হওয়ার পর তাঁহাকে ১৯৭৪ সালের সরকারী কর্মচারী অবসর গ্রহণ আইনের ৯(২) ধারার বিধান মতে সরকারী চাকুরী হইতে অত্র মন্ত্রণালয়ের ২৫-১-৮৪ ইং তারিখের খাম/এ-৩/২৮/৮৩-২৫ নং বিজ্ঞপ্তি মাধ্যমে অবসর গ্রহণের আদেশ জারী করা হয়।

৩। যেহেতু জনাব সামছুর রহমান ভুঁইয়া বিগত ২৫-১-৮৪ ইং তারিখ হইতে একজন অবসরপ্রাপ্ত সরকারী কর্মকর্তা এবং যেহেতু সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি, ১৯৭৬ এর আওতায় ৯-২-৮৪ তারিখে আনীত বিভাগীয় কার্যক্রম অবসর প্রাপ্ত সরকারী প্রযোজ্য নয়, সেহেতু তাহার বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় কার্যক্রম অচল বলিয়া গণ্য করিয়া উহা রহিত করা হইল এবং ২৭-৭-৮৩ তারিখে জারীকৃত সাময়ীক কর্মচ্যুতির আদেশ বাতিল করা হইল।

স্বাক্ষর/- (এস, এ, মাহমুদ)
সচিব ।"

Evidently, the grievance of the appellant petitioner is against the order dated 25.1.84 by which he was retired. The application before the Administrative Tribunal was filed on 7.2.85. The second proviso to section 4(2) of the Administrative Tribunal's Act, 1980, provides that no application shall be entertained by the Administrative Tribunal unless it is made within six months from the date of making the order. The application in the instant case was not made within six months from the date of the impugned order dated 25.1.84 and was not entertainable.

So far as the order dated 23.12.84, which I have quoted above, is concerned it is an order which says that the departmental proceeding being incompetent shall stand annulled and the suspension order shall be treated as cancelled. Evidently this order could not give any cause of grievance and no cause of action could be based on it. The order dated 25.1.84 as quoted above is a complete order, has become effective at once and given the petitioner the cause of action. It has been an exercise in fulility to cover up the question of limitation by describing in the petition the order dated 23.12.84 as an order retiring and/or confirming the retirement of appellant petitioner under order dated 25-1-84. The order dated 23-12-84 cannot be construed to be an order of retirement or even as an order confirming the retirement earlier made, nor can it be argued that the order dated 25.1.84 has failed to be a complete and effective order and was merely provisional until the order dated 23.12.84 was made. Mr. Pal has expressed a view that the impugned order was malafide and colourable and limitation could not run from the date of the order, namely 25.1.84. He could not support his view with any authority. I am unable to accept his view which is, on the face of it untenable. The period of six months prescribed in the second provision to sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act has to be computed from the date of the order dated 25.1.84 by which the petitioner was aggrieved. The application of the appellant petitioner was manifestly and, in my view, indisputably beyond time and was not entertainable. It was liable to be dismissed in limine.

4. The next question is as to whether the order of retirement dated 25.1.84 was made by colourable exercise of powers under the Public Servants (Retirement) Act. 1974 and not in public interest. The learned DAG appearing for the Government has placed before me the entire file (M/O Food, File No. Food A-3/1c-52/85) including the summary on the basis of which the proposal for retirement of the appellant petitioner under Public Servants (Retirement) Act, 1974 was approved by the President and the impugned order of retirement dated 25.1.84 was issued. At the relevant time the appellant petitioner was under suspension pending drawal of departmental proceeding. The charge sheet that was served upon him after the impugned order of retirement was made, is evident of the allegations for which a departmental proceeding was contempleted. It is however, evident that the departmental proceeding having been initiated after the appellant petitioner had already been retired was incompetent and the departmental proceeding, which was annulled by the order dated 23.12.84 is, in law, nonest. In the charge-sheet, the appellant petitioner has been described as an officer under suspension, and evidently through mistake. No legal consequence can follow from such a mistaken description of the appellant petitioner as an officer under suspension when it is clear that he had already been retired at that time. The charge-sheet, through post-retirement, indicates that the allegations against the appellant petitioner were that he made a representation to the Secretary, Ministry of Food directly and not through proper channel in the matter of implementation of the proposed

reconstitution of the service structure expressing an apprehension that the interest of the officers of B.C.S. (Administration : Food) would be prejudiced by the reconstitution, through he was not a representative of the officers of the cadre and was not authorised to make any representation and that his conduct was unbecoming of a Government Servant and cantravened the conduct Rules. It seems that these were the allegations on whose basis a departmental proceeding was mooted and the appellant petitioner was placed under suspension pending drawal of proceedings. During his suspension, he was retired by the impugned order before initiation of any departmental proceeding This has led me to ask the learned DAG to place the relevant file before me for examining it to satisfy myself as to whether the impugned order was made as measure of punishment in colourable exercise of powers under Act XII of 1974 or whether it was made in public interest. I quote below the summary of the proposal which was placed before the President for approval and order together with the orders of the President thereon :—

''গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
মন্ত্রণালয় : খাদ্য
বিভাগ : খাদ্য

সার-সংক্ষেপ

বরাত : তারিখ :

বিষয় :- **খাদ্য কোষের উপ-প্রধান জনাব শামছুর রহমান ভূঁইয়াকে এর আওতায় অবসর প্রদান।**

খাদ্য কোষের উপ-প্রধান জনাব শামছুর রহমান ভূঁইয়া বি.সি,এস, (প্রশাসনিক: খাদ্য) ক্যাডারভুক্ত ১৪০০-২২২৫/- টাকা স্কেলের একজন সিনিয়র কর্মকর্তা। তিনি ২০-৯-৫৮ তারিখে স্বাস্থ্য মন্ত্রণালয়ের নিয়ন্ত্রণাধীন মহাখালী লেবোরেটরীতে ১৩০-৪৫০/- টাকা বেতন স্কেলে এ্যাসিস্টেন্ট কেমিক্যাল এক্সজামিনার হিসাবে প্রথম সরকারী চাকুরীতে যোগদান করেন। গত ১০-১১-৬২ তারিখে তিনি খাদ্য বিভাগের নিয়ন্ত্রণাধীন পরিদর্শন, নিয়ন্ত্রণ ও প্রশিক্ষণ পরিদপ্তরে ৫০০-১০০০/- টাকা স্কেলে কেমিস্ট হিসাবে যোগদান করেন।

২। সংগ্রহ পরিদপ্তরে অতিরিক্ত পরিচালক হিসাবে নিয়োজিত থাকায় সময়ে তাহার কাজকর্ম বিশেষতঃ জনসংযোগ ক্রিয়া-কলাপ সন্তোষজনক না হওয়ার খাদ্য বিভাগে খাদ্য কোষের উপ-প্রধান হিসাবে ২৭-৫-৮২ তারিখে বদলী করা হয়। তাহার চাকুরীর মান সন্তোষজনক বিবেচিত না হওয়ার সাব-ক্যাডারভুক্ত অফিসারের কোর্ট চাকুরীর মেয়াদ ভিত্তিতে পরবর্তী (১৮৫০-২৩৭৫) বেতন স্কেলে তাহাকে পদোন্নতি দেওয়ার প্রস্তাব সংস্থাপন বিভাগের উর্দ্ধতন নির্বাচনী বোর্ড (SSB) নাচক করিয়া দেন এবং তাহার কনিষ্ঠতর অফিসারকে পদোন্নতি প্রদান করেন। এই সময় হইতে তিনি নৈরাশ্যে ভুগিতেছেন এবং তাহার কাজকর্মে উদাসীন্য পরিলক্ষিত হইতেছে। সম্প্রতি

খাদ্য, মহা পরিদপ্তরের পুর্ণগঠিত কাঠামো বাস্তবায়ন আরম্ভ করা হইলে তিনি বি,সি,এস, (প্রশাসনিক : খাদ্য) সাব-ক্যাডারভুক্ত অফিসারগণের স্ব-ঘোষিত নেতা সাজিয়া খাদ্য পরিদপ্তরের কর্মকর্তা/কর্মচারীদের মধ্যে অসন্তোষ ও ভুল বুঝাবুঝি সৃষ্টি করিয়া পুর্ণগঠন বাস্তবায়নে প্রতি-বন্ধকতা সৃষ্টির প্রয়াস পান। দায়িত্বশীল কর্মকর্তার পক্ষে এহেন অশোভন আচরণের দায়ে তাহাকে গত ২৭-৭-৮৩ তারিখে সাময়িকভাবে কর্মচ্যুত করা হয় এবং তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্য্যক্রম গ্রহণ করা হয়।

৩। জনাব শামছুর রহমান ভুঁইয়া ২৫ বৎসরের উর্দ্ধকাল সরকারী চাকুরী করিয়াছেন। তাহার কাজের মান, বর্তমান মানসিকতা ও অশোভন আচরণ ইত্যাদির পরিপ্রেক্ষিতে তাহাকে চাকুরীতে না রাখাই জনস্বার্থে বাঞ্ছনীয় বলিয়া মনে হয়। এই অবস্থায় ১৯৭৪ সালের সরকারী কর্মচারী (অবসর গ্রহণ) আইনের (Public Servants (Retirement) Act, 1974) ৯(২) ধারা মোতাবেক জনাব শামছুর রহমান ভুঁইয়াকে সরকারী চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করার প্রস্তাব করা যাইতে পারে।

৪। তৃতীয় অনুচ্ছেদের প্রস্তাব প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের সদয় বিবেচনা ও সানুগ্রহ আদেশের জন্য পেশ করার বিষয়টি বিবেচনা করা যাইতে পারে।

স্বাক্ষর/- (মোহাম্মদ আলী)
সচিব
খাদ্য বিভাগ।

Mr. S. R. Bhuiyn may be retired on completion of 25 years of service.

Sd/- Air Vice-Marshal (Retd) A.G. Mahmud, T.BI.Psa)
Minister
Ministry of Food
Govt. of the People's Republic of Bangladesh.

CMLA

Agreed
Sd/-Illegible.

A Copy of the sumary has been placed before me by the petitioner-appellant also. The summary shows that the authority was satisfied that it was not in public interest to allow the appellant petitioner to continue in service and it would be proper to retire him under Act XII of 1974. Though the allegations which were the subject of the proposed departmental proceeding were materials along with other materials for the

Authority for being satisfied that it was necessary in public interest to retire him, a conclusion that a punishment was intended and the exercise of powers under Act XII of 1974 was a colourable exercise of powers is unwarranted. The satisfaction of the Authority is a subjective satisfaction of the Authority and it is not subject to judicial scrutiny. The same allegations which are subject of a departmental proceeding proposed to be drawn or already drawn, may also be the materials for the formation of the satisfaction of the Authority that it is in public interest to retire the Government Servant. This cannot of itself be a ground for making a conclusion that a punishment was intended and the order has been made in colourable exercise of pawers under the law. In this case, I have been satisfied that the order of retirement has been made in public interest and not in colourable exercise of powers under Act XII of 1974 as a measure of punishment.

5. Before I part with the case, I shall refer to the decisions relied on by Mr. Pal. The facts of the case of Dr. Nurul Islam Vs. Bangladesh reported in 33 DLR (A,D) 201, which Mr. Pal has referred, are that Dr. Nurul islam was holding the post of Director and Professer of Medicine of the Institute of post Graduate Medicine and Research. In November, 1978, Govt. issued a Notice whereby Dr. Nurul Islam was relieved of his duties as professor of Medicine. He was to continue as Director of the Institute which was made a non-practising post. In writ petition No. 571 of 1979, the High Court Division declared the notice to have been issued without having lawful Authority. Government reacted to the High Court declaration by ordering the retirement of Dr. Nurul Islam from service under section 9(2) of Act XII of 1974. The Appellate Division held that the order of retirement was vitiated by malice in law. The facts of the reported case are altogether different from the facts of the present case and the principle enunciated there is not attarcted.

In the case of the State of Uttar Pradesh Vs. Madon Mohan Nagar reported in A I.R. 1967 SC 1260 the order of retirement stated that the employee is retired as he has out lived this utility, and the Supreme Court of India held that the order casts a stigma and amounts to a punishment. Such is not the case here.

In the case of the State of Bihar and others Vs. Shiva Bhikshuk Mishra reported in A I.R. 1971 S C. 1011, the Supreme Court of India held that the from of order is not conclusive of its true nature and it might merely be a cloak or camouflage for an order founded on misconduct. It may be that an order which is innocuous on the face and does not contain any imputation of misconduct is a circumstance or a piece of evidence for finding whether it was made by way of punishment or administrative routine. The entirety of circumstances, precedent or attendant on the impugned order must be examined and the overriding test will always be whether the misconduct is a mere motive or is the very foundation of the order. In that case, an order reverting

an officer from the post of officiating subedar mejor to the post of Sergeant which was substantive post was brought into question. The officer had assaulted the orderly of the Government of Bihar Military Police. The Supreme Court of India held that the order of reversion was directly and proximately founded on the officer's conduct generally and in particular with reference to the incident of assaelt and held that it was a punishment and void. This decision does not relate to any order of retirement in exercise of any Statutory power and does not appear to be a valuable guide for deciding the crucial point involved in the present case asto whether the impugned order of retirement was made in public interest and whether the Authority was satisfied asto the necessity of retiring the officer in public interest.

I have already found in an earlier paragraph that the impugned order of retirement was made in public interest after the Authority was satisfied that it was necessary so to do in public interest and not in colourable exercise of powers under Act XII of 1974 and in doing so I have considered the facts and circumstance of the case in its entirety, precedent and attendant. The impugned order of retirement dated 25.1.84 is a valid order.

The appeal fails.

Parties shall bear their own costs.

Md. Abdur Rouf — Appellant

Versus

Government of Bangladesh and 2 others — Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant, a section officer. was proceeded against in a department proceeding and the Secretary, Established Division imposed upon him the penalty of stoppage of three annual increments by the impugned order dated 7-4-81. A departmental appeal was rejected by the C. M. L. A. on 3-2-83. The appellant filed case befor the Administrative Tribunal after the expiry of the period of 6 months. At the relevant time the officers of the C.M.L.A. and the President were held by two different persons.

Held that departmental appeal lay to the President. The C,M.L.A. had rejected the appeal werping the funations of the President, but the authority of the C M.L A. could not be questioned. The order passed in appeal must be deemed to be an order made by a competent authority and could not be held to be an order without jurisdiction. The case hearing being filed beyond the period of 6 months from the date of rejection of the appeal was not entertainable.

(Para-3)

Mr. Abdul Haman Khan, Advocate for Appellant.

Mr. M. M. Huq, Deputy Attorney General for the Government Respondent.

Decision given on 2-7-86.

This appeal is directed against the decision of the Administrative Tribunal dated 17.11.85 in its case No. 37 of 1985. Appellant was the petitioner.

/

Petitioner joined Government service as Section Officer in the Ministry of Communication, Ports and Shipping and IWT on 29.11.73 and was confirmed in that post. In 1977, he was transferred to the Ministry of Food as Saction Officer. On 4.12.79 he received a charge sheet framed by the Establishment Division on 25.10.79 on verious allegations. The Inquiry Officer held inquiry on 30.5.80 and submitted report on 14.7.80 finding him not guilty of all the charges. The Secretary, Ministry of Establishment, however, passed the impugned order dated 7.4.81 imposing upon him the penalty of stoppage of 3 annual increments. Against this order he preferred an appeal to the President on 5.10 81. On 31.7.83, he received an order from the Government that his appeal has been rejected by the authority on 3 2.83. The petitioner sought clarification from the Ministry of Establishment as to whether the appeal has been rejected by the CMLA as such or by the C.M.L.A. exercising the powers of the President and on 17.4.84 he was informed that his appeal has been rejected by the CMLA. By order dated 17.7.84, C.M.L A. exonerated 339 persons including the petitioner whose cases were referred to the Secretary committee on a reference made by the Anti-corruption Department of their charges. The petitioner, then, served a lawyer's notice for implementing the order of the C.M L.A., dated 17.7.84, but he no effect. Thereupon the petitioner filed the case before the Administrative Tribunal. The learned Member of the Administrative Tribunal dismissed the case. Being aggrieved, the petitioner has preferred this appeal.

2. Mr. A. Manna Khan learned Advocate has appeared for the appellant and Mr. M.M. Haq the learned DAG has appeared for the Government. I have heared the learned Advocates.

3. In this case, the petitioner challenged the order of the Secretary dated 7.4.81 and sought implementation of the order of the C M L.A, dated 17.7.84. Admittedly the appeal against the impugned order was rejected on 3.2.83. The order of rejection being communicated to the petitioner on 31.7.83. The application before the Administrative Tribunal was required to be filed within six months from the date of the decision of the higher administrative authority who was competent to set aside, vary or modify the order under the provision of the second provison to sub-section (2) of section 4 of the Administrative Tribunal's Act, 1980. Mr. A. Mannan the learned Advocate submits that the higher administrative authority competent to vary, modify or set aside the order was the President and not the CMLA. At the relevant time offices of the President and the CMLA were held by two different persons. The appeal preferred to the President was rejected by the C.M.L.A. and as such the order of rejection of the appeal made by the C M.L.A. was without jurisdiction. It appears that this view expressed by the learned Advocate prevailed with learned Member. who has expressed an opinion that the power of the President under a statute (the learned Member had evidently the Discipline and Appeal Rules in mind) could not be exercised by the C.M.L.A. and the order of rejection dated 3.2.83 passed by the

C.M.L.A. is no order in the eye of law. The competence of the C.M.L.A. in entertaining the Appeal by assuming the powers of the President exercisable under the Discipline and Appeal Rules and in deciding the appeal and the legality of the decision of the CMLA dated 3.2.83 rejecting the appeal cannot be brought into question before any authority or in any forum. The learned Member has allowed himself to fall into order in holding that the CMLA was not competent to decide the appeal and that his order is no order in the eye of law. The decision made under order dated 3.2.83 must be held to be a lawful decision given by a competent higher administrative authority and the appelication not having been filed within six months from 3.2.83 or at any rate within six months from 31.7.83, when the decision was communicated to the petitioner, the application was not entertainable. Application is beyond six months even from 17.4.84 the dated on which the petitioner got clarified that the appeal was rejected by the CMLA. The learned Member has also taken the view that the application was not entertainable on the ground, which, I have indicated, was unsustainable, that since the order passed by the CMLA was no order in the eye of law, the appeal must be held to be pending and unless the President has given his decision thereon, no application could be entertaieed. I have also held that the application was not entertainable but on a different ground. The application was liable to be dismissed as not entertainables.

4. In this case the petitioner has also preyed for implimentation of the order of the CMLA dated 17.7.84 by which he was exhonorated of all charges against him. Admittedly the case of 339 persons including the petitioner were referred to the scrutining Committee by the Anti Corraption Department and related charges of criminal offence. The alleged exhonoration from the charges of criminal offences has nothing to do with the charges against the petitioner in the departmental proceeding. even if, as submitted by the learned Advocate for the appellant-petitioner the allegation made in the criminal case were the same and identical with the allegation is the Departmental proceeding against the petitioner. There was no question of implimentation of the order dated 17.7.84 by the Administrative Tribunal. The learned Member has taken a correct view in holding that the order dated 17.7.84 was not liable to be implimented. No interference with the impugned decision is called for. The appeal is accordingly dismissed without any order as to cost.

A. H. M. Masood — Appellant.

Versus

Government of Bangladesh and 5 others Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant held the post of Deputy Commissioner. He was eligible for encadrement in the Senior Services Pool and was also recommended for such encadrement by the Superior Selection Board. The Council Committee didnot consider his case as it received the case late and his name was not included in the Senior Services Pool. The appelant claimed a right to be encadred in the pool and sought for a direction upon the Govt. for such encadrement.

Held that the appellant has calimed a right to be encadre in the Pool but such encadrement cannot be claimed as of right on the basis of the right which he has claimed he cannot get any relief.

Held further that he cannot also be considered for encadrement in the pool, because after the expiry of the terminal date which was fixed on 31-1-85, no encadrement in the Pool could he made.

Mr. Kazi A. T. Monowaruddin, Advocate for appellant.

Kazi Shafiuddin, Deputy Attorney General—Government Respondent.

Decision given on 13-7-86

The appeal is directed against the decision dated 15.12.85 of the Administrative Tribunal in its case No. 139 of 1985. The appellant as petitioner filed the case.

Having entered the erstwhile EPCS Executive Class I on 1.11.68 as Deputy Magistrate and Deputy Collector, the petitioner was in due course promoted to the post of Deputy Commissioner and was holding the post of Deputy Commission, Meharpur with effect from 1.4.85. The petitioner alleged that though he had the

requisite qualification and eligibility for encadrement in the Senior Services Pool, his name did not appear in the notifications dated 3.1.85 and 28.1.85 annexures A and B. The petitioner alleged that a latter dated 1.1.85 was issued by the Ministry of Establisment asking him to show cause as to why disciplinary action should not be taken against him for alleged misappropriation of money. This allegation was founded on some audit objection. The petitioner submitted written explanation and the Additional Secretary Establishment Division who heard him in person found that no charge could lie against him. The Establishment Division put up his case before the Superior Selection Board in its meeting held on 23.1.85 put the Board declined to consider it in the absence of same relevant papers. The Establishment Division on obtaining relevant papers from the concerned authority, forwarded his case to the Superior Selection Board also recommended him for encadrement and forwarded his case to the Council Committee which returned his case to the Cabinet Secretary with a note that time was too short for getting approval of the President. Consequently, the petitioner was not considered for enc adrement and the notifications dated 3.1.85 and 28.1.85 were published without including. Being aggrieved, he filed the case before the Administrative Tribunal. The petitioner has prayed for the reief of direction upon the concerned authority of the Government for his encadrement in the Senior Services Pool with retrospective effect from a date prior to terminal date. The learned Member, Administrative Tribunal took the view that the direction that was prayed for by the petitioner could not be granted and dismissed the case, whereupon the petitioner has filed this appeal.

The learned Advocate appearing for the appellant-petitioner has taken me through the impugned decision and other relevant materials.

It is settled law that no officer has a right to promotion. The only right he can claim is a right to be considered for promotion and, if as a result of his non-consideration, his right has been infringed, as for example, his juniors have been promoted superseding him, he can bring the promotion of his juniors into question. This salient principle of law settled by a long chain of decisions should equally apply and, in my opinion, must apply to a case of encadrement in a service and for the matter of that, in the Senior Services Pool. The petitioner has claimed the relief of direction as stated above on the basis of a right of encadrement in the pool which he does not have and the learned Member has rightly held that the petitioner was not entitled to the relief prayed for.

The learned Advocate for the appellant-petitioner finding it difficult to support the claim of the appellant for the direction prayed for, submits that the appellant-petitioner may at least he granted a relief a that he is entitled to be considered for encadrement. The petitioner cannot be granted this relief also for the following reasons :—

First, admittedly Senior Services Pool Order, 1979 which is a statutory Order, prescribed 31.1.85 as a terminal dated after which no encadrement in the pool can be made, and it follows that the petitioner cannot be encadred and cannot be considered for encadrement now after expiry of the terminal date, either from a proshective date or from a retrospective date, and Secondly, even if the terminal date would not have expired, the petitioner could not have got this relief in the absence of any infringement of his rights. In this case, the only right which the petitioner has imagined to have been infringed is a right to be encadred in the Pool and the petitioner, as I have already observed, has no such right. No action in law can be founded on the alleged violation of a facied right.

In the result, the appeal is dismissed without any order asto costs.

Md. Abdul Hai Shahjwal—Appellant.

Versus

Government of Bangladesh and 2 others—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

Appellant held a junior deploma in Physical Education. He was holding substantive post of physical Instructor in the Railway High School in the Scale of Tk. 220-440 in the National Grades of scale and pay which came into effect on 1-7-73. When the New National Grades and scales of pay came into effect 1-7-77, he was given the scale of pay of Tk. 525-610/-. Appellant contended that as a physical Instructor of High Schools he was entitled to get the scale of Tk. 625-1315/-.

Held that there were two grades and scales of pay in the New Grade Scale Pay namely Tk. 220-420/- and Tk. 370-745/- under the New National Grade Scale pay, these who were in the Scale of Tk. 220-420/- were given the Scale Tk. 325-610/- and those who were in the scale of Tk. 370-745/- were/given the scale of Tk. 625-1315/-. On the basis of his being a physical Instructor of High Schools, the appellant could not claim the Higher scale.

Held further that the appellants allegation that he has been discriminated as because other Diploma Holder Physical Instructors of High Schools were given the Higher scale could not be enquired into by the Administrative Tribunal as this allegation related to an infringement of right flouring from the enquality clause of the constitution and an enqury into the complaint of violation of such right was beyond the completence of the Tribunal.

Mr. Shamsul Haq Choudhury, Advocate and Mr. M.A. Khalig. Advocate for Appellant.

Kazi Shafiuddin, DAG Mr. Mohammad Ali, Advocate and Mr. S A. Ali Daudi, Advocate – Respondents.

Decision on 23-7-86.

This appeal is directed against the decision of the Administrative Tribunal dated 25.1.85 in its case No. 154 of 1985. The appellant was the petitioner.

The petitioner holding Junior Diploma in Physical Education was appointed in a temporary post of Physical Instructor on a pay of Tk. 124 (Fixed) P.M. by an order dated 7.7.73 as Physical Instructor of Railway High School at Pahartali persuant to a directive of the Govt. the temporary post of Physical Instructor was made permanent and the petitioner was appointed substantively in the post and was given the scale of Tk. 220-420/- in the National Grades and Scales of Pay which came into effect on 1.7.73. On the coming into force of the New National Grades and Scales of pay w.e.f. 1.7.77 he was given the scale of Pay of Tk. 325-610/-. The petitioner alleges that as Physical Instructor of High School he was entitled to the scale of Tk. 370-748/- which was, by modification under an order dated 15-2-79, raised to 625/- 1315/-. The petitioner claimed that he was entitled to the scale of pay of Tk. 625-1315/-. The Government and the Railway Administration did not accept the claim. The learned Member on consideration of the cases of the respective parties dismissed the case, whereupon the petitioner has filed this Appeal.

Mr. Shamsul Haque Choudhury the learned Advocate for the appellant has taken me through the impugned decision and other relevant materials. I have heard learned Advocates of the parties.

It appears from the Ministry of Finance Notification No. MF (ID)-1/3/77/850 dated 20.12.77 introducing New National Grades and Scales of Pay that two grades and scales of pay for Physical instructor of railway schools were prescribed. The relevant netries are as follows :-

	Designation of the	Scale on 30.6.73	National Grade and scale of pay	New National Grade scale of pay
a)	"Physical Instructor	185-315	VII 310-670	XV 370-745"
b)	"Physical Instructor	124-260	VIII 220-420	XVI 325-610

There is no dispute that, though in the notification itself, the column for New National grade and scale of pay is blank, the grade and scale prescribed was "XVI 325-610/-". It is the case of the learned Advocate for the appellant that these two grades and scales of pay were prescribed for Physical Instructors of High Schools

and Physical Instructors of Junior High Schools respectively. The learned Advocate However, could not refer to any entry of the Notification dated December 20, 1977 itself to support his contention. This notification merely shows two grades and scales of pay for Physical Instructors of Schools-one higher and one lower. The learned Advocate has, however placed reliance on an entry in a Typed volume showing the grade and scale of pay of Physical Instructors of Railway High School to support his contention. The volume is purporsed to be ' A comprehensive list of posts of different categories of Bangladesh Railway". The words "High School" occur below the post "Physical Instructor" in the entry, which is alleged to correspond to the higher scale of New National grades and scales of pay shown above. This list is a compilation from the Ministry of Finance Notification dated 20.12.77 and when the Notification itself does not contain the words "High School", I am unable to place reliance on the entry of the list, The Notification which is the basis document must prevail over the compiled list. It has been contended on behalf of the Government and the Railway Administrative that there are two scales of pay of Physical Instructors in the New National grades and scales of pay-one higher and another lower. The Higher scale of pay is admissible to Degree-holder Physical Instructors and the lower scale is admissible to diploma holder Physical Instructors. The entries of Ministry of Finance Notification donot, however, indicate that the higher scale was admissible to degree-holders and the lower scale, to the deploma holders. The entries of the Notification donot support either of the two contentions of learned Advocates. On the one hand, they donot support the contention that the higher scale was admissible to Physical Instructors of High Schools and the lower scale, to Physical Instructors of junior High Schools and on the other, donot also support, the contention that the higher scale was admissible to degree-holders and the lower scale, to diploma holders This leads me to an examination of the question as to whether other tests are available from the entries to decide this question.

Admittedly the petitioner was appointed to a purely temporary at a fixed pay of Tk. 124/00. This is the starting pay of the scale of Tk. 124-260/- which was the lower scale of Physical Instructors obtaining on 30.6 73. Admittedly also, the petitioner was allowed the scale of Tk. 220-420/- in the National grade and scale of pay coming into effect from 1.7.73. The scale in the New National grade and scale of pay corresponding to the earlier scales of Tk. 124-260/- and Tk. 315-610 / , and these earlier scales provide a fair basis on which I hold that the petitioner is entitled to get the scale of Tk. 325-610/- which the Govt. had granted to him The claim of the petitioner that he is entitled to the higher scale of Tk. 370-745/-, which is alleged to have been raised to Tk. 625-1315/- does not find support whatsoever in the relevant entry of Ministry of Finance Notification dated 20.12.77 against which the corresponding earlier scales on 30.6.73 and under the National grade and scale of pay are Tk. 185-315/- and Tk. 310-370/-, respectively which the petitioner never

got, and is without any basis. I find it difficult to hold that the Govt's refusal to sanction the petitioner higher scale of Physical Instructors and sanctioning him the lower scale is illegal.

Mr. Shamsul Haque learned Advocate has also submitted that deploma Holder Physical Instructors of Govt. High Schools including Railway High Schools have been given the Higer Scale of Tk. 625-1315/- and denial of this scale to the petitioner was a discremination and bad in law. The learned Member has failed to enquire into this allegation, of the petitioner. This allegation made by the learned Advocate relates to an infringment of a right flowing from the equality clause of Constitution. I find it difficult to hold that it lay within the competane of the Administrative Tribunal to enquire into complaint of violation of such right, and give relief to the petitioner on that basis.

The learned Member has rightly dismissed the case, and the impugned order does not call for any inference. The appeal is dismissed without any order asto costs.

Md. Fazlul Haque and 4 others — Appellants.

Versus

Bangladesh T & T Board and 164 others—Respondents.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellants were recruited as trainees for being appointed as Tele-com-Mechanics under T & T Board and after completion of training were appointed as such on 11-12-79.

The Respondents Officers were holding the post of Mistris/ Mechanics under the T & T Board. Under a memo dated 30-5-79, the posts of Mistris/Mechanics were converted into posts of Tele-com-Mechanics w.e.f. 1-7-77 and the respondents were appointed as Tele-com-Mechanics w.e.f. 1-7-77. 9 months training was prescribed for the latter group of officers.

Appellants claimed seniority on the ground that in their case, their training period was not counted as a period of service but the training period of the respondents was counted towards service. The appellants were discriminated.

Held that the appellants were first recruited as trainees and they were then appointed as Tele-com-Mechanics on completion of their Training successfully where as the respondents were first appointed in the posts and training was prescribed for them. By the respective terms of their appointment the training of the appellants was PSC entry training, where as the training of the repondents was in Service training. The training period of the respondents has been rightly treated as a period in service and that of the appellants has been rightly excluded from being counted towards service.

There was no illegality and there was no discrimination. The appellants who entered service in the same grade after the respondents could not claim seniority.

Mr. Mainul Hossain, Advocate with Mr. Joynul Abedin, Advocate
—Appellant.

Versus

Khondkar Mehbubuddin Ahmed, Advocate, Mr. Abul Hossain Khan, Advocate and Mr. Salehuzzaman, D.A.G. — Respondents.

Decision given on 29-7-86

This appeal is directed against the decision dated 30.10.85 of the Administrative Tribunal in its case No. 21. of 1985. There are five appellant. Appellants M/S Fazlul Huq and Akkel Ali Gazi were recruited as trainees for being appointed as Tele-Com-Mechanics under the T & T Board and after completion of their training, were appointed as such on 11.12.79. Appellants M/S Lutfur Rahman and Ahmed Ali Biswas were recruited as trainees for appointment as Tele-Com-Mechanics and after completion of their training, were appointed as such on 23-8-81. Appellant Mr. Pradip Mr. Chakrabarti, was recruited as trainee for appointment as Tele-Com-Mechanics and after completion of his training was appointed as such on 5.7.82. The Respondents 6 to 165 were appointed Mistris/Mechanics and were holding their posts. In persuance of T & T Board No. Estt 1-24/78 dated 30-5-79 converting the posts of Mistris/ Mechanics into posts of Tele-Com-Mechanics w.e.f. 1.7.77, the respondents were appointed as Tele-Com-Mechanics with resprospective effect from 1.7.77. A provisional gradation list was published on 26.7.83, showing the respondents as senior to the appellents, and thereafter by memo dated 4.8.83 the respondents 6 to 165 were promoted as Telecommunication Technicians without considering the cases of the appellants who claimed to be seniors. The Appellants submitted representations through their union, but to no effect. The appellant then filed the case before the Administrative Tribunal. The learned Member dismissed the case, whereupon they have preferred this appeal.

I have heard the learned advocates of the parties and persued all relevant materials.

The main argument of Mr. Mainul Hossain the learned Advocate for the appellants is that in the case of the appellants seniority has been counted from after completion of their training, whereas in the case of the respondents seniority has been counted from the date of the order of their appointment in the posts of Tele-Com-Mechanics,

though in their case also, training for 9 months was prescribed. This differential treatment of the training period has resulted in the placement of the respondents as senior to the appellants, which is discriminatory and illegal.

There is no dispute that the appellants were initially recruited as trainees and they were given appointment as Tele-Com-Mechanics on completion of their training. Before appointments they were mere trainees receiving a training allowance of Tk. 180/- p.m. for the first year and Tk. 200/- p.m. for the second year. On successful completion of training for two years, they were appointed as Tele-Com-Mechanics in the grade of Taka 325-610/-. There is also no dispute that the respondents were, by order dated 30.5.79, appointed as Tele-Com-Mechanics in the grade of Taka 325-610/-. It is evident that the period of training of the appellants does not count as service period whereas, the period of training of the respondents is a period of 'in service training' and necessarilly counts as service period. It is also evident that the respondents are earlier entrants in the grade of Tele-Com-Mechanics and as earlier they are also seniors. Mr. Mainul Hossein, learned Advocate submits that the appointment of the respondents was also subject to their passing the requisite training course from the T.T.C. in due course, and consequently, their seniority should also count after completion of their training. I am unable to agree with the view expressed by the learned Advocate. The condition that the appointment of the respondents is subject to successful completion of training has nothing to do with their entry in the grade and with the counting of their seniority from the date of their entry. The condition, of course had made their appointment insecure and incase they had failed to pass the requisite training course, their appointment could be terminated, but that has not happened. It is not disputed that the respondents have already successfully completed their training course in two batches and the insecurity attached to their appointment on this score has been removed. Considering the respective conditions of their appointment, I find it difficult to accept the view of Mr. M. Hossain that the appellants were either entitled to get their training period treated as in service training and counted towards seniority or to claim that the seniority of the respondents should count from after completion of their training. Because of the difference in their respective conditions of employment, their periods of training have been treated differently, I see little scope for complaining discrimination.

The respondents have been rightly treated as senior to the appellants in the grade of Tele-Com-Mechanics. The learned Member has rightly rejected the claim of seniority of the appellants and dismissed their case. No interference is called for. The appeal is dismissed without and order as to costs.

Md. Jamsher Ali and 16 others—Appellants

Versus

Government of Bangladesh and 15 others – Respondents

(Justice Md. Altaf Hossain)

Respondent officers were directly recruited as Tele-Com-Mechanics as Trainees and were appointed to those posts on 21-10-78 under the T. & T. Board, Appellant Officers were holding the posts of Mistris/Mechanics under the Board and by an order dated 30-5-79, they were appointed to the posts Tele-Com-Mechanics which posts was created by coversion of their posts of Mistris/Mechanics w.e f. 1.7.77. Respondents were promoted as Tele-Com-Technicians on 11-8-84 and placed senior to the appellants who were promoted as Tele-Com-Technicians earlier. Appellants claimed seniority.

Held Appellants in fact held the posts of Mistris/Mechanics from 1.7.77 to 29-5-79, and entered the posts of Tele-Com-Mechanics on 30-5-79. Their national entry in the grade of Tele-Com-Mechanics w.e.f. 1-7-77 could not confer upon their seniority over the appellants who had entered the grade earlier and on 21-10-78.

Held further that the appellants national entry in the grade of Tele-Com-Mechanics was as executive fiat and could not confer any seniority.

Also held that though the respondents were promoted to the posts of Tele-Com-Technicals after the appellants, they have been rightly placed above the appellants in seniority in that grade because the appellants who were junior to the respondents in the grade of Tele-Com-Mechanics were promoted without the respondents being considered for promotion in that grade.

Case referred :

Abdul Quddus Vs. Secretary, Estabt. Division and others (33 D.L.R. (A.D.) 50)

Mr. Khondker Mahboobuddin Advocate for appellant ;

Mr. Moinul Hosein, Advocate with Mr. Jainul Abedin, Advocate for respondents—7-16.

Mr. M. M. Haq, DAG for Government Respondent.

Mr. Abul Hossain Khan, Advocate for T & T Board.

Decision given on 29-7-86.

This appeall is directed against the decision dated 3.4.85 of the Administrative Tribunal in its cause No. 102 of 1984. Facts materials for a decision of the case, which are not in dispute, are in precise, the following :—

The respondents No. 7-16 were directly recruited as Tele-Com-Mechanics as trainees under the T & T Board and, after completion of their training, were appointed to those posts on 21.10.78. The appellants were holding the posts of Mistris/Mechanics under the Board. By an order dated 30.5.79 they were appointed to the posts of Tele-Com-Mechanics which posts were created by conversion of their posts of Mistries/Mechanics. The appointment was given retrospective effect from 1.7.77. Following a decision given in Administrative Tribunal case No. 7 of 1984, the respondents were promoted as Tele-Com-Technicians by order dated 11.8.84 and were placed senior to the appellant who were also promoted to the same grade earlier. The appellants filed the case before the Administrative Tribunal challenging the placement of the respondents in seniority above the appellants on the basis that they were senior to the appellants in the grade of Tele-Com-Mechanics. The learned Member of the Administrative Tribunal dismissed their claim, whereupon they have preferred this appeal.

2. I have heard the learned Advocates of the parties at length.

3. The precise question involved in this case is whether retrospective effect given to the order dated 30.5.79 would confer seniority upon the appellants.

4. The posts of Tele-Com-Mechanics belong to grade XVI of the New National Grades and Scales of pay. The posts of Mistris/Mechanics belong to grade XVII. Though the order dated 30.5.79 was given retrospective effect from 1.7.77, it is evident that the appellants did not in fact, hold the posts of Tele-Com-Mechanics before

30.5.79 and they could not in fact, enter upon office in posts of that grade before 30.5.79. From 1.7.77 to 29.5.79, they were, in fact, holding posts of Mistries/-Mechanics. The retrospectivity of the order had merely introduced a national concept of the entry of the appellants in the grade of Tele-Com-Mechanics with effect from 1.7.77. Mr. Khandker Mahboobuddin Ahmed the learned Advocate could not place before me any rules, regulations or other legal instruments, to bring home the proposition, which is his sheet-auchor, that by such national entry on an earlier dated seniority could be acquired. The notional entry of the appellants in the grade of Tele-Com-Mechanics on 1.7.77 is an executive fiat. The Appellate Division has held in the case of Abdul Quddus – Appellant Vs. Secretary, Cabinet Secretariat, Establishment Division, Government of Bangladesh and others — Respondents (33 DLR (AD) 50) that, in the absence of any law or regulation mere circular by an executive fiat would not confer seniority upon officers and revision of seniority by giving ante-dated seniority on the basis of such circular would be without lawful authority. In the present case, there is not even a circular giving ante-date seniority to the appellants. Rather, it is the case of the Govt. and the T & T Board that though the appellants have been given appointment from a retrospective date, their seniority would not count from that date, but would count from a date after the date of the order i.e. 30.5 79. It follows that the claim of seniority of the appellants over the respondents on the basis of an executive fiat of retrospective appointment with effect from a date earlier than the date of appointment of the respondents is not tenable in law. The learned Member has rightly held that the respondents were senior to the appellants in the grade of Tele-Com-Mechanics and that the retrospecitivity of the order dated 30.5.79 has not affected their seniority. The learned Member has also rightly held that the Impugned order dated 11.8.84 promoting the respondents to the grade of Tele-Com-Technicians w.e.f. 4.8.83 and giving them seniority above the appellants in that grade is not liable to be interfered with.

5. Mr. Khandker Mahboobuddin Ahmed submits that the respondent have been made senior to the appellants by giving them promotion retrospectively w.e.f. 4.8.83 in the grade of Tele-Com-Technicians. It may be stated that the respondents were senior to the appellants in the grade at Tele-Com-Mechanics, as found by me above. When appellants were promoted to the grade of Tele-Com-Technicians, the respondents were not considered for promotion through an erroneons impression/view of seniority and when the respondents were subsequently promoted to the grade of Tele-Com-Technicians by way of correction of that error, they were also entitled under the rules to a restoration of their original seniority above the appellants in the grade to which they were promoted. They had to be placed above the appellants in seniority in the grade of Tele-Com-Technicians even if the order of their promotion were not made retrospective. It cannot, therefore, be said that the respondents have been made senior to the appellants in the grade of Tele-Com-Technicians also by an

executive fiat of ante-dated promotion as complained by Khandker Mahboobuddin Ahmed.

6. The learned Member has held that the retrosspectivity given to the order dated 30.5.79 converting the posts of Mistris/Mechanics into posts of Tele-Com-Mechanics and to the appointment of appellants to the grade of Tele-Com-Mechanics was not sustainable in law and on that basis has held that the respondents were senior to the appellants. My discussions in paragraph 4 above would show that I have found the respondents to be senior to the appellants without bringing the legality of the retrospectivity of the order dated 30.5.79 into question. When the material and real issue in the case can be decided and a decision of the case can be given, without bringing the retrospectivity of the order dated 30.5.79 into quesion, it is neither necessary nor proper to bring that order into question and to give any decision thereon, and I refrain from doing so.

In view of my discussions above, the appeal fails and is dismissed without any order asto costs.

Government of Bangladesh and 3 others — Appellants.

Versus.

Kazi Golam Hossain — Respondent.

(Justice Md. Altaf Hoossain)

The respondent held the post of Deputy Secretary in the Ahandened Property Cell (Ralli) under the Government. The post was a class I post and the appointing authority was the Government. The Secretary of the Ministry after drawing up a departmental proceeding dismissed him. The Administrative Tribunal struck down the impugned order of dismissal as illegal, void and without jurisdiction.

It was contended in appeal that Secretary as Head of the Ministry could be legally treated as the appointing authority of the respondent. The contention was rejected and it was held that where Government, or for the matter of that the president was the Appointing Authority the Secretary could not dismiss an officer.

The appeal was Summarily dismissed.

Mr. Fariduddin Md. Reza, Advocate for appellant.

Syed Serajuddin Ahmed, Advocate for Respondent.

Decision on 23-9-86.

This appeal is directed against the decision dated 7.7.86 of the Administrative Tribunal in its case No. 241 of 1985.

2. The respondent was appointed a Junior officer on 19.9.57 in M/s Ralli Bros. Ltd., Dhaka. The said Company was declared abandoned property under P.O. 16 of 1972. Thereafter, the assets of the said Company vested in the Government by right of purchase on 1.7.77 and since then the said Company is being managed, supervised

and administered by the Ministry of Jute and Textiles, Acquired Property Cell (Ralli). The respondent was holding the post of Deputy Secretary in that cell under the Government. He was given the charge of Press House Manager of that Cell. By an order dated 18.11.84, the respondent was placed under suspension. Subsequently he was served with a charge sheet dated 13.12.84 on a number of allegations. The respondent submitted written defence. The Secretary, after inquiry and after serving second show cause notice, found him guilty of the charges and imposed upon him the penalty of dismissal by the impugned order dated 6.4.85. The respondent preferred an appeal to the President which was rejected on 13.11.85. Being aggrieved, the respondent filed the case before the Administrative Tribunal which succeeded whereupon the Government has moved this Tribunal in appeal.

3. Mr. Fariduddin Md. Reza learned Advocate appears for the appellant. Syed Serajuddin Ahmed learned Advocate has entered appearance for the Respondent. I have heard the learned Advocate of both the parties.

4. In this case, the respondent has alleged that he was a class I Officer and the President was his appointing authority. The respondent contended that the Secretary was not competent to draw up proceeding and frame charge against him and was not competent to dismiss him. The Government did not deny that the President was the appointment authority of the respondent, Government's defence was that the Secretary having delegated powers from the President was competent to draw departmental proceeding, frame charge and dismiss the respondent. The Government relied on a notification dated 14.2.85. On examination of the Notification dated 14.2.85, the learned Member found that by this notification, the power of imposing major penalty was not delegated. This could not be assailed. It is evident that the President being the appointing authority of the respondent, the Secretary was not competent to impose upon him the penalty of dismissal. The learned Member has rightly held that the impugned order of penalty is illegal, void and without jurisdiction and has rightly set it aside. The learned Advocate for the appellant Government, however, submits that the Secretary being the Head of the Ministry was competent to dismiss the respondent who was an Officer of the Ministry. This view is wholly untenable and merits no consideration. There is no authority for the view, as canvassed before me, that Secretary as head of a Ministry to the Government, can also be ligally treated to be the appointing authority even though not specifically designated as such appointing authority and is competent to dismiss an officer whose appointing authority is the Government, or, for the matter of this the President.

5. There is no substance in this appeal and the appeal is summarily dismissed.

Muslim Ali — Appellant.

Versus

Government of Bangladesh — Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The appellant was holding the post of upazilla Mazistrate. A department procceding was drawn up against him on charges of ineffeciency and misconduct. A Board of Enqury enquired into the allegations and submitted a report. On the result of the enqury, he was served with a second show cause notice and thereafter removed from service.

The appellant challenged the order of dismissal on the ground, inter alia, that he was not supplied with the enquiry report and as a result he could not get a reasonable opportunity to defend himself.

Held that when a second show cause notice is served upon a delinquent office proposing major penalty. he is given and gets an opportunity show cause against the proposed penalty as well as against the finding of guilty or the allegations levelled against him. When the basis of the finding of guilty is the inqury report, then if a copy of the enqury report or an extract of if is not supplied to the officer at the time of the second show cause notice. it must be held that the officer has not been given a reasonable opportunity to defend himself and the absence of a reasonable opportunity vitiates the penalty.

Mr. Md. Muslim Ali — Appellant (personally).

Kazi Safiuddin-Duputy Attorney General for Respondent.

Decision on 12-11-86.

This appeal is directed against the decision dated 22.5.86 of the Administrative Tribunal in its case No. 264 of 1985. The appellant was holding the post of Upazilla

Magistrate. On 10.3.85 he was served with a charge sheet on the charges of inefficiency and misconduct and he was asked to submit written defence in the departmental proceeding. On 1.4.85, he, by a petition, prayed for treating his statement of justification dated 1.4.85 as his statement of defence. A Board of Inquiry was constituted and on the result of the inquiry he was served with a second show cause notice dated 3.7.85· and ultimately he was removed from service by the impugned order dated 4.8.85. A review petition filed by him was rejected by the President on 1.12.85. He, then filed the case before the Administrative Tribunal. The Government defended the case. The learned Member on hearing the learned advocates of both the parties dismissed the case, whereupon the appellant has preferred this appeal.

Mr. Md. Muslim Ali the appellant has personally argued his case. Mr. Kazi Shafiuddin the learned DAG has appeared for the Government. I have heard them both.

The appellant submits that before the initiation of the department proceeding against him he was proceeded against by Martial Law Authority on the self-same allegations and was exhonerated of the charges by that authority and by being proceeded again departementally, he has been subjected to double jeopardy. It appears from the decision of the learned Member that the materials placed before him donot show that he was at all proceeded before Martial Law Authority or what the allegations were and how the proceeding before that authority ended. The appellant has referred to Anx. D and E before me. These Annexures do not support the allegations of the appellant and support his contention that he was subjected to double jeopardy. The appellant next submits that the authority did not give his decision within 120 working days from the date of service of the charges upon the appellant as required by law and the decision is illegal. The learned Member has carefully considered this ground and has come to the conclusion that the authority gave its decision within 120 working days and this finding could not be assailed before me. There is, therefore, no substance in this ground also. The appellant submits thirdly that he was not given adequate time to submit his written defence as required by the rules to file his defence and as such the proceeding was vitiated. It appears from the decision of the learned Member that by filing a petition on 8.4.85 the appellant has prayed for treating his petition dated 1.4.85 which he calls "statement of justification" as a statement of defence The appellant, therefore, appears to have filed a statement of defence, and he cannot now be permitted to contend that he was not given any opportunity to file a written defence. The appellant has lastly submitted that he was not furnished with a copy of the report of the inquiry with the second show cause notice. The appellant submits that because of the non-supply of the inquiry report he has been deprived of a reasonable opportunity to defend himself. That he has not been supplied with a copy of the inquiry report is not denied. Mr. Kazi Shafiuddin the learned DAG, however, submits that the rules donot provide for supplying any copy of the inquiry report though it provides for giving a second show cause notice. Therefore, non-

supply of the inquiry report would not be a illegality. I am unable to accept this view of the learned DAG. When a second show cause notice is served on a delinquent officer proposing a major penalty the officer is given and gets an opportunity to show cause against the proposed penalty as well as against the finding of guilty on the allegations levelled against him. It is a settled view of law. The basis for the finding of guilty against the officer is the inquiry report, and it is evident that if a copy of the inquiry report or an extract of it is not furnished to the appellant at the time of the second show cause notice he cannot be held to have been given a reasonable opportunity to defend himself. The absence of such a reasonable opportunity vitiates the penalty. However, the proceeding upto the stage of the second show cause notice does not appear to have been to vitiated. In this view of the matter the appeal succeeds. The impugned order of penalty of removal dated 4.8.85 is set aside. The authority if it so desires may proceed with the departmental proceeding from the stage of the show cause notice.

Government of Bangladesh and 2 others — Appellants.

Versus

Md. Shamsul Alam — Respondent.

(Justice Md. Altaf Hossain)

The respondent was appointed as Assistant in the Acquired property Cell (Ralli) under the Ministry of Jute. In the appointment letter, it was stated that he would have to produce documentary evidence in respect of his age and educational qualification within 14 days. He didnot produce Matiricalation certificate or any other documentary evidence in expite of directions subsequently. A departmental proceeding was drawn against him on a charge of misconduct and after an enquary and after a second show cause notice he was dismissed from service. The respondent admitted that he did not produce Matriculation Certificate or any other documentary evidence to prove his age and educational qualification which arlced to do so.

He challenged the order of dismissal on the ground that a copy of the Enquiry officers report was not furnished to him and he was not furnished to him and he was not given a reasonable opportunity to show cause against the proposed punishment.

Held that, when respondent admittedly failed to produce the Matriculation Certificate and also failed to give any evidence in support of the defence plea to proye the alleged cause of his failure to produce it the non-supply of the enquiry report could not have the effect of denial of reasonal opportunity to the respondent and

the impugned penalty could not be struck down on that ground.

Mr. Fariduddin Reza, Advocate — Appellant.

Mr. S. A. M. Mahboob Elahi, Advocate for Respondent.

Decision given on 10-8-86

This appeal is directed against the decision dated 2.12.85 of the Administrative Tribunal in its case No. 102 of 1985.

The respondent Md. Shamsul Alam was appointed as an Assistant in the Acquired Property Cell (Ralli) under Ministry of Jete memo dated 30.6.77 and he joined his post on 1.7.77. In the appointment letter it was stated that he would have to produce documentary evidence in respect of his age and educational qualification within 14 days. While he was continuing in his post, a departmental proceeding was initiate against him on a charge of misconduct on the allegation that he didnot produce any documentary evidence in respect of his age and educational qualification as required by his appointment letter and on being directed to produce Matriculation Certificate, he didnot produce any subsequently also. The respondent submitted his defence. An Enquiry Officer was appointed and he submitted report after enquiry. The respondent, then, was served with a second show cause notice to which the he failed to give reply. By Memo dated 5.12.84 the respondent was dismissed from service with effect from 6.12.84 under the Discipline and Appeal Rules, 1984. The respondent filed an appeal to the Appellate Authority which was rejected. Thereupon, the respondent filed the case before the Administrative Tribunal. The learned Member of the Administrative Tribunal accepted his case and set aside the impugned order of dismissal made on 5.12.84. Being aggreeved, the Government has preferred this appeal.

Mr. Md. Fariduddin Reza the learned advocate appearing for the appellant has taken me through the impugded decision and other relevant materials on record.

The respondent has appeared personally to defend the appeal. I have heard the learned Advocate and the respondent.

It appears from the decision of the learned Member that he was of the view that the respondent could not be held to be guilty of misconduct. The learned Member has made the following observation :-

"Misconduct means conduct prejudicial to good order of service discipline or unbecoming an officer or gentlement. It is a transgression of some established and definite rule of action ; it implies wrongful intention. In the instant case it is the applicant case it is the applicants consistent plea that the original Matriculation Certificate had been produce to the authority earlier. True it is, the applicant could not prove this plea. But to take a rational view in such circumstances and particularly in view of the fact that the applicant had been in the service of his previous employer in the same post of Assistant the authority ought not to have insisted on the production of original certificate and could consider if a duplicate certificate could serve the purpose and direct the applicant to produce such a duplicate certificate. The applicant could not be held to have conducted himself improperly when it was not possible for him to produce the original certificate and there is no evidence to show that the document was in his possession or power. Furthermore, production of documentary evidence as to the age and educational qualification was a term of his appointment under the Government. In case of failure of the applicant to satisfy the requirement the normal consequence in an appropriate case is the termination of the appointment and not certainly initiation of departmen, proceeding for misconduct."

There is no dispute that the respondent didnot produce the Matriculation Certification on demand. His defence submitted in the departmental proceeding to the effect that he had filed the Matriculation Certificate earlier has not been proved by any evidence. It is clear that the allegation on which the charge of misconduct was founded was proved by the respondent's admission that he didnot produce the Matriculation Certificate-on demand and by his failure to prove his case that he had furnished the original Matriculation Certificate earlier. Evidently, the on us of proving the defence plea lay on the respondent. It is not understood why the disregard of the Govt. order reqniring the respondent to produce Matriculation Certificate should not constitute misconduct. The observation of the learned Member quoted above indicates that the learned Member has failed to appreciate that "misconduct" has a very wide connotation and covers the allegations of the prosecution in the instant case. It also appears that the learned Member has failed to appreciate the scope of his enquiry in the case. It was a concerve of the Authority as to wheller a duplicate Certificate should have been asked for wheller an action of termination simpliciter would have

been sufficient. The learned Member could not have any say in the matter. The learned Member has also held that non-supply of the inquiry report to the respondent at the time of second show cause notice has resulted in a denial of reasonable opportunity and vitiates the impugned penalty. Ordinarily non-supply of a copy of the enquiry report would be a denial of reasonable opportunity but in the facts and circumstances of the present case, when the allegation of the prosecution is practi cally admitted, the respondent admittedly having failed to prove the defence plea as already indicated above, I find it difficult to hold that the non-supply of the enquiry report had the effect of denial of a resonable opportunity to the respondent and that the respondent has been prejudiced. I am unable to agree with the learned Member that the impugned penalty was had in law and could not be sustained.

The impugned decision of the learned Member cannot be upheld. In the result the appeal is allowed and the decision appealed against is set aside. The A.T. case No. 102 of 1985 is dimissed. Parties shall their own costs.

80964

প্রশাসনিক আপীল কেসেস্

(বাংলাদেশ প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল প্রদত্ত
সিদ্ধান্তের সংকলন)

১৯৮৮

|||

সংকলন ও সম্পাদনায় ঃ—

খন্দকার হাসিব উদ্দিন আহমেদ
রেজিষ্ট্রার
প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল, ঢাকা।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনালের নির্দেশে সংকলিত ও প্রকাশিত।

ভূ মি কা

১৯৮৮ সালে প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত কিছু উল্লেখযোগ্য সিদ্ধান্ত নানা প্রতিকূলতার মুখে সংকলন আকারে প্রকাশ করা হল। বর্তমান উদ্যোগ দ্বারা বিচার প্রার্থী, আইনজীবি এবং আইন অধ্যয়নকারীগন উপকৃত হবেন বলে আশা রাখি। এই সংকলনের সাথে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন ১৯৮০ (১৯৮১ সনের VII নং আইন) পরবর্তী সংশোধনী সমূহ এবং অত্র আইনের অধীনে প্রণীত বিধিমালা সংশ্লিষ্ট সকলের সুবিধার্থে সংযোজন করা হল। সংকলনের সৌকর্য্য বৃদ্ধির নিমিত্তে মতামত সাদরে গৃহীত হবে।

প্রশাসন প্রশিক্ষণ কেন্দ্র গ্রন্থাগার
বাংলাদেশ লোক
সাভার,ঢাকা

খন্দকার হাসিব উদ্দিন আহমেদ
রেজিষ্ট্রার

29 JUN 1993

BPATC LIBRARY
Accession No. 75654
Class No. ৬৪২.০৬৬/আ২গ
Source | Cost

-ঃ সূচীপত্র ঃ-

		পৃষ্ঠা
১। ফাতেমা খাতুন ও অন্যান্য বনাম বাংলাদেশ সরকার	সরকার ও সরকারী কর্মচারীর মধ্যেকার সম্পর্ক ব্যক্তিগত। সরকারী কর্মচারী সচিবের কোন আদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে কোন মামলা দায়ের করিলে উক্ত কর্মচারীর মৃত্যুর সংগেই ঐ মামলা এবেট করিবে। তাহার উত্তরাধিকারীদের ঐ মামলায় স্থলাভিষিক্তিকরন অবৈধ। এবং এইরূপ স্থলাভিষিক্তির পরবর্তী সকল কার্য্যক্রমও আদেশ অবৈধ ও এখতিয়ার বহির্ভূত।	১
২। আবদুল কুদ্দুস বনাম বাংলাদেশ সরকার	আপীল্যান্ট স্বাধীনতা পূর্বকালে বি, আই, ডব্লিউ, টি সংস্থার (পোর্ট এণ্ড ট্রাফিক) ডাইরেকটর পদে, নিযুক্ত ছিলেন। স্বাধীনতার পরে সরকার তাহাকে ২৬-১২-৭১ তারিখ হইতে ও, এস, ডি পদে নিয়োগ করিয়া তাহাকে চালনা এনকোরেজের পোর্ট ডাইরেক্টর পদের দায়িত্বে নিযুক্ত করেন। ২১-৩-৭৩ তারিখে তাহাকে উপ-সচিব পদে নিযুক্তি দেওয়া হয়। আপীল্যান্ট সরকারের নিকট তাহাকে ২৬-১২-৭১ তারিখ হইতে যুগ্ম-সচিব নিয়োগ করিবার জন্য রিপ্রেজেনটেশন দেন এবং সরকার তাহা প্রত্যাখান করেন। আপীল্যান্ট তখন তাহাকে যুগ্ম-সচিব পদে জ্যেষ্ঠতা প্রদান করিবার এবং তাহাকে সচিব পদে নিয়োগের জন্য সরকারের প্রতি নির্দেশ প্রদানের প্রার্থনা করেন। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় যে, যে পদে আপীল্যান্ট কোন সময়ই নিযুক্তি লাভ করেন নাই সেই পদে তিনি নিযুক্ত রহিয়াছেন এই দাবী বাতুলতা ছাড়া আর কিছু নয়, ও ঐ পদে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ের কোন প্রশ্ন উঠিতে পারে না। সচিব পদে নিয়োগের জন্য সরকারের প্রতি কোন ডাইরেকশন প্রদান প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের এখতিয়ার বহির্ভূত।	৩

পৃষ্ঠা

৩। বাংলাদেশ সরকার বনাম জনাব সাবের আহম্মদ	রেসপনডেন্ট চট্টগ্রাম জেলা পরিষদে নির্বাহী প্রকৌশলী পদে কর্মরত থাকা অবস্থায় সরকার তাহাকে সদ্য প্রতিষ্ঠিত লোকাল গভর্ণমেন্ট ইঞ্জিনিয়ারিং ব্যুরোতে নোয়াখালী সম্মিলিত পল্লী উন্নয়ন কর্মসূচী প্রকল্পে ব্যুরোর সদর দপ্তর ঢাকায় তত্ত্বাবধায়ক পদের চলতি দায়িত্ব নিয়োগ প্রদান করা হয়। রেসপনডেন্ট তত্ত্বাবধায়ক পদের বেতন স্কেল ২১০০-২৬০০ দাবী করিলে তাহার সেই দাবী প্রত্যাখান করা হয়। রেসপনডেন্ট মামলা দায়ের করিলে সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় যে রেসপনডেন্ট ১৫-৯-৮৫ তারিখ হইতে ৩১-৫-৮৭ তারিখ পর্য্যন্ত সংশ্লিষ্ট প্রকল্পে সার্বক্ষনিক তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে সার্বক্ষনিক নিয়োজিত ছিলেন এবং ঐ মেয়াদের জন্য তিনি তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্দ্ধারিত বেতন স্কেলে বেতন পাইবার অধিকারী এবং তাহার নিয়োগ সংক্রান্ত কাগজপত্রে "চলতি দায়িত্ব" শব্দাদির ব্যবহার/সংযোজন আইন সম্মত নয়।	৫
৪। বাংলাদেশ সরকার বনাম এম, হাফিজ উদ্দিন	রেসপনডেন্টকে ১৯৭৪ সালের পাবলিক সার্ভেন্টস রিটারমেন্ট এক্ট, এবং ৯(২) ধারায় প্রদত্ত ক্ষমতা বলে অবসর প্রদান করা হয়। রেসপনডেন্ট তাহার বিরুদ্ধে প্রদত্ত আদেশ জনস্বার্থে প্রদত্ত হয় নাই এই হেতুতে চ্যালেঞ্জ করেন। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করার প্রয়োজন কিনা ইহা সরকারের তথা রাষ্ট্রপতির সাবজেকটিক সন্তুষ্টির বিষয়। বর্তমান ক্ষেত্রে রাষ্ট্রপতির নিকট উত্থাপিত সারসংক্ষেপ হইতে স্পষ্টতঃ প্রতিয়মান হয় জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে ইহার সন্তুষ্টি বিধানের জন্য তথ্য বা উপকরন ছিল। জনস্বার্থে রেসপনডেন্টাকে অবসর প্রদান করা প্রয়োজন ইহার সন্তুষ্টির জন্য কোন তথ্য বা উপকরন ছিল না এই অভিযোগ সঠিক নহে। তর্কিত অবসর প্রদানের আদেশ বৈধ।	৮

পৃষ্ঠা

৫। জনাব এ,কে,এম আছাদুল হক তালুকদার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীলকারীরা ও রেসপনডেন্ট বি, সি, এস (রেলওয়ে, ইঞ্জিনিয়ারিং) ক্যাডারভুক্ত অফিসার। সংস্থাপন বিভাগ ও রেলওয়ে বিভাগের স্মারকের উপর ভিত্তি করিয়া উক্ত ক্যাডারের গ্রেডেশন লিস্ট প্রস্তুত করা হয়। আপীলকারীরা উক্ত গ্রেডেশন লিস্ট চ্যালেঞ্জ করিয়া মামলা দায়ের করেন। প্রশ্ন উত্থাপিত হয় সংস্থাপন বিভাগ ও রেলওয়ের বিভাগে স্মারকের বিরুদ্ধে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল না করার কারণে মামলা গ্রহণ যোগ্য নয়। ১৩

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় রাষ্ট্রপতি সংস্থাপন ও রেলওয়ে বিভাগের মাধ্যমে তাহার এতদসংক্রান্ত দায়িত্ব পালন করিয়াছেন। এবং সংস্থাপন বিভাগ ও রেলওয়ে বিভাগের অথরাইজড অফিসার দস্তখত-কৃত তর্কিত স্মারকের দ্বারা জারীকৃত আদেশ। রাষ্ট্রপতির আদেশ বলিয়াই গণ্য হইবে। ইহাদের বিরুদ্ধে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল চলিতে পারে না।

৬। বাংলাদেশ সরকার
বনাম
আবদুর রব হাওলাদার

সরকারী কল্যাণ তহবিল পরিদপ্তরে রেসপনডেন্ট ওয়েলফেয়ার অফিসার পদে কর্মরত থাকাকালে ঐ পরিদপ্তরের পরিচালক ডিপার্টমেণ্টাল প্রসিডিং এর মাধ্যমে তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারণের আদেশ দেন। আপীলে সংস্থাপন বিভাগের সচিব নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ সরকার বিধায় অপসারণের আদেশটি রহিত করিয়া দেন ও শর্ত সাপেক্ষে রেসপনডেন্টকে চাকুরীতে পুণর্বহালের আদেশ দেন। ১৬

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় পুণর্বহালের শর্তগুলি অবৈধ। আরও অভিমত প্রদান করা হয়–যে যেহেতু সচিবের আদেশে তাহাকে তাহার বিরুদ্ধে আনীত কয়েকটি অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে ও অন্যত্র বদলী করিয়া দেওয়া হইয়াছে। এইরূপ বদলীর আদেশ একটি নিছক প্রশাসনিক আদেশ নয় ইহা একটি শাস্তিমূলক আদেশ এবং বিচারের দ্বারা আবৃত (justificable) হইবে।

পৃষ্ঠা

৭। মোঃ মোখলেছুর রহমান
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীলকারী এয়ারপোর্ট ডেভেলপমেন্ট এজেন্সীর অধীনে কর্মরত ছিল। উক্ত এজেন্সী একটি রেজিস্ট্রিকৃত কোম্পানী। অধ্যাদেশ নং XXVII of 1982 দ্বারা সিভিল এভিয়েশন অথরিটি গঠিত হইলে এবং ঐ অধ্যাদেশের ১৯ ধারার বিধানমতে আপীলকারী ও অন্যান্য কর্মচারীরা উক্ত অথরিটির কর্মচারী হইয়া যায়। অথরিটি তাহাকে এমপ্লয়মেন্ট অব লেবার (স্ট্যাণ্ডিং অর্ডারস) এক্ট, ১৯৬৫ এর বিধান অনুসারে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। আপীলকারী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। ১৮

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় আপীলকারী সরকারী কর্মচারী না হওয়ার কারণে তাহার আবেদন গ্রহণযোগ্য নয়।

৮। সৈয়দ আরিফুল হুদা
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীল্যান্ট সরকারী কর্মচারীকে পি, ও ৯/৭২ এর বিধান অনুসারে চাকুরী হইতে অপসারন করা হয়। ১৯৮৮ সালের ২নং অধ্যাদেশের বিধান অনুযায়ী সংস্থাপন বিভাগ তাহার অপসারনের আদেশ রিভিউ করেন এবং প্রেসিডেন্ট উক্ত আদেশ বাতিল করিয়া তাহাকে পুনঃ বহালের নির্দেশ দেন। শর্ত থাকে যে অপসারনের তারিখ হইতে পুনঃবহালের তারিখ পর্য্যন্ত সময়-কাল বিনা বেতনে ছুটি বলিয়া গণ্য হইবে। আপীল্যান্ট এই শর্ত চ্যালেঞ্জ করেন এবং দাবী রাখেন বি, এস, আর (১ম খণ্ড) ৭২ বিধি অনুসারে তিনি তাহার পাওনা ছুটি ও পাওনা ছুটি পুরা অনুপস্থিত কাল ব্যপ্ত না হইলে ঘাটতি সময়ের জন্য বিনা বেতনে ছুটি পাইতে হকদার। ২২

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় বি, এস, আর এর ৭২ বিধি প্রযোজ্য নয়। ২নং অধ্যাদেশের ৬ ধারা অনুযায়ী প্রেসিডেন্ট যেরূপ উপযুক্ত বিবেচনা করিবেন সেরূপ আদেশ দিবেন। আপীল্যান্টের দাবী গ্রহণযোগ্য নয়।

		পৃষ্ঠা
৯। মোঃ আবদুছ শহীদ বনাম বাংলাদেশ সরকার	আপীল্যান্টকে আনন্দ মোহন কলেজের ইংরাজীর প্রভাষক এর পদ হইতে ময়মনসিংহ টি, টি কলেজে বদলী করা হয়। উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট তিনি এক আপীল দাখিল করেন কিন্তু উর্ধতন কর্তৃপক্ষ বিধি নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে কোন সিদ্ধান্ত দেন নাই। আপীল্যান্ট উর্ধতন কর্তৃপক্ষের উপর উকিলের নোটিশ জারী করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় যে যদিও উর্ধতন কর্তৃপক্ষ বিধি নির্ধারিত সময়ের ভিতরে আপীল নিস্পত্তি করেন নাই তবুও উর্ধতন কর্তৃপক্ষ তাহার সিদ্ধান্ত প্রদান না করা পর্যান্ত আবেদন রক্ষনীয় হইবে না। উর্ধতন কর্তৃপক্ষের উপর নোটিশ জারী উহার সিদ্ধান্ত preemt করা যাইবে না।	২৫
১০। এম, এ, মতিন বনাম বাংলাদেশ সরকার	ফৌজদারী অপরাধে দণ্ডপ্রাপ্ত সরকারী কর্মচারীকে বরখাস্ত করিতেই হইবে বা তিনি স্বয়ংক্রিয়ভাবে বরখাস্ত হইবেন এমন কোন বিধি নাই। বরং সাজাপ্রাপ্ত ব্যক্তি সাজা প্রাপ্তি সংক্রান্ত সমগ্র আচরন বিবেচনা করিয়া সরকারকে সিদ্ধান্ত নিতে হইবে যে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইবে কি না। তবে মনে রাখিতে হইবে বরখাস্তের এইরূপ প্রশাসনিক সিদ্ধান্ত/আদেশ আদালতের রায়ের ন্যায় বিস্তারিত ও বিশদ যুক্তি সম্বলিত হওয়া প্রয়োজনীয় নহে। বরখাস্তের আদেশটি সামগ্রিকভাবে বিবেচনা করিয়া যদি প্রতিয়মান হয় যে ফৌজদারী মামলায় প্রমানিত আচরন বিবেচনা করিয়াই তাহাকে শাস্তি দেওয়া হইয়াছে তাহা হইলে শাস্তি অবৈধ হইবে না।	২৭
১১। মোঃ মফিজুল হক বনাম বাংলাদেশ সরকার	আপীল্যান্ট ষ্টেনোগ্রাফারকে তাহার নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ ১-১০-৮৪ তারিখের আদেশে চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করেন। আপীল্যান্ট সচিবের নিকট আপীল করিলে ৩-২-৮৫ তারিখের শাখা	৩০

প্রধান স্বাক্ষরিত এক স্মারকে তাহাকে জানানো হয় যে তাহার আপীল প্রত্যাখাত হইয়াছে। ১৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে আপীল্যান্ট পুনরায় সচিবের নিকট আপীল দায়ের করিলে ১৫-৮-৮৫ তারিখের স্মারকে তাহাকে জানানো হয় যে তাহার আপীল বিবেচনা করার কোন অবকাশ নাই। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল তাহার মামলা তামাদি বারিত এই কারণে খারিজ করেন। আপীলে যুক্তি প্রদান করা হয় যে ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারক হইতে প্রতিয়মান আপীল্যান্টের প্রশাসনিক আপীল শাখা প্রধানের স্মারকে প্রত্যাখাত হয় এবং যথাযথ কর্তৃপক্ষ তথা সচিব কর্তৃক উহা বিবেচিত হয় নাই।

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় মন্ত্রণালয়ের সংশ্লিষ্ট নথি হইতে প্রতিয়মান হয় আপীল্যান্টের আপীল সচিব পর্য্যায়ে বিবেচিত হইয়াছিল এবং সচিবের সিদ্ধান্তই তাহাকে ৩-২-৮৫ তারিখে জানাইয়া দেওয়া হয়।

তামাদি ৩-২-৮৫ তারিখ হইতে গণনা করিতে হইবে। উহা ১৫-৮-৮৫ তারিখ হইতে গণনীয় এই যুক্তি গ্রহণ যোগ্য নয়।

১২। মোঃ আবদুল মালেক
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীল্যান্ট জিয়া আন্তর্জাতিক বিমান বন্দরে নিরাপত্তা প্রহরীর পদে কর্মরত ছিলেন। চেয়ারম্যান বেসামরিক বিমান চলাচল কর্তৃপক্ষ তাহার নিয়োগ কর্তা ছিলেন। বিমান বন্দর ম্যানেজারের ১৫-৩-৮৫ তারিখে স্মারকে তাহাকে অপসারণ করা হয়। আপীল্যান্টের যুক্তি যে বিমান বন্দরের ম্যানেজার তাহাকে অপসারণ করিয়াছেন তাহার নিয়োগকর্তা চেয়ারম্যান বিমান বন্দর কর্তৃপক্ষ তাহাকে অপসারণ করেন নাই সুতরাং তাহার অপসারণ অবৈধ গ্রহণ যোগ্য নয়। (সংশ্লিষ্ট নথি দৃষ্টি সিদ্ধান্ত প্রতিয়মান হয়) চেয়ারম্যানই আপীল্যান্টকে অপসারণের সিদ্ধান্ত দেন এবং বিমান ৩৪

৵.

বন্দর ম্যানেজার তাহার স্মারকে চেয়ারম্যানের সিদ্ধান্তই তাহাকে জানাইয়া দেন। অপসারনের আদেশ অবৈধ নয়।

১৩। মোঃ হাবিবুর রহমান দফাদার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীল্যান্ট তাহাকে তাহার ৫৭ বৎসর বয়স পুর্ত্তির পুর্বেই অবসর প্রদান করা হইয়াছে এই হেতুতে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। তিনি অবসর প্রদানকারী কর্তৃপক্ষের নিকট কোন প্রশাসনিক আপীল দায়ের না করিয়াই মামলা দায়ের করেন এই হেতুতে তাহার মামলা রক্ষনীয় নয় বিধায় খারিজ করা হয়। আপীলে আপীল্যান্ট বক্তব্য রাখেন যে অবসর আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করার কোন বিধান না থাকার কারণে তাহার মামলা রক্ষনীয় ছিল। ৩৭

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় আপীল্যান্ট তর্কিত আদেশটিকে কার্য্যতঃ শাস্তিমূলক আখ্যায়িত করিয়াছেন এবং ইহার দ্বারা তাহার চাকুরী শর্ত লংঘিত হইয়াছে বলিয়া দাবী রাখিয়াছেন। ১৯৮৫ সনের শৃংখলা ও আপীল বিধির ১৭ বিধি অনুযায়ী তিনি উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিতে পারিতেন। তাহার বক্তব্য গ্রহণ যোগ্য নয়।

১৪। সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়
বনাম
মাহবুব তালুকদার

যুগ্ম-সচিব সংস্থাপন মন্ত্রণালয় এর স্ত্রী অভিযোগে ঐ বিভাগের উপ-সচিব এর বিরুদ্ধে পারিবারিক কলহের উপর ভিত্তি করিয়া ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ড্রু করা হয়। উল্লেখ্য ঐ পারিবারিক কলহ ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ড্রু হইবার অনেক পূর্বে নিজেদের মধ্যে আপোষ করিয়া ফেলিয়াছে। এ ক্ষেত্রে ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ড্রু করা সু-বিবেচনা প্রসুত ও সমীচিন হইয়াছে-ইহা বলা চলে না। ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং-এ সংস্থাপন বিভাগের তিন জন উপ-সচিব সমন্বয়ে তদন্ত কমিটি গঠন করা হইয়াছিল। এরূপ ক্ষেত্রে স্বাভাবিক ভাবে মনে হইতে পারে সে এই রূপ তদন্ত কমিটির নিকট হইতে সু-বিচার পাইবে না। এই রূপ ক্ষেত্রে ৪০

তদন্ত কমিটির দ্বারা কোন তদন্ত আইনের নীতির পরিপন্থী এবং এরূপ প্রসিডিজউর অনুসরণ সমর্থন যোগ্য নহে। অভিযুক্তকে তাহার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগের নথি দেখিতে দেওয়া হয় নাই। ইহাতে অভিযুক্ত অফিসার প্রেজুডিসড হইয়াছে।

সিদ্ধান্ত হয় যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত মামলা influenced এবং Malice দ্বারা vitiated তদন্ত বোর্ডের তদন্ত ও তদন্ত রিপোর্ট "Malice in law" দোষে দুষ্ট।

১৫। আবুল ফজল খান
বনাম
বাংলাদেশ হাউজ বিল্ডিং ফাইনান্স করপোরেশন

ইচ্ছাকৃত ভাবে সময় মত কাজে যোগদানে বিরত থাকিয়া অসদাচরণের অপরাধ করিয়াছেন বলিয়া অ্যাপিলেন্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। অ্যাপিলেন্ট তাহার বদলীর আদেশ প্রত্যাহার করার জন্য আবেদন করিয়াছিলেন। যাহা ১৬-১১-৮৫ ইং তারিখের অফিস অদেশ ও নির্দেশ দ্বারা লাঘব হইয়া যায়। ৪৮

১৬-১১-৮৫ তারিখের অফিস আদেশের পর বদলীকৃত স্থানে অ্যাপীলেন্টের কাজে যোগদানে গরিমসি বা শৈথিল্য দেখা যায় না। অ্যাপীলেন্টকে তৎক্ষণিক কর্মভার বিমুক্ত করায় তিনি আর ঢাকা অফিসে থাকিতে পারেন নাই এবং বদলীকৃত ফরিদপুর অফিসে কাজে যোগদান করার পর তাহার যোগদান পত্র অগ্রাহ্য করিয়া তাহাকে কর্মভার হইতে বিরত রাখা এবং ১৬-১১-৮৫ ইং তারিখে অফিস আদেশের ৮ম দিবসে তাহাকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা অপব্যবহার এর সামিল।

১৬। মোঃ আনোয়ারুল হক খান
বনাম
বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২০৩/৮৭ এর মামলা প্রার্থীর অনুপস্থিতে তদবীর এর অভাবে খারিজ হইলে এই আপীল দায়ের করা হয়। ৫২

প্রার্থী ২২ ১০-৮৭ তারিখ হইতে প্রতিটি ধার্য্য দিনে অনুপস্থিত ছিলেন। তবে ঐ সকল তারিখ শুনানীর জন্য,ধার্য্য ছিল না। শুনানীর তারিখে ধার্য্য করার জন্য ধার্য্য ছিল। শুনানীর জন্য ধার্য্য তারিখ প্রার্থী অনুপস্থিত থাকিলে মামলা খারিজ করা অবৈধ হইত না। এস, ডি এর তারিখে মামলা খারিজ করা বিধি সম্মত নয়।

১৭। মিসেস সেলিমা সিদ্দিকী
বনাম
বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

আপীলকারীনি শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার। তদন্তের মাধ্যমে অসদাচরণ, দুর্নীতি ও সরকারী কার্য্যের জন্য অবাঞ্ছিত দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া আপীল-কারীনিকে বরখাস্ত করা হয়। প্রার্থীনির বিরুদ্ধে অভিযোগ ছিল যে তিনি শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকা কালে তিনি নিজকে বেসামরিক কর্মচারী পরিচয় দিয়া পাসপোর্ট সংগ্রহ করেন। এবং সরকারের বিনা অনুমতিতে সেই পাসপোর্ট ব্যবহার করিয়া ৩ বার ভারত ভ্রমন করেন। এই উপলক্ষ্যে পিতার অসুস্থতার কারণ দেখাইয়া দেশে ছুটি কাটাইরেন। এই দরখাস্ত দিয়া ছুটি নেন। ৫৪

প্রার্থীনির বক্তব্য হইল তাহাকে লঘু অপরাধে চরম দণ্ড দেওয়া হইয়াছে। বিশেষ ভাবে এন, এস, আই এর রিপোর্টের প্রভাবে। সিদ্ধান্ত হয় যে এন, এস, আই এর অভিমত ছাড়াই ও এইরূপ শাস্তি প্রযোজ্য হইতে পারিত। প্রার্থী-নির অপরাধে লঘু বিবেচনা করা যায় না। ইহা একটি গুরুতর অসদাচরণ।

১৮। আনোয়ার হোসেন হাওলাদার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কিংবা প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল ডমিষ্টক ট্রাইব্যুনালের ফাইনডিং-এর উপরে আপীল কর্তৃপক্ষ হইয়া বসেন না। ইহা-দের বিবেচ্য ডমিষ্টিক ট্রাইব্যুনাল বিধি নির্দ্ধারিত পদ্ধতি অনুসরণ করিয়া প্রাপ্ত তথ্য প্রমাণের ৫৮

ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন কি না এবং তাহার সিদ্ধান্ত পারভার্স কি না। প্রথমেই দেখিতে হয় বিভাগীয় মামলা নিষ্পত্তি করার যে বিধান রহিয়াছে সেগুলি সঠিকভাবে পালিত হইয়া.ছ কি না। কর্তৃপক্ষ প্রাপ্ত তথ্য ও প্রমাণাদির ভিত্তিতে আপীলকারীকে সঠিকভাবে অসদাচরণ দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ২য় বার কারণ দর্শাইয়া নোটিশ প্রদানান্তে তর্কিত দণ্ডাদেশ প্রদান করিয়াছেন। এই রূপ দণ্ডাদেশ অবৈধ হইবার কোন কারণ নাই।

১৯। মিসেস সুফিয়া খন্দকার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

বিভাগীয় তদন্তের প্রথম নোটিশের পরে আপীল-কারীনির এক স্বজন উপস্থিত হইয়া তাহার পক্ষে এক লিখিত বিবরণ দেওয়ায় পর কর্তৃপক্ষ সেই নোটিশ আপীলকারীনির বিদেশে ছুটিতে অবস্থানের ঠিকানায় না পাঠাইয়া দেশে তাহার পিতৃপুরুষের বাসস্থানে প্রেরণ করিয়া ১৯৮৫ সালের কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৭(১) বিধি লংঘন করিয়াছেন কি না বিবেচনা করার আর অবকাশ থাকে না। যেখানে প্রথম নোটিশের বিষয়ে আপীলকারীনি অবগত হইয়াছিলেন সেই ভাবেই দ্বিতীয় নোটিশ সম্বন্ধে ও যে তিনি অবহিত ছিলেন তাহা ধরিয়া লইতে আইনতঃ প্রতিবন্ধকতা দেখা যায় না। ৬১

২০। আইন ও বিচার মন্ত্রণালয়
বনাম
মোঃ নাজমুল শরীফ

জেষ্ঠ্যতা নির্দ্ধারণ সরকারী নির্বাহী দায়িত্ব কোন নির্দিষ্ট নির্দ্ধারিত নীতিমালা লংঘিত না হইলে সরকার নির্দ্ধারিত জেষ্ঠ্যতার বৈধতা সম্পর্কে ন্যায়-নীতি লংঘন করিয়াছে। একমাত্র এই হেতুতে প্রশ্ন করা চলতে পারে। এই আপীলে সরকার কর্তৃক শমসের আলীকে গ্রেডেশন লিস্টে উর্দ্ধতন সহকারী হিসাবে প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপর স্থাপন ন্যায়নীতি সহিত সামঞ্জস্যপূর্ণ। ৬৪

ফাতেমা খাতুন ও অন্যান্য ... ... **আপীলকারী।**

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. .. **রেসপনডেন্ট**

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
নাসিরউদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ৬৬/৮৬।
আপীলকারীদের পক্ষে—আপীলকারীদের প্রতিনিধি নুরুল ইসলাম।
রেসপনডেন্টে পক্ষে—কেহই উপস্থিত নাই।

শুনানীর তারিখ ৭/১/৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৭/১/৮৮ ইং

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল প্রশসেনিক ট্রাইব্যুনালের ১২৯/৮৫ নং মামলা হইতে উদ্ভূত। আপীলকারীদের পূর্বসূরী নুরুদ্দোজা মিয়া ১-২-৫৪ তারিখে চালনা এনকোরেজে ইনল্যাণ্ড মাস্টার হিসাবে প্রজাতন্ত্রের কর্মে যোগদান করেন এবং ১-১১-৭২ তারিখ হইতে মাড্ পাইলট পদে পদোন্নতি লাভ করেন। ১৯৭৬ সালের ৩ নং অধ্যাদেশে চালনা বন্দর সংস্থা গঠিত হইলে তিনি সরকারী কর্মচারী রূপেই উক্ত সংস্থার মাড্ পাইলট নিযুক্ত হন এবং পরে পদোন্নতি লাভ করিয়া জুনিয়ার পাইলট নিযুক্ত হন। ঐ পদে তিনি ৯-৮-৭৮ তাং ৮৫০-১৫০০ স্কেলে বেতন ড্র করিতে থাকেন। তিনি ১৭-৯-৮১ তারিখ হইতে এল, পি, আর এ গমন করেন এবং পরে রিটায়ার করেন। চালনা বন্দর সংস্থার ম্যানেজার এডমিনেসট্রেশন ৯-৮-৮৪ তারিখের আদেশদ্বারা জনাব দোজাকে তাহার পেনশন কেস ফাইনালাইজ করার জন্য ১১,৯২০/- টাকা ফেরৎ দিতে বলেন। উক্ত আদেশ দ্বারা তাহাকে জানানো হয় যে জুনিয়ার পাইলট পদের জন্য তিনি ৭৫০-১৪৭০ টাকা স্কেলে বেতন ড্র করার অধিকারী ছিলেন কিন্তু ৮৫০-১৫০০ টাকা স্কেলে বেতন ড্র করার ফলে তিনি ১১,৯২০/- টাকা অতিরিক্ত ড্র করিয়াছেন। জনাব দোজা রিপ্রেজেনটেশন দাখিল করিলে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়ের সচিব ২৪-১-৮৫ তারিখের চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত তাহা নাকচ করেন। অতঃপর জনাব দোজা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা চলাকালে জনাব দোজা ৮-১১-৮৫ তারিখে পরলোক গমন করেন। ট্রাইব্যুনালের (৫-১২-৮৪ তারিখের) আদেশ দ্বারা

মরহুম দোজ্জার ওয়ারিশান যাহারা বর্তমান আপীলে এ্যাপেলেন্ট তাহাদিগকে ওয়ারিশান স্থলাভিসিক্ত করা হয়। স্থলাভিসিক্ত ওয়ারিশান মামলা পরিচালনা করেন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নথিভুক্ত কাগজাদি পর্য্যালোচনা করিয়া ও উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের সওয়াল জবাব শুনিয়া তাহার ২০-৮-৮৬ তারিখে সিদ্ধান্ত দ্বারা মামলা খারিজ করেন। উক্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধেই এই আপীল।

কোন পক্ষের কোন বিজ্ঞ এডভোকেট উপস্থিত নাই। এপেলেন্টদের পক্ষে জনাব নুরুল ইসলাম উপস্থিত থাকিয়া আমাদের অনুমতিক্রমে আপীল পরিচালনা করিয়াছেন।

আমরা জনাব নুরুল ইসলামের বক্তব্য শুনিয়াছি এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের আপীলকৃত সিদ্ধান্ত ও নথিভুক্ত কাগজাদি পর্য্যালোচনা করিয়াছি। প্রতিয়মান হয় নিম্ন ট্রাইব্যুনালে একটি গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন বিবেচিত হয় যাই। জনাব দোজার ও সরকারের সম্পর্কে ব্যক্তিগত এবং জনাব দোজার মৃত্যুর সংগে সংগে ঐ সম্পর্ক ছিন্ন হইয়া যায়। জনাব দোজার "রাইট টু সু" তাহার ওয়ারিশদের উপর বর্তায় নাই। ৮-১১-৮৫ তারিখে জনাব দোজার মৃত্যুর সংগে সংগেই মামলা এবেট করিয়া গিয়াছে। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই বিষয়টি অনুধাবন করিতে ব্যর্থ হইয়াছেন। জনাব দোজর ওয়ারিশদের স্থলাভিষিক্তকরণ হইতে এই মামলার পরবর্তী যাবতীয় প্রসিডিং স্পষ্টতঃ পণ্ড এবং এখতিয়ার বহিরভূত। এই সিদ্ধান্ত বাতিল যোগ্য। এই আপীলে জনাব দোজার মামলার মেরিট সম্পর্কে কোন অভিমত প্রকাশের অবকাশ নাই। মামলা এবেটেড বলিয়াই গণ্য হইবে।

উপরোক্ত কারণে মূল মামলাটি ৮-১১-৮৫ তারিখে জনাব দোজার মৃত্যুর সংগে সংগে এবেট হইয়া গিয়াছে এবং উক্ত মর্মে মামলা নিস্পত্তি গণ্য হইবে। বিজ্ঞ সদস্যের ২০-৮-৮৬ তারিখের সিদ্ধান্ত পণ্ড ও এখতিয়ার বহিরভূত গণ্যে বাতিল হইবে। আপীল গৃহীত হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

আবদুল কুদ্দুছ ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৩৮/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... আবদুল কুদ্দুছ।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... কেহই উপস্থিত নাই।

শুনানীর তারিখ ঃ ১৪-১-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ১৪-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন,—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের কেইস নং ২৭৯/৮৬ হইতে উদভুত। আপীলকারী স্বাধীনতা পূর্বকালে বাংলাদেশ বি, আই, ডব্লিউ, টি, সংস্থার (পার্ট এণ্ড ট্রাফিক) ডাইরেকটর পদে নিযুক্ত ছিলেন। তিনি উক্ত পদে টাকা ১৫০০-২০০ বেতন স্কেলে ১৬৭০/- টাকা বেতন ড্র করিতেছিলেন। স্বাধীনতার পরে বাংলাদেশ সরকার তাহাকে ২৬-১২-৭১ তারিখ হইতে ও, এস, ডি; পদে নিয়োগ করিয়া তাহার উপরে চালনা এনকোরেজের পোর্ট ডাইরেকটরের দায়িত্ব ন্যাস্ত করেন। চালনা এনকোরেজের পোর্ট ডাইরেকটরের পদটি তদানিন্তন পাকিস্তান সরকারের যুগ্ম-সচিবের পদ মর্যাদা সম্পন্ন ছিল এবং ইহার বেতন ২৩০০-২৬০০ ছিল। আপীল-কারীকে যুগ্ম-সচিবের স্কেল দেওয়া হয় নাই। তাহাকে তাহার নিজ বেতন পূর্বে উল্লেখিত ১৬৭০/- টাকার উপরে ২০০/- টাকা স্পেশাল পে দেওয়া হয়। আপীলকারীকে ২১-৩-৭৩ তারিখে উপ-সচিবের পদে নিযুক্ত করা হয়। আপীলকারী ২৫-১২-৭১ তারিখে যুগ্ম-সচিবের পদে নিয়োগের জন্য রিপ্রেজেনটেশন দেন এবং পরিশেষে তিনি রাষ্ট্রপতির নিকট এক আপীল দাখিল করেন। তাহার উক্ত আপীল ৯-৭-৮৬ তারিখে নাকচ হইয়া যায়। অতঃপর তিনি ১০-১২-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে এই মামলা দায়ের করেন। প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ২৬-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্তে মামলাটি দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করিয়া দেন। বিজ্ঞ সদস্যের এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে অত্র আপীল।

আপীলকারীর পক্ষে আপীলকারী স্বয়ং উপস্থিত থাকিয়া বক্তব্য রাখিয়াছেন। রেসপনডেণ্টের পক্ষে কেহ উপস্থিত নাই।

আপীলকারী তাহার মামলায় নিম্নরূপ প্রতিকারের প্রার্থনা করিয়াছেন:—

"i. A decree holding that the petitioner is entitled to seniority as a Joint Secretary w.e f. 23.3.71 with all attendent benefits.

ii. A direction upon the Government to consider the case of the promotion of the petitioner to the Grade of Secretary on or before the 4th November, 1976."

ইহা স্বীকৃত যে যদিও আপীলকারী বরাবর তিনি আইনত যুগ্ম-সচিব পদের অধিকারী এইরূপ দাবী রাখিয়াছেন কিন্তু সরকার কোন সময়ের জন্য তাহাকে যুগ্ম-সচিব পদে নিয়োগ করেন নাই। এই মামলায় আপীলকারী ধরিয়া লইয়াছেন যে তিনি যুগ্ম-সচিবের পদে নিযুক্ত হইয়াছেন এবং ইহার ভিত্তিতে ২৩-৩-৭১ তারিখে জ্যেষ্ঠতা দাবী করিয়াছেন। যে পদে আপীলকারী কোন সময়েই নিযুক্তি লাভ করেন নাই সেই পদে তিনি নিযুক্ত হইয়াছেন এইরূপ দাবীকে বাতুলতা ছাড়া আর কিছু বলা চলে না এবং এই পদে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ধারনের কোন প্রশ্ন উঠে না। আপীলকারীর এইরূপ দাবী বিবেচনা যোগ্য নয় এবং তিনি প্রার্থীত প্রতিকার পাইতে পারেন না। যুগ্ম-সচিবের পদে জ্যেষ্ঠতা নির্ণয় করিবার প্রতিকার ছাড়াও আপীলকারীর অপর যে প্রতিকারের দাবী করিয়াছেন তাহাতে তিনি সরকারের প্রতি তাহাকে সচিব পদে পদোন্নতি দেওয়ার জন্য ডাইরেকশন প্রার্থনা করিয়াছেন এইরূপ ডাইরেকশন দেওয়ার এখতিয়ার প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের নাই। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার সিদ্ধান্তে নিম্নোক্ত অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন :

"যেহেতু প্রার্থী এখন পর্যন্ত যুগ্ম-সচিব হিসাবে নিয়োগ লাভ করেন নাই সেই হেতু উক্ত পদে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ধারন বা সচিব পদে তাহার নিয়োগ সম্পর্কিত তাহার প্রার্থীত কোন ভিত্তি/নির্দেশ প্রদান করা যাইতে পারে না। প্রার্থী এই মামলায় কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না।"

আমরা বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতের সহিত সম্পূর্ণ একমত।

আপীল ডিসমিস হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

বাংলাদেশ সরকার··· ··· ··· ··· ··· ···আপীলকারী।

—বনাম—

জনাব সাবের আহমদ··· ··· ···রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৩১/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে··· ··· ···এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টর পক্ষে··· ··· ··· আব্দুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ২৮-১-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ২৮-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী,—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ (১৯৮১ সনের ৭ নং আইন) এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী দায়ের করা হইয়াছে।

রেসপনডেন্ট চট্টগ্রাম জেলা পরিষদে নির্বাহী প্রকৌশলী পদে কর্মরত থাকা অবস্থায় এর ২৪-১০-৮৪ তারিখের এক সিদ্ধান্ত মোতাবেক Local Government Engineering Bureau (L G.E.B) প্রতিষ্ঠা করা হয় এবং তিনি ১-১-৮৫ তারিখে উক্ত 'ব্যুরো'তে যোগদান করেন। 'ব্যুরো'তে নির্বাহী প্রকৌশলী হিসাবে কর্মরত থাকা অবস্থায় আপীল্যান্ট ২৫-৬-৮৫ তারিখের এক প্রজ্ঞাপন (পরিশিষ্ট 'বি') মারফত রেসপনডেন্টকে নোয়াখালী সম্বলিত পল্লী উন্নয়ন কর্মসূচী প্রকল্পে ঐ 'ব্যুরো' এর সদর দপ্তর ঢাকাতে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ দান করেন। তিনি ১৫-৯-৮৫ তারিখে নূতন পদে যোগদান করেন। তত্ত্বা-বধায়ক প্রকৌশলীর সাবেক বেতন স্কেল ছিল ২১০০-২৬০০ টাকা। রেসপনডেন্ট এই স্কেলে বেতন দাবী করিয়া যাহা হিসাব রক্ষকের অফিসে বেতন বিল দাখিল করিলে উক্ত আপিস উচ্চপদে "চলতি দায়িত্ব" পালনের জন্য উচ্চ স্কেলে বেতন প্রদানের কোন বিধান নাই বলিয়া আপত্তিসহ তাহার বেতন বিল ফেরত নেয়। এই আপত্তির পর আপীল্যান্ট তাহাদের ১৮-১-৮৬ তারিখে এক স্মারক (পঃ শিঃ 'এফ) মারফত রেসপনডেন্টকে ২১০০-২৬০০ টাকা স্কেলে বেতন প্রদান করিতে মহা হিসাব রক্ষককে অনুরোধ করেন। কিন্তু প্রধান হিসাব রক্ষণ কর্মকর্তা রেস-

পনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্ধারিত বেতন স্কেলে বেতন প্রদান করিতে অসম্মতি জানান। এই আপত্তির প্রেক্ষিতে আপীল্যান্ট তাহাদের পূর্বতন অবস্থানে পরিবর্তন ঘটাইয়া ৩০-৮-৮৬ তারিখের স্মারক (পঃ শিঃ 'এইচ') এ জানান যে রেসপনডেন্ট "চলতি দায়িত্ব" পালনের জন্য বিধি অনুযায়ী মুল পদের অর্থাৎ নির্বাহী প্রকৌশলী হিসাবে বেতনের ২০% অথবা সর্ব্বোচ্চ ২০০/- টাকা দায়িত্ব ভাতা পাইতে পারেন। রেসপনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে নিয়োগের পরিপ্রেক্ষিতে উক্ত পদের বেতন পাওয়ার অধিকারী এবং তার নিয়োগ প্রজ্ঞাপনে "চলতি দায়িত্ব" শব্দের উল্লেখ বেআইনী মর্মে ঘোষণা করার প্রার্থনা করিয়া রেসপনডেন্ট ৫-১০-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ২২৩/৮৬ নং মামলা রুজু করেন। বিজ্ঞ সদস্য ২৭-৫-৮৭ তারিখে দোতরফা সূত্রে মামলাটি মঞ্জুর করেন। তাহার সিদ্ধান্ত ও আদেশ নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল—

"......তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌলীর পদে প্রার্থীর নিয়োগের ব্যাপারে ২৫-৬-৮৫ তারিখের প্রজ্ঞাপন ও ৩০-৮-৮৫ তারিখের স্মারকে "চলতি দায়িত্বে" কথাগুলি বেআইনীভাবে সংযোজন করা হইয়াছে এবং যতদিন প্রার্থী তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর পদে পুরা দায়িত্বে সার্বক্ষনিক ভাবে নিয়োজিত থাকিবেন ততদিন পর্য্যন্ত তিনি তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্দিষ্ট বেতন পাইবেন। এই আদেশ কার্য্যকরী করার জন্য প্রতিপক্ষ ২৫-৬-৮৫ তারিখের প্রার্থীর নিয়োগের প্রজ্ঞাপন সংশোধন করিবেন।"

উপরোক্ত সিদ্ধান্ত ও আদেশে সংক্ষুব্দ হইয়া আপীল্যান্ট ২১-৭-৮৭ তারিখে এই আপীল দায়ের করিয়াছেন। রেসপনডেণ্ট আপীলে প্রতিদ্বন্দিতা করেন।

আপীল্যান্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট এই মর্মে বক্তব্য রাখিয়াছেন যে সরকারের ২৫-৬-৮৬ তারিখের প্রজ্ঞাপন সংশোধন করিয়া রেসপনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদের বেতন দেওয়ার জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য যে আদেশ করিয়াছেন উহা তাঁর এখতিয়ার বহির্ভূত। রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ও আদেশের সমর্থনে তাহার যুক্তি পেশ করিয়াছেন।

২৫-৬-৮৫ তারিখের নিয়োগ প্রজ্ঞাপন (পঃ শিঃ 'বি') হইতে দেখা যায় যে রেসপনডেন্ট চট্টগ্রাম জেলা পরিষদে কর্মরত নির্বাহী প্রকৌশলী (এল, জি, ই, বি) থাকা অবস্থায় তাহাকে পুনরাদেশ না দেওয়া পর্য্যন্ত নোয়াখালী সম্বলিত পল্লী উন্নয়ন কর্মসূচী (বিনিয়োগ এল, জি, ই, বি, অংশ) প্রকল্প এল, জি, ই, বি এর সদর দপ্তরে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর পদে "চলতি দায়িত্ব" ১-৭-৮৫ হইতে ৩০-৬-৮৬ তারিখ পর্য্যন্ত নিয়োগদান করা হইয়াছিল। ইহা স্বীকৃত যে প্রকল্পটি ছিল অস্থায়ী (বাৎসরিক অনুমোদন সাপেক্ষ) এবং তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর পদটি ছিল নব্য সৃষ্ট ও সীমিত কালের জন্য একমাত্র প্রজ্ঞাপন (পঃ শিঃ 'বি') ছাড়া রেসপনডেন্ট অন্য কোন প্রমান দেখাইতে পারেন নাই যে তাহাকে নির্বাহী প্রকৌশলী পদ হইতে বিধি বিধান মত প্রমোশন দিয়া তত্ত্বা-বধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে ঐ পদে নিয়োগ করা হইয়াছিল। বরং আপীল্যান্ট পক্ষে প্রদত্ত কাগজাদি হইতে ইহা স্পষ্ট ভাবে প্রমাণিত হইয়াছে যে রেসপনডেন্টকে একটি অস্থায়ী প্রকল্পের অধীন সীমিত সময়ের জন্য নব্য সৃষ্ট তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী নামক একটি পদে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর

২১০০-২৬০০ টাকা সাবেক বেতন স্কেলে সীমিত সময়ের জন্য নিয়োগ দান করা হইয়াছিল (পঃ শিঃ 'এ "সি" এইচ')। ইহাও স্বীকৃত যে রেসপনডেন্ট ১৫-৯-৮৫ হইতে ৩১-৫-৮৭ তারিখ পর্য্যন্ত ঐ পদে সার্বক্ষনিক ভাবে নিয়োজিত ছিলেন এবং ঐ প্রকল্পের পদসমুহের মেয়াদ ৩১-৫ ৮৭ তারিখের পর আর বর্ধিত না হওয়ার কারণে ঐ রকম পদে নিয়োজিত কর্মকর্তা/কর্মচারীদের নিয়োগ মেয়াদান্তে নিঃশেষ হইয়া যায় এবং রেসপনডেন্টকে ১৬-৭-৮৭ তারিখের এক প্রজ্ঞাপন মারফত নির্বাহী প্রকৌশলী, এল, জি, ই, বি ময়মনসিংহ হিসাবে পোষ্টিং দেওয়া হয়।

চলতি দায়িত্বে উচ্চতর পদে নিয়োগ লাভ করিলে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা উচ্চতর পদের বেতন পাইতে পারেন না, তিনি কেবল তাহার মূল পদের বেতনের সংগে নিদিষ্ট হারে দায়িত্ব ভাতা দাবী করিতে পারেন ইহাই আইনের বিধান। কিন্তু রেসপনডেন্টকে সার্বক্ষনিক ভাবে অস্থায়ী প্রকল্পের তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর নূতন পদে তাহার মূল পদের কর্মস্থল হইতে ভিন্ন স্থানে নিয়োগ করা হইয়াছিল। তাহাকে নির্বাহী প্রকৌশলী পদের দায়িত্বের অতিরিক্ত তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর দায়িত্বে নিয়োগ করা হয় নাই বিধায় তাহার "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ বিধি বহির্ভূত বলিয়া বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত এবং অর্থ মন্ত্রণালয়ের ৭-৬-৮২ তারিখের স্মারক (পঃ শিঃ 'ই') মোতাবেক নব্যসৃষ্ট পদে রেসপনডেন্ককে "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ বিধি সম্মত ছিলনা তাঁহার এই সিদ্ধান্তটি ও সঠিক। বিজ্ঞ সদস্য আরও সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন যে রেসপনডেন্টের "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ বিধি সম্মত নয় বিধায় তিনি তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে নিয়মিত নিয়োগ/পদোন্নতি লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া বিবেচনা করা যায় না কারণ ঐ পদে সুপিরিয়র সিলেকশন বোর্ডের অনুমোদন ব্যতিরেকে নিয়োগ/পদোন্নতি দেওয়া যায় না। তবে ইহা ঠিক যে রেসপনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর বেতনে সীমিত কালের জন্য নব্যসৃষ্ট তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী নামক এক পদে সার্বক্ষনিক ভাবে নিয়োগ করা হইয়াছিল অর্থাৎ ইহাকে এডহক ভিত্তিতে একটি নিয়োগরূপে গণ্য করা যাইতে পারে। এমতাবস্থায় আপীল্যান্টের ৩০-৮-৮৬ তারিখের স্মারক (পঃ শিঃ 'এইচ') এ রেসপনডেন্টকে উচ্চতর পদে দায়িত্ব পালনে জন্য বিধিমালা মোতাবেক দায়িত্ব ভাতা দাবী করার প্রদত্ত প্রস্তাব এক স্ববিরোধী, সম্পূর্ণ ভ্রমাত্মক ও বেআইনী পদক্ষেপ বলিতেই হয়।

অতএব আমরা বিজ্ঞ সদস্যের সংগে একমত যে রেসপনডেন্ট তাহার নূতন পদে যোগদানের তারিখ হইতে (১৫-৯-৮৫ —— ৩১-৫-৮৭ পর্য্যন্ত) তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্ধারিত বেতন স্কেলে বেতন পাইতে অধিকারী এবং তাহার নিয়োগ সংক্রান্ত কাগজপত্র "চলতি দায়িত্ব" শব্দাদির ব্যবহার/সংযোজন আইন সঙ্গত নয়। আমরা আরও বলা সমীচীন মনে করি যে ১-৬-৮৭ হইতে ১০-৭-৮৭ তারিখ পর্য্যন্ত রেসপনডেন্ট প্রচলিত আইন অনুযায়ী ধার্য্যকৃত তাহার বেতন পাওয়ার যোগ্য।

বর্ণিত মতে আপীল দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল।

পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

বাংলাদেশ সরকার ... ...আপীলকারী

বনাম

এম, হাফিজউদ্দিন ... ...রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৩৭/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে ... ...হাসান আরিফ, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ...আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ৩১-১-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৩১-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন,—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৮৮/৮৬ নং মামলা হইতে উদ্ভুত। সরকার এই আপীলে এপেল্যান্ট। রেসপনডেন্ট হাফিজউদ্দিন আহমদ ১৩-৭-৭২ তারিখ হইতে বাংলাদেশ জরিপ বিভাগে সারভেয়র জেনারেল পদে অধিষ্ঠিত ছিলেন এবং তাহাকে ঐ পদে স্থায়ীকরনও করা হয়। ১১-৮-৮৬ তারিখের তর্কিত আদেশে পাবলিক সারভেন্টস রিটায়ারমেন্ট এক্ট, ১৯৭৪ এর ৯(২) ধারায় প্রদত্ত ক্ষমতাবলে সরকার তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করেন। উক্ত আদেশ চেলেঞ্জ করিয়া রেসপনডেন্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ৩০-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত দ্বারা তর্কিত আদেশ বেআইনী ঘোষণা করেন। সরকার এক্ষনে এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

সরকার পক্ষের বিজ্ঞ ডি, এ, জি ও রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট জনাব আবদুর রব চৌধুরী নিজ নিজ বক্তব্য রাখিয়াছেন। আমরা উভয় পক্ষের বক্তব্য মনোযোগের সহিত অনুধাবন করিয়াছি।

এই মামলার ঘটনাবলী আলোচনার পুর্বে আইনের যে বিধানমুলে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা হইয়াছে তাহা উদ্বৃত করিব এবং ঐ বিধানের ইনগ্রেডিয়েন্টস কি তাহা বিশ্লেষন করিব। ১৯৭৪ সালের পাবলিক সারভেন্টস রিটায়ারমেন্ট এক্ট, ১৯৭৪ এর ৯(২) ধারা এজ এমানেডেড এর বাই অর্ডিনেন্স ৬/৮১ নিম্নরূপ ঃ

"The Government may, if it considers necessary in the public interest so to do, retire from service a public servant at any time after he has completed 25 years of service without assigning any reason."

এই বিধানে প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য সরকারকে অবশ্যই দুইটি শর্ত পালন করিতে হইবে। প্রথম শর্ত সরকারী কর্মচারীর ২৫ বৎসর চাকুরীর মেয়াদ পুর্তি হইতে হইবে। দ্বিতীয় শর্ত সরকারকে এই বিষয়ে সন্তুষ্ট হইতে হইবে যে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাকে চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করা জনস্বার্থে প্রয়োজনীয় বিবেচিত হয়।

এই মামলায় রেসপনডেন্টের চাকুরী কালের মেয়াদ ২৫ বৎসর উত্তির্ণ হইয়াছে। এই সম্বন্ধে কোন বিরোধ নাই। কিন্তু দ্বিতীয় শর্তটি এই মামলায় বিবেচ্য। এই প্রশ্ন বিবেচনার প্রথমে অনুধাবন করিতে হইবে যে কোন সরকারী কর্মচারীকে জনস্বার্থে অবসর গ্রহণ করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে। ইহাকে নির্ধারন করিবে। এই প্রসংগ ফারজান আলী বনাম ওয়েস্ট পাকিস্তান (২২ ডি. এল. আর, (এস সি) ২০৮) এ প্রদত্ত সিদ্ধান্তে পাকিস্তান সুপ্রীম কোর্টের প্রধান বিচারপতি মাননীয় হামুদুর রহমান যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা নিম্নে উদ্ধৃত হইল :-

"There may be a variety of reasons which may impel a Government to compulsorily retire an officer on his having completed the period of service qualifying him for pension and Government alone is the best judge of those reasons. It is not possible for the Court to sit on judgement over the action of the Government, if from materials disclosed it does not appear that the action taken was merely in colourable exercise of or in abuse of power. It must of necessity be left to the Government it self to decide as to whether retirement of the officer concerned was in public interest or not."

মাননীয় প্রধান বিচারপতির এই অভিমত সঠিক সিদ্ধান্ত গ্রহণের ক্ষেত্রে একটি স্পষ্ট দিক নির্দেশনা দেয়। বর্তমান মামলায় রেসনডেন্ট অভিযোগ করিয়াছেন যে তাহার চাকুরীকাল সম্পূর্ণ কলুসমুক্ত এবং কেবলমাত্র কর্ণেল করিমকে সারভেয়ার জেনারেল পদে নিযুক্ত করার জন্য তাহাকে অবসর প্রদান করা হইয়াছে। এই অবসর প্রদান জনস্বার্থে করা হয় নাই। রেসপনডেন্টের অভিযোগ সঠিক কিনা ইহা পরীক্ষা করিবার জন্য যে তথ্যের ভিত্তিতে তাহাকে অবসর প্রদান করা হইয়াছিল সেই তথ্য অতিব গুরুত্বপূর্ণ। আমাদের নিকট সরকার অবসর প্রদানের জন্য রাষ্ট্রপতির নিকট প্রতিরক্ষা মন্ত্রণালয় যে সার সংক্ষেপ পেশ করিয়াছিলেন এবং যাহার ভিত্তিতে রাষ্ট্রপতির অনুমোদনক্রমে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা হইয়াছে তাহা দাখিল করিয়াছেন। তাহা নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল :

গ্রন্থাগার
বাংলাদেশ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষণ কেন্দ্র
সাভার, ঢাকা

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

মন্ত্রণালয় : প্রতিরক্ষা

বিভাগ : প্রতিরক্ষা

সার-সংক্ষেপ

বরাত : ১নি-১/৮৬/ডি-২ তারিখ : ৩১/৭/৮৬

বিষয় : বর্তমান সার্ভেয়ার জেনারেল জনাব এম হাফিজউদ্দিনকে চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান ও তদস্থলে প্রেষণে সেনাবাহিনীর বিএ-৪০৬ কর্ণেল মোহাম্মদ মাহবুবুল করিম, পিএসসিকে নিয়োগ প্রদান।

অত্র বিভাগের অধিনস্থ সার্ভে অব বাংলাদেশ দপ্তরের প্রধান কাজ হইল প্রতিরক্ষা বাহিনীর প্রয়োজনে ও জাতীয় উন্নয়ন প্রকল্প সমূহের বাস্তবায়নের সহিত সংশ্লিষ্ট দপ্তর/সংস্থা সমূহের ব্যবহারের জন্য টপগ্রাফিকাল ও দরকারী অন্যান্য ধরনের ম্যাপ প্রস্তুতকরন ও ইহাদের সংরক্ষণ। প্রকৃতি, পরিধি ও বৈশিষ্ট্যের দিক হইতে এইগুলি বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ কার্য্য হিসাবে বিবেচিত। কিন্তু লক্ষ্য করা গিয়াছে যে উক্ত কার্য্যাবলী সুচারুরূপে সম্পন্ন করার পথে সার্ভে দপ্তরে বিরাজমান প্রশাসনিক বিশৃংখলা অন্তরায় হইয়া দাঁড়াইয়াছে। ইতিপূর্বে অত্র মন্ত্রণালয় হইতে বিভাগীয় প্রধানকে এই মর্মে জানান হইয়াছিল যে তাহার অফলপ্রসু নেতৃত্ব ও প্রশাসনের জন্য এই দপ্তরের প্রশাসক ও ব্যবস্থাপনাদি সংক্রান্ত ক্রিয়াকলাপের অবনতি ঘটিয়াছে। এতদসংক্রান্ত পরিস্থিতির কোন উন্নতি পরিলক্ষিত হয় নাই।

২। এমতাবস্থায় বর্তমানে সার্ভে অব বাংলাদেশ অফিসের সার্ভেয়ার জেনারেল পদে নিয়োজিত কর্মকর্তার পরিবর্তে বাংলাদেশ সেনাবাহিনী হইতে ব্যবস্থাপনা/প্রশাসন, জরিপ ও ম্যাপ প্রণয়ন কাজে যথাযথ অভিজ্ঞতার সম্পন্ন একজন সিনিয়র কর্ণেল/ব্রিগেডিয়ার পদমর্যাদার উপযুক্ত কর্মকর্তাকে উক্ত পদে ৩ বৎসরের জন্য প্রেষণে নিয়োগ করার বিষয়টি বিবেচনা করা হয়। সেমতে সেনাসদরকে উপযুক্ত কয়েকজন কর্মকর্তার নাম অত্র মন্ত্রণালয়ে সুপারিশ করিয়া প্রেরণ করিবার জন্য অনুরোধ করা হয়।

৩। এক্ষনে সেনাসদর সেনাবাহিনী প্রধানের অনুমোদনক্রমে বিএ-৪০৬ কর্ণেল মোহাম্মদ মাহবুবুল করিম, পিএসসি-এর নাম উক্ত পদে প্রেষনে নিয়োগের জন্য সুপারিশ করিয়াছেন এবং এই মর্মে অত্র মন্ত্রণালয়কে অবহিত করেন যে উল্লেখিত কর্মকর্তার সার্ভেয়ার জেনারেল হিসাবে নিয়োগের প্রয়োজনীয় শিক্ষাগত যোগ্যতা ও প্রশিক্ষণ রহিয়াছে। তাহাকে এক বৎসরের জন্য যুক্তরাজ্যের সামরিক সার্ভে স্কুলে আর্মি সার্ভে কোর্সে প্রশিক্ষণ গ্রহণের জন্য প্রেরণ করা হয়

এবং তিনি ফিল্ড ও লার্জ স্কেল সার্ভে, এয়ার সার্ভে, লিথোগ্রাফি, ফটোগ্রাফি, ট্র্যায়াল সার্ভে ও ল্যাণ্ড রেজিস্ট্রেশন বিষয়াদিসহ উল্লেখিত প্রশিক্ষণ কোর্সে উত্তীর্ণ হন।

৪। প্রেষনে নিয়োজিত থাকাকালিন উক্ত অফিসার সেনাবাহিনীতে তাহার 'লিয়েন' বজায় রাখিবেন এবং প্রচলিত বিধি মোতাবেক তিনি বেতন ভাতা ইত্যাদি পাইবেন।

৫। এখানে উল্লেখ্য যে, সার্ভে অব বাংলাদেশ অফিসের কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের জন্য প্রনীত নিয়োগ বিধি ১৯৮৫ অনুযায়ী উক্ত অফিসের পরিচালক পদের কর্মকর্তাদের মধ্যে হইতে মেধা ও শ্রেষ্ঠতার ভিত্তিতে পদোন্নতির মাধ্যমে সার্ভেয়ার জেনারেল পদটি পুরণের ব্যবস্থা রহিয়াছে। উক্ত পরিচালকদের মধ্যে যদি কেহ সার্ভেয়ার জেনারেল পদে পদোন্নতির যোগ্য বিবেচিত না হন সে ক্ষেত্রে পদটি প্রেষনে পুরনের ব্যবস্থা রহিয়াছে। বর্তমানে উক্ত অফিসে যে ২ জন পরিচালক রহিয়াছেন তাহাদের মধ্যে জ্যেষ্ঠতা তালিকায় প্রথম স্থান অধিকারী জনাব বজলুর রহমানের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক এ্যাপিলেট ট্রাইব্যুনালে মামলা পরিচালনাধীন রহিয়াছে। তাহা ছাড়া তাহার বিগত বৎসরগুলির বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদনগুলিও পদোন্নতির যোগ্য বলিয়া বিবেচিত হন নাই। উক্ত তালিকায় ২য় স্থান অধিকারী জনাব আতাউল হাকিমের বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদন সন্তোষজনক মানের না হওয়ায় ইতিপুর্বে তাহাকে উচ্চতর বেতন স্কেল প্রদানের প্রস্তাব সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ড কর্তৃক গৃহীত হয় নাই। এমতাবস্থায় সার্ভে অব বাংলাদেশ অফিসের ২ জন পরিচালকের মধ্যে কেহই বর্তমানে পদোন্নতির যোগ্যতা অর্জন করেন নাই।

৬। বর্তমান সার্ভেয়ার জেনারেল জনাব এম হাফিজউদ্দিনের ২৫-১০-১৯৭৭ তারিখে ২৫ বৎসর সরকারী চাকুরী পূর্ত হইয়াছে এবং তিনি ১৯৭২ সন হইতে উক্ত পদে অধিষ্ঠিত আছেন। কাজেই পাবলিক সার্ভেন্টস (রিটায়ারমেন্ট) এ্যাক্ট, ১৯৭৪ এর ৯(২) ধারাতে প্রদত্ত ক্ষমতাবলে জনাব হাফিজউদ্দিনকে প্রচলিত বিধি মোতাবেক পেনশন, ছুটি, আনুতোষিক ইত্যাদিসহ সরকারী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করা যাইতে পারে এবং তদস্থলে সেনাসদরের প্রস্তাব অনুযায়ী বিএ-৪০৫ কর্ণেল মোহাম্মদ মাহবুবুল করিম, পিএসসিকে সার্ভে অব বাংলাদেশ দপ্তরের সার্ভেয়ার জেনারেল হিসাবে প্রেষনে ৩ (তিন) বৎসরের মেয়াদে নিয়োগদান করা যাইতে পারে।

৭। সদয় অনুমোদনের জন্য উপস্থাপন করা হইল।

স্বাঃ/ (কাজী জালাল উদ্দিন আহমদ)
সচিব

স্বাঃ/ অস্পষ্ট।

মহামান্য রাষ্ট্রপতি ও
প্রধান সামরিক আইন প্রশাসক।

সার সংক্ষেপটি সার্বিক পর্য্যালোচনা করিয়া আমরা এই অভিমতে উপনিত হইয়াছি যে সরকার তথা রাষ্ট্রপতির নিকট জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে এই বিষয়ে সন্তুষ্টি লাভের কোন তথ্য বা উপকরণ ছিল না এইরূপ অভিমত গ্রহণযোগ্য নয়। এই সন্তুষ্টি সরকারের তথা রাষ্ট্রপতির সাবজেকটিভ সন্তুষ্টি। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ইহার নিজ সন্তুষ্টির দ্বারা উক্ত সন্তুষ্টিকে সাবষ্টিটিউট করিতে পারেন না। ইহা সত্য যে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করিয়া ঐ পদে কর্ণেল করিমকে নিয়োগ করা হইয়াছিল। কিন্তু সার সংক্ষেপ এইরূপ তথ্য বা উপকবনের অভাব নাই যাহার ভিত্তিতে সরকার তথা রাষ্ট্রপতির এইরূপ সন্তুষ্টি হইতে পারে যে রেসপনডেন্টকে জনস্বার্থে অবসর প্রদান করানো প্রয়োজন এবং ঐ পদে কর্ণেল করিমকে জনস্বার্থে নিয়োগ করা প্রয়োজন।

ইহা অতিব দুঃখের বিষয় যে, উপরে উদ্ধৃত সার সংক্ষেপটি বিজ্ঞ সদস্যের সমীপে দাখিল করা হয় নাই। এই সার সংক্ষেপ সম্মুখে থাকিলে উক্ত সদস্য হয়তো ভিন্ন অভিমত গ্রহণ করিতে পারিতেন। এই সার সংক্ষেপটি এই মামলায় উত্থাপিত প্রশ্নে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ উপকরন এবং ইহাকে আমরা ঐ বিষয়ে সর্বোত্তম প্রমান বলিয়া বিরেচনা করি। ন্যায় বিচারের স্বার্থে বিজ্ঞ ডি, এ, জিকে ঐ সার সংক্ষেপ আমাদের নিকট দাখিল কলিতে বলিলে তিনি ইহা নিদ্বিধায় দাখিল করিয়াছেন। এইখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে যেহেতু রেসপনডেন্টের সার্ভিস রেকর্ড নিসকলুষ ছিল সেহেতু জনস্বার্থে তাহাকে চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করানো যায় না এই যুক্তি গ্রহনযোগ্য নয়।

রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট ডাঃ নুরুল ইছলামের নজির (৩৩ ডি, এল, আর (এ, ডি) ২০১) উপস্থাপন করিয়াছেন। ঐ সিদ্ধান্ত প্রদানকালে পাবলিক সারভেন্টস রিটায়ারমেন্ট. এক্ট, ১৯৭৪ এর এর ৯(২) ধারা "ইন পাবলিক ইনটারেষ্ট" শব্দগুলি ছিল না এবং সেই কারনে মহামান্য সুপ্রীম কোর্ট সেকশন ৯(২) আলট্রাভায়রাস ঘোষণা করেন। ঐ মামলায় মাননীয় সুপ্রীমকোর্ট ইহাও উল্লেখ করেন যে ডাঃ নুরুল ইসলামের তর্কিত অবসর প্রদানের আদেশ সুপ্রীমকোর্টের রিট পিটিশন নং ৫৭১ এর রায়কে সারকামভেন্ট করার জন্য দেওয়া হইয়াছে এবং সেই কারণে ইহা মেলিশ ইন ল দোষে দুষ্ট। এই সিদ্ধান্তে ঘোষিত নীতি এই মামলায় প্রযোজ্য নয়। রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট তাহার আপীলের সমর্থনের মফিজুর রহমান বনাম বাংলাদেশ সরকার মামলায় প্রদত্ত এপিলেট ডিভিশন এর সিদ্ধান্ত (৩৪ ডি, এল, আর (এ,ডি) ৩২১) উপস্থাপন করিয়াছেন ঐ সিদ্ধান্তে মাননীয় বিচারপতি শাহাবুদ্দিন আহমেদ বলিয়াছেন যে রেকর্ডে এমন কিছু নাই যাহা হইতে সিভিল আপীল নং ১২৪/৮১ এর রেসপনডেন্ট বোরহানউদ্দিন আহমেদ জনস্বার্থে রিটায়ার (অবসর) প্রদান করা হইয়াছে এইরূপ সিদ্ধান্তে উপনিত হওয়া যায়। বোরহানউদ্দিন আহমদকে অবসর আদেশ বেআইনী ঘোষনা করা হয়। এই সিদ্ধান্তের ঘটনাবলী বর্তমান মামলার ঘটনাবলী হইতে ডিসটিংগুইসেবল।

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে আমরা আপীল গ্রহণ করিলাম। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত বাতিল হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

জনাব এ, কে, এম, আছাদুল হক তালুকদার ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৪৪/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে... ... ...আব্দুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... খন্দকার গুলজার হোসেন, এডভোকেট।
এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২১-৩-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ২১-৩-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী,—১নং আপীলকারী জনাব এ, কে, এম, আছাদুল হক তালুকদার, ২নং আপীলকারী জনাব ফকির মোহাম্মদ আব্দুল হালিম মিয়া এবং ১নং রেসপনডেন্ট জনাব আহম্মদ শাহাজান বি, সি, এস, (রেলওয়ে, ইঞ্জিনিয়ারিং) সাব ক্যাডারভুক্ত বাংলাদেশ রেলওয়ে এর যথাক্রমে কন্ট্রোলার অব ষ্টোর্স (পূর্ব), এডিশনাল চীফ কন্ট্রোলার অব ষ্টোর্স এবং এডিশনাল চীফ কন্ট্রোলার অব ষ্টোর্স পদ ধারন করিতেছেন। আপীলকারীগণ ১নং রেসপনডেন্ট অপেক্ষা সিনিয়র দাবী করিয়া সেইভাবে গ্রেডেশন লিষ্টে তাহাদের নাম সন্নিবেশিত করার জন্য ২নং রেসপনডেন্ট ডাইরেক্টার জেনারেল/সচিব, বাংলাদেশ রেলওয়ে ও ৩নং রেসপনডেন্ট সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সরকার, কে নির্দেশ প্রদানের প্রার্থনায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে এক দরখাস্ত পেশ করেন।

১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারা মতে আপীলকারীদের দরখাস্ত অচল ও অরক্ষনীয় হেতুবাদে রেসপনডেন্টগণ আপত্তি দাখিল করেন।

বিজ্ঞ সদস্য পক্ষগণের চাকুরীর জ্যেষ্ঠতা বিষয়ে কোন আলোচনায় না গিয়া কেবলমাত্র বিতর্কিত গ্রেডেশন প্রনয়ণে যাহাতে আপীলকারীগণকে ১নং রেসপনডেন্ট হইতে জুনিয়ার দেখানো

হইয়াছে তার বিরুদ্ধে উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল দায়ের না করিয়া প্রার্থীগণ (আপীলকারীর) ট্রাইব্যুনালে আবেদন পেশ করার অধিকারী ছিলেন না এই মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া ৪(২) ধারার দ্বিতীয় শর্তাধীনে মামলাটি দোতরফা সূত্রে খারিজ করিয়া দিলে এই আপীলের উদ্ভব হয়।

আপীলকারীর পক্ষে জনাব আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট, বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত ভ্রান্ত ও আইনসিদ্ধ নয় এবং রেসপনডেন্টদের পক্ষে জনাব খন্দকার মাহবুব হোসেন, এডভোকেট এবং জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি, বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের অনুকুলে বক্তব্য উপস্থাপন করিয়াছেন।

বাংলাদেশ রেলওয়ে যোগাযোগ মন্ত্রণালয়ের রেলওয়ে বিভাগের এবং সংস্থাপন বিভাগের পৃথক পৃথক স্মারকের উদ্ধৃতিক্রমে তাহাদের উপর ভিত্তি করিয়া আপীলকারীগণ হইতে ১নং রেসপনডেন্টকে সিনিয়র দেখাইয়া বিতর্কিত গ্রেডেশন লিস্ট (পঃ শিঃ-ডি) ২৭-১০-৮৫ তারিখে প্রনয়ণ করেন। ইহা অনস্বীকার্য্য যে এই গ্রেডেশন লিস্ট প্রনয়ণের উৎস সংস্থাপন বিভাগ, রেলওয়ে বিভাগ প্রশাসনিক বিভাগ হিসাবে ইহার সংগে সম্পৃক্ত এবং বাংলাদেশ রেলওয়ে ঐ দুই এর আজ্ঞাবাহক মাত্র।

আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট যুক্তি উত্থাপন করিয়াছেন যে সরকারের সিদ্ধান্ত অনুসারে গ্রেডেশন লিস্ট প্রনয়ণ/সংশোধন করা হয় এবং মন্ত্রণালয়/বিভাগ বা সরকার বলিতে রাষ্ট্রপতিকেই বুঝায় এমতাবস্থায় ঐ রূপ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীলকারীর কোন উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষ না থাকায় ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক আইনের ৪(২) ধারামতে মামলা বারিত বলিয়া বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত অমূলক, ভ্রান্ত এবং বেআইনী।

রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট ও বিজ্ঞ ডি, এ, জি, বক্তব্য রাখেন যে বিতর্কিত গ্রেডেশন লিস্ট অথবা তৎসম্পর্কিত আদেশ কোন অবস্থায়ই রাষ্ট্রপতির সিদ্ধান্ত মোতাবেক গৃহীত হয় নাই অতএব উহা সংশোধনের জন্য উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ হিসাবে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল করা চলিত।

বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতে সংস্থাপন বিভাগের স্মারক সমূহ রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে জারী হয় নাই বলিয়া সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল বিধি ১৯৮৫ এর ১৭ বিধি অনুযায়ী প্রার্থীগণ (আপীলকারীরা) রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল দায়ের করিতে পারিতেন কিন্তু তাহা না করিয়া ট্রাইব্যুনালে সরাসরি আবেদন পেশ করার অধিকারী ছিলেন না।

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের ৫৬ অনুচ্ছেদের প্রতি লক্ষ্য করিলে দেখা যাইবে যে প্রজাতন্ত্রের নির্বাহী কর্তৃত্ব রাষ্ট্রপতির উপর ন্যাস্ত এবং সংবিধান অনুযায়ী রাষ্ট্রপতি তাহা প্রত্যাক্ষ অথবা তাহার অধীনস্থ কর্মচারীর মাধ্যমে প্রযুক্ত করিয়া থাকেন। সরকারের সকল নির্বাহী ব্যবস্থা রাষ্ট্রপতির নামে গৃহীত হয়। রাষ্ট্রপতি সরকারী কার্য্যাবলী বনটন ও পরিচালনার জন্য বিধি সমূহ যথা রুলস অব বিজিনেস/এলোকেশন অব বিজিনেস প্রনয়ণ করিয়াছেন। এই সব বিধি-অনুযায়ী বর্তমান মামলার সংশ্লিষ্ট পক্ষগণের জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ন করিবার ও গ্রেডেশন লিস্ট প্রনয়ণের

মুখ্য দায়িত্ব সংস্থাপন বিভাগের উপর এবং ইহার কার্য্যকরতার ভার প্রশাসনিক মন্ত্রণালয়/বিভাগ, যোগাযোগ মন্ত্রণালয়, রেলওয়ে এর উপর। রাষ্ট্রপতি যেখানে সরকার প্রধানও সেখানে মন্ত্রণালয়/বিভাগের উপর অর্পিত কর্তব্য সম্পাদন রাষ্ট্রপতি/সরকারের পক্ষে মন্ত্রণালয়/বিভাগই করিয়া থাকেন যাহা ঐ সব মন্ত্রণালয়/বিভাগের 'অথারাইজড' অফিসারের দস্তখতে প্রকাশিত হইলেও ইহা সেই সব অফিসারে নিজস্ব ক্ষমতায় গৃহীত ব্যবস্থা বলিয়া পরিগণিত হয় না। এমতাবস্থায় বিতর্কিত জ্যেষ্ঠতা সম্পর্কে সিদ্ধান্ত এবং সেই অনুযায়ী গ্রেডেশন লিস্ট প্রনয়ণ রাষ্ট্রপতি/সরকারের সিদ্ধান্ত হওয়ায় ইহার বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ হিসাবে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল চলিতে পারে না। অতএব বিজ্ঞ সদস্যের উল্লেখিত অভিমত আমরা সমর্থন করিতে অপারগ। তাহার সিদ্ধান্ত বাতিল যোগ্য অতএব—

আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচে মঞ্জুর করা হইল।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৭৩/৮৬ নং মামলায় বিজ্ঞ সদস্যের ২-৯-৮৭ তারিখের আদেশ বাতিল ও রদ করা হইল।

মামলার সংশ্লিষ্ট পক্ষগণের জ্যেষ্ঠতার বিষয় আইনের বিধান মোতাবেক যথাশীঘ্র বিচারের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের নিকট নথিপত্র অবিলম্বে প্রেরণ করা হউক।

বাংলাদেশ সরকার ··· ··· ··· ·· আপীলকারী

—বনাম—

আবদুর রব হাওলাদার ·· ··· ··· ···রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৫১/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে··· ··· ···আবদুর রব হাওলাদার (স্বয়ং)।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ·· ··· ···হাছান আরিফ, ডি এ,জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ২৮-৪-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ২৮-৪-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী—জনাব আবদুর রব হাওলাদার (রেসপনডেন্ট) প্রজাতন্ত্রের সরকারী কর্মচারী কল্যাণ পরিদপ্তরে ওয়েলফেয়ার অফিসার পদে নিযুক্ত থাকা অবস্থায় তাহার বিরুদ্ধে ঐ দপ্তরের পরিচালক দুইটি বিভাগীয় মামলা রুজু করিয়া তদন্ত শেষে তাহাকে অসদাচরনের দায়ে চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশ ৫-১২-৮৫ তারিখে প্রদান করেন। এই আদেশের বিরুদ্ধে তিনি সরকারের নিকট আপীল করিলে সংস্থাপন ডিভিশনের সচিব (আপীল্যান্ট) উক্ত বিভাগীয় প্রসিডিংও আদেশটি রেসপনডেন্টের নিয়োগকারী কর্মকর্তা সরকার কর্তৃক রুজু ও প্রদত্ত না হওয়ায় এবং উহা সরকারী কর্মচারী কল্যাণ পরিদপ্তরের পরিচালক কর্তৃক জারী হওয়ার বিধি বহির্ভুত হইয়াছে বলিয়া ১৭-১২-৮৬ তারিখে রহিত করিয়া দেন এবং রেসপনডেন্টকে চাকুরীতে পুনর্বহাল করেন নিম্নলিখিত শর্তে ঃ—

"(ক) তাহার অপসারণের তারিখ হইতে পুনর্বহালের তারিখ পর্য্যন্ত সময়কে ছুটি পাওনা সাপেক্ষে অর্জিত ছুটি অথবা এক্সট্রা অর্ডিনারী ছুটি মঞ্জুর করা হোক।

(খ) তাঁহার বিরুদ্ধে আনীত কয়েকটি অপরাধ প্রমানিত হইয়াছিল বিধায় তাঁহাকে লিখিত ভাবে সতর্ক করিয়া অন্যত্র বদলী করা হোক"।

(সংযোজনী - ডি)

উপরি-উক্ত শর্ত অনুসারে রেসপনডেন্টকে রাজশাহী হইতে চট্টগ্রাম বিভাগীয় অফিসে ওয়েলফেয়ার অফিসার হিসাবে ৩০-১২-৮৬ তারিখে বদলী করা হয়। উক্ত শর্ত দুইটি দ্বারা সংক্ষুব্দ হইয়া রেসপনডেন্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে উহা বেআইনী ঘোষণার জন্য ও তাহাকে চাকুরী হইতে অপ-

সারণের তারিখ হইতে পুনর্বহালের তারিখ (৫-১২-৮৫ — ১৭-১২-৮৬) পর্য্যন্ত পূর্ণবেতন দেওয়ার ঘোষণা প্রদানের প্রার্থনা করিয়া একটি আবেদন দাখিল করেন। সরকার পক্ষে আবেদনটির বিরুদ্ধাচরণ করা হয়। বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের বক্তব্য শুনানীর পর পর সংস্থাপন ডিভিশনের ১৭-১২-৮৫ তারিখের আদেশটির শেষ দফায় বর্ণিত শর্ত (ক) ও (খ) দুইটি বেআইনী এবং বি এস আর, প্রথম খণ্ডের ৭২ (এ) বিধি ও ইহার ৪ নং নোটের বিধান মতে রেসপনডেন্টের চাকুরী হইতে অপসারনের তারিখ হইতে পুনর্বহালের তারিখ পর্যন্ত সময়কে কার্যকাল (on duty) গণ্য করিতে হইবে বলিয়া ঘোষণা প্রচার করায় সরকার পক্ষ এই আপীল দায়ের করিয়াছেন। রেসপনডেন্ট নিজে স্বপক্ষে বিজ্ঞ সদস্যের ফয়সালা সমর্থন করিয়াছেন।

আপীল শুনানীকালে আপীল্যান্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি,এ,জি মিঃ হাছান আরিফ বিরোধীয় দুইটি শর্তের মধ্যে কেবল মাত্র শর্ত (খ) এর উপর বক্তব্য পেশ করেন যে রেসপনডেন্টের বদলীর আদেশ কোন শাস্তি নহে এবং সরকারের বদলী করার আদেশের বিরুদ্ধে কোন মামলা বা প্রতিকার ট্রাইব্যুনালে চলে না।

শর্ত (ক) সম্বন্ধে বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীল শুনানীকালে বিজ্ঞ ডি,এ,জি কোন প্রকার ওজুর আপত্তি তুলেন নাই। বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত আমরা অনুধাবন করিয়াছি এবং ইহা আইন সিদ্ধ হইয়াছে বলিয়া আমরা সমর্থন করি।

শর্ত (খ) সম্বন্ধে ইহা স্বীকৃত যে বিভাগীয় প্রসিডিং এর আপীল নিষ্পত্তির আদেশে সন্নিবেশিত হইয়াছে। সেই প্রসিডিংটি ছিল সম্পূর্ণ এখতিয়ার বিহীন, ক্ষমতা বহির্ভূত ও আগাগোড়া পণ্ড (void of initio)। অতএব আগাগোড়া পণ্ড যে বিভাগীয় প্রসিডিং তাঁর আপীলের আদেশে এই ভাবে শর্তাদি যোজন ও আরোপ করা ক্ষমতার অত্যাধিক পদচারণ হিসাবে এখতিয়ার বহির্ভূত ত বটেই ক্ষেত্র বিশেষে malice in law বলিয়া আখ্যায়িত হইতে পারে।

সরকারী অফিসারকে বদলী করা সরকারের প্রশাসনিক ক্ষমতা স্বীকার করিয়া লইয়া ও শর্ত (খ) পাঠ করিলে দেখা যাইবে যে ইহা নিছক এক প্রশাসনিক বদলীর আদেশ নয় বরং ততোধিক কিছু যাহা দ্বারা রেসপনডেন্টের বিরুদ্ধে আনীত কয়েকটি অপরাধ প্রমানিত হইয়াছিল ধরিয়া লইয়া তাহাকে লিখিতভাবে ভবিষ্যতের জন্য সতর্ক করিয়া অন্যত্র বদলী করার জন্য আপীল্যান্ট নির্দেশ দেন এবং এই নির্দেশ অনুসারে রেসপনডেন্টকে ৩০-১২-৮৬ তারিখে চট্টগ্রাম অফিসে বদলী করা হয়। কাহাকেও লিখিত ভাবে সতর্ক করা বিধিগত শাস্তির মধ্যে একটি এবং কতিপয় অপরাধ প্রমানের অজুহাতে তাহাকে বদলী করার নির্দেশ / আদেশ ও বিধি বহির্ভূত শাস্তিই শামিল। ইহা একটি ভ্রমাত্মক পদক্ষেপ এবং সম্পূর্ণরূপে বেআইনী। ঐরূপ বদলী ন্যায় বিচারের খাতিরে বিচারের জন্য আদৃত হওয়া স্বাভাবিক। অতএব রেসপনডেন্টকে রাজশাহী হইতে চট্টগ্রাম বদলী করার আদেশ একটি বেআইনী শাস্তির শামিল বলিয়া অসমর্থন যোগ্য।

উপরে বর্ণিত আলোচনার প্রেক্ষিতে আপীল অগ্রহনীয় এবং বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত ও আদেশ হস্তক্ষেপযোগ্য নহে।

এই আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচে ডিসমিস করা হইল।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৬/৮৭ নং নং মামলায় বিজ্ঞ সদস্যের ৭-১০-৮৭ তারিখের আদেশ বহাল থাকিবে।

—O—

মোঃ মোখলেছুর রহমান .... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।

জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৪/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে .... জনাব সৈয়দ আহমদ, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে .... জনাব বকসী, এ, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২৩-৫-৮৮ ইং

সিদ্ধান্তের তারিখ ২৩-৫-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল ট্রাইব্যুনাল কেস নং ১৫৩/৮৬ হইতে উদ্ভূত এবং ঐ মামলায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক প্রদত্ত ৮-১১-৮৭ ইং তারিখের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

২। আপীলকারী ১৮-৮-৮৯ তারিখের এয়ারপোর্ট ডেভলপমেন্ট এজেন্সীর অধীনে পিয়ন পদে নিয়োগ লাভ করিয়া ঐ পদে কর্মরত ছিলেন। এয়ারপোর্ট ডেভলপমেন্ট এজেন্সী লিঃ ১৯১৩ সালের কোম্পানী আইনের আওতায় একটি রেজিস্ট্রীকৃত কোম্পানী ছিল। সিভিল এভিয়েশন অথরিটি অধ্যাদেশ, ১৯৮২ (অধ্যাদেশ নং XXVII of 1982) (অতঃপর উক্ত অধ্যাদেশ বলিয়া আখ্যায়িত) দ্বারা সিভিল এভিয়েশন অথরিটি গঠিত হয়। ঐ অধ্যাদেশে ১৭ ধারার বিধান মতে এয়ারপোর্ট ডেভলপমেন্ট এজেন্সী লিমিটেড অতঃপর কোম্পানী বলিয়া আখ্যায়িত ডিজলভড হইয়া যায় এবং ১৯ ধারার বিধান মতে ঐ কোম্পানীর কর্মচারীরা অথরিটির কর্মচারীরা হইয়া যান। আপীলকারী অথরিটির অধীনে পিয়ন পদে কার্যারত থাকেন। অথরিটি ২২-১৯-৮৪ তারিখে আপীলকারীর বিরুদ্ধে এমপ্লয়মেন্ট লেবার (স্ট্যাণ্ডিং অর্ডারস) এক্ট, ১৯৬৫ এর অধীনে অসদাচরনের দায়ে অভিযোগ আনয়ন করেন (চার্জসিট এনেকচার।) এবং ঐ আইনের বিধান অনুসরন করিয়া ২-৪-৮৫ তারিখের আদেশ (এনেকচার V) (অতঃপর তর্কিত আদেশ বলিয়া আখ্যায়িত) মুলে তাহাকে

চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। আপীলকারী অথরিটির চেয়ারম্যানের নিকট তাহাকে অসদাচরনের দায় হইতে অব্যাহতি দিয়া চাকুরীতে পুনর্বহালের আবেদন করেন কিন্তু কোন প্রতিকার পান না। তখন তিনি সিভিল এভিয়েশন ও টুরিজম ডিভিশনের সচিবের নিকট আপীল করিলে সচিব আপীলটি সরকার কর্তৃক বিবেচ্য নয় এই হেতুতে ১৩-১-৮৬ তারিখের আদেশে আপীলটি অথরিটির চেয়ার-ম্যানের নিকট বিবেচনার জন্য ফেরত পাঠান। অথরিটি ১৮-২-৮৬ তারিখের স্মারক মূলে (এনেকচার VI) আপীলকারীকে জানাইয়া দেন যে তাহার পুনর্বহালের আবেদন বিবেচনা করার কোন অবকাশ নাই। অতঃপর আপীলকারী প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের করেন। উক্ত ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাঁহার ৮-১১-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত দ্বারা দোতরফা সুত্রে মামলা খারিজ করেন। ঐ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে এই আপীল।

৩। উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বক্তব্য ও যুক্তি শুনিলাম। এই মামলার আপীলকারী নিজেকে একজন সরকারী কর্মচারী বলিয়া দাবী করিয়াছেন এবং ঐ দাবীর ভিত্তিতেই মামলা দাখিল করিয়াছেন। এই মামলার প্রাথমিক ও মৌলিক প্রশ্ন আপীলকারী একজন সরকারী কর্মচারী কিনা। ইহা স্বীকৃত যে তিনি কোম্পানীতে চাকুরীরত ছিলেন। সিভিল এভিয়েশন অথরিটি অধ্যা-দেশের ১৯(১) ধারার বিধানে তিনি অথরিটির কর্মচারী হইয়া যান। উক্ত অধ্যাদেশের ১৯(১) ধারা নিম্নরূপ :-

"19(1). Every person emloyed in the dissolved company and in the Department of Civil Aviation, hereinafter referred to as the Department, immediately before the commencement of this Ordinance, shall, as from such commencement, become an employee of the Authority and shall hold his office or service therein upon the same terms and condittons and with the same rights and privileges as would have applied to him in his office or service under the dissolved company or, as the case may be, the Department, if this Ordinance had not been promulgated and shall continue to do so until his employment in the Authority is terminated or his remuneration or other terms and conditions of employment are duly altered."

উপরোক্ত বিধান মতে আপীলকারী অথরিটির কর্মচারী হইয়া যান। উহাতে তিনি সরকারী কর্মচারী হইবেন ইহা বলা হয় নাই। উক্ত বিধান হইতে ইহাও স্পষ্ট যে আপীলকারী অথরিটি কর্মচারী হইয়া গেলেও কোম্পানীতে তিনি যে শর্তে চাকুরীরত ছিলেন সেই শর্তেই তিনি অথরিটির অধীনে চাকুরীরত রহিবেন। একজন চাকুরীরত ব্যক্তির বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের তদন্ত পদ্ধতি এবং শাস্তি প্রদান স্পষ্টতঃ তাহার চাকুরীর শর্তের অন্তর্গত। সুতরাং আপীলকারীর বিরুদ্ধে আনীত

অভিযোগের তদন্ত ও শাস্তি তাহার কোম্পানীতে চাকুরীরত থাকাকালীন বিধি দ্বারাই নিয়ন্ত্রিত হইবে। ইহা স্বীকৃত যে আপীলকারী কোম্পানীতে চাকুরীরত থাকাকালে তাহার উপরে এমপ্লয়মেন্ট (স্ট্যাণ্ডিং অর্ডার) এক্ট, ১৯৬৫ প্রযোজ্য ছিল। এই আইনের বিধান অনুসরন করিয়াই তাহাকে তর্কিত আদেশ দ্বারা বরখাস্ত করা হয়। আপীলকারীর বিরুদ্ধে অভিযোগ এমপ্লয়মেন্ট (স্ট্যাণ্ডিং অর্ডারস) এক্ট এর বিধাস অনুযায়ী তদন্ত করার কারণে কিংবা ঐ এক্টের বিধান প্রয়োগ করিয়া তাহাকে বরখাস্ত করার কারনে উক্ত আদেশ অবৈধ হইতে পারে না। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেটের এই যুক্তি গ্রহণযোগ্য নয়। ঐ আদেশ অন্যথায় অবৈধ হইয়াছে কিনা ইহা ভিন্ন প্রশ্ন কিন্তু এ সম্পর্কে আমরা কোনরূপ অভিমত দেওয়া হইতে বিরত থাকিব। তাহার কারন আপীলকারী সরকারী কর্মচারী এই অভিমত আমরা গ্রহণ করিতে পারিতেছি না। আমরা লক্ষ্য করিয়াছি আপীলকারী উক্ত অধ্যাদেশ বলে অথরিটির কর্মচারী হইয়া যান। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে যেহেতু সিভিল এভিয়েশন অথরিটি একটি বিধিবদ্ধ সংস্থা ইহা একটি সরকারী ডিপার্টমেন্ট এবং ইহার কর্মচারীরা সরকারী কর্মচারী। তিনি তাহার বক্তব্যের সমর্থনে কোন আইনের বিধান বা আইনের মর্য্যাদা প্রাপ্ত কোন সরকারী নির্দেশের দিকে অঙুলি নির্দেশ করিতে পারেন নাই। ইহার সমর্থনে উচ্চ আদালতের কোন নজির ও তিনি উপস্থাপন করিতে পারেন নাই। যাহা হউক আমাদের স্পষ্ট অভিমত এই যে বিধিবদ্ধ সংস্থার একটা স্বতন্ত্র এবং স্বকীয় আইনগত সত্ত্বা আছে। ইহা সরকার হইতে তথা সরকার প্রতিষ্ঠিত কোন ডিপার্টমেন্টের সত্ত্বা হইতে ভিন্নতর। সুতরাং সিভিল এভিয়েশন অথরিটির কর্মচারী হওয়ার কারনেই আপীলকারী সরকারী কর্মচারী হইয়া গেলেন এই যুক্তি গ্রহনযোগ্য নয়। আমাদের সুচিন্তিত অভিমত আপীলকারী অথরিটির কর্মচারী তিনি সরকারী কর্মচারী নন। সরকারী কর্মচারী না হওয়ার কারনে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের বিধাম মতে আপীলকারী কোনরূপ আবেদন করার তথা ট্রাইব্যুনাল কেস নং ১৫৩/৮৬ দায়ের করার Locus standi ছিল না এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ও ঐ আবেদন গ্রহণ করিবার কোন এখতিয়ার ছিল না। আবেদনটি তথা মামলাটি in limine খারিজযোগ্য ছিল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাঁহার সিদ্ধান্তের শেষভাগে নিম্নরূপ অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন ঃ-

> "যেহেতু ১৯৮২ সালের অধ্যাদেশের ১৯ ধারানুযায়ী প্রার্থীর কোম্পানীর চাকুরীর শর্তাবলী বলবৎ ছিল সেহেতু প্রার্থীকে তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে প্রতিকারের জন্য সংশ্লিষ্ট শ্রম আদালতে মামলা দায়ের করা উচিৎ ছিল। প্রার্থীর বর্তমান মামলা অত্র ট্রাইব্যুনালে গ্রহনযোগ্য ছিল না এবং প্রার্থী অত্র ট্রাইব্যুনাল হইতে কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না।"

আপীলকারী সরকারী কর্মচারী কিনা এ সম্পর্কে তিনি কোন অভিমত দেন নাই। অথচ ইহা মামলার একটি প্রাথমিক বিবেচ্য বিষয় ছিল। যাহা হউক বিজ্ঞ সদস্যের অভিমত যে মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে গ্রহনযোগ্য ছিল না ইহা অখণ্ডনীয় এবং তাহার মামলা খারিজের সিদ্ধান্ত হস্তক্ষেপ যোগ্য নহে।

৪। এই আপীলে ইহা বলা প্রয়োজন যে বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত বরখাস্তের আদেশটির মেরিটে প্রবেশ করিয়া অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে তর্কিত আদেশটি বেআইনী নয়। আমরা লক্ষ্য

করিয়াছি মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে গ্রহণযোগ্য ছিল না এবং উহার এই মামলা গ্রহণ করিবার কোন এখতিয়ার ছিল না। তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী নয় বিজ্ঞ সদস্যের অভিমত এখতিয়ার বহির্ভূত এবং আপীলকারীর উপর বাধ্যকর নয়। বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে প্রার্থীর তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে সংশ্লিষ্ট শ্রম আদালতে দায়ের করা উচিত ছিল। বিজ্ঞ সদস্যের যুক্তিমতেই এ বিষয়ে সিদ্ধান্ত শ্রম আদালতের এখতিয়ারভুক্ত এবং তর্কিত আদেশের বৈধতার প্রশ্ন শ্রম আদালতেরই বিচার্য্য। এ সম্পর্কে অভিমত প্রকাশ করিয়া বিজ্ঞ সদস্য তাহার এখতিয়ার বহির্ভূত ক্ষেত্রে পদচারনা করিয়াছেন। ইহা অনভিপ্রেত উপদিষ্ট হইলে আপীলকারী শ্রম আদালতে মামলা দায়ের করিতে পারেন। উল্লেখ্য যে আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে আপীলকারীকে লঘু অপরাধের জন্য গুরুদণ্ড দেওয়া হইয়াছে এবং তাহার দণ্ড কঠোর (Harsh) হইয়াছে। ইহা ন্যায়নীতি বিরুদ্ধ ও আইন সম্মত নয়। এই প্রশ্নও শ্রম আদালতেরই বিবেচ্য। এ সম্পর্কে তথা মামলার মেরিট সম্পর্কে কোনরূপ অভিমত প্রকাশ করা হইতে আমরা বিরত রহিলাম।

৫। উপরে ব্যক্ত মন্তব্য সাপেক্ষে আপীল খারিজ হইবে। পক্ষগন নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—০—

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে ২৮৫/৮৬ নং মামলা দায়ের করিয়া প্রার্থী আপীলকারী দুইটি ঘোষনা পাওয়ার প্রার্থনা করেন :- (১) ২২-৭-৭৪ হইতে ২৫-১২-৮৩ সময় কার্যকাল হিসাবে গণ্য করতঃ তিনি ঐ সময়ের বেতন ভাতাদি পাওয়ার অধিকারী ও (২) প্রার্থী হইতে চাকুরীতে কনিষ্ঠ ২নং প্রতিপক্ষের পদোন্নতির তারিখ হইতে প্রার্থী ও পদোন্নতি প্রাপ্ত হইয়াছেন বলিয়া গণ্য হইবেন। সরকার এই মামলায় প্রতিদ্বন্দিতা করেন এবং দোতরফা শুনানীর পর ২১-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী মামলা ডিসমিস হইলে প্রার্থী বর্তমান আপীল রুজু করেন :

এই মামলার পরিপ্রেক্ষিতে সংক্ষেপে নিম্নরূপ :- ঢাকা জেলার রূপগঞ্জ থানার সার্কেল অফিসার (উন্নয়ন) পদে কর্মরত থাকাকালে ১৯৭২ সালের রাষ্ট্রপতির ৯ নং আদেশ বলে ২২-৭-৭৪ তারিখে প্রার্থী চাকুরীচ্যুত হন। প্রার্থী পরবর্তীকালে রিভিউ বোর্ডের নিকট ১৯৭৬ সালে আবেদন করিলে রিভিউ বোর্ড কোন প্রকার শুনানী ছাড়াই প্রার্থীর আবেদন প্রত্যাখ্যানের সুপারিশ করেন। উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী ৮৬৫/৭৯ নং রিট দাখিল করিলে উহা মঞ্জুর হয় এবং প্রার্থীর ব্যাপারটি আইনানুযায়ী নিস্পত্তির জন্য সংস্থাপন বিভাগের নিকট ফেরত পাঠানো হয়। উক্ত রায়ের পর রাষ্ট্রপতি ২১-১২-৮৩ তারিখের আদেশক্রমে প্রার্থীকে অপসারনের তারিখ হইতে চাকুরীতে পুনঃবহাল করা হয় কিন্তু অন্তরবর্তীকালের জন্য বকেয়া বেতন ভাতা না মঞ্জুর করা হয় তবে

সৈয়দ আরিফুর হুদা... .. ..আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. ..রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৩৯/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে... ... ...জনাব শরফুল হক, এডভোকেট।

রেসপনডেন্ট পক্ষে .. ... জনাব হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২৬-৫-৮৮ ইং

সিদ্ধান্তের তারিখ ২৬-৫-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

স্থায়ী বেতন কাঠামোতে বেতন বৃদ্ধি এবং অন্তরবর্তীকালের জন্য বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি (extraordinary leave without pay) দেওয়া হয়। ইতিমধ্যে প্রার্থী হইতে চাকুরীতে কনিষ্ঠ ২নং প্রতিপক্ষের পদোন্নতি হওয়াতে প্রার্থী নিজকে পদোন্নতিপ্রাপ্ত ঘোষণার দাবীও উত্থাপন করেন।

প্রার্থীর পদোন্নতি সম্পর্কিত ঘোষণার দাবীটি প্রথমে বিবেচনা করা যাইতে পারে। অধিকার সূত্রে পদোন্নতি দাবী করা যায় না ইহা প্রতিষ্ঠিত সূত্র। কাজেই প্রার্থীর এইরূপ দাবী আইনতঃ রক্ষনীয় নয়।

প্রার্থী-আপীলকারী ২২-৭-৭৪ তারিখে চাকুরী হইতে অপসারিত হন এবং ২৫-১২-৮৩ তারিখে পুনঃবহালের আদেশের পর আবার চাকুরীতে যোগদান করেন। পুনঃবহালের আদেশ অনুযায়ী এই অন্তরবর্তীকাল বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি গণ্য করা হয় কিন্তু বেতন কাঠামো অনুযায়ী বেতন বৃদ্ধি দেওয়া হয়। আপীলকারীর পক্ষ হইতে বলা হইয়াছে যে এই আদেশ বি, এস, আর (১ম খণ্ড) ৭২(ক) পরিপন্থী বিধায় বেআইনী। তাহার মতে প্রকৃত ন্যায় পন্থা ছিল প্রার্থীকে পাওনা ছুটি মঞ্জুর করা এবং তাহা পুরা সময়কাল ব্যপ্ত না হইলে ঘাটতি সময়ের জন্য বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি মঞ্জুর করা। এখানে উল্লেখ করা দরকার যে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের আর্জিতে কোথায়ও বলেন নাই যে তাহার ছুটি পাওনা ছিল। আপীলে হেতুতে তিনি একথা পরোক্ষভাবে বলিতে চাহিয়াছেন কিন্তু আর্জি বহির্ভূত একটি তথ্যগত হেতুতে তিনি আপীলে গ্রহণ করিতে পারেন না কারণ ইহা নুতন তথ্য সংযোজনের সামিল।

যাহা হউক, বি, এস, আর ৭২(ক) প্রার্থীর বেলায় প্রযোজ্য নহে বলিয়া আমরা মনে করি। কারণ প্রার্থীর অপসারন ঘটে রাষ্ট্রপতির ৯নং আদেশ বলে যাহা সম্বন্ধে কোন আদালতে কোন প্রকার প্রশ্ন উঠিতে পারে না। ইহাকে ততটুকুই চ্যালেঞ্জ (challange) করা যায় যতটুকু ও যেভাবে ইহাকে চ্যালেঞ্জ (challange) করার সুযোগ দেওয়া হইয়াছে, যেমন রিভিউ বোর্ডের অবলুপ্তির পর ১৯৮৮ সালের ২নং অধ্যাদেশ বলে অমীমাংসিত মামলাগুলির নিস্পত্তি করা হয় এবং উহাদের নিস্পত্তির জন্য সংস্থাপন বিভাগকে যতদুর সম্ভব XLVII of 1975 এর বিধান অনুসারে রিভিউ বোর্ডের উপর প্রযোজ্য প্রসিডিওর এর অনুসরন করার নির্দেশ দেওয়া হয়। নিম্নে উক্ত অধ্যাদেশের ২(২) (বি) ধারা উদ্ধৃত করা গেল :-

"2. Dissolution of the Review Board, etc. (1) x x x x

(2) Upon the dissolution of the Review Board under sub-section (1),—

(a) xx xx xx

(b) the Establishment Division shall, for the purpose of disposal of such applications, follow, so far as may be, the same procedure as were applicable to the Review Board in respect of such application."

ঐ অধ্যাদেশে ৩ ধারা নিম্নরূপ :—

"3. Ord. XLVIII of 1975 to be subject to this Ordinance.— The Government Servants . Review of Penalties) Ordinance, 1975 (XLVIII of 19750, shall have effect subject to this Ordinance."

or XLVII of 1975 এর ৬ ধারা নিম্নরূপ :—

"6. Order of President.—On receipt of the recommendations of the Review Board, the President may pass such order he deems fit, and the order of the President shall be find."

তর্কিত আদেশ Ord. XLVIII of 1975, এর ৬ ধারা মতে প্রদত্ত। উক্ত ৬ ধারায় প্রেসিডেন্ট যেরূপ উপযুক্ত বিবেচনা করিবেন সেইরূপ আদেশ দিবেন। সংস্থাপন বিভাগ প্রযোজ্য প্রসিডিওর অনুসরন করেন নাই এইরূপ কোন অভিযোগ নাই। উল্লেখ্য যে বিচার্য্য বিষয় সম্পর্কে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ২২-৭-৭৪ এবং ৬-১২-৭৭ তারিখের স্মারক জারি রহিয়াছে। এবং এই গুলির বাত্যয়ে তর্কিত প্রার্থীর চাকুরীতে অনুপস্থিতিকাল সম্বন্ধে আদেশ দেওয়া হইয়াছে। এইরূপ কোন অভিযোগ নাই বিধায় ইহাকে বেআইনী বলিবার কোন সুযোগ নাই।

উপর্যোক্ত আলোচনার ভিত্তিতে আমরা এই সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছি যে প্রার্থী কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না। তারই ফলশ্রুতিতে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত বহাল রহিল এবং এই আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় অগ্রাহ্য হইল।

—০—

মোঃ আবদুছ শহীদ ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছিরউদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ২৮/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে—আবদুছ শহীদ স্বয়ং।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—হাসান আরিফ, ডি,এ,জি।

শুনানীর তারিখ ৪/২/৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৪/২/৮৮ ইং

সিদ্ধান্ত

নূর-উজ-জামান চৌধুরী—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ (১৯৮১ সনের ৭ নং আইন) এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী দায়ের করা হইয়াছে।

আপীল্যান্ট প্রার্থী হিসাবে ১৯৮১ সনের ৭নং আইনের ৪ ধারা অনুযায়ী ৩১-৩-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে এক আবেদন দাখিল করিয়া প্রার্থনা করেন যে ২ নং রেসপনডেন্ট ১০-৪-৮৫ তারিখে তাহাকে ইংরেজীর প্রভাষক থাকা অবস্থায় সরকারী আনন্দ মোহন কলেজ হইতে ময়মনসিংহ টি, টি কলেজ (পুরুষ) এ বদলী করার আদেশ এবং ৩০-৬-৮৫ তারিখে তাহাকে পূর্বতন পদ হইতে রিলিজ করিয়া দেওয়ার আর এক আদেশ বেআইনী, অচল এবং অকার্য্যকর ঘোষনা করার জন্য এই হেতু যে সাধারণ কলেজ হইতে তাহাকে টি, টি কলেজে বদলী করা তাহার চাকুরীর শর্ত ও ষ্টেটাস এর বরখেলাপ ও বেআইনী। বিজ্ঞ সদস্য ১৪-৫-৮৭ তারিখে দোতরফা সূত্রে মামলাটি ডিসমিস করার কারণে আপীলটির উদ্ভব হইয়াছে।

বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত মতে সাধারণ কলেজ হইতে টি, টি কলেজে বদলীর ব্যাপারে আইনতঃ বাধা নাই এবং প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী দীর্ঘ দিন যাবৎ এই ধরনের বদলী করা হইতেছে। আপীল্যান্টের প্রশাসনিক আপীল পুনঃবিবেচনার দরখাস্ত সম্বন্ধে এখন পর্য্যন্ত উচ্চতর কর্তৃপক্ষ কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ না করায় মামলাটি প্রিমেটিউর ও ১৯৮১ সনের ৭ নং আইনের ৪(২) ধারার প্রথম শর্ত দ্বারা বারিত।

আপীল্যান্ট স্বয়ং আপীলের হেতুবাদের উপর বিশদভাবে বক্তব্য রাখিয়াছেন। রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ও আদেশ সমর্থন করিয়া আপীলের বিরোধিতা করিয়াছেন।

আপীল্যান্টের স্বীকৃত মত তিনি তর্কিত বদলীর আদেশের উপর প্রথমে ২নং রেসপনডেন্টের নিকট এবং পরবর্তীতে ১নং রেসপনডেন্টের নিকট যে আপীল/আবেদন করেন সেই সম্পর্কে উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ এখন পর্য্যন্ত কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন নাই। সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি ১৯৮৫ এর ১৭ বিধির সময় সীমার মধ্যে যদি কোন আপীল/আবেদন নিষ্পত্তি না হয় তবে আপীলকারী/আবেদনকারী এক নোটিশ দ্বারা যে ভাবে আপীল্যান্ট পরিশিষ্ট 'এল' দ্বারা করিয়াছেন সেইভাবে উচ্চতর কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত preempt করিতে পারেন না। ১৯৮১ সনের ৭ নং আইনের ৪(২) ধারায় প্রথম শর্ত পূরন করার লক্ষ্যে অর্থাৎ আপীল্যান্টের এইরূপ পদক্ষেপ দ্বারা ৪(২) ধারা প্রথম শর্ত মোতাবেক উচ্চতর কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত পূরন হইয়াছে বলিয়া গণ্য করা যায় না। যেহেতু স্বীকৃত মত আপীল্যান্টের আপীল/আবেদনের উপর এখন পর্য্যন্ত কোন সিদ্ধান্ত দেওয়া হয় নাই সেহেতু বিজ্ঞ সদস্যের সংগে আমরা একমত যে বর্তমান মামলাটি ১৯৮১ সনের ৭নং আইনের ৪(২) ধারার প্রথম শর্ত দ্বারা বারিত বটে।

উপরোক্ত সিদ্ধান্তের প্রেক্ষিতে আপীল্যান্টের চাকুরীর শর্ত সাপেক্ষে তাহাকে সাধারণ কলেজের প্রভাষকের পদ হইতে টি টি কলেজ (পুরুষ) এ তর্কিত বদলীর আদেশ আইনসিদ্ধ কিনা বিবেচনা করা হইতে আমরা বিরত থাকিতে ইচ্ছুক। তবে আমরা এই মন্তব্য করিতে প্রয়াসী যে কর্তৃপক্ষের বদলী করার অধিকার এবং আপীল্যান্টের চাকুরীর ন্যায্য প্রাপ্যতা একে অন্যের উপর নির্ভরশীল নয় এবং উভয়ের ব্যাপ্তি ভিন্ন।

উচ্চতর কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল্যান্টের প্রশাসনিক আপীলের নিস্পত্তাধীন আবেদনের ফয়সালা সাপেক্ষে এই—

আপীল খারিজ করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—০—

এম, এ, মতিন ... ... আপীলকারী।
বনাম—
বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং—৩৬/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... জি, এস, হক, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাসান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ৩১-১-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ৩১-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির-উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রার্থী-আপীলকারী জনাব এম, এ, মতিন ১৭-২-৮৫ তারিখে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্তের আদেশ বেআইনী ঘোষণার ও চাকুরীতে পুনঃবহালের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ৭১/৮৬ নং মামলা রুজু করিলে গত ১২-৮-৮৭ তারিখে দোতরফা শুনানীর পর উহা ডিসমিস হয়। সেই আদেশের অসম্মতিতে তিনি বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

আপীলকারী ঢাকা মেট্রোপলিটান সহকারী পুলিশ কমিশনার হিসাবে কর্মরত থাকাকালে ১৯৮২ সনের ১ নং রেগুলেশন্স-এর ১ নং রেগুলেশনের অপরাধে (মতিঝিল থানা কেস নং ২০ তারিখ ৪-৯-৮৩) ৮ নং সংক্ষিপ্ত সামরিক আদালত কর্তৃক দোষী সাব্যস্ত হইয়া ৩ মাসের সশ্রম কারাদণ্ড ও ৭৫.০০০/- টাকা জরিমানা অনাদায়ে আরও এক বৎসর ৩ মাসের সশ্রম কারাদণ্ডে দণ্ডিত হন। এ পরিস্থিতিতে ফৌজদারী মামলায় গুরুতর অভিযোগে দণ্ডিত হওয়ায় সরকার তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্তের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন এবং ১৭-২-৮৫ তারিখে তাহাকে ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ২৪(২) বিধান মতে বরখাস্তের আদেশ দেন। প্রার্থী আপীলকারী বিভাগীয় আপীল দায়ের করেন বটে কিন্তু উহা তামাদি বারিত বিধায় ডিসমিস হয়।

আপীলকারীর বক্তব্য ছিল যে সরকারের ২৩-৬-৮৪ তারিখে ঘোষণার দরুন তাহার তৎকালীন শাস্তির অবশিষ্ট অংশটুকু মওকুফ হইয়া যায় এবং তাহার অপরাধ জনিত দোষের স্খলন হয়। অতএব ২৩-৬-৮৪ তারিখের পরবর্তী ১৭-২-৮৫ তারিখের চাকুরী হইতে বরখাস্তের আদেশ

আইনতঃ রক্ষনীয় নয়। তিনি আরও বলেন যে তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের কোন সুযোগ দেওয়া হয় নাই বিধায় বরখাস্তের আদেশটি শাসনতন্ত্রের ১৩৫ ধারার পরিপন্থি হইয়াছে এবং সে হিসাবে ইহা অরক্ষনীয়। নিম্ন আদালত এই উভয় যুক্তি খণ্ডন করিয়া মামলা ডিসমিস করেন।

আপীলে আমরা উভয় পক্ষের এডভোকেটের বক্তব্য শুনিয়াছি। শুনানীকালে প্রার্থী আপীলকারীর এডভোকেট নিম্ন ট্রাইব্যুনালে যে যুক্তি প্রদর্শন করেন, এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনাল যে যুক্তি অগ্রাহ্য করিয়াছেন, তাহার গ্রাহ্যতা সম্পর্কে কোন যুক্তি প্রদর্শন করেন নাই বা এ সম্পর্কে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের অভিমত খণ্ডনের কোন চেষ্টাও করেন নাই। তিনি আমাদের সমীপে এই মাত্র যুক্তি দেন যে ফৌজদারী অপরাধে সাজা প্রাপ্ত সরকারী কর্মচারীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিতেই হইবে বা তিনি স্বয়ংক্রিয় ভাবে বরখাস্ত হইবেন এমন কোন বিধি নাই। বরং সাজাপ্রাপ্ত ব্যক্তির সাজা প্রাপ্তি সম্পর্কিত সমগ্র আচরন বিবেচনা করিয়া সরকারকে সিদ্ধান্ত নিতে হইবে যে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইবে কি না। ইহার সমর্থনে তিনি ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ২৪(২) বিধির উল্লেখ করেন। এই বিধিটি নিম্নরূপ ঃ-

"24. (2) A Government servant convicted by a court of any offence, including any offence involving moral turpitude, shall not be dismissed, discharged or removed from service automatically. The Government shall consider the circumatances which led to the conviction and decide whether the Government servant so convicted shall be remained in service or not :-

Provided that for arriving at such decision no further proceeding will be drawn up against such convicted person :-

Provided further that no convicted person shall be re-instated or retained in service except with the approval of the President."

এখন ১৯৮৪ সনের ২৪(২) বিধি আপীলকারীর বেলায় পালিত হইয়াছে কি না দেখা প্রয়োজন এবং ইহা আপীলকারীর পক্ষে এক্ষনে একমাত্র যুক্তি। এ প্রসংগে ইহা মনে রাখিতে হইবে যে একটি প্রশাসনিক আদেশ আদালতের রায়ের ন্যায় বিস্তারিত ও বিশদ যুক্তি সম্বলিত হইবে ইহা আশা করা যায় না এবং তেমন প্রয়োজনও হয় নাই। তর্কিত আদেশটি এখানে উল্লেখ করিলে ইহার ব্যাপকতা অনুধাবন করা সহজ হইবে ঃ-

"নং পি ১০ সি-২১/৮৩(১) স্বঃমঃ (পুলিশ-১)/১১২ তারিখ ১৭-২-৮৫

আদেশ

যেহেতু ঢাকা মেট্রোপলিটান পুলিশের সহকারী পুলিশ কমিশনার জনাব মোঃ আবদুল মতিনের (বর্তমানে সাময়িকভাবে বরখাস্ত) বিরুদ্ধে এম, এল, আর-১৬/৮২ এর অধীনে ঢাকার সংক্ষিপ্ত

সামরিক আইন আদালতে মামলা দায়ের করা হয় (মতিঝিল থানার কেস নং ২০ তারিখ ৪-৯-৮৩ ইং) এবং

যেহেতু সংক্ষিপ্ত সামরিক আদালত অভিযুক্ত জনাব মোঃ আবদুল মতিনকে উক্ত মামলায় ৩ মাসের সশ্রম কারাদণ্ড ও ৭৫,০০০/- (পঁচাত্তর হাজার) টাকা জরিমানা অনাদায়ে আরো ১ বৎসর ৩ মাসের সশ্রম কারাদণ্ড ভোগের আদেশ প্রদান করিয়াছেন। এবং

যেহেতু সরকার জনাব মোঃ আবদুল মতিন ফৌজদারী মামলায় গুরুতর অভিযোগে সাজাপ্রাপ্ত হওয়ায় তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত (ডিসমিস) করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন।

সেহেতু এক্ষনে সরকার নিম্নে বর্ণিত আদেশ সমূহ জারী করিলেন :-

১) ১৯৮৪ সালের সরকারী/কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪(২) বিধির বিধানমতে জনাব মোঃ আবদুল মতিনকে অনতিবিলম্বে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত (ডিসমিস) করিলেন।

২) সাময়িকভাবে বরখাস্ত থাকাকালীন সময়ে ৪-১২-৮৩ ইং হইতে অদ্যাবধি প্রাপ্ত পরিপোষনের মঞ্জুরী (সাবসিসটেন্স) তাহার নিকট হইতে আদায় হইবে না।

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে—
স্বাক্ষর/- কাজী আজহার আলী
স্বরাষ্ট্র সচিব

তর্কিত হুকুমে ফৌজদারী মামলার এস, এল, রেগুলেশনের উল্লেখ এবং আপীলকারী গুরুতর অভিযোগে শাস্তি প্রাপ্ত হইয়াছেন ইহার উল্লেখ হইতে ইহা স্পষ্ট যে আপীলকারীর সাজাপ্রাপ্তির সমগ্র ব্যাপারটিই কর্তৃপক্ষের বিবেচনায় আসিয়াছিল। অভিযোগ গুরুতর হইলে শাস্তি লঘু হইতে পারে না এই যুক্তি প্রাসঙ্গিক নয় কারণ শাস্তির মাত্রার উপর সরকারের সিদ্ধান্ত নির্ভর করে নাই। অভিযোগের গুরুত্বের উপরেই তাহা নির্ধারন করা হইয়াছে। আপীলকারী বিভিন্ন ব্যক্তিকে বিদেশে কর্মসংস্থানের মিথ্যা অশ্বাসে ৬৮,৭২০/- টাকা গ্রহণ করার অপরাধ গুরুতর বিবেচিত হইয়াছে বিধায় তাহাকে বরখাস্তের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়। বরখাস্তের আদেশটি সামগ্রিক ভাবে বিবেচনা করিয়া দেখিলে স্পষ্টতঃ প্রতিয়মান হয় যে ফৌজদারী মামলার ঘটনা দ্বারা আপীলকারী যে গুরুতর অপরাধ করিয়াছেন তাহাও বিবেচিত হইয়াছিল এবং শুধু মাত্র ফৌজদারী মামলায় সাজাপ্রাপ্তির কারণে রুটিন মাফিক তাহাকে বরখাস্ত করা হয় নাই। কাজেই তর্কিত বরখাস্তের আদেশটি ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ২৪(২) বিধির পরিপন্থি হইয়াছে বলা যায় না।

উপরোক্ত আলোচনার ফলশ্রুতিতে আপীলকারী কোন প্রতিকার পাইতে পারে না। কাজেই এই আপীল দোতরফা সূত্রে খারিজ হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—O—

75654

গ্রন্থাগার
বাংলাদেশ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষণ কেন্দ্র
সাভার, ঢাকা

মোঃ মফিজুল হক... ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. ..রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ১১/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে... ... .. আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে .. .. সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৩-৬-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৩-৬-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কেস নং- ২০১/৮৫ হইতে উদ্ভূত। আপীলকারী উক্ত কেস-এ আবেদনকারী ছিলেন। নিম্নলিখিত সংক্ষিপ্ত বিবরণ মূলে তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন :-

২। আবেদনকারী পরিকল্পনা মন্ত্রণালয়ে স্টেনোগ্রাফার পদে কর্মরত ছিলেন। ২৯-৮-৮০ এবং ২৭-১১-৮০ তারিখের দুইখানি অভিযোগ পত্র মূলে আদেনকারীকে অননুমোদিত অনুপস্থিতির দায়ে অভিযুক্ত করা হয়। আবেদনকারী অভিযোগের জবাব দান করেন এবং শাখা প্রধান মিঃ আবদুল খালেক ঐ অভিযোগের তদন্ত করেন। কিন্তু আবেদনকারীকে ঐ তদন্তের ফলাফল সম্বন্ধে কোন কিছু জানানো হয় না। প্রতীয়মান হয় কর্তৃপক্ষ ২৯-৮-৮০ ও ২৭-১১-৮০ তারিখের অভিযোগ পত্রের ভিত্তিতে কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন নাই। ১-১১-৮৩ তারিখের এক অভিযোগ পত্র মূলে আবেদনকারীকে পুনরায় অননুমোদিত অনুপস্থিতির দায়ে অভিযুক্ত করা হয়। ৯-২-৮৪ তারিখের আর এক অভিযোগপত্রে তাহাকে চতুর্থবারের মত একই অপরাধে অভিযুক্ত করা হয়। শাখা প্রধান মিঃ নাছির উদ্দিন আহম্মদ তদন্ত অফিসার বিযুক্ত হন এবং আবেদনকারী তাহার নিকট তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের জবাব প্রদান করেন। তদন্ত অফিসারের রিপোর্টের ভিত্তিতে আবেদনকারীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া কোনরূপ দ্বিতীয় কারণ দর্শাইবার নোটিশ ছাড়াই তাহাকে তকিত ১-১০-৮৪ তারিখের আদেশ (পরিশিষ্ট-ডি) দ্বারা চাকুরী হইতে অপসারন করা হয়। আবেদনকারী

তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে ১৮-২-৮৫ তারিখে সচিবের নিকট আপীল দাখিল করিলে ৩-২-৮৫ তারিখের উচ্চমান শাখা প্রধানের এক স্মারকে তাহাকে জানানো হয় যে তাহার আপীল প্রত্যাখ্যাত হইয়াছে। আবেদনকারী ১৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে পুনরায় সচিবের নিকট আপীল দাখিল করিলে কর্তৃপক্ষ তাহাকে ১৫-৮-৮৫ তারিখের স্মারকে (পরিশিষ্ট-ই) জানাইয়া দেন যে তাহার আপীল বিবেচনা করার কোন অবকাশ নাই। অবশেষে ৯-১০-৮৫ তারিখে আবেদনকারী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া প্রতিকার প্রার্থী হন। উক্ত মামলা দোতরফা শুনানীর পর নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত অপসারনের আদেশ অবৈধ এই সিদ্ধান্তে আসা সত্ত্বেও আবেদনটি তামাদি বারিত ছিল এই হেতুতে মামলা খারিজ করেন। এক্ষনে আবেদনকারী এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

৩। আমরা আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ আবদুর রব চৌধুরী ও বিজ্ঞ ডি, এ, জি'র বক্তব্য মনোযোগের সহিত শুনিয়াছি। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত অপসারনের আদেশ অবৈধ বলিয়া ফাইন্ডিং দিয়াছেন এবং ইহার বিরুদ্ধে সরকার পক্ষ হইতে কোন আপীল বা অবজেকশন দাখিল করা হয় নাই। বিজ্ঞ ডি,এ,জি বিজ্ঞ সদস্যের এই ফাইন্ডিং চ্যালেঞ্জও করেন নাই। সুতরাং এই আপীলে মামলার মেরিটে প্রবেশ করিবার কোন অবকাশ নাই। এই আপীলে একমাত্র বিবেচ্য বিষয় নিম্ন ট্রাইব্যুনালের আবেদনটি তামাদি বারিত ছিল কিনা।

৪। আবেদনকারীর স্বীকৃত মতে সচিবের নিকট তাহার ১৮-২-৮৫ তারিখের দাখিলীকৃত আপীল খারিজ হইয়াছে বলিয়া ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে তাহাকে জানানো হয়। আবেদনকারী ৯-১০-৮৫ তারিখের নিম্ন ট্রাইব্যুনালে আবেদন দাখিল করেন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ ধারার (২) উপ-ধারার দ্বিতীয় শর্ত অনুসারে আপীল কর্তৃপক্ষ তথা উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক বিষয়টির উপর সিদ্ধান্ত গ্রহণের তারিখ হইতে ছয় মাসের মধ্যে আবেদন পেশ করা না হইলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক তাহা গৃহীত হইবে না। দৃশ্যতঃ আবেদনকারী কর্তৃক নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দাখিলীকৃত আবেদন তামাদি বারিত ছিল এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক তাহা গৃহীত হওয়ার যোগ্য ছিল না।

৫। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারক উচ্চমান শাখা প্রধান কর্তৃক জারীকৃত এবং প্রতীয়মান হয় যে যথাযথ কর্তৃপক্ষ তথা সচিব কর্তৃক উক্ত আপীলে সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় নাই। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেটের এই বক্তব্য খণ্ডন করিবার উদ্দেশ্যে বিজ্ঞ ডি, এ, জি এতদসংক্রান্ত প্লানিং মন্ত্রণালয়ের সংশ্লিষ্ট নথি (MP/Ad-V/D-104/73) আমাদের সম্মুখে উপস্থাপন করিয়াছেন এবং উক্ত নথির ২৮৪ হইতে ২৯৭ অনুচ্ছেদের নোটের প্রতি (নোটশিট পৃষ্ঠা ৬৯-৭১) আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছেন। ইহা স্পষ্ট যে সচিবের নিকট দাখিলী আবেদনকারীর আপীল-আবেদনটি সচিব পর্য্যায়ে বিবেচিত হইয়া ১০-১-৮৫ তারিখের সিদ্ধান্ত প্রত্যাখ্যাত হয় এবং এই সিদ্ধান্ত আবেদনকারীকে উপরোক্ত ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে জানাইয়া দেওয়া হয়। এক্ষনে এরূপ বক্তব্য উত্থাপন করার কোন অবকাশ নাই যে আবেদনকারীর আপীলের সিদ্ধান্ত সচিব কর্তৃক গৃহীত হয় নাই। ইহা সুস্পষ্ট ভাবে প্রমানিত হইয়াছে যে সচিবই

আপীল প্রত্যাখ্যান করার সিদ্ধান্ত দিয়াছেন। উচ্চমান শাখা প্রধানের ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারক দ্বারা আবেদনকারীকে উক্ত সিদ্ধান্ত জানাইয়া দেওয়া হইয়াছে মাত্র।

৬। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে প্রার্থী আপীলকারী ধারনা করিয়াছিলেন যে তাহার আপীল উচ্চমান শাখা প্রধান কর্তৃকই বিবেচিত হইয়াছিল সচিব কর্তৃক বিবেচিত হয় নাই। সেই কারণে তিনি ১৮-২-৮৫ তারিখে ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে যথাযথ কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের জন্য দুইটি আপীল আবেদন দাখিল করিয়াছিলেন। এই বক্তব্য সঠিক নহে। নথিভুক্ত কাগজাদি হইতে স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে আবেদনকারীর এসম্পর্কে কোন ভুল ধারনা ছিল না। আবেদনকারী কর্তৃক সচিবের নিকট দাখিলী ১৮-২-৮৫ তারিখের রিভিউ আবেদন (পরিশিষ্ট ডি) (আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট এই আবেদনকে সচিবের নিকট দাখিলী দ্বিতীয় বারের আপীল বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন) পাঠ করিলেই ইহা পরিষ্কার হইয়া যাইবে। আবেদনকারী এই রিভিউ আবেদন দাখিল করিয়া ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে তাহাকে আপীল প্রত্যাখানের যে সিদ্ধান্ত জানানো হইয়াছিল তাহা পুনর্বিবেচনার জন্য সচিবের নিকট আবেদন করিয়াছিলেন। উক্ত আবেদনে আবেদনকারী নিম্ন বক্তব্য পেশ করিয়াছেন :-

"I have preferred an appeal before your honour against the said order of dismissal with prayer to set aside the said order of dismissal and to reinstate me in service. But your honour was pleased to reject my appeal vide order under reference."

আবেদনকারীর উপরোক্ত বক্তব্য হইতে ইহা স্পষ্ট যে আবেদনকারীর এই ব্যাপারে কোনরূপ বিভ্রান্তি ছিল না। তিনি স্পষ্ট বুঝিতে পারিয়াছিলেন যে ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারক দ্বারা তাহাকে সচিবের সিদ্ধান্তই জানানো হইয়াছিল এবং তিনি সচিবের সিদ্ধান্ত পুনর্বিবেচনা করার জন্য সচিবের নিকটেই রিভিউ আবেদন দাখিল করিয়াছিলেন। এক্ষনে আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেটের এইরূপ বক্তব্য রাখিবার কোন অবকাশ নাই যে আপীলকারী তথা আবেদনকারী ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে তাহাকে যে সিদ্ধান্ত জানানো হইয়াছিল সেই সিদ্ধান্ত উচ্চমান শাখা সহকারী পর্য্যায়ে গৃহীত হইয়াছিল সচিব পর্য্যায়ে গৃহীত হয় নাই বলিয়া ভ্রমে পতিত হইয়াছিলেন এবং এই কারণে তিনি ১৮-২-৮৫ তারিখে ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে যথাযথ কর্তৃপক্ষের বিবেচনার জন্য পুনরায় আপীল দায়ের করিয়াছিলেন ; বিজ্ঞ এডভোকেট উক্ত ২৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখের তথাকথিত আপীল প্রত্যাখ্যানের তারিখ ২৫-৮-৮৫ (পরিশিষ্ট-ই) হইতে গণনা করিতে হইবে বলিয়া অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন। শৃংখলা ও আপীল বিধিমালার আপীল সংক্রান্ত বিধিগুলি পর্য্যালোচনা করিলেই দেখা যাইবে ঐ বিধিমালা অনুসারে কোন কর্মকর্তা (বর্তমান ক্ষেত্রে উপ-সচিব) কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত অপসারনের আদেশের বিরুদ্ধে তাহার উর্ধতন কর্মকর্তার (বর্তমান ক্ষেত্রে সচিবের) নিকটেই আপীল করিবার বিধান আছে। ঐ আপীল প্রত্যাখ্যাত হইলে দ্বিতীয়বারের জন্য বা তৃতীয়বারের জন্য আপীল করিবার কোন বিধান নাই। সচিবের আদেশের বিরুদ্ধে সচিবের নিকট বা অন্য কোন উর্ধতন কর্তৃপক্ষের

নিকট রিভিউ আবেদন করারও কোন বিধান নাই। এইরূপ কোন আইনের বা বিধির বিধানের প্রতি বিজ্ঞ এডভোকেট অঙ্গুলি নির্দেশ করিতে পারেন নাই। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ ধারার (২) উপ-ধারার দ্বিতীয় শর্তে নির্ধারিত ছয় মাস সময়কাল আপাততঃ বলবৎ কোন আইনের অধীনে উচ্চতর কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের তারিখ হইতে গণনীয়। সুতরাং আপীলকারীর দাখিলী ১৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখের একপেট্রা লিগ্যাল এবং একপেট্রা প্রসিডিওরাল দ্বিতীয় ও তৃতীয় আপীল তথা রিভিউ আবেদনের সিদ্ধান্তের তারিখ তামাদি গণনার জন্য প্রাসঙ্গিক নয়। বস্তুত ১৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখের উপর কোন সিদ্ধান্তই গৃহীত হয় নাই। ১৫-৮-৮৫ তারিখের স্মারকের আবেদনকারীকে শুধুমাত্র জানাইয়া দেওয়া হইয়াছে যে ঐ আবেদনগুলি বিবেচনা করার কোন অবকাশ নাই। বর্তমান ক্ষেত্রে তামাদি গণনার জন্য সচিবের ১০-১-৮৫ তারিখের সিদ্ধান্ত যাহা এই কেসে আইনের অধীনে উচ্চতর কর্তৃপক্ষের একমাত্র সিদ্ধান্ত তাহার তারিখই প্রাসঙ্গিক। ঐ সিদ্ধান্ত আবেদনকারীকে ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে জ্ঞাত করানো হয়। ৩-২-৮৫ তারিখেই ঐ সিদ্ধান্ত কার্য্যকরী (ইফেকটিভ) বিবেচিত হইবে। বর্তমান ক্ষেত্রে ৩-২-৮৫ তারিখ হইতেই তামাদি গণনা করিতে হইবে এবং আমরা পুর্বেই লক্ষ্য করিয়াছি যে ঐ তারিখ হইতে তামাদি গণনা করিলে আবেদনকারীর নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দাখিলী আবেদনটি তামাদি বারিত প্রতিয়মান হইবে।

৭। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য ৩-২-৮৫ তারিখ হইতে তামাদিকাল গণনা করিয়া আবেদনকারীর আবেদনটি তামাদি বারিত ও গ্রহণযোগ্য নয় এই অভিমত ব্যক্ত করিয়া মামলা ডিসমিস করিয়াছেন। আমরা বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতের সহিত ঐকমত্য পোষন করি। তাহার সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ নাই।

৮। আপীল ডিসমিস হইবে। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

—০—

মোঃ আবদুল মালেক ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৩৬/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... সৈয়দ বদরুল আলম- এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাছান আরিফ, ডি এ.জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ৪-৪-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ৪-৪-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নূর-উজ-জামান চৌধুরী—আপীল্যান্টকে জিয়া আন্তর্জাতিক বিমান বন্দরে, সসস্ত্র নিরাপত্তা প্রহরীর পদ হইতে ১৫-৩-৮৬ তারিখে এক স্মারক মারফত অপসারণ করা হইলে তিনি ঐ আদেশের বিরুদ্ধে ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক আইনের ৪ ধারা অনুযায়ী এক দরখাস্ত দাখিল করেন। আপীল্যান্ট চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশটি আগাগোড়া বেআইনী আখ্যায়িত করিয়াছেন।

বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের শুনানীর পর মামলাটি দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করেন। ঐ আদেশে সংক্ষুব্দ হইয়া আপীল্যান্ট এই আপীল রুজু করিয়াছেন। রেসপনডেন্ট আপীলে প্রতিদ্বন্দিতা করেন।

আপীল্যান্টের পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখেন যে ১৫-৩ ৮৬ তারিখের স্মারক ৩ নং রেসপনডেন্ট বিমান বন্দর ম্যানেজার জিয়া আন্তর্জাতিক বিমান বন্দর, জারী করায় আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারন করা বেআইনী হইয়াছে কারণ তিনি আপীল্যান্টের নিয়োগকারী কর্মকর্তা নহেন। রেসপনডেন্টের পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট পেশ করেন যে ৩ নং রেসপনডেন্ট আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারন করেন নাই ; তিনি কেবলমাত্র নিয়োগকর্তা ২ নং রেসপনডেন্ট, চেয়ারম্যান বেসামরিক বিমান চলাচল কর্তৃপক্ষ কর্তৃক আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে ১০-৩-৮৬ তারিখে অপসারন করার আদেশটি ১৫-৩-৮৬ তারিখের স্মারক মূলে তাহাকে অবগত করাইয়াছেন মাত্র।

এই আপীলে সিদ্ধান্তের জন্য চুম্বক বিষয় হইল আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারণের আদেশটি প্রদান করিয়াছেন কে-২ নং না ৩ নং রেসপনডেন্ট ?

ইহা স্বীকৃত যে ২নং রেসপনডেন্ট আপীল্যান্টের নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ। ৩ নং রেসপনডেন্ট কর্তৃক প্রদত্ত ১৫-৩-৮৬ তারিখের স্মারক (এনেক্স VI) নিম্নে হুবহু উদৃত হইল :-

"বাংলাদেশ বেসামরিক বিমান কর্তৃপক্ষ"

বিমান বন্দর ব্যবস্থাপকের দপ্তর

জিয়া আন্তঃ বিমান বন্দর কুর্মিটোলা, ঢাকা।

নথি নং জিয়া/কে/১৮/১২৬/প্রঃ/১৫৪০৯-১৪ তারিখ ১৫-৩-৮৬ ইং

স্মারক লিপি

বিষয়ঃ এম্বারকেশন ফি-রশিদ খুলিয়া রাখার দায়ে শৃঙ্খলামূলক ব্যবস্থাধীনে চাকুরী হইতে অপসারন জনাব আবদুল মালেক সঃ নিঃ প্রহরী (পিতা আবদুল গনি মাষ্টার)।

উপরোক্ত বিষয়ে সদর দপ্তরের ১৬-৩-৮৬ তারিখের নথি নং সি এ এ বি২২/৭১৩/প্রঃ/প্রঃ/৮৬/৬২২ এর নির্দেশ মোতাবেক জনাব আবদুল মালেক, সঃ নিঃ প্রহরীকে জানানো যাইতেছে যে তিনি এম্বারকেশন ফি-রশিদ খুলিয়ে রাখার দায়ে সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধি ১৯৮৫ ইং এর ৬(খ) ধারায় বর্ণিত অসদাচরনের অভিযোগে অভিযুক্ত হওয়ায় উল্লেখিত বিধানের ৬(গ) ধারায় বর্ণিত অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করিয়া তাহাকে উক্ত বিধানের মতে ৪(৩)(গ) ধারার বর্ণিত শাস্তি হিসাবে চাকুরী হইতে অপসারন করা হইল।

২। এই আদেশ ১৫-৩-৮৬ ইং হইতে কার্য্যকরী হইবে।

মেজর মোজ্জাফ্ফর আহমদ
বিমান বন্দর ব্যবস্থাপক
জিয়া আন্তঃ বিমান বন্দর,
কুর্মিটোলা, ঢাকা।

প্রতিঃ জনাব, আবদুল মালেক
সঃ নিঃ প্রহরী
পিতা মৃত আবদুল গনি মাষ্টার
গ্রামঃ বালুর চর
ডাকঘরঃ সমুয়া
উপজিলাঃ আলেকজাণ্ডার
জেলাঃ লক্ষীপুর (নোয়াখালী)।

উপরিউক্ত স্মারকটি পাঠ করিলে কাহার ও সন্দেহ হইবে না যে ইহা দ্বারা আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারন করা হয় নাই বরং ইহাই স্পষ্টত প্রতিয়মান হইবে ঐ স্মারক দ্বারা তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারন করার নথি নং সি এ এ বি/২২/৭১৩ প্রঃ সঃ/৮৬/৬২২ এর ১৩-৩-৮৬

তারিখের আদেশ অবগত করান হইয়াছিল। সকল প্রকার সন্দেহ নিরসনের জন্য আমাদের নির্দেশ রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট ঐ মূল নথিটা আমাদের পর্য্যবেক্ষনের জন্য প্রদান করেন। নথিটা আদ্যপান্ত পাঠ করিয়া আমরা পাই যে এম্বারকেশন ফি রশিদ খুলিয়া রাখার দায়ে আপীল্যান্টের বিরুদ্ধে ১৯৮৫ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি ৩ (খ) ধারায় বর্ণিত অসদাচরনের অপরাধে অভিযুক্ত করিয়া কেন তাহাকে এই বিধির ৪(৩) (গ) ধারায় বর্ণিত শাস্তি চাকুরী হইতে অপসারন করা হইবে না এই মর্মে $\frac{২৬}{৩১}$/১২/৮৫ এক বিভাগীয় প্রসিডিং রুজু করা হয় (এনেকচার III)। আপীল্যান্ট ৮-১-৮৬ তারিখের অভিযোগের জবাব দাখিল করেন (এনেকচার IIIA)। তদন্তকারী অফিসার শুনানীর জন্য ৫-৯-৮৬ তারিখ ধার্য্য করিয়া আপীল্যান্টকে নোটিশ দেন (এনেকচার IV) এবং তদন্ত শেষে তাহাকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ১৪-১-৮৬ তারিখে রিপোর্ট প্রদান করেন। উক্ত রিপোর্ট পর্য্যালোচনার পর আপীল্যান্টের নিয়োগকারী ২ নং রেসপনডেন্ট তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারনের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন এবং $\frac{৩০-১-৮৬}{২-২-৮৬}$ তারিখে ২য় কারণ দর্শাইবার জন্য নোটিশ (এনেকচার V)। জারী করেন। আপীল্যান্ট ৫-২-৮৬ তারিখে কারন দর্শান (এনেকচার VA)। ইহা বিবেচনা করিয়া ২নং রেসপনডেন্ট ১০-৩-৮৬ তারিখে আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারন করার আদেশ নথি নং সি এ এ বি/২২/৭১৩/প্রঃ শঃ ৮৬/৬২২ এ প্রদান করেন। অতএব ইহা নিঃসন্দেহে প্রমানিত হইয়াছে যে আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশ তাহার নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ ২ নং রেসপনডেন্টই ১০-৩-৮৬ তারিখে প্রদান করিয়াছেন, ৩ নং রেসপনডেন্ট করেন নাই, তিনি ১৯-৩-৮৬ তারিখ হইতে আপীল্যান্টকে অপসারনের আদেশটি ২৫-৩-৮৬ তারিখে তাহার অবগতির জন্য কেবল পাঠাইয়াছেন।

১ নং রেসপনডেন্টের নিকট আপীল্যান্টের ২৫-৩-৮৬ তারিখের প্রশাসনিক আবেদন (এনেকচার VII) ৩০-৪-৮৬ তারিখে যথারীতি বিবেচনার পর নাকচ হয় (এনেকচার VIIA)। বিভাগীয় প্রসিডিং পরিচালনায় আপীল্যান্ট প্রেজুডিস্ট হওয়ার মত কোন প্রকার অনিয়ম বা বিধি বহির্ভূত কার্য্য আমরা পরিলক্ষণ করি নাই।

এই আপীলে আপীল্যান্ট পক্ষের উপস্থাপিত সকল হেতুবাদ ও যুক্তিতর্ক অন্তঃসারশূন্য প্রমানিত হওয়ায় বিজ্ঞ সদস্যের ৭-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত ও আদেশ হস্তক্ষেপযোগ্য নহে। আপীল অগ্রাহ্য করিয়া আদেশ দেওয়া যাইতেছে যে—

আপীল দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইল। পক্ষগন নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—o—

মোঃ হাবিবুর রহমান দফাদার ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ...রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৪৭/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে ... ...মনজুরুল হক, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ১৫-২-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ১৫-২-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৯৭/৮৬ নং মামলা ২৪-৯-৮৭ তারিখের হুকুম মোতাবেক অসময়োচিত ও অরক্ষনীয় বিবেচিত হইয়া দোতরফা সূত্রে খারিজ হইল বর্তমান আপীল রুজু করিয়া প্রার্থী-আপীলকারীর দাবী করেন যে ঐ হুকুম আইন বিরুদ্ধে ও সুবিবেচিত নয় বিধায় উহা রদ করা হউক।

প্রার্থী-আপীলকারী হাবিবুর রহমান সার্ভেয়ার জেনারেল অব বাংলাদেশ অফিসে দফাদার পদে কর্মরত থাকা কালে ২২-১০-৮৬ তারিখের তর্কিত আদেশ মূলে ২০-২-৮৭ তারিখ পূর্বাহ্ন হইতে ৫৭ বৎসর পূর্তির কারনে তাহাকে অবসর গ্রহণের আদেশ দেওয়া হয়। তাহার জন্ম তারিখ ১-৬-১৯২৯ ধরিয়াই এই আদেশ দেওয়া হয়। প্রার্থী-আপীলকারীর অভিযোগ এই যে প্রকৃত প্রস্তাবে তাহার জন্ম তারিখ ১-৬-১৯৩৯ এবং ইহার যথেষ্ট প্রমান প্রতিপক্ষের (সার্ভেয়ার জেনারেল বাংলাদেশ) অফিসেই বিভিন্ন দলিল পত্রে রহিয়াছে। কাজেই ৫৭ বৎসর বয়স পূর্তি পূর্বেই অবসর প্রদানের আদেশ ফলতঃ শাস্তিমূলক এবং ইহার দ্বারা তাহার চাকুরী শর্ত লংগিত হইয়াছে বিধায় ঐ আদেশ রদ ও রহিত যোগ্য। প্রতিপক্ষ-রেসপনডেন্ট মামলার প্রতিদ্বন্দ্বিতায় বলেন যে প্রার্থীর জন্ম তারিখ সার্ভিস বুক অনুসারেই ১-৬-১৯২৯ কিন্তু কাটাকাটি করিয়া উহাকে ১-৬ ১৯৩৯ দেখাইবার চেষ্টা করা হইয়াছে। ৫৭ বৎসর বয়স পূর্তিতে অবসর প্রদান করাতে তর্কিত আদেশটি আইন সম্মত হইয়াছে। প্রতিদ্বন্দ্বিতায় অন্যতম বিষয় ছিল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের

৪(২) ধারার ১ম শর্ত যাহা দ্বারা মামলাটি বারিত কারণ তর্কিত আদেশের অসম্মতিতে প্রার্থী উর্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের সমীপে কোন আপীল দায়ের করেন নাই।

নিম্নে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলায় মূল বিষয় সর্ম্পর্কে কোন প্রকার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয় নাই এবং প্রাথমিক বিবেচনায় তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে উচ্চতর কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল না করায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার প্রথম প্রভিষু দ্বারা মামলাটি বারিত ধার্য্য হইয়াছে।

আপীলের শুনানী কালে বিজ্ঞ ডি, এ, জি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের হুকুমে উল্লেখিত যুক্তির সমর্থনে বক্তব্য পেশ করিয়াছেন। অপর দিকে আপীলকারীর এডভোকেটের ব্যাখ্যা হইল যে তর্কিত আদেশটি ১৯৮৫ সনের কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ১৭ বিধিতে বর্ণিত বিষয়গুলির আওতা বহির্ভূত। কাজেই "প্রতিবারের জন্য উর্ধতম কর্তৃপক্ষের নিকট আপীলের কোন বিধান না থাকা" প্রার্থী আপীলকারী প্রশাসনিক আবেদন করিতে বাধ্য ছিল না। যেহেতু আইনগত কোন বাধ্যতামূলক আপীলের কোন বিধান ছিল না। অর্থাৎ তাহার বক্তব্য এই যে তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক আপীলের কোন বিধিবদ্ধ বিধান ছিল না। এ প্রসংগে উক্ত ১৭ ধারার (১) উপধারা প্রাসঙ্গিক :—

"17. Appeals against orders.—(1) A Government Servant may appeal against any order—

a) imposing upon him any penalty,

b) ... ...

c) altering, varying or denying to his disadvantage his pay, allowances, pensions or other conditions of service as regulated by rules or contract of service, or

d) interpreting to his disadvantage the provisions of any rules or contract of service whereby his pay, allowances, pensions or other conditions of service are regulated, to the authority specified... ... ... — — ... ..."

এখানে লক্ষ্যনীয় এই যে প্রার্থী-আপীলকারী নিজেই তর্কিত আদেশটিকে কার্যতঃ শাস্তিমূলক আখ্যায়িত করিতেছেন এবং ইহা দ্বারা তাহার চাকুরীর শর্ত লংঘিত হইয়াছে ইহাও তাহার দাবী। তবে উল্লেখিত ১৭ ধারা মোতাবেক তিনি তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে কোন আপীল করিতে পারিবেন না বা এইরূপ আদেশের বিরুদ্ধে কোন আপীলের ব্যবস্থা ছিল না এইরূপ বক্তব্য কিভাবে উত্থাপিত হইতে পারে তাহা বোধগম্য নয়।

প্রশাসনিক আপীল দায়ের না করিলেও তর্কিত ২২-১০-৮৬ তারিখের অবসর প্রদানের আদেশের বিরুদ্ধে আপীলকারী ৫-১১-৮৬ তারিখে সার্ভেয়ার জেনারেলের সমীপে এক রিভিউ দরখাস্ত দাখিল করেন এবং ইহা ১৫-১১-৮৬ তারিখে "এখন বিবেচনা করা যায় না।" মন্তব্যে কার্য্যতঃ নামঞ্জুর করা হয়। মন্তব্য যে তর্কিত আদেশটি সার্ভেয়ার জেনারেলই জারী করেন। তাহারই হুকুম তিনি রিভিউ করার কোন ক্ষমতা তাহাকে ১৯৮৫ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিতে দেওয়া হয় নাই। যাহা হউক এই রিভিউ দরখাস্তটিকে আপীল হিসাবে গণ্য করিয়া বিধি মোতাবেক উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট নিস্পত্তির জন্য প্রেরণ করাই সার্ভেয়ার জেনারেলের উচিৎ ছিল এবং ঐ রিভিউ নামীয় আবেদনটি প্রত্যাখান করিয়া চুড়ান্ত আদেশটি ইগনোর করিতে হইবে এবং রিভিউ নামীয় আবেদনটিকে আপীল হিসাবে গণ্য করিয়া ইহা পেনডিং আপীল বিবেচিত হইবে।

উপরোক্ত বিবেচনায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ক্রটিপূর্ণ বলা যায় না, এবং যে কারণে আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচে ডিসমিস হইল। সার্ভেয়ার জেনারেল, বাংলাদেশকে আপীলকারীর ৫-১১-৮৬ তারিখে রিভিউ দরখাস্তটিকে আপীল হিসাবে গণ্য করিয়া বিধি মোতাবেক উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট নিস্পত্তির জন্য প্রেরণ করিবেন এবং আমরা আশা করি যথাশীঘ্র উর্ধতন কর্তৃপক্ষ ঐ আপীল নিস্পত্তি করিবেন।

—o—

সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয় ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

জনাব মাহবুব তালুকদার ... ... রেসপনডেণ্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ১/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

রেসপনডেণ্টের পক্ষে ... ... আমিনুল হক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১৯-৯-৮৮ ও ১০-১১-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১০-১১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৭/৮৭ নং মামলায় ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক ১৭-১০-৮৭ ইং তারিখে প্রদত্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত। সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব এই আপীল দায়ের করিয়াছেন। তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালের মামলায় ১নং প্রতিপক্ষ ছিলেন এবং তিনিই মামলায় জবাব দাখিল করিয়া রেসপনডেণ্ট প্রার্থীর দাবীর বিরোধীতা করিয়াছেন। উক্ত মামলায় মিসেস ফরিদা বেগম ও মিঃ আকমল হোসেন, যুগ্ম-সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয় যথাক্রমে ২ ও ৩ নং প্রতিপক্ষ ছিলেন। মিসেস ফরিদা বেগম মিঃ আকমল হোসেনের পত্নী।

২। প্রার্থী রেসপনডেণ্ট সংস্থাপন বিভাগের অধীনস্থ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষন কেন্দ্রে পরিচালক পদে কর্মরত ছিলেন। প্রার্থী ও ৩নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিব আকমল হোসেন শেরেবাংলা নগরস্থ দুইটি পাশাপাশি সরকারী বাসভবনে সপরিবারে বাস করিতেন। ২২-৪-৮৫ ইং তারিখে বেলা অনুমান ১১.০০ টার দিকে উক্ত উভয় বাড়ীর লোকজনের মধ্যে এক অপ্রীতিকর ঘটনা ঘটে। মিসেস ফরিদা বেগমের বক্তব্য মতে প্রার্থী ও তাহার স্ত্রী ১০/১২ জন গুণ্ডা প্রকৃতির লোকসহ লাঠিসোটা লইয়া তাহার বাস ভবনের সামনের দরজার নীচের অংশ জোরপূর্বক ভাঙ্গিয়া প্রবেশ করিয়া তাহাকে ও তাহার কাজের মেয়ে ফাতেমাকে প্রহার করেন ও টেলি ফোনের তার ছিড়িয়া ফেলেন যাহার ফলে তিনি তাহার মাথায় ও মুখে আঘাত পান ও ফাতেমা তাহার মাথায় ও পায়ে

গ্রন্থাগার
বাংলাদেশ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষণ কেন্দ্র
সাভার, ঢাকা

আঘাত পায়। ফরিদা বেগম তেজগাঁও থানায় ২২-৪-৮৫ ইং তারিখে ৩২ নং মামলা দায়ের করেন। একই ঘটনা সম্পর্কে প্রার্থী ও তেজগাঁও থানায় একই দিনে ৩৩ নং মামলা দায়ের করেন। প্রার্থীর বক্তব্য মতে ঘটনার সময় ২ নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিব আকমল হোসেন তাহার বাসার মালী ও কাজের মেয়ে সহ তাহার বাসায় অনধিকার প্রবেশ করিয়া তাহার মেয়ে আইরিনকে নিদারুনভাবে প্রহার করেন এবং আইরিনের সোনার আংটি ছিনাইয়া লইয়া যান। নেতৃস্থানীয় মধ্যস্থতাকারীদের হস্তক্ষেপ ২-৫-৮৫ ইং তারিখে প্রার্থী ও ২নং প্রতিপক্ষ ফৌজদারী মামলা ২টি প্রত্যাহার করিতে রাজী হইয়া এক আপোষনামা সম্পাদন করেন ও উক্ত মামলা ২টিতে চূড়ান্ত রিপোর্ট দেওয়ার জন্য পুলিশকে অনুরোধ করেন। উক্ত পক্ষের মামলা প্রতিহত হয়।

৩। একই ব্যাপারে ফরিদা বেগম সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিবের নিকট প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য ২৩-৪ ৮৫ ইং তারিখে অভিযোগ করেন (প্রসিডিং কেসের পত্র পৃঃ ৬৬-৬৭) এবং সচিব উপ-সচিব কাজী সফিউদ্দিনকে এক প্রাথমিক তদন্ত করিবার নির্দেশ দেন। কাজী সফিউদ্দিন তদন্ত করিয়া ৫-৫-৮৫ ইং তারিখে তাহার রিপোর্ট দাখিল করেন (প্রসিডিং কেসে পৃঃ 688/70/C)। পরবর্তীতে ফরিদা বেগম ৫-৫-৮৫ ইং তারিখের পত্র দ্বারা সচিবকে তাহার ২৩-৪-৮৫ ইং তারিখের অভিযোগের ভিত্তিতে প্রার্থীর বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণের অনুরোধ জানান। (প্রসিডিং কেসের পত্র পৃঃ ৮৩)। ফরিদা বেগমের অভিযোগ এবং কাজী সফিউদ্দিনের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্টের ভিত্তিতে ১ নং প্রতিপক্ষ সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব ১০-৭-৮৫ ইং তারিখের এক অভিযোগনামা মূলে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা স্থাপন করেন।

দুই পরিবারের পারিবারিক কলহ হইতে উদ্ভূত এক ঘটনায় দুই পক্ষের মধ্যে আপোষ রফা এবং দৃশ্যতঃ দুইপক্ষের বিরোধ মিটিয়া যাওয়া ও "Forgive and forget" নীতি Demonstration এর প্রেক্ষিতে প্রশাসনের পক্ষে অফিসের বাহিরে সংঘটিত এবং অফিসিয়াল কর্তব্য বহির্ভূত একটি ঘটনা প্রাইভেট অভিযোগের ভিত্তিতে ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ইনিসিয়েন্ট করা কতদুর সুবিবেচনা প্রসূত ও সমীচীন হইয়াছে সে সম্পর্কে ভিন্ন মত পোষনের অবকাশ আছে। যাহা হউক প্রার্থী ১৩-৮-৮৫ ইং তারিখে বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের বিরুদ্ধে কারণ দর্শানো তিনজন উপ-সচিব সমন্বয়ে গঠিত তদন্ত বোর্ড প্রার্থীর বিরুদ্ধে তদন্ত করিয়া ৩-১০-৮৫ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রমানিত হইয়াছে এবং তিনি অসদাচরনের অপরাধে অপরাধী এই মর্মে রিপোর্ট দেন। এই রিপোর্টের ভিত্তিতে ১নং প্রতিপক্ষ সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব প্রার্থীকে অসদাচরনের অপরাধে অপরাধী সাব্যস্ত করিয়া ৩১-১২-৮৫ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ মুলে নিম্ন শাস্তি প্রদান করেন :

(১) ৫ বৎসরের জন্য পদোন্নতি স্থগিত।

(২) টাইম স্কেলে ৩ ধাপ নিম্নে অবনমন।

বলা নিস্প্রয়োজন শাস্তিগুলি Technically লঘুদণ্ড হইলে ও exfacie গুরুতর এবং প্রার্থী অভিযুক্তের ভবিষ্যৎ ফরসা করিবার জন্য যথেষ্ট। রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল দায়ের করিলে রাষ্ট্রপতি তাহা ২১-৮-৮৬ ইং তারিখে প্রত্যাখ্যান করেন। প্রার্থী তখন নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

৪। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ১০-১০-৮৭ ইং তারিখের সিদ্ধান্তমূলে প্রার্থীর আবেদন গ্রহণ করেন এবং তর্কিত শাস্তির আদেশ বেআইনী ঘোষনা করেন। এক্ষণে ১নং প্রতিপক্ষ সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

৫। আমরা উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বিশদ যুক্তি মনোযোগের সহিত শুনিয়াছি, নথিভুক্ত দলিলাদি পুঙ্খানুপুঙ্খ পর্য্যালোচনা করিয়াছি এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত পাঠ করিয়াছি।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে প্রার্থীর ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখের দরখাস্তের উল্লেখিত নথিপত্র ও কাগজপত্রাদি পর্য্যালোচনা করিতে না দিয়া তদন্ত বোর্ড ইচ্ছাকৃতভাবে ১৯৮৫ সালের শৃংখলা ও আপীল বিধি লংঘন করিয়াছেন ও প্রার্থীকে আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য প্রাপ্য সুযোগ হইতে বঞ্চিত করিয়াছেন এবং এই কারনে তদন্তবোর্ডের রিপোর্ট আইনতঃ গ্রহনীয় নহে এবং ইহার ভিত্তিতে প্রদত্ত শাস্তি আইনতঃ অরক্ষনীয়। আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি, বক্তব্য রাখিয়াছেন যে বিধিতে অভিযুক্ত অফিসারকে নথি পত্র পর্যালোচনা করিবার সুযোগ দেওয়া হইয়াছে তাহা optional এবং এই সুযোগ হইতে বঞ্চিত করার কারনে প্রার্থী অফিসার আত্মপক্ষ সমর্থনের ব্যাপারে কোন প্রকার prejudiced হন নাই। প্রার্থীকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে এই যুক্তি গ্রহণযোগ্য নহে।

৬। শৃংখলা ও আপীল বিধি, ১৯৮৫ এর ১০(২) নিম্নরূপ :-

"10(2) In an inquiry conducted under this rule, the Inquiry officer shall hold an inquiry at which oral evidence shall be heard and recorded as to such of the allegations as are not admitted and, documentary evidence relevant or material in regard to the change shall be considered, the accused shall be entitled to cross examine the witnesses against him, to give evidence in person and to have such witnesses call for the defence as he may wish, The person presenting the case in support of the charge shall be entitled to cross-examine the accused and the witnesses examined in his defence, The accussed may also consult relevant files, but he shall not have access to the note portion of the files : provided... ....".

ইহা স্পষ্ট যে অভিযুক্ত অফিসার যদি সংশ্লিষ্ট নথি চান, ইনকোয়ারী অফিসার বা বোর্ড নোট অংশ বাদ দিয়া উহা তাহাকে দেখাইতে বাধ্য।

বিজ্ঞ ডি, এ, জি, কি করিয়া যুক্তি রাখিতে পারেন যে এই বিধি অনুযায়ী সংশ্লিষ্ট নথি অভিযুক্তকে দেখিতে দেওয়া সরকারের পক্ষে optional ইহা আমাদের বোধগম্য নয়। আমাদের

সুচিন্তিত অভিমত এই বিধি অভিযুক্ত অফিসারকে সংশ্লিষ্ট নথি (নোট অংশ বাদ দিয়ে নিরীক্ষা করিবার অধিকার দিয়াছে এবং স্পষ্টতঃ এইরূপ অধিকার তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের পূর্ণ সুযোগ প্রদানের জন্যই দেওয়া হইয়াছে। সুতরাং আমরা নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সহিত একমত যে ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখে উল্লেখিত নথি ও কাগজাদি নিরীক্ষা করার সুযোগ হইতে বঞ্চিত করিয়া তদন্ত বোর্ড প্রার্থীকে আত্মপক্ষ সমর্থনের পূর্ণ সুযোগ হইতে বঞ্চিত করিয়াছেন। এবং এই কারনে তদন্ত vitiated হইয়াছে এবং তদন্ত রিপোর্ট অগ্রহনীয়। ইহার ভিত্তিতে প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করতে ও শাস্তি প্রদান উভয়ই অবৈধ। বিজ্ঞ ডি, এ, জি'র যুক্তি যে বাদী prejudiced হয় নাই ইহা কোন ক্রমেই গ্রহণযোগ্য নহে। বাদীকে তাহার প্রাপ্য বিধিপ্রদত্ত অধিকার হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে এবং ইহা অপেক্ষা আর বড় prejudice কিছু হইতে পারে না।

৭। প্রার্থী তাহার ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখের দরখাস্তে নিম্নলিখিত রেকর্ড সমুহ এবং কাগজ পত্র নিরীক্ষা করিবার আবেদন রাখিয়াছিলেন :-

(১) তাহার বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় মামলায় সকল নথি পত্র।

(২) মিসেস ফরিদা বেগমের অভিযোগ বা অন্যান্য যোগাযোগ পত্র বা পত্র সমুহ।

(৩) উপ-সচিব সফিউদ্দিন যে তদন্তানুষ্ঠান করেন উক্ত তদন্তের রিপোর্টসমুহ ও কাগজপত্র।

প্রার্থী বলিয়াছিলেন উল্লেখিত রেকর্ড সমুহ ও কাগজপত্র আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য প্রয়োজন।

ইহা স্বীকৃত যে অভিযোগ নামায় যে সব অভিযোগ গঠন করা হইয়াছিল তাহা মিসেস ফরিদা বেগমের অভিযোগপত্র ও উপ-সচিব সফিউদ্দিনের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্টের ভিত্তিতেই করা হইয়াছিল। বিজ্ঞ ডি, এ, জি বক্তব্য রাখিয়াছেন যে যেহেতু তদন্ত বোর্ড ফরিদা বেগমের অভিযোগ পত্র বা উপ-সচিবের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্ট প্রমানে গ্রহণ করেন নাই সেহেতু এগুলো তাহাকে দেখিতে না দেওয়ায় তিনি কোনরূপ prejudiced হন নাই। আমরা এই যুক্তি গ্রহণ করিতে পারিলাম না। সাক্ষীদের জেরা করা অভিযুক্ত অফিসারের একটা মূল্যবান অধিকার এবং বিভাগীয় তদন্ত মামলার সমস্ত রেকর্ড পর্য্যালোচনা করিয়া আমাদের দৃঢ় প্রতীতি জন্মিয়াছে যে ফরিদা বেগমের অভিযোগ পত্র এবং উপ-সচিব সফিউদ্দিনের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্ট এবং তিনি যে সব ম্যাটেরিয়াল এর ভিত্তিতে ঐ রিপোর্ট প্রণয়ন করিয়াছিলেন তাহা অভিযুক্তকে নিরীক্ষা করিবার সুযোগ দিলে তিনি প্রসিকিউশন উপস্থাপিত সাক্ষীদের আরও কার্য্যকরী ভাবে জেরা করিতে পারিতেন। এবং এই সুযোগ না দেওয়ার কারণে প্রার্থী আত্মপক্ষ সমর্থনের পূর্ণ সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। আমাদের এই অভিমত State of Madhya pradesh Vs, chintaman sadeshiva waishampayan (A.I.R. 1961 suprem court 1623) দ্বারা সমর্থিত। উক্ত কেসে ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট নিম্ন অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন :-

"It is hardly necessary to emphasise that the right to cross examine the witnesses who gave evidence against him (accussed

is a very valuable right and if it appears that effective exercise of this right has been prevented by the enquiry officer by not giving to the officer relevant documents to which he is entitled, that would inavilably mean that the enquary had not been held in accordance with rules of natural justice."

প্রতীয়মান হয় বিধি না থাকিলেও এরূপ ক্ষেত্রে natural justice লংঘিত হওয়ার কারণেই তদন্ত vitiated হইবে। বর্তমান কেস রিপোর্টকৃত কেস অপেক্ষাও strong এ ক্ষেত্রে বিধিই লংঘিত হইয়াছে।

৮। আমরা এক্ষণে আইনের অপর এক সূত্রের প্রতি নজর দিব। বিজ্ঞ সদস্য তাহার সিদ্ধান্তে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখের উল্লিখিত নথিপত্র ও কাগজাদি পর্য্যালোচনা করিতে না দিয়া তদন্ত বোর্ড ইচ্ছাকৃতভাবে ১০(২) বিধি লংঘন করিয়াছে। বিজ্ঞ সদস্যের এই অভিমতের বিরুদ্ধে বিজ্ঞ ডি, এ, জি কোন যুক্তি রাখিতে পারেন নাই। আমাদের সুচিন্তিত অভিমত যে তদন্ত বোর্ড কর্তৃক এইরূপ ইচ্ছাকৃত বিধি লংঙন "malice in law" দোষে দুষ্ট। AIYAR এর "The Law Lexicon of British India" গ্রন্থে "malice" এর নিম্নরূপ অর্থ বা ব্যাখ্যা দেওয়া হইয়াছে।

"Malice"—Malice in the legal ecceptance of the word is not confined to a personal spite against individuals but consists in a conscious violation of the law to the prejudice of another. In its legal sense it means a wrongful act done intentionally without just cause or excuse (পৃঃ ৭৭৪) Stroud's judicial Dictionary malice শব্দটির অনুরূপ অর্থ দেওয়া হইয়াছে" :-

"Malice" in common acceptane means ill-will against a person, but in its legal sense it means a wrongful act done intentionally without just cause or excuse" (পৃঃ ১৬০৮) "malice in law" এর এইরূপ অর্থ বা ব্যাখ্যা ডাঃ নুরুল ইসলাম কেসে (33 DLR,AD, 201) এপেলেট ডিভিশন ও গ্রহণ করিয়াছেন (প্রাসঙ্গিক পৃঃ ২৫০)।

এই মামলায় বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে তদন্ত বোর্ড সংশ্লিষ্ট নথিপত্রাদি প্রার্থীকে দেখিতে না দিবার জন্য সময়ের অভাব বলিয়া যে কারণ দেখাইয়াছেন তাহা একটা বাহানা মাত্র এবং কোন মতেই ইহাকে যুক্তিসংগত কারণ বলিয়া বিবেচনা করা যায় না। আমরা এই অভিমতের প্রতি ঐকমত্য পোষন করি। বর্তমান কেসে বিভাগীয় তদন্ত প্রসিডিং ও তদন্ত রিপোর্ট malice দোষে দুষ্ট এবং ইহার ভিত্তিতে প্রদত্ত শাস্তি অবৈধ।

৯। বর্তমান কেসে প্রার্থী তাহার নিম্ন ট্রাইব্যুনালের আবেদনের ৭ প্যারায় উল্লেখ করিয়াছেন যে পক্ষদ্বয় পরস্পরের বিরোধ মিটাইয়া ফেলিলে ফৌজদারী মামলা দুইটি প্রত্যাহার করা হয় কিন্তু "the opposite party No. 2 managed to agitate her complaint through the mechanism of service discipline procedure in collusion with her husband opposite party No. 3.

প্রার্থী তাহার আবেদনের ১০ প্যারায় বলিয়াছেন :-

"the aforesaid proceeding (departmental proceeding) was initiated under the direct influence of the husband of opposite party No. 2, namely Mr. Akmal Hossain, the opposite party No. 3 who is the joint secretary of the Establishment Ministry with a view to victimise the petitioner".

প্রার্থী তাহার আবেদনের ১৯ প্যারায় নিম্নোক্ত উক্তি করিয়াছেন :-

"That the opposite party No. 2 being the wife of Mr. Akmal Hossain, opposite party No. 3 who was at the relevant time holding the post of joint secretary, Ministry of Establishment and is still holding the same office and thereby opposite party No. 2 after a compromise managed to initiate the departmental proceeding with the influence of her husband and therefore whole departmental proceeding is malafide and clourable exercise of power."

১০। সচিব তাহার জবাবের ১২ নং প্যারায় উক্তি রাখিয়াছেন :— "উক্ত ১ নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক সংস্থাপন সচিবের নিকট পেশকৃত অভিযোগ দাখিল করিবার বিষয়ে প্রতিবাদী নং ২ প্রতিবাদী নং ৩ এর সহিত যোগসাজসের কোন প্রমাণ পাওয়া যায় নাই।"

সচিব তাহার জবাবের ১৫ নং প্যারায় প্রার্থীর এই মর্মে বক্তব্য যে 'তাহাকে নিপীড়ন করার উদ্দেশ্যে প্রতিবাদী নং ৩ যিনি সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের একজন যুগ্ম-সচিব তিনি প্রত্যক্ষ প্রভাব খাটাইয়া আবেদনকারীর বিরুদ্ধে উক্ত বিভাগীয় মামলাটি চালু করিয়াছিলেন' গ্রহণযোগ্য নয়।

জবাবের ২০ প্যারায় অনুরূপ ভাবেই প্রার্থীর আবেদনের ১৯ প্যারার বক্তব্য গ্রহণযোগ্য নয় বলিয়া সচিব উক্তি রাখিয়াছেন।

অর্থাৎ প্রার্থী তাহার verified আবেদনের ৭, ১০ ও ১৯ প্যারায় এই মর্মে যে উক্তি রাখিয়াছেন যে ২ নং প্রতিপক্ষের স্বামী ৩ নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিব তাহার প্রভাব বিস্তার করিয়া বিভাগীয় মামলাটি চালু করিয়াছেন সে উক্তির সরাসরি অস্বীকার (specific denial) জবাবের

কোথাও নাই। "Rules of pleadings" অনুযায়ী প্রার্থীর উক্তি স্বীকৃত ও প্রমানিত বলিয়া গণ্য হইবে। প্রার্থীর allegation ৩ নং প্রতিপক্ষের বিরুদ্ধে কিন্তু ৩ নং প্রতিপক্ষ যদিও তিনি সংস্থাপন মন্ত্রণালয়েরই যুগ্ম-সচিব কোনরূপ affidavit দাখিল করিয়া তাহার বিরুদ্ধে আনীত allegation অস্বীকার করেন নাই। প্রার্থীর সত্য পাঠকৃত allegation ই একমাত্র প্রমাণ এবং ইহা একতরফা। ইহা প্রত্যাখ্যান করার কোন সংগত কারণ নাই। সুতরাং আমাদের এই সিদ্ধান্তে আসিতে হয় যে বিভাগীয় তদন্তটি ৩নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিবের প্রভাবে চালু করা হয় এবং এইরূপ প্রভাবিত (influenced) বিভাগীয় তদন্ত বা প্রসিডিং আইনের দৃষ্টিতে malafide ও malicious এবং এই প্রসিডিং "malice" এর কারনে vitiated.

১১। প্রার্থী-রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে তিন জন উপ-সচিব সমন্বয়ে তদন্ত কমিটি গঠিত হইয়াছিল তাহারা সকলেই যুগ্ম-সচিবের অধীনস্হ কর্মকর্তা ও তাহারা প্রভাবিত হইয়া প্রার্থীর বিরুদ্ধে রিপোর্ট দিয়াছেন। রিপোর্ট এবং তদন্ত নিরপেক্ষ নয়। এই প্রসংগে বিজ্ঞ সদস্য নিম্ন রুপ অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন ঃ—

"৩ নং প্রতিপক্ষের অধীস্তন কর্মকর্তা হওয়ার কারনে তদন্ত বোর্ডের সদস্যগন নিরপেক্ষ ভাবে তদন্ত করিতে পারেন নাই এবং ৩নং প্রতিপক্ষের প্রভাবে মিথ্যা তদন্ত রিপোর্ট দাখিল করিয়াছেন বলিয়া প্রার্থী বক্তব্য রাখেন নাই। তদন্ত বোর্ডের সদস্যদের যোগ্যতা বা নিরপেক্ষতা চ্যালেঞ্জ করিয়া তদন্ত রিপোর্ট দাখিলের পূর্বে প্রার্থী কর্তৃপক্ষের নিকট কোন দরখাস্ত দাখিল করেন নাই বিধায় বর্তমান বক্তব্য গ্রহনযোগ্য নয়।" "আমরা এই অভিমতের সহিত একমত হইতে পারিতেছি না। তদন্ত রিপোর্ট দাখিলের পূর্বে তদন্ত বোর্ডের সদস্যদের যোগ্যতা বা নিরপেক্ষতা চ্যালেঞ্জ করেন নাই অতএব প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ইহা চ্যালেঞ্জ করিতে পারিবেন না ইহা সঠিক অভিমত নহে। যাহা হউক নথি পর্য্যালোচনা করিয়া আমরা তদন্ত বোর্ডের সদস্যগন যোগ্য বা নিরপেক্ষ ছিলেন না বা এইরূপ ছিলেন না এইরূপ দৃঢ় অভিমতে প্রকাশ করিতেছিনা। কিন্তু আমরা এই সম্পর্কে দৃঢ় অভিমতে আসিয়াছি যে তদন্ত বোর্ডের ৩ জন সদস্যই যুগ্ম-সচিবের অধস্তন কর্মকর্তা হওয়ার কারনে প্রার্থীর এইরূপ বিশ্বাস করিবার কারন আছে যে উক্ত তদন্ত বোর্ড নিরপেক্ষ নয় এবং তাহাদের রিপোর্ট ও নিরপেক্ষ নয়। আমরা এই প্রসংগে প্রার্থী রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ আমিনুল হকের বক্তব্য ধৈর্য্য সহকারে শুনিয়াছি। আমরা বিজ্ঞ এডভোকেটের সহিত একমত যে "Justice just not only be done it must also be manifestly shown to be done" ইহা বিচারে কার্য্য পরিচালনার একটি সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি। এই নীতি শুধু আদালত বা জুডিসিয়াল ট্রাইব্যুনালের মামল্যর ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য নয় ইহা quasi judicial Tribunal এর proceeding এর ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। বিভাগীয় তদন্তের ক্ষেত্রেও ইহা প্রযোজ্য। এ সম্পর্কে আমাদের সন্দেহের কোন অবকাশ নাই যে যেহেতু বিভাগীয় মামলার অভিযোগকারীনী সংস্হাপন বিভাগের যুগ্ম-সচিবের পত্নী এবং যেহেতু তিনি যে বিভাগীয় মামলার ব্যাপারে যুগ্ম-সচিবের নেপথ্য হস্ত স্পষ্টতঃ দৃশ্যমান এবং সেহেতু তিনি যে বিভাগীয় মামলার ফলাফলে Interested ইহা তর্কাতীত। সেহেতু তাহারই অধঃস্তন ৩ জন উপ-সচিব সমন্বয়ে

গঠিত তদন্ত বোর্ড নিরপেক্ষ নয় এবং তাহাদের রিপোর্ট ও নিরপেক্ষ নয় প্রার্থীর এই ধারনা বা ভীতি সহজ বোধ্য এবং আমাদের সুচিন্তিত অভিমত এই তিন উপ-সচিব সমন্বয়ে গঠিত কমিটির তদন্ত আইনের উপরোক্ত সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি লংঘন করিয়াছেন। আমরা আইনের এইরূপ সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি লংঘন করিতেছে এইরূপ একটি তদন্ত ও তদন্ত রিপোর্টের ভিত্তিতে কোন কার্য্যক্রম আইন সিদ্ধ বলিয়া অভিমত গ্রহন করিতে পারি না।

১২। উপরোক্ত আলোচনার আলোকে আমরা এই সিদ্ধান্তে পৌছিয়াছি যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় মামলা influenced এবং malice দ্বারা vitiated, তদন্ত বোর্ড এর তদন্ত রিপোর্ট "malice in law" দোষে দুষট এবং প্রার্থী রেসপনডেন্টের উপর প্রদত্ত শাস্তি অবৈধ ও অকার্য্যকরী। বিভাগীয় মামলা, তদন্ত ও তদন্ত রিপোর্ট এবং প্রার্থীর উপর প্রদত্ত শাস্তি আমরা strike down করিতেছি।

১৩। বিজ্ঞ সদস্যদের সিদ্ধান্ত হস্তক্ষেপ যোগ্য নহে। আপীল ডিসমিস হইবে। পক্ষগন নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

—c—

আবুল ফজল খান ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ হাউজ বিল্ডিং ফাইনান্স করপোরেশন ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।

জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ২/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... ফজলুল হক খান, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... শহীদ আলম, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ১২-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ ১২-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী — প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৬ সালের ১২৫ নং কেইসে ১১-১০-৮৭ ইং তারিখে প্রচারিত সিদ্ধান্ত ও আদেশের বিরুদ্ধে আনীত এই আপীল।

আপীল্যান্ট-প্রার্থী তাহাকে বাংলাদেশ হাউস বিল্ডিং ফাইনান্স করপোরেশন (পরবর্তীতে কর্পোরেশন বলিয়া অভিহিত হইবে) এর সুপারভাইজার পদ হইতে বরখাস্ত করিয়া ২ নং রেসপনডেন্ট প্রতিপক্ষ কর্তৃক ইস্যুকৃত ৪-৩-৮৬ তারিখের আদেশ (সংযোজনী - ২১) বে-আইনী ঘোষনার প্রার্থনা করিয়া ট্রাইব্যুনালে এক আবেদন পেশ করেন।

আপীল্যান্টকে ২৯-১০-৮৫ তারিখের আদেশে (সংযোজনী - ৮) কর্পোরেশনের ঢাকা জোন-বি অফিস হইতে ফরিদপুর রিজিওনাল ম্যানেজারের অফিসে বদলী করা হয়। কিন্তু তিনি যথাসময়ে নূতন কর্মস্থলে যোগদান না করায় তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরনের অভিযোগে ৮-১২-৮৫ তারিখে এক বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয়। বিভাগীয় তদন্ত শেষে তদন্তকারী অফিসার বদলীর আদেশ উদ্দেশ্য মূলকভাবে সময়মত গ্রহণ না করায় এবং অফিস আদেশ অমান্য পূর্বক সময়মত বদলীকৃত স্থানে কাজে যোগদান না করিয়া অননুমোদিতভাবে অফিসে অনুপস্থিত করার কারণে আপীল্যান্টকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ১১-১-৮৬ তারিখে রিপোর্ট দাখিল করেন। গুরুদণ্ড আরোপের প্রস্তাবসহ আপীল্যান্টকে যথাসময়ে ২য় নোটিশ দেওয়া হয় এবং আপীল্যান্টের জবাব ও অন্যান্য কাগজপত্র

পর্য্যালোচনা করিয়া তাহার বদলীর আদেশের প্রতি অবজ্ঞা প্রদর্শন করতঃ ইচ্ছাকৃতভাবে সময় মত কাজে যোগদানে বিরত থাকিয়া অসদাচরনের অপরাধ করিয়াছেন বলিয়া আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। এই গুরুদণ্ডের বিরুদ্ধে আপীল্যান্ট উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট বিভাগীয় প্রতিবেদন পেশ করিলে তাহা অগ্রাহ্য হয়। তৎপর আপীল্যান্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন এবং বিজ্ঞ সদস্য দোত্তরফা সূত্রে ইহা ডিসমিস করেন।

রেসপনডেন্ট-প্রতিপক্ষ আপীলে প্রতিদ্বন্দিতা করেন।

আমরা আপীল্যান্ট ও রেসপনডেন্ট পক্ষের বিশদ বক্তব্য গভীর অভিনিবেশ সহকারে শুনিয়াছি এবং নথিস্থিত দালিলিক প্রমানাদি পরীক্ষা-নীরিক্ষা করিয়াছি।

স্বীকৃত মতে আপীল্যান্টকে কর্পোরেশনের ঢাকা জোন-বি অফিস হইতে ২৯-১০-৮৫ তারিখে ফরিদপুর রিজিওনাল ম্যানেজারের অফিসে বদলী করা হয় এবং ঐ দিনই তাৎক্ষনিকভাবে তাহাকে কর্মভার মুক্ত করিয়া দেওয়া হয়। নিয়ম মাফিক প্রস্তুতিকালীন ছুটি ভোগের পর আপীল্যান্টকে ৬-১১-৮৫ তারিখের মধ্যে বদলীকৃত স্থানে কাজে যোগদান করিতে হইত কিন্তু তাহা তিনি করেন নাই। তিনি বদলীর আদেশ বাতিলের জন্য ৯-১১-৮৫ তারিখে ১ নং রেসপনডেন্টের নিকট এক আবেদন করেন যাহার উত্তরে আপীল্যান্টকে জানান হয়—

বাংলাদেশ হাউস বিল্ডিং ফাইনান্স কর্পোরেশন
সদর/জোনাল/দপ্তর
নং-এইচবি/এইচও/এডি-১৯৪/১/৫৮৮৩

১২, পুরানা পল্টন
ঢাকা-২
তারিখঃ-১৩-১১-৮৫
১৬

জনাব আবুল ফজল খান
সুপারভাইজার,
হাউস বিল্ডিং ফাইনান্স কর্পোরেশন,
ঢাকা।

বিষয়ঃ বদলী সংক্রান্ত।

উপরোক্ত বিষয়ে আপনার বিগত ৯-১১-৮৫ তারিখের আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে জানানো যাচ্ছে যে, আপনাকে কর্পোরেশনের স্বার্থে রিজিওনাল অফিস, ফরিদপুর-এ, বদলী করা হয়েছে।

অতএব অতিসত্বর বদলীকৃত স্থানে যোগদানের জন্য আপনাকে পরামর্শ দেয়া হচ্ছে।

স্বাক্ষর/- মোঃ আজিজুল বারী
রিজিওনাল ম্যানেজার (প্রশাসন)

সংযোজনী ৯ (বি)

উক্ত চিঠি ও নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে আপীল্যান্ট ২৫-১১-৮৫ তারিখে ফরিদপুরে নূতন কর্মস্থলে যোগদান করেন কিন্তু ২৪-১১-৮৫ তারিখে তাহাকে চাকুরী হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয় এবং ৮-১২-৮৫ তারিখে অসদাচরনের অভিযোগে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু করিয়া তদন্ত শেষে ৪-৩-৮৬ তারিখে তাহাকে বরখাস্ত করা হয়।

আমরা উপরে উদ্ধৃত চিঠি (সংযোজনী ৯ (বি) এর উপর আমাদের দৃষ্টি নিবদ্ধ করিয়া করিয়া এই আপীলের সিদ্ধান্তের জন্য ইহার গুরুত্ব অতি যত্নসহকারে বিবেচনা করিয়াছি। ইহার সহজ পাঠে অনুমিত হয় যে ১৬-১১-৮৫ তারিখের পূর্ব পর্যন্ত দশ দিন (৬-১১-৮৫ হইতে ১৬-১১-৮৫) আপীল্যান্ট নূতন কর্মস্থলে যোগদান না করার প্রতি কর্তৃপক্ষ কঠোর মনোভাবাপন্ন না হইয়া "অতি সত্বর বদলীকৃত স্থানে যোগদানের পরামর্শ" দিয়া আপীল্যান্টকে একটি সুযোগ প্রদান করিয়াছিলেন নতুবা তাহাকে পুনরায় বদলীকৃত স্থানে যাওয়ার নির্দেশ দেওয়া হইত না। এরূপ ক্ষেত্রে এই প্রকার নির্দেশ অভিজ্ঞতা সম্পন্ন এক বাস্তব পদক্ষেপ। এই নির্দেশের প্রেক্ষিতে আপীল্যান্ট তাহার বদলীকৃত স্থানে ২৫-১১-৮৫ তারিখে অর্থাৎ ঐ নির্দেশের নবম দিনে (১৬-১১-৮৫ হইতে ২৫-১১-৮৫) কাজে যোগদান করেন।

কিন্তু কার্যতঃ দেখা যায় বদলীর আদেশ অমান্য করিয়া কাজে গরহাজির থাকার কারণে আপীল্যান্টকে ২৪-১১-৮৫ তারিখ সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয় (সংযোজনী ১৩) এবং যথা-সময়ে নূতন কর্মস্থলে যোগদান না করিয়া বদলীর আদেশ অমান্য করায় তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরনের অভিযোগ ৮-১২-৮৫ তারিখে এক বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয় (সংযোজনী-১৫)। অতঃপর ২৮-১২-৮৫ তারিখে তাহার যোগদান পত্র আনীত অভিযোগের চুড়ান্ত নিস্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত গ্রহণ যোগ্য নয় বলিয়া জানান হয় (সংযোজনী-১৪)। আপীল্যান্টের পক্ষে বলা হইয়াছে তিনি ১৬-১১-৮৫ তারিখের অফিসার আদেশ ২০-১১-৮৫ তারিখে পাইয়া আদিষ্ট মত ২৫-১১-৮৫ তারিখে অর্থাৎ পাঁচ দিনের মধ্যে পূর্বাহ্নে বদলীকৃত স্থানে কাজে যোগদান (সংযোজনী-১১) করেন। ইহা খণ্ডন করার জন্য রেসপনডেন্ট পক্ষ কিছু দেখান নাই।

আপীল্যান্ট ৯-১১-৮৫ তারিখে তাহার বদলীর আদেশ প্রত্যাহারের জন্য এক আবেদন করেন (সংযোজনী-৯ বি) যাহা নিস্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত অর্থাৎ ১৬-১১-৮৫ পর্যন্ত অপেক্ষা করা তাহার পক্ষে স্বাভাবিক। বদলীর তারিখ হইতে তাহার এই আবেদন দাখিল করা পর্যন্ত সময় ক্ষেপনের অজুহাত গ্রহনযোগ্য না হইলেও এই গড়িমসি ১৬-১১-৮৫ তারিখে অফিস আদেশের নির্দেশ দ্বারা লাঘব হইয়া যায় বলিয়া আমরা মনে করি এবং ১৬-১২-৮৫ তারিখের আদেশ ও নির্দেশের পর বদলীকৃত স্থানে আপীল্যান্টের যোগদান সম্পর্কে কোন প্রকার গড়িমসি বা শৈথল্য দেখা যায় না অথচ তাহাকে বদলীর তারিখেই তাৎক্ষনিক কর্মভার বিমুক্ত করিয়া কাজে যোগদানের একদিন পূর্বে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া এবং কাজে যোগদানের তিনদিন পরে তাহার যোগদান পত্র অগ্রাহ্য

করিয়া বদলীর আদেশ অমান্য করার জন্য তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরনের অভিযোগ আনয়ন করিয়া বিভাগীয় মামলা রুজু করা এক-অনুপযোগী, আক্রোশ মূলক ব্যবস্থা হিসাবে প্রতিভাত হইয়াছে।

বিজ্ঞ সদস্য ১৬-১১-৮৫ তারিখ সংযোজনী-৯ (বি) এর তাৎপর্য্য বিবেচনা করিয়াছেন বলিয়া তাঁহার সিদ্ধান্তের কোথাও দেখা যায় না। Appellant is more sinned against that sinncing এবং যে বিভাগীয় মামলায় তাহাকে অসদাচরনের অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করিয়া চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে তাহা malafide এবং abuse of law প্রসুত বিধায় বাতিল যোগ্য

আপীল্যান্টকে তাৎক্ষনিক ভাবে কর্মভার বিমুক্ত করায় তিনি আর ঢাকা অফিসে হাজির থাকিতে পারেন না এবং বদলীকৃত ফরিদপুর অফিসে কাজে যোগদান করার পর তাহার যোগদান পত্র অগ্রাহ্য করিয়া তাহাকে কর্ম হইতে বিরত রাখা এবং ১৬-১১-৮৫ তারিখে অফিস আদেশের অষ্টম দিবসেই এক্ষেত্রে তাহাকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা অপব্যবহারের সামিল।

উপরে বর্ণিত অবস্থাধীনে আমরা বিজ্ঞ সদস্যের সংগে দ্বিমত পোষন করি এবং আপীল গৃহীত হওয়ার পক্ষে সংগত ও উপযুক্ত কারণ বিদ্যমান রহিয়াছে বলিয়া সিদ্ধান্ত গ্রহণ করি।

অতএব——

আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় মঞ্জুর করা হইল।

বিজ্ঞ সদস্যের ১১-১০-৮৭ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত ও আদেশ নাকচ করা হইল।

আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া ৪-৩-৮৬ তারিখের বিরোধী আদেশ malafide ও অকার্যকর ঘোষনা করা হইল।

—O—

মোঃ আনোয়ারুল হক খান ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ১০/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... শরফুল হক, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি.এ.জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ১৯-৯-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ১৯-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২০৩/৮৭ নং মামলা প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে তদবীরের অভাবে ২৩-৮-৮৮ ইং তারিখে খারিজ হইলে ঐ হুকুম বেআইনী ও রদ যোগ্য এই দাবীতে বর্তমান আপীল দায়ের করা হয়। প্রতিপক্ষ ২২-১২-৮৭ তারিখে লিখিত জবাব দাখিল করার পর মামলাটি চুড়ান্ত শুনানীর জন্য প্রস্তুত বিবেচিত হয় এবং শুনানীর দিন ২৩-১-৮৮ তারিখে ধার্য্য হইবে বলিয়া হুকুম দেওয়া হয়। ২৩-১-৮৮ তারিখে প্রার্থী অনুপস্থিত ছিল কিন্তু প্রতিপক্ষ উপস্থিত ছিল। সেইদিন শুনানীর তারিখ ধার্য্য হয় নাই এবং এস, ডি;র জন্য ২৩-২-৮৮ তারিখ ধার্য্য করা হয়। সেইদিন ও প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে এবং প্রতিপক্ষের উপস্থিতিতে ২৩-৩-৮৮ ইং তারিখ এস, ডি.র জন্য ধার্য্য হয়।

২৩-৩-৮৮ তারিখে প্রার্থী আবারও অনুপস্থিত থাকেন যদিও প্রতিপক্ষ উপস্থিত ছিল। সেই দিন মামলাটি খারিজ করার সময় মন্তব্য করা হয় যে প্রার্থী পূর্ববর্তী দুই তারিখে গরহাজির ছিল এবং ইহা হইতে প্রতিয়মান হয় যে প্রার্থী মামলা পরিচালনায় ইচ্ছুক নহেন। সুতরাং মামলাটি তদবীর অভাবে খারিজ করা হইল।

নথি পর্য্যালোচনায় দেখা যায় যে প্রার্থী ২২-১০-৮৭ তারিখ হইতে প্রতিটি ধার্য্য দিনে অনুপস্থিত ছিলেন। তবে ঐ সকল তারিখ শুনানীর জন্য ধার্য্য ছিল না। শুনানীর তারিখ ধার্য্য করার জন্য ধার্য্য ছিল।

শুনানীর জন্য ধার্য্য তারিখে প্রার্থী অনুপস্থিত থাকিলে মামলা খারিজ করা অবৈধ হইত না। কিন্তু এস, ডি, এর তারিখে মামলা খারিজ করা বিধি সম্মত নয়। এ সম্পর্কে বর্তমান মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল বিধি ১৬৮২ এর ৬ বিধির (৩) ও (৬) উপবিধি প্রাসঙ্গিক। নিম্নে উক্ত উপবিধি গুলি উদ্ধৃতি করা হইল ঃ—

6. Procedure for disposal of application.—(1)... ... ...

2) ... ...

3) On the day fixed for hearing of the application the parties to the dispute shall appear before the Tribunal in person or by persons authorised by them in that behalf.

4) .. ..

5) ... ...

6) there on the day so fixed the opposite party appears and the applicant does not appear, the Tribunal may made an order dismissing the application :

Provided... ... ..."

যেহেতু বর্তমান মামলাটি শুনানীর জন্য ধার্য্য ছিল না সেহেতু নির্ধারিত তারিখে প্রতিপক্ষের উপস্থিতিতে ও প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে মামলা ডিসমিস করা অবৈধ হইয়াছে। তর্কিত আদেশ বাতিল যোগ্য — — —। বিজ্ঞ ডি, এ, জি তর্কিত আদেশটি সমর্থনের বিন্দুমাত্র চেষ্টা করেন নাই। সুতরাং আপীল বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে মঞ্জুর করা গেল এবং তর্কিত আদেশটি রদ করিয়া মূল মামলাটি আইনানুগভাবে আশু নিস্পত্তির জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে প্রেরন করা গেল।

—o—

মিসেস সেলিমা সিদ্দিকী ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং—১২/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৫-৯-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৫-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রবীন শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার জনাবা সেলিমা সিদ্দিকীকে তদন্তের মাধ্যমে অসদাচরন, দুর্নীতি ও সরকারী কার্য্যের জন্য অবাঞ্ছিত দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ২৮-৫-১৯৮৩ ইং তারিখে বরখাস্ত করা হইলে তিনি বিভাগীয় আপীল দায়ের করেন এবং সেখানে অকৃতকার্য্য হওয়ার পর প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৭/৮৭ নং মামলা দায়ের করিয়া উপরোক্ত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী, এবং তিনি এখনও কর্মরত আছেন ঘোষনার প্রার্থনা করেন। প্রতিদ্বন্দ্বিতার পর মামলা ২৪-৩-৮৮ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত মোতাবেক দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইলে জনাবা সেলিমা সিদ্দিকী বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

আপীল মেমোর ৪ অনুচ্ছেদে মোট ৫টি (পাঁচ) হেতুর উল্লেখ করা হইয়াছে, যথা—(১) প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মোটেই লক্ষ্য করেন নাই যে প্রার্থীনী-আপীলকারীকে শাস্তি প্রদানের পেছনে সারওয়ার হোসেন সাহেবের (উপ-পরিচালককে) bias and ill-will কাজ করিয়াছে, (২) এন, এস, আই, রিপোর্ট আপীলকারীকে কখনও দেখানো হয় নাই এবং যে সম্পর্কে তিনি কোন ব্যাখ্যা বা বক্তব্য রাখার সুযোগ পান নাই, (৩) তিনি সরকারী শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগে কর্মরত একথা পাসপোর্টে উল্লেখ না করিয়া কোন অসদাচরন করেন নাই (৪) তাঁহাকে লঘু অপরাধে গুরুদণ্ড দেওয়া হইয়াছে এবং (৫) সরকারী গেজেট হইতে কতগুলি গুরুতর অপরাধের লঘু শাস্তির নজির

দেখানো হয় কিন্তু প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল যেগুলি বিবেচনা করেন নাই যার ফলে সংবিধানের ২৯(১) বর্ণিত সকল নাগরিকদের জন্য সমান সুযোগ ও সমতার বিধান লংঘিত হইয়াছে।

উপরোক্ত আপত্তি গুলি সম্যক বিবেচনা ও মূল্যায়নের জন্য প্রথমে এই মামলার পরিপ্রেক্ষিত সংক্ষেপে উল্লেখ করা প্রয়োজন। প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে অভিযোগ ছিল যে শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকা কালে তিনি নিজকে বেসরকারী কর্মচারী পরিচয় দিয়া পাসপোর্ট সংগ্রহ করেন এবং সরকারের বিনা অনুমতিতে সেই পাসপোর্ট ব্যবহার করিয়া তিনবার ভারত ভ্রমণ করেন। এই উপলক্ষে তিনি পিতার অসুস্থতার কারন দেখাইয়া এবং দেশে ছুটি কাটাইয়াছেন এ দরখাস্ত দিয়া ছুটি নেন। তিন বারের মধ্যে দুই বারই তিনি কোন বৈদেশিক মুদ্রা নেন নাই এবং মাত্র একবার ৫০ ডলারের বৈদেশিক মুদ্রা গ্রহণ করেন। তিনি আজমীর শরীফ জিয়ারতে যাওয়ার কথা জবাবে উল্লেখ করিলেও পাসপোর্ট হইতে দেখা যায় তিনি আজমীর শরীফ ও যান নাই যাহা হইতে অনুমান করা যায় যে তিনি সীমান্ত এলাকায় অবস্থান করিয়াছিলেন এবং শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগের কর্মচারী হিসাবে চোরাচালান সম্পর্কিত অনেক গোপন ও গুরুত্বপূর্ণ তথ্য তাহার গোচরীভূত ছিল এবং সেই সুবাদে সীমান্তের অপর পারে তিনি একজন মূল্যবান ব্যক্তিত্ব হিসাবে গণ্য হইয়া থাকিবেন এবং যে কারনেই তাহার বৈদেশিক মুদ্রারও প্রয়োজন হয় নাই। লিখিত জবাবে প্রার্থীনী আপীলকারী স্বীকার করেন যে তাহার পিতার গুরুতর অসুস্থতার জন্য আজমীর শরীফ জিয়ারতে যাইতে ব্যাকুল হইয়া পড়েন এবং সরকারী মাধ্যমে passport যোগাড় করিতে অনেক সময় লাগিবে বলিয়া তিনি ঐরূপে পাসপোর্ট যোগাড় করেন এবং পিতার অসুস্থতার দরুন তাহার মানসিক ভারসাম্যও বজায় ছিল না। দুইবার এক আত্মীয়ের sponsorship এ ভারত যান এবং আর একবার ৫০ ডলারে নিয়া যান। কাজেই দুর্নীতি সম্পর্কিত অভিযোগ ভিত্তিহীন। তিনি সরল বিশ্বাসেই এ কাজ করিয়াছেন এবং তাহার কোন অসদিচ্ছা ছিল না। এ জবাবের পর তদন্ত প্রতিবেদনে তাহাকে সব কটি অভিযোগেই দোষী সাব্যস্ত করা হয়। দ্বিতীয় কারন দর্শানোর নোটিশের পর চুড়ান্ত আদেশে তাহাকে বরখাস্ত করা হয়। উল্লেখ থাকে যে শুনানীতে প্রার্থীনী উপস্থিত হন নাই কিন্তু তিনি নোটিশ পান নাই এমন কোন অভিযোগ বা আপত্তি গ্রহণ করেন নাই, না প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে, না বর্তমান আপীল শুনানীকালে।

প্রথমেই আপীল মেমোতে উল্লেখিত হেতুগুলি পরীক্ষা করা যাইতে পারে। প্রার্থীনীর জবাব অনুসারে দেখা যায় যে তিনি কিছু দিন উপ-পরিচালক জনাব সরোয়ার হোসেন সাহেবের অধীনে কাজ করেন কিন্তু তাহাদের সম্পর্ক তিক্ততায় পর্য্যবসিত হয়। এই মামলায় কোন পক্ষ কোন সাক্ষী দেয়নাই এবং সরকারী কাগজপত্র ছাড়া অন্য কোন দলিলও দাখিল করা হয় নাই। এই সকল কাগজপত্র হইতে কোথাও দেখা যায় না যে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু ও নিস্পত্তির ব্যাপারে কোন পর্য্যায়ে জনাব সরোয়ার হোসেন জড়িত ছিলেন বা কোন প্রকার আগ্রহ ও উৎসাহ দেখাইয়াছেন। তাছাড়া কাহার দ্বারা কি উদ্দেশ্যে বিভাগীয় মামলার সূত্রপাত হয় তাহা অবান্তর। লক্ষ্য করার বিষয় হইল প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে কোন কিছু প্রমানিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে কিনা এবং সেই ভিত্তিতে তাহার শাস্তি যথার্থ কিনা। দ্বিতীয় হেতুটি এন, এস, আইয়ের রিপোর্ট যাহা প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে প্রমানে ব্যবহৃত হয় নাই। কাজেই উহা তাহাকে দেখানোর কোন অবকাশ

ছিল না, প্রয়োজনীয় নয়। তৃতীয় হেতুটি প্রার্থীনীর মতামত ছাড়া আর কিছুই নয় যখন তিনি দাবী করেন যে সরকারী শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগে কর্মরত একথা পাসপোর্টে উল্লেখ না করিয়া তিনি কোন অসদাচরন করেন নাই। প্রসংগক্রমে বলা যায় যে এ কথা উল্লেখ করিলে তিনি সরকারের বিনানুমতিতে বিদেশ ভ্রমনে যাইতে পারিতেন না। চতুর্থ ও পঞ্চম হেতুগুলি অঙ্গাঙ্গী জড়িত। তাহাকে লঘু অপরাধে গুরুদণ্ড দেওয়া হইয়াছে ইহা দেখাইবার জন্য তিনি ২৭-৮-৮৭ ইং তারিখের গেজেট (৬৩৭-৬৩৯ পৃষ্ঠা) হইতে অসদাচরনের শাস্তি স্বরূপ "অফিস একটি বাৎসরিক বেতন বৃদ্ধি এক বৎসরের জন্য স্থগিত থাকিবে" দৃষ্টান্ত উপস্থিত করেন। এই সাতটি উদাহরণই খাদ্য মন্ত্রণালয়ের এবং একই রকম। প্রত্যেক ক্ষেত্রে "সরকারী নির্দেশিত সময় সীমার মধ্যে ভি-ইনভয়েস প্রাপ্তি স্বাক্ষরসহ ফেরত আনাইয়া প্রাপ্তি রেজিষ্টারে ত্রুটি না করার অভিযোগ প্রমানিত হওয়ায় "তাহাকে" অদক্ষতা ও অসদাচরনের জন্য দোষী সাব্যস্ত করা হইল" এবং উপরোক্ত শাস্তি প্রদান করা হয়। সব অদক্ষতা ও অসদাচরন এক নয় এবং গুরুত্ব হিসাবে শাস্তির তারতম্য হইতে বাধ্য। প্রার্থীনীর অসদাচরন দৃষ্টান্তগুলি হইতে যে অনেক গুরুতর তাহা অতি স্পষ্ট।

আপীলকারীর পক্ষে আরও কিছু বক্তব্য রাখা হইয়াছে যাহা আপীল মেমোর অন্তর্ভুক্ত নহে। যেমন অভিযোগে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে কোন তথ্য উত্থাপন করা হয় নাই, তাহার বিরুদ্ধে দুর্নীতি প্রমানিত হয় নাই, চূড়ান্ত হুকুমে এন, এস, আইয়ের অবাঞ্ছিত কার্য্যকলাপের কথা উল্লেখ করা হয় এবং এন, এস, আইয়ের অভিমত শাস্তির ব্যাপারে কর্তৃপক্ষকে প্রভাবিত করিয়াছে।

অভিযোগ ত্রুটিপূর্ণ এবং অভিযোগ পত্রে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে কোন তথ্য উত্থাপন করা হয় নাই। এই যুক্তি দাড় করানো হইয়াছে অভিযোগ পত্রের শুধু প্রথম পৃষ্ঠায় উপরে নির্ভর করিয়া। প্রকৃত পক্ষে অভিযোগ পত্রের প্রথম পৃষ্ঠায় শুধু অসদাচরনের উল্লেখ করিয়া তাহাকে কৈফিয়ত দিতে বলা হইয়াছে এবং কিভাবে অসদাচরন করিয়াছেন তাহার বিবরণ সন্নিবেশিত হইয়াছে পৃথক একটি বিবরণীতে। অভিযোগ পত্রের আরম্ভ এই ভাবে—

"In view of the enclosed statements of allegations Mrs. Salima Siddiquee... ... ...is asked to show cause... ... ...এমতাবস্থায় প্রার্থীনী তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ ও তথ্যাবলী সম্পর্কে জ্ঞাত ছিলেন না বা জবাব দানে কোন বিভ্রান্তি সৃষ্টি হইয়াছিল বলা যায় না। এ উপলক্ষে তদন্ত সম্পর্কিত বিধির উল্লেখ প্রাসঙ্গিক। তদন্ত সম্পর্কিত ১৯৮৪ সনের ৭(২) বিধি ও ১৯৮৫ সনের ১০(২) বিধির ভাষা হুবহু এক—

"... ... . shall hold an enquiry at which oral evidence shall be heard as to such of the allegations as are not admitted and documentary evidence relevant or material in regard to the charge shall be considered."

বর্তমান ক্ষেত্রে প্রার্থীনীর লিখিত জবাবের স্বীকৃতির মাধ্যমে যাহা প্রমানিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে তাহা হইল (১) তিনি একজন সরকারী কর্মচারী তাহা গোপন করিয়াছেন এবং মিথ্যা উক্তি করিয়াছেন যে তিনি বেসরকারী প্রতিষ্ঠানে কর্মরত (২) তিনি সরকারের বিনা অনুমতিতে

ভারত ভ্রমনে যান যদিও ইহা বিধি বিরুদ্ধ (৩) প্রত্যেকবারই তিনি দেশে ছুটি কাটাইবেন এই মিথ্যা উক্তি করিয়া ছুটি মঞ্জুর করান (৪) এ সকল পদক্ষেপ তিনি গ্রহণ করেন যাহাতে সরকারের অগোচরে এবং বিনা অনুমতিতে বিদেশ ভ্রমন সম্ভব হয়। এই সকল বিষয়গুলি বিবেচনা করার জন্য কোন তদন্তের প্রয়োজন ছিলনা। এ সকল কার্যকলাপ যে অসদাচরন এই সিদ্ধান্ত অনিবার্য এবং সে জন্যই প্রার্থীনীর সর্বশেষ বক্তব্য হইল যে লঘু অপরাধে তাহাকে চরম দণ্ড দেওয়া হইয়াছে, বিশেষভাবে এন, এস, আইয়ের প্রভাবে।

চূড়ান্ত হুকুমে এন, এস. আইয়ের রিপোর্টের উল্লেখ আছে। ঐ রিপোর্টে প্রার্থীনীর অপরাধ গুরুতর বলা হইয়াছে এবং তাহার অপরাধের কার্য্যকলাপের দরুন ও তাহাকে অবাঞ্ছিত বলা হইয়াছে। ইহাতে কর্তৃপক্ষ শাস্তির ব্যাপারে প্রভাবিত হইয়াছেন কিনা এই বিতর্কে আমাদের যাওয়ার প্রয়োজন নাই এবং ইহা নিরুপন করা ও এক রকম অসম্ভব তবে ঐ সব বিবেচনা ছাড়াও প্রার্থীনীর অসদাচরন গুরুতর বলা যায় যেহেতু তিনি একজন এম, এসসি পাশ শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগের অফিসার ছিলেন এবং একই ধরনের অসদাচরন জানিয়া শুনিয়া তিনবার করিয়াছেন। তাহার আজমীর শরীফ যাওয়ার সম্পর্কে তদন্ত রিপোর্টের পঞ্চম অনুচ্ছেদে এইরূপ মন্তব্য করা হইয়াছে ঃ—

"... ... ... as per entry in the passport on each of the first and third visit her stay in India was for 3 days only excluding the date of departure and the date of arrival. Generally at least one week is required for a return journey from Haridaspur to Ajmir Sharif via Calcutta, Delhi and back to Haridaspur. So it is quite possible that she stayed in the nearby state of the border during the 3 days stay in India."

ইহা ও পরিস্থিতি ও পরিপ্রেক্ষিত হিসাবে কর্তৃপক্ষের বিবেচনায় আসিয়া থাকিতে পারে। এবং এন, এস, আইয়ের অভিমত ছাড়াও এইরূপ শাস্তি প্রয়োজ্য হইতে পারিত। এসকল কারণে আমরা প্রার্থীনীর অপরাধ লঘু বিবেচনা করিতে পারি না। ইহা একটি গুরুতর অসদাচরন। তাহার শাস্তি দৃশ্যতঃ বা স্পষ্টতঃ অপরাধের গুরুত্বের সংগে সামঞ্জস্যহীন বা বেমানান এরূপ বলা যায় না এবং সেই হেতু শাস্তির ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করার মামলা ইহা নহে।

ফলে এই আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস হইল এবং নিম্ন আদালতের রায় বহাল রহিল।

—O—

মোঃ আনোয়ার হোসেন হাওলাদার ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৬/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... আবদুল মান্নান খান, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২৯-৮-৮৮ ইং

সিদ্ধান্তের তারিখ ২৯-৮-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—আপীলকারী প্রার্থী আনোয়ার হোসেন হাওলাদার, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ২৮৬/৮৬ নং মামলা দায়ের করিয়া প্রার্থনা করেন যে ১৫-১০-৮৫ ইং তারিখে জারীকৃত যে আদেশ বলে তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারন করা হইয়াছে তাহা বিদ্বেষমূলক, বেআইনী, ন্যায় বিচারের পরিপন্থী ও তাহার উপর বাধাকর নয় এবং তিনি এখনও চাকুরীতে বহাল আছেন এই মর্মে ঘোষনা দেওয়া হউক। প্রতিদ্বন্দ্বিতার পর এই মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৩১-১-৮৮ ইং তারিখের আদেশ মোতাবেক দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস হইলে প্রার্থী ঐ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল রুজু করেন।

আপীলকারীর আবেদনে বর্ণিত তথ্যাবলী সংক্ষেপে নিম্নরূপ :- আপীলকারী মাঝের হাট (বরিশাল) বন অফিসে বন প্রহরী হিসাবে কর্মরত থাকাকালে ৫-৪-৮৫ ইং তারিখে গুরুতর অসুস্থ হইয়া পড়িলে অফিসকর্তার মৌখিক অনুমতি নিয়া কর্মস্থল ত্যাগ করেন এবং ৬ ৪-৮৫ ইং তারিখে শরন খোলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্স-এ ভর্তি হন এবং সেখান হইতে ১৩-৪-৮৬ ইং তারিখে ডিসচার্জ হওয়ার পর কাজে যোগদানের জন্য অফিসে গেলে তাহাকে জানানো হয় যে তিনি চাকুরী হইতে অপসারিত হইয়াছেন কিন্তু নানা রকম তালবাহানা ধরিয়া তাহাকে কোন কাগজপত্র দেওয়া হয় নাই। অবশেষে ২-১১-৭৬ তারিখে তিনি অপসারনের আদেশের একটি নকল পান যাহা হইতে দেখা যায় যে তাহার বিরুদ্ধে জাল মেট্রিকুলেশন সার্টিফিকেট দাখিল ও কর্মস্থল হইতে অননু- মোদিত অনুপস্থিতির অভিযোগ আনয়ন করিয়া এক বিভাগীয় মামলার সূত্রপাত করা হয় এবং

তারই পরিনতিতে তাহাকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া বরিশাল উপকূলীয় বনায়ন বিভাগের কর্তা তর্কিত অপসারনে আদেশ ১৫-১০-৮৫ ইং তারিখে জারী করেন। প্রার্থীর বক্তব্য এই যে তিনি অসুস্থ হওয়ার পর বিভিন্ন সময়ে ডাক্তারী সার্টিফিকেট অফিসে পাঠাইয়াছেন এবং বিভাগীয় কর্মকর্তাগণ জানিতেন যে প্রার্থী শরনখোলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্সে চিকিৎসাধীনে আছেন কিন্তু তাহারা ঐ ঠিকানায় কোন কাগজপত্র পাঠান নাই এবং তাহাতে প্রার্থী অভিযোগের উত্তর দেওয়া হইতে এবং আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে রঞ্চিত হইয়াছেন। এই বিভাগীয় তদন্ত ও সেই ভিত্তিতে অপসারনের আদেশ বেআইনী বিধায় ইহা কার্য্যকর হইতে পারে না কারণ বিভাগীয় মামলার কোন কাগজপত্রই তিনি পান নাই।

প্রার্থী-আপীলকারী তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে বিভাগীয় আপীল দায়ের করিলে উহা ১৭-১২-৮৬ ইং তারিখে না মঞ্জুর হয় এবং অবশেষে ১৮-১২-৮৬ ইং তারিখে তিনি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

প্রতিদ্বন্দ্বিতায় লিখিত জবাবে বলা হয় যে তদানীন্তন কৃষি ও বন মন্ত্রী ও আরও একজন, গুরুত্বপূর্ণ ব্যক্তির সুপারিশে প্রার্থীকে এস, এস, সি সার্টিফিকেট দাখিল করার অঙ্গীকারে পদোন্নতি দেওয়া হয়। পূর্বে প্রার্থী এস, এস, সি পাশ করিয়াছে এইরূপ দাবী করিয়া পদোন্নতির প্রার্থনা করিয়াছিল এবং এই মর্মে একটি টেষ্টিমোনিয়াল দাখিল করিয়াছিল। কিন্তু প্রার্থী মূল এস, এস, সি সার্টিফিকেট হারাইয়া গিয়াছে এই অজুহাতে একটি ফটো কফি দাখিল করে। ইহাতে কর্তৃপক্ষের সন্দেহ হওয়ায় তাহারা যশোর শিক্ষা বোর্ডের সংগে যোগাযোগ করেন। সেই বোর্ডের পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক জানান যে ১৯৭৫ সনে রায়েনদা কেন্দ্র হইতে ধনসাগর সংযুক্ত উচ্চ বিদ্যালয়ের ২০৪ নং রোল ধারী হিসাবে প্রার্থী এস, এস, সি পরীক্ষায় অংশ গ্রহণ করেন নাই এবং ঐ কেন্দ্রের ২০৪ নং রোলধারী ছিল আর, কে, ডি, এস সম্মিলিত উচ্চ ব্যলিকা বিদ্যালয়ের ছাত্রী মমতাজ বেগম। এইভাবে তাহার জালিয়াতি ধরা পড়িয়াছে জানিতে পারিয়া প্রার্থী সকলের অজান্তে ৬-৪-৮৫ ইং তারিখে কর্মস্থল ত্যাগ করে এবং অফিস কর্মকর্তার মৌখিক অনুমতি নেওয়া সবৈব মিথ্যা কারণ সেইদিন কর্মকর্তা সরকারী কার্যোপলক্ষে সেখানে অনুপস্থিত ছিলেন। ১-৬-৮৫ তারিখে প্রার্থীর এক ছুটির দরখাস্ত অফিসে পেঁাছে এবং সংগে একজন ডাক্তারের ব্যক্তিগত প্যাডে ২০-৫-৮৫ তারিখযুক্ত এক সার্টিফিকেট উল্লেখ করা হয় যে প্রার্থী ৬-৪-৮৫ তারিখ পর্য্যন্ত হাসপাতালে ছিলেন। কিন্তু হাসপাতালের কোন কাগজপত্র দাখিল করা হয় নাই এবং মেডিকেল ছুটি সংক্রান্ত সরকারী নিয়ম কানুনও তিনি অনুসরন করেন নাই। ইতিমধ্যে ১১-৬-৮৫ তারিখে জালিয়াতি ও বেআইনী অনুপস্থিতির জন্য প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা আরম্ভ করা হয়। এই সংক্রান্ত যাবতীয় কাগজপত্র তাহাকে রেজিষ্ট্রি ডাকে পাঠানো হয় এবং সেইগুলি প্রার্থী "চাকা গিয়াছে", "বন হইতে ফিরে নাই" ইত্যাদি মন্তব্য সহকারে ফিরিয়া আসে। প্রকৃত পক্ষে ডাক কর্মচারীর যোগাযোগে প্রার্থী এই সকল কাগজপত্র গ্রহণ করা হইতে বিরত থাকে।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য দলিলাদি পর্য্যালোচনা করিয়া এই সিদ্ধান্তে পেঁাছেন যে "বিভাগীয় মামলার যাবতীয় প্রক্রিয়া আইনানুগভাবে সম্পন্ন করিয়া তর্কিত আদেশটি জারী করা হয় যাহা বাতিলযোগ্য নহে"। কাজেই মামলাটি ডিসমিস করা হয়।

আমরা উভয় পক্ষের বক্তব্য মনোযোগ সহকারে শ্রবণ করিয়াছি পেশকৃত দলিলাদি ও পর্য্যালোচনা করিয়া দেখিয়াছি। আপীল মেমোতে একটি কথাই নানাভাবে ব্যক্ত করা হইয়াছে যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে প্রার্থীর অভিযোগ ও কাগজপত্র সঠিকভাবে বিবেচিত হয় নাই এবং প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগগুলি ভিত্তিহীন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কিংবা প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল ডোমেষ্টিক ট্রাইব্যুনালের ফাইণ্ডিং এর উপরে আপীল কর্তৃপক্ষ হইয়া বসেন না। ইহাদের বিবেচ্য ডোমেষ্টিক ট্রাইব্যুনাল বিধি নির্দ্ধারিত পদ্ধতি অনুসরন করিয়া প্রাপ্ত তথ্য প্রমানের ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন কিনা এবং তাহার সিদ্ধান্ত পারভারস কি না। প্রথমেই আমাদের দেখিতে হয় যে বিভাগীয় মামলা নিস্পত্তি করার যে বিধান রহিয়াছে সেগুলি সঠিক পালিত হইয়াছে কি না।

প্রার্থী দেখাইতে চাহিয়াছেন যে তাহার নিকট প্রেরিত বিভাগীয় মামলার কাগজপত্র তিনি পান নাই কারণ ঐগুলি ইচ্ছাকৃত ভাবে ভুল ঠিকানায় পাঠান হইয়াছে এবং সেই কারণে তিনি শুনানীতে উপস্থিত হইতে এবং আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। এ উপলক্ষে প্রার্থীর মুল দরখাস্তের ১০ নং অনুচ্ছেদ নিম্নরূপ :-

"That the applicant submits that the applicant was staying at the Sarankhola Health Complex from 6.4.85 to 23.4.86 and this fact was known to the opposite parties from the annextures A to D but the opposite parties never sent the afore mentioned snow cause notice and the letter of removal from service to the present address of the applicant .. .."

অর্থাৎ তিনি এই সময় শরন খোলা হাসপাতালে ভর্তি রোগী হিসাবে অবস্থান করিয়াছেন। কিন্তু তাহারই উল্লেখিত সংযোজনী "এ" হইতে দেখা যায় তিনি ৬-৪-৮৫ তারিখে ভর্তি হইয়া হাসপাতাল হইতে ১২-৪-৮৫ ইং তারিখে ডিসচার্জড হন এবং পরবর্তী ছয় সপ্তাহ তাহাকে পূর্ণ বিশ্রাম নেওয়ার পরামর্শ দেওয়া হয়। 'বি" হইতে দেখা যায় তাহাকে আবার ৩০-৬-৮৫ ইং পর্যান্ত পূর্ণ বিশ্রামের পরামর্শ দেওয়া হয়। "সি" হইতে প্রতীয়মান হয় যে প্রার্থীকে ৩০-৯-৮৫ পর্য্যন্ত আবার বিশ্রামের পরামর্শ দেওয়া হয়। তাহা হইলে দেখা যায় যে তিনি হাসপাতালে ছিলেন মাত্র ৬-৪-৮৫ হইতে ১২-৪-৮৫ তারিখ এবং বাকী সময় পূর্ণ বিশ্রাম নিতে ছিলেন তবে কোথায়? হাসপাতালে নয় নিশ্চয়ই, কর্মস্থলেও নয়। তিনি নিজ বাড়ীতেও স্থায়ী ঠিকানায় ছিলেন না এরূপ সুস্পষ্ট বক্তব্য তিনি রাখেন নাই। এমতাবস্থায় এ সিদ্ধান্ত অপরিহার্য্য যে স্থায়ী ঠিকানায় রেজিষ্ট্রি ডাকে প্রেরিত তাহার নিকট বিভাগীয় মামলার ঠিকমতই পৌঁছিয়াছে এবং তিনি যেগুলি পোষ্টাল পিওনের যোগাযোগে ডেলিভারী গ্রহণ না করিয়া ফেরত পাঠাইয়াছেন। কর্তৃপক্ষ প্রাপ্ত তথ্য ও প্রমানাদির ভিত্তিতে তাহাকে সঠিকভাবে অসদাচরনের দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া দ্বিতীয় কারণ দর্শাইবার নোটিশ প্রদানান্তে তর্কিত দণ্ডাদেশ প্রদান করিয়াছেন। এই দণ্ডাদেশ অবৈধ হইবার কোন কারণ নাই।

অতএব প্রার্থী আপীলকারী কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না এবং এই আপীল বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইল।

মিসেস স্থফিয়া খন্দকার... ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. ..রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৫/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে... ... .. মোঃ মতিউর রহমান, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে .. ..সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ২৯-৯-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ২৯-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী——আপীল প্রশাসনিক ট্রাইবুনাল আইন, ১৯৮০ এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী ট্রাইবুনালের ২৫-১০-৮৭ ইং তারিখে ১১৩/৮৬ নং মামলার সিদ্ধান্ত ও আদেশের বিরুদ্ধে এই আপীল।

আপীলকারীনি মিসেস সুফিয়া খন্দকার গণপজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের পূর্ত মন্ত্রণালয়ে একজন সহকারী স্থপতি হিসাবে প্রধান স্থপতির স্থাপত্য বিভাগে চাকুরীতে রত থাকা কালে যুক্তরাষ্ট্রের টেকসাসে তাহার অসুস্থ স্বামীকে দেখিতে যাইবার উদ্দেশ্যে ১৫-২-৮৫ তারিখ হইতে ২ মাসের অর্জিত ছুটি নিয়া কর্তৃপক্ষের অনুমোদনক্রমে যুক্তরাষ্ট্রে গমন করেন। পরবর্তীতে আপীলকারীনির এক দরখাস্ত মূলে তাহার ছুটির মেয়াদ আরও ১ মাস বর্দ্ধিত করা হয়। নানা প্রতিকূল অবস্থায় জড়িত হইয়া পড়ায় আপীলকরীনি ছুটি শেষে স্ব-পদে হাজির হইতে পারেন নাই এবং আরও ছুটি চাহিয়া কর্তৃপক্ষের নিকট আবেদন পাঠান কিন্তু তাহার কোন উত্তর তিনি পান নাই।

যুক্তরাষ্ট্র হইতে দেশে প্রত্যাবর্তন করিয়া আপীলকারীনি ১৫-৫-৮৬ তারিখে স্বপদে যোগদানের রিপোর্ট দাখিল করিলে অনুমোদিত ছুটি শেষে তিনি কাজে ফিরেন নাই বলিয়া সরকারী চাকুরী হইতে desertion এর দায়ে তাহাকে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৪(৩) (সি) বিধিতে সহকারী স্থপতির পদ হইতে ৩০-১২-৮৫ ইং তারিখে অপসারনের আদেশটি সম্পর্কে সর্বপ্রথম ২৪-৫-৮১ তারিখে অবহিত হন।

আপীলকারীনি বিভাগীয় মামলা জারী ও চলাকালে যুক্তরাষ্ট্রের টেকসাসে তাহার স্বামীর সংগে বসবাস করিতেন কর্তৃপক্ষের জানা থাকা সত্ত্বেও বিভাগীয় মামলার কোন নোটিশ সেই ঠিকানায়

না পাঠাইয়া তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত রাখিয়া এক দুরভিসন্ধি মূলক প্রক্রিয়ায় তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশটি সংঘটিত করেন। এই তর্কিত আদেশটি বেআইনী ঘোষনা করার প্রার্থনা করিয়া আপীলকারীনি ২৪-৬-৮৬ ইং তারিখে ট্রাইব্যুনালে একটি আবেদন পেশ করেন।

প্রতিদ্বন্দি রেসপনডেন্টের দাখিলী বর্ণনা অনুযায়ী ১৫-৪-৮৫ ইং তারিখে আপীলকারীনির ছুটি শেষ হয়, কিন্তু ছুটি শেষে তিনি স্ব-পদে যোগদান করেন নাই বা কোন প্রকার যোগাযোগও রক্ষা করেন নাই যার ফলে ৪ মাসের অধিক কাল অননুমোদিত ভাবে চাকুরীতে গরহাজির থাকায় ২৪-৮-৮৫ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয় এবং বিধি মোতাবেক তদন্ত সম্পন্ন করিয়া ও যথারীতি বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশনের পরামর্শ নিয়া রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশ প্রচার করা হইয়াছে।

বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের প্রমানাদি পর্য্যালোচনা করিয়া বিভাগীয় মামলায় নোটিশাদি আপীল-কারীনীর স্থায়ী ঠিকানায় পাঠানো হইয়াছিল এবং তিনি বিভাগীয় মামলা সম্পর্কে আপীলকারীনির কোন প্রকার জবাব দাখিল করেন নাই এবং বিধি অনুযায়ী তদন্ত শেষে তর্কিত আদেশটি জারী হইয়াছিল এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেন।

আপীলকারীনির বিজ্ঞ এডভোকেট তাহার বক্তব্যে একটি মাত্র বিষয়ের অবতারণা করিয়াছেন যে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মামলার ৭(১) বিধি মোতাবেক বিভাগীয় তদন্ত অনুষ্ঠিত হয় নাই এবং অভিযোগপত্র ও অভিযোগের বিবরণ আপীলকারীনির উপর জারী করা হয় নাই এবং তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের কোন সুযোগও দেওয়া হয় নাই। আপীলকারীনি কর্তৃপক্ষের অনুমোদনে যুক্তরাষ্ট্রে ছুটি ভোগ করিতে গিয়াছিলেন তাহার বিরুদ্ধে শৃংখলা ভঙ্গের অভিযোগ তাহার ছুটিতে অবস্থানরত ঠিকানায় না পাঠাইয়া তাহার পিতৃপুরুষের ঠিকানায় প্রেরণ করিয়া ইচ্ছাকৃত ভাবে তাহাকে হয়রানী ও চাকুরী হইতে অপসারনের কুমতলবে দুরভিসন্ধি মূলক প্রক্রিয়ায় কর্তৃপক্ষ যে একটি সাজানো তদন্তের প্রহসন করিয়াছেন তাহা ন্যায় বিচারের সম্পূর্ণ পরিপন্থী।

রেসপনডেন্টের পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি বিধি ও নিয়ম মাফিক বিভাগীয় তদন্ত সম্পন্ন করিয়া যথারীতি তর্কিত আদেশ প্রচারের অনুকূলে জোরাল বক্তব্য উপস্থাপন করিয়াছেন।

আমরা গভীর মনোনিবেশ ও সহানুভূতি সহকারে মামলাটির আগাগোড়া ও আইনের খুটিনাটি ধৈর্য্যের সহিত বিচার বিশ্লেষণ করিয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি যে এই মামলায় যা যা বিবেচনা করা প্রয়োজন ছিল তার সবকটিই অত্যন্ত সাফল্যের সহিত অনুসন্ধান ও বিচার করিয়া বিজ্ঞ সদস্য যে সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন তাহা এক অকাট্য যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত।

আপীলকারীনি ৩ মাস সরকারী ছুটির স্থলে ১৬ মাস বিদেশে কাটাইয়া দেশে প্রত্যাবর্তন করেন। ঐ সময়ের মধ্যে তাহার পারিবারিক দুই একটা দুর্ঘটনা ও অঘটন ঘটার কিছু কাগজপত্র দেখা যায়। ইহাও দেখা যায় ঐ সময়ে তিনি Texas A & I University হইতে for Home Use of Micro computer এ এক সার্টিফিকেট হাসিল করেন। মানুষ জীবনকে সুখী ও সমৃদ্ধ করার অন্বেষণে থাকে। আপীলকারীনি যুক্তরাষ্ট্রে থাকার সুযোগে ঐ দুর্লভ জ্ঞান অর্জনের

প্রয়াস তাহাই মৌলিক অধিকারে পড়ে তবে যে সময় তিনি এই প্রচেষ্টায় ব্যাপ্ত ছিলেন (১৯-৯-৮৫ হইতে ১৬-১০-৮৫) সেই সময় কাল ছিল তাহার মঞ্জুরী ছুটির বাহিরে অননুমোদিত ভাবে।

আপীলকারীনির ২ মাস ছুটি ভোগের পরে আরও ৪ মাসের ছুটি চাহিয়া ৫-৩-৮৫ ইং তারিখের আবেদনের উত্তরে সরকার ২৮-৩-৮৫ ইং তারিখে আরও একমাস বর্ধিত ছুটি মঞ্জুর করিয়া জানাইয়া দেন যে এই বর্ধিত ছুটি শেষে তাহাকে দেশে ফিরিয়া স্ব-পদে যোগদান করিতে হইবে এবং স্পষ্ট ভাষায় তাহাকে সতর্ক করিয়াও দেন যে বর্ধিত ছুটির পর কোন প্রকারেই আর ছুটি বর্ধিত করা চলিবে না। এই সরকারী চিঠি আপীলকারীনির নিকট পৌঁছায় নাই তাহার পক্ষে কোন প্রমান আমাদের কাছে উপস্থাপন করা হয় নাই। মানুষ স্বার্থান্বেষীত বটে তবে দায়িত্ব সচেতন না হওয়াও ত অনুচিত। আপীলকারীনি বিদেশে যখন নিজ স্বার্থে সময়ের ব্যবহার করিতে-ছিলেন দেশে তখন তিনি যে দায়িত্বহীনতার এক ফাঁদে পড়িয়া যাইতে পারেন তাহা ভাবিয়া দেখার সময় হয়ত পান নাই। বস্তুতঃ স্বার্থসিদ্ধি প্রবনতা তাহার দায়িত্ব জ্ঞানের উপর প্রাধান্য লাভ করেন দেশে সরকারী চাকুরীতে একজন স্থপতির পদ দীর্ঘ ১৬ মাস শূন্য থাকিলে জরুরী কাজে যে অচলা-বস্থা দেখা দিতে পারে তাহা সহজেই অনুমেয় কারণ একজন স্থপতির কাজ একজন জেনারেলিষ্ট দিয়া হয় না এবং অন্য এক স্থপতিকে সহসা নিয়োগ করাও যায় না। এমতাবস্থায় বিভাগীয় তদন্তের প্রেক্ষিত সররাহে আপীলকারীনিও যে অংশীদার ছিলেন তাহা আর বলার অপেক্ষা রাখে না।

আপীলকারীনি অননুমোদিতভাবে ৬০ দিনের অধিক বিদেশে কাটাইয়া চাকুরী হইতে অনুপস্থিত থাকার কারণে dsertion এর সংগায় আকৃষ্ট হইয়াছেন।

বিভাগীয় তদন্তের প্রথম নোটিশের পরে আপীলকারীনির এক স্বজন উপস্থিত হইয়া তাহার পক্ষে এক লিখিত বিবরণ দেওয়ার পর কর্তৃপক্ষ সেই নোটিশ আপীলকারীনির বিদেশে ছুটিতে অবস্থানের ঠিকানায় না পাঠাইয়া দেশে তাহার পিতৃপুরুষের বাসস্থানে প্রেরণ করিয়া ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ৭(১) বিধি লংঘন করিয়াছেন কি না বিবেচনা করার আর অবকাশ থাকে না। যেখানে প্রথম নোটিশের বিষয়ে আপীলকারীনি অবগত হইয়াছিলেন সেইভাবেই দ্বিতীয় নোটিশ সম্বন্ধেও যে তিনি অবহিত ছিলেন তাহা ধরিয়া লইতে কোন প্রতিবন্ধকতা আমরা দেখি না। তবে কেন তিনি এই গুরুত্বপূর্ণ নোটিশে কোন সাড়া দেন নাই তার কারণ অনুসন্ধান করা নিরর্থক। আপীলকারীনির স্বজন যদি প্রথম নোটিশের ডাকে উপস্থিত না হইয়া তাহার পক্ষে বক্তব্য না রাখিতেন তাহা হইলে কি হইত সে বিষয়ে যাওয়া এখন হইবে এক নিষ্ফল অনুশীলন (an exercise in futility) ভাগ্য প্রতিকূল থাকিলে যা হয় আপীলকারীনির ক্ষেত্রে তাই হইয়াছে।

আমরা অধিকন্তু যাহা উপরে বলিলাম তাহা বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তকে আরও জোরদার করিয়াছে ফলে তাহার সিদ্ধান্ত অনড় থাকিবে। অতএব—

এই আপীল দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ও আমাদের বহাল রহিল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—০—

আইন ও বিচার মন্ত্রণালয় ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

মোঃ নাজমুল শরীফ ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছিরউদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ১৪/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে—হান্নান আরিফ, ডি,এ,জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—ফজলুল করিম, এডভোকেট এবং
এম, এ, ওহাব মিয়া, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ৩/১১/৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৩/১১/৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন——এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২১২/৮৭ নং মামলায় উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রদত্ত ২৭-৪-৮৮ তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

২। এই আপীল নিস্পত্তির জন্য যে সমস্ত বিষয় বা ঘটনা প্রাসংগিক তাহা সংক্ষেপে নিম্নে বর্ণিত হইল ঃ—

(ক) প্রার্থী রেসপনডেন্ট নাজমুল শরীফ পাবনা জজশিপে ২৪-১০-৬৭ ইং তারিখে নিম্নমান সহকারী হিসাবে নিয়োগ প্রাপ্ত হন। ১-৩-৮৩ ইং তারিখে তিনি উচ্চমান সহকারী পদে পদোন্নতি লাভ করেন।

(খ) প্রতিপক্ষ শমসের আলী ১১-১২-৬৬ ইং তারিখ উক্ত জজশিপে টাইপিস্ট/কপিস্ট পদে নিয়োগলাভ করেন। রাজশাহী বিভাগীয় নির্বাচনী বোর্ডের ২৯-২-৭৯ ইং তারিখের স্মারকের প্রেক্ষিতে জেলা জজ ৫-৭-৭৯ ইং তারিখের আদেশমূলে (এনেকচার-৬) শমসের আলীকে করনিক বিভাগে আত্মস্থ করেন এবং নির্দেশ দেন যে উক্ত বিভাগে যোগদানের তারিখ হইতে করনিক বিভাগে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ণয় করা হইবে। ৯-৭-৭৯ ইং তারিখে শমসের আলী উক্ত বিভাগে নিম্নমান সহকারী পদে যোগদান করেন। ৪-৯-৮৩ ইং তারিখে শমসের আলী জেলা জজের নিকট টাইপিস্ট/কপিস্ট পদে নিয়োগের তারিখ হইতে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের দাবী করিয়া এক আবেদন করেন। জেলা জজ বিষয়টি আইন মন্ত্রণালয়ের নিকট প্রয়োজনীয় নির্দেশের জন্য প্রেরণ করেন। এই আবেদন পেনডিং থাকা অবস্থায় শমসের আলী ৩১-৫-৮৪ ইং

ইং তারিখ হইতে উচ্চমান সহকারী পদে পদোন্নতি লাভ করেন। আইন মন্ত্রণালয় ২৫-১১-৮৪ ইং অর্থ্যাৎ তাহার টাইপিস্ট/কপিস্ট পদে নিযুক্তির তারিখ হইতে জ্যেষ্ঠতা প্রদানের নির্দেশ দেন।

(গ) প্রার্থী নাজমুল শরীফ ও অন্যান্য ১২ জন সহকারী উক্ত নির্দেশের বিরুদ্ধে আপীল তথা প্রতিবেদন দাখিল করিলে আইন মন্ত্রণালয় তাহা তাহাদের ১৭-১০-৮৫ ইং তারিখের আদেশমূলে (এনেকচার-১০) অগ্রাহ্য করেন।

(ঘ) আইন মন্ত্রণালয়ের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের প্রেক্ষিতে জেলা জজ ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখে গ্রেডেশন লিস্ট পুনঃ প্রণয়ন করেন এবং শমসের আলীকে প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপরে স্থান দেন। অতঃপর জেলা জজ তাহার ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের আদেশমূলে (এনেকচার-১৩) তাহাকে নাজির পদে পদোন্নতি দেন এবং জেলা জজের সেরেস্তাদার পদে সে'রস্তাদার-ইন-চার্জ নিয়োগ করেন। প্রার্থী উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিলে তাহা ২৭-৭-৮৭ ইং তারিখে অগ্রাহ্য হয় (এনেকচার-১৯)।

(ঙ) অতঃপর প্রার্থী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ বেআইনী ও অকার্য্যকর ঘোষণা করিয়া তাহাকে নাজির পদে নিয়োগ দানের প্রার্থনা করেন।

৩। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ২৭-৪-৮৮ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত দ্বারা ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ বেআইনী ও বাতিল ঘোষণা করেন এবং প্রার্থী নাজমুল শরীফকে প্রতিপক্ষ শমসের আলী অপেক্ষা জ্যেষ্ঠ্য ঘোষণা করতঃ জেলা জজ কর্তৃক প্রণয়নকৃত ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখের গ্রেডেশন লিস্টে প্রার্থীকে প্রতিপক্ষের উপরে স্থান প্রদানের নির্দেশ দেন। এক্ষনে সরকার নিম্ন ট্রাইব্যুনালের এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে অত্র আপীল দায়ের করিয়াছেন।

৪। আমরা উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বিশদ যুক্তি মনোযোগের সহিত শ্রবন ও অনুধাবন করিয়াছি এবং নথিভুক্ত দলিলাদি এবং বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত অভিনিবেশ সহকারে পাঠ এবং বিবেচনা করিয়াছি।

৫। ইহা স্বীকৃত যে ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখে জেলাজজ সহকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের প্রেক্ষিতে গ্রেডেশন লিস্ট পুনঃ প্রণয়ন করতঃ শমসের আলীকে প্রার্থীর উপরে স্থান প্রদান করিয়াছেন। সুতরাং এই মামলায় তথা আপীলকে প্রধান ও মুল বিবেচ্য সরকারের ২৫-১১-৮৪ তারিখের আদেশ বৈধ কিনা এবং ইহার বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিবার কোন অবকাশ আছে কিনা।

৬। শমসের আলী টাইপিস্ট/কপিস্ট পদ হইতে নিম্নমান সহকারী পদে আত্মীকৃত হন এবং প্রার্থী-রেসপনডেন্ট নাজমুল শরীফ নিম্নমান সহকারী পদেই নিয়োগ লাভ করেন। শমসের আলী ৯-৭-৭৯ ইং তারিখ হইতে নিম্নমান সহকারী পদে যোগদান করেন এবং নাজমুল শরীফ ২৪-১০-৬৭ ইং তারিখ হইতে উক্ত পদে কর্মরত ছিলেন। আত্মীকৃত নিম্নমান সহকারী এবং সরাসরি নিয়োগপ্রাপ্ত নিম্নমান সহকারীদের পারস্পরিক জ্যেষ্ঠতা কিভাবে নিরুপিত হইতে তাহার কোন বিধি বা নীতিমালা সরকার প্রণয়ন করিয়াছেন এইরূপ কোন বক্তব্য প্রার্থী-রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট রাখেন নাই। জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণ সরকারের একটি নির্বাহী দায়িত্ব এবং

সরকার তাহাদের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশে শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের যে নির্দেশ দিয়াছেন তাহার একটা ন্যায় সংগত ভিত্তি থাকিলেই আমরা উহাকে অবৈধ বলিতে পারি না।

৭। শমসের আলী ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখে টাইপিষ্ট/কপিষ্ট পদে নিয়োগ লাভ করেন। ইহা স্বীকৃত যে টাইপিষ্ট/কপিষ্ট এর পদটি ও নিম্নমান সহকারীর পদটি একই স্কেল ও গ্রেডভুক্ত ছিল। ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশ (এনেক্সচার-৯) হইতে স্পষ্টতঃ প্রতিয়মান হয় যে শমসের আলীর ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখে টাইপিষ্ট/কপিষ্ট পদে নিয়োগপ্রাপ্তির প্রেক্ষিতে তাহাকে উক্ত তারিখ হইতেই নিম্নমান সহকারীর জ্যেষ্ঠতা প্রদানের সিদ্ধান্ত তথা নির্দেশ প্রদান করা হয়। এইরূপ জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের একটা ন্যায় সংগত ভিত্তি তা আছেই উপরন্ত ইহা ন্যায়নীতির সহিত সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য পূর্ণ। আমরা ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশ বৈধ ও আইন সম্মত বলিয়া মনে করি।

৮। ইহা স্পষ্ট যে সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশ মূলে জেলা জজের ৫-৭-৭৯ ইং তারিখের আদেশ যাহা দ্বারা শমসের আলীর করনিক পদে যোগাদানের তারিখ হইতে তাহার জ্যেষ্ঠতা গণনা করার নির্দেশ ছিল তাহা রহিত হইয়া গিয়াছে। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার সিদ্ধান্তে জেলা জজের ৫-৭-৭৯ ইং তারিখের আদেশ অপরিবর্তিত রহিয়াছে বলিয়া যে উক্তি করিয়াছেন তাহা স্পষ্টতঃ ভ্রমাত্মক।

৯। উল্লেখ্য সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী রেসপনডেন্ট ও অন্যান্যরা সরকারের নিকট এক আপীল তথা প্রতিবেদন দাখিল করিয়াছিলেন এবং তাহা ১৭-১০-৮৫ তারিখে অগ্রাহ্য হয়। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের বিধানে প্রদত্ত ছয় মাস মেয়াদ বহু পুর্বেই উত্তীর্ণ হইয়া গিয়াছে এবং এক্ষনে উক্ত ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিবার কোন অবকাশ নাই। প্রার্থী রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট যুক্তি রাখিয়াছেন যে উক্ত আদেশ প্রার্থী আবেদন দাখিল করিয়া সরাসরি চ্যালেঞ্জ করিতে না পারিলেই ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখের গ্রেডেশন লিষ্ট এবং ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত পদোন্নতির আদেশ চ্যালেঞ্জ করিতে যাইয়া ইনডাইরেকটলি ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের বৈধতাও চ্যালেঞ্জ করিতে পারেন। আমরা অত্যন্ত দুঃখিত যে বিজ্ঞ এডভোকেটের এইরূপ যুক্তি আমরা গ্রহণ করিতে পারিতেছি না।

১০। যেহেতু তর্কিত গ্রেডেশন লিষ্ট সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশের আলোকেই পুনঃপ্রণয়ন করা হইয়াছে। ইহার বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিবারও কোন অবকাশ আছে বলিয়া আমরা মনে করি না।

১১। রেসপনডেন্ট-এর বিজ্ঞ এডভোকেট যুক্তি রাখিয়াছেন যে রেসপনডেন্ট নাজমুল শরীফ উচ্চমান সহকারী পদে ১-৩-৮৩ ইং তারিখে নিয়োগ লাভ করেন কিন্তু শমসের আলী ৩১-৫-৮৪ ইং তারিখে উচ্চমান সহকারী পদে নিয়োগ লাভ করেন। তর্কিত গ্রেডেশন লিষ্ট প্রস্তুত কালে উভয়ের পারস্পরিক উচ্চমান সহকারী পদে নিয়োগের তারিখ বিবেচনা করা হয় নাই। উচ্চমান সহকারী পদে পুর্বে নিয়োগ লাভের কারণে প্রার্থী নাজমুল শরীফ প্রতিপক্ষ শমসের আলী অপেক্ষা জ্যেষ্ঠ। বিজ্ঞ এডভোকেট অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন যে উচ্চমান সহকারী হিসাবে প্রার্থীকে প্রতি-পক্ষের অপেক্ষা গ্রেডেশন লিষ্টে নিম্নে স্থাপন অবৈধ এবং ইহার ভিত্তিতে ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখে

প্রদত্ত তর্কিত পদোন্নতির আদেশ ও অবৈধ। প্রত্যুত্তরে সরকার পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি বক্তব্য রাখিয়াছেন যে উচ্চমান সহকারীর পদ ও নিম্নমান সহকারীর পদ গুলি জজশিপে একই করনিক এসটেবলিসমেন্ট এবং একই ক্যাডার ভুক্ত এবং তাহাদের পারস্পরিক জ্যেষ্ঠতা নিম্নমান সহকারী পদে জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতেই প্রণয়ন করা হয়। এই ভিত্তিতে শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতা নাজমুল শরীফের উপরে নির্দ্ধারণ করা হইয়াছে এবং গ্রেডেশন লিস্ট সঠিকভাবেই প্রণয়ন করা হইয়াছে। বিজ্ঞ ডি. এ. জি-র এই বক্তব্য সম্পর্কে আমরা পরে আলোচনা করিব।

১২। রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট এই প্রসংগে সরকার প্রনীত জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণের সাধারণ নীতিমালার উল্লেখ করিয়াছেন এবং আমাদের সম্মুখে এস, এম, আল-ফারুক বিরচিত "চাকুরীতে জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ের নীতিমালা বিশ্লেষণ-বাংলাদেশ" পুস্তকটি উপস্থাপন করিয়াছেন। এই পুস্তকের ৮৬-৮৮ পৃষ্ঠায় সংস্থাপন বিভাগের ৩১-১২-৭০ ইং তারিখের অফিস মেমোরানডামের এনেকচারে যাহাতে এই সব সাধারণ নীতিমালা সন্নিবেশিত হইয়াছে তাহা উদ্বৃত হইয়াছে। রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট ঐ নীতিমালার "B. Departmental Promotion" অংশের (iii) প্যারাগ্রাফের উপর নির্ভর করিয়াছেন। উহা নিম্নরূপ:—

> "(iii) The Seniority of departmental promotees to the higher grade shall count from the date of their regular promotion to the higher grade".

আমাদের মতে এই নীতি সাধারণভাবে উর্দ্ধতন গ্রেডে পদোন্নতি প্রাপ্ত অফিসারদের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইলে বর্তমান ক্ষেত্রে যেহেতু প্রার্থী নাজমুল শরীফের পদোন্নতি প্রদানের কালে শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতার প্রশ্ন চুড়ান্তভাবে নিস্পত্তি হয় নাই এবং পরবর্তীকালে সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশমূলে ঐ প্রশ্ন চুড়ান্তভাবে নিস্পত্তি হয় যাহার ফলশ্রুতিতে শমসের আলী প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপরে স্থান পান এবং যেহেতু প্রার্থী নাজমুল শরীফকে পদোন্নতি প্রদানের কালে শমসের আলীর কেস বিবেচিত হয় নাই সেহেতু ইহা একটি ব্যতিক্রমী কেস এবং এই সাধারণ নীতি এই ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে না। বর্তমান ব্যতিক্রমী কেস প্রয়োগের জন্য কোন বিশেষ নীতিরপ্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষিত হয় নাই।

১৩। আমরা এই সাধারণ নীতিমালারই অপর একটির নীতির উল্লেখ করিব। ঐ সাধারণ নীতিমালার "B. Departmantal Promotion" অংশের (i) (a) প্যারা নিম্নরূপ:—

> "(i) (a) an officer eligible for promotion who is inadvertently omitted from consideration in the original reference and is superseded, when he is subsequently considered and approved for promotion, he will take his seniority with the original batch".

শমসের আলীকে বাদ দিয়া নাজমুল শরীফের পদোন্নতি inadvertently হইয়াছিল আক্ষরিক অর্থে ইহা বলা না চলিলেও এইরূপ ক্ষেত্রে যে এই নীতি প্রয়োগ করিলে তাহা ন্যায়নীতির সহিত অধিক

গ্রন্থাগার
বাংলাদেশ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষণ কেন্দ্র
সাভার, ঢাকা

সামঞ্জস্যপূর্ণ হইবে যে সম্পর্কে সন্দেহের অবকাশ দেখি না। অন্যথায় শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের জন্য সরকারের সমগ্র অনুশীলন এবং সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশ দ্বারা শমসের আলীকে ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখ হইতে জ্যেষ্ঠতা প্রদান একটি নিস্ফল অনুশীলন এবং অকার্য্যকরী নির্দেশে পরিণত হইবে। এবং শমসের আলী তাহার প্রতিবেদনের সাফল্যের কোন বেনিফিটই পাইবে না। ইহা স্পষ্টতঃ ন্যায়নীতির পরিপন্থি। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশ বৈধ। আমরা নীতিমালার ঐ নীতির spirit গ্রহণ করিতে পারি না যাহা সরকারের উক্ত বৈধ আদেশকে একটা কাগজী অনুশীলনে পরিণত করিবে এবং শমসের আলীকে তাহার প্রাপ্য ফল লাভ হইতে বঞ্চিত করিবেন অপর পক্ষে আমরা দেখিতে পাইতেছি বর্তমান কেসে জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের সাধারণ নীতিমালার "B. Departmental Promotion" অংশের (i) (a) প্যারার নীতিই ন্যায়নীতির সহিত অধিক সামঞ্জস্যপূর্ণ।

১৪। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণ সরকারের একটি নির্বাহী দায়িত্ব এবং কোন নির্দিষ্ট নির্দ্ধারিত নীতিমালা লঙ্ঘিত না হইলে সরকার নির্দ্ধারিত জ্যেষ্ঠতার বৈধতা সম্পর্কে ইহা ন্যায়নীতি লঙ্ঘন করিয়াছে একমাত্র এই হেতুতে প্রশ্ন করা চলিতে পারে। বর্তমান ক্ষেত্রে আমরা দেখিয়াছি সরকার শমসের আলীকে গ্রেডেশন লিষ্টে ঊর্দ্ধতন সহকারী হিসাবে প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপর স্থাপন ন্যায়নীতির সহিত সামঞ্জস্যপূর্ণ। পরন্তু ইহার অন্যথা হইলে ন্যায়নীতি বিসর্জিত হইত বিজ্ঞ ডি. এ, জি-র এই মর্মে বক্তব্য জেলাজজ এসটেবলিসমেন্টে করনিক পদগুলি (উচ্চমান সহকারী ও নিম্নমান সহকারী) একই ক্যাডারভুক্ত এবং তাহাদের পারস্পরিক জ্যেষ্ঠতা নিম্নমান সহকারী পদের জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতেই নির্ণীত হয় তাহাও আমরা প্রত্যাখান করিতে পারিতেছি না। পূর্ব প্রণয়নকৃত গ্রেডেশন লিষ্ট (এনেকচার-১১) যাহাকে প্রার্থী শুদ্ধ বলিয়া দাবী করেন ও ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখের বিরোধীয় সংশোধিত গ্রেডেশন লিষ্ট (এনেকচার-১২) পর্য্যালোচনা করিলেই প্রতীয়মান হইবে যে উভয় লিষ্টেই উচ্চমান, সহকারীদের জ্যেষ্ঠতা তাহাদের নিম্নমান সহকারী হিসাবে জ্যেষ্ঠতার তারিখের ভিত্তিতেই নির্ণীত হইয়াছে। উভয় গ্রেডেশন লিষ্টই বিজ্ঞ ডি, এ, জি-র বক্তব্য সমর্থন করে।

১৫। আমরা ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখে জেলাজজ কর্তৃক প্রণয়নকৃত গ্রেডেশন লিষ্ট এবং উহা ভিত্তিতে ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখে জেলাজজ প্রদত্ত শমসের আলীর তর্কিত পদোন্নতির আদেশ বৈধ ঘোষণা করিতেছি।

১৬। উপরোক্ত আলোচনার আলোকে আমরা আপীল গ্রহণ করিতেছি এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত বাতিল করিতেছি। নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দাখিলীকৃত প্রার্থীর আবেদন নাকচ হইবে এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের মামলা ডিসমিস হইবে। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

—o—

ACT No. VII OF 1981

An Act to provide for the establishment of Administrative Tribunals to exercise jurisdiction in respect of matters to or arising out of the terms and conditions of persons in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority].

WHEREAS article 117 of the Constitution provides, *inter alia,* that Parliament may by law establish one or more Administrative Tribunals to exercise jurisdiction in respect of matters relating to or arising out of the terms and conditions of service of persons in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] ;

AND WHEREAS it is expedient to provide for the establishment of Administrative Tribunals to exercise such jurisdiction and for matters connected therewith ;

It is hereby enacted as follows :—

1. **Short title and commencement.**—(*1*) This Act may be called the Administrative Tribunals Act, 1980.

(*2*) It shall come into force on such date[2] as the Government may, by notification in the official Gazette, appoint.

2. Definitions.—In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context,—

(*a*) "prescribed" means prescribed by rules made under this Act ;

[1][(*aa*) "statutory public authority" means an authority, corporation or body specified in the Schedule to this Act ; and]

(*b*) "Tribunal" means an Administrative Tribunal or the Administrative Appellate Tribunal established under this Act.

3. Establishment of Administrative Tribunal.—(*1*) The Government may, by notification in the official Gazette, establish one or more Administrative Tribunals for the purpose of this Act.

(*2*) When more than one Administrative Tribunal is established, the Government shall, by notification in the official Gazette, specify the area within which each Tribunal shall exercise jurisdiction.

---

[1]Inserted by Ordinance No. LX of 1984.

[2]This Act came into force on the 1st day of February, 1982 *vide* Notification No. S.R.O. 30-L/82, dated 12-1-1982, published in the Bangladesh Gazette, Extra., dated 16-1-1982.

(3) An Administrative Tribunal shall consist of one member who shall be appointed by the Government from among persons who are or have been District Judges.

(4) A member of an Administrative Tribunal shall hold office on such terms and conditions as the Government may determine.

4. Jurisdiction of Administrative Tribunals.—(1) An Administrative Tribunal shall have exclusive jurisdiction to hear and determine applications made by any person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] in respect of the terms and conditions of his service including pension rights, or in respect of any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority]

(2) A person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] may make an application to an Administrative Tribunal under subsection (1), if he is aggrieved by any order or decision in respect of the terms and conditions of his service including pension rights or by any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] :

Provided that no application in respect of an order, decision or action which can be set aside, varied or modified by a higher administrative authority under any law for the time being in force relating to the terms and conditions of the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] or the discipline of that service can be made to the Administrative Tribunal until such higher authority has taken a decision on the matter :

Provided futher that no such application shall be entertained by the Administrative Tribunal unless it is made within six months from the date of making or taking of the order, decision or action concerned or making of the decision on the matter by the higher administrative authority, as the case may be.

(3) In this section "person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority]" includes a person who is or has retired or is dismissed, removed or discharged from such service, but does not include a person in the defence services of Bangladesh [2][or of the Bangladesh Rifles].

5. Administrative Appellate Tribunal.—(1) The Government shall, by notification in the official Gazette, establish an Administrative Appellate Tribunal for the purpose of this Act.

[3][(2) An Administrative Appellate Tribunal shall consist of one member who shall be appointed by the Government from among persons who are, or have been, or are qualified to be Judges of the Supreme Court.

[1]Inserted by Ordinance No. LX of 1984.

[2]Inserted by Ordinance No. XXIII of 1982 (with effect from the 1st February, 1981).

[3]Substituted by Ordinance No. XXXVIII of 1983.

(*3*) The member of the Administrative Appellate Tribunal shall hold office on such terms and conditions as the Government may determine.].

6. Jurisdiction of Administrative Appellate Tribunal.—(*1*) The Administrative Appellate Tribunal shall have jurisdiction to hear and determine appeals from any order or decision of an Administrative Tribunal.

(*2*) Any person aggrieved by an order or decision of an Administrative Tribunal may, within two months from the date of making of the order or decision, prefer an appeal to the Administrative Appellate Tribunal.

(3) The Administrative Appellate Tribunal may, on appeal, confirm, set aside, vary or modify any order or decision of an Administrative Tribunal, and the decision of the Administrative Appellate Tribunal in an appeal shall be final.

7. Powers and procedure of Tribunals.—(*1*) For the purposes of hearing an application or appeal, as the case may be, a Tribunal shall have all the powers of civil court, while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908 (V of 1908), in respect of the following matters, namely :—

(*a*) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;

(*b*) requiring the discovery and production of any document ;

(*c*) requiring evidence on affidavit ;

(*d*) requisitioning any public record or a copy thereof from any office ;

(*e*) issuing commissions for the examination of witnesses or documents ;

(*f*) such other matters as may be prescribed.

(*2*) Any proceedings before a Tribunal shall be deemed to be a judicial proceeding within the meaning of section 193 of the Penal Code (XLV of 1860).

(*3*) A Tribunal shall hold its sittings at such place or places as the Government may fix.

[1]* * * * * * * * * *

(*6*) The member of an Administrative Tribunal or the [2][member] of the Administrative Appellate Tribunal may make such administrative arrangements as he considers necessary for the performance of the functions of the Tribunal.

(*7*) The Administrative Appellate Tribunal may, by order it writing, transfer, at any stage of the proceedings, any case from one Administrative Tribnnal to another Administrative Tribunal.

(*8*) Subject to the other provisions of this Act, a Tribunal shall, for the purpose of hearing an application or appeal, as the case may be, follow such procedure as may be prescribed ;

---

[1]Sub-sections (4) and (5) were omitted by Ond. No. XXXVIII of 1983.

[2]Subs. *ibid.*

Provided that where, in respect of any matter no procedure has been prescribed by this Act or by rules thereunder, a Tribunal shall follow the procedure in respect thereof as may be laid down by the Administrative Appellate Tribunal.

8. Binding effect of Tribunal's decisions and orders.—(1) All decisions and orders of the Administrative Appellate Tribunal shall be binding upon the Administrative Tribunals and the parties concerned.

(2) All decisions and orders of an Administrative Tribunal shall subject to the decisions and orders of the Administrative Appellate Tribunal, be binding on the parties concerned.

9. Penalty for obstruction.—A Tribunal shall have power to punish any person who, without lawful excuse, obstructs it in the performance of its functions with simple imprisonment which may extend to one month, or with fine which may extend to five hundred taka, or with both.

10. Bar on jurisdiction of Courts.—Subject to this Act, no proceedings, order or decision of a Tribunal shall be liable to be challenged, reviewed, quashed or called in question in any Conrt.

11. Act to override other laws.—The provisions of this Act, shall have effect not with standing anything contained in any other law for the time being in force.

12. Power to make rules.—(1) The Government may, by notification in the official Gazette, make rules for carrying out the purpose of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely :—

(*a*) form and manner in which and the fee on payment of which an application or appeal may be made ;

(*b*) registration of an application or appeal ;

(*c*) procedure to be followed by a Tribunal in hearing an application or appeal, as the case may be ;

(*d*) form and service of notices, summonses and requisitions ;

(*e*) prescription of records and reports to be maintained or prepared by a Tribunal ;

(*f*) execution of decisions and orders of a Tribunal ;

(*g*) any other matter which is to be or may be prescribed.

13. Savings.—All suits, cases, applications and appeals relating to any matter in respect of which a Tribunal has jurisdiction pending, immediately before the commencement of this Act, before any Court shall be tried, heard and disposed of by such Courts, as if this Act had not come into force.

[1][SCHEDULE

[*See* Section 2 (aa)]

1. Sonali Bank, Agrani Bank, Janata Bank, and Rupali Bank constituted under the Bangladesh Banks (Nationalisation) Order, 1972 (P.O. No. 26 of 7972).

2. Bangladesh Bank established under the Bangladesh Bank Order, 1972 (P.O. No. 127 of 1972).

3. Bangladesh Shilpa Rin Sangstha established under the Bangladesh Shilpa Rin Sangstha Order, 1972 (P.O. No. 128 of 1972).

4. Bangladesh Shilpa Bank established under the Bangladesh Shilpa Bank Order, 1972 (P. O. No. 129 of 1972).

5. Bangladesh House Building Finance Corporation established under the Bangladesh House Building Finance Corporation Order, 1973 (P.O. No. 7 of 1973).

6. Bangladesh Krishi Bank established under the Bangladesh Krishi Bank Order, 1973 (P. O. No. 27 of 1973).

7. Investment Corporation of Bangladesh established under the Investment Corporation of Bangladesh Ordinance, 1976 (Ord. No. XL of 1976).

8. Grameen Bank established under the Grameen Bank Ordinance, 1983 (XLVI of 1983).]

---

[1]Schedule was added by Ordinance No. LX of 1984.

পরবর্তী সংশোধনী সমূহ

১৯৮৭ সনের ৩০ নং আইন

Administrative Tribunal Act. 1980 এর অধিকতর সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্যসমূহ পূরণকল্পে Administrative Tribunals Act, 1980 (VII of 1981) এর অধিকতর সংশোধন করা সমীচিন ও প্রয়োজনীয় ;

সেহেতু এতদ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল ঃ-

১। সংক্ষিপ্ত শিরনামা। —এই আইন The Administrative Tribunals (Amendment) of 1987 নামে অভিহিত হইবে।

২। **Act VII of 1981 এর Section 5 এর সংশোধন।** Administrative Tribunals of 1980 (VII of 1981), অতঃপর উক্ত Act বলিয়া উল্লেখিত, এর section 5 এর sections (2) এবং (3) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ sub-sections প্রতিস্থাপিত হইবে,

"(2) The Administrative Appellate Tribunal shall consist of one Chairman and two other members who shall be appointed by the Government.

(3) The Chairman shall be a person who is, or has been, or is qualified to be a Judge of the Supreme Court, and of the two other members, one shall be a person who is or has been an officer in the service of the Republic not below the rank of Joint Secretary to the Government and the other a person who is or has been a District Judge.

(4) The Chairman or any other member of the Administrative Appellate Tribunal shall hold office on such terms and conditions as the Gove rnment may determine."

৩। **Act, VII of 1981 এর section 7 এর সংশোধন।**—উক্ত Act এর section 7 এ—(ক) sub-section (3) এর পর নিম্নরূপ sub-sections অন্তর্ভুক্ত হইবে, যথা ঃ—

(3A) In the event of any difference of opinion among the members of the Administrative Appellate Tribunal, the opinion of the majority shall prevail.

(3B) If, in the course of a hearing, the Chairman or any other member of the Administrative Appellate Tribunal is, for any reason, unable to attend any sitting thereof, the hearing may continue before the other two member." এবং

(খ) sub-section (5) এ "or the member" শব্দগুলির পরিবর্তে "or the Chairman" শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

মোঃ আইয়ুবুর রহমান
সচিব

রেজিস্টার্ড নং ডি এ-১

বাংলাদেশ গেজেট

অতিরিক্ত সংখ্যা
কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রকাশিত

মঙ্গলবার, মে ২৪, ১৯৮৮

৫ম খণ্ড—বাংলাদেশ জাতীয় সংসদের এ্যাক্ট, বিল ইত্যাদি।

বাংলাদেশ জাতীয় সংসদ

ঢাকা, ১০ই জ্যৈষ্ঠ, ১৩৯৫/২৪শে মে, ১৯৮৮

সংসদ কর্তৃক গৃহীত নিম্নলিখিত আইনগুলি ২৪শে মে, ১৯৮৮/১০ই জ্যৈষ্ঠ, ১৩৯৫ তারিখে রাষ্ট্রপতির সম্মতি লাভ করিয়াছে এবং এতদ্বারা আইনসমূহ সর্বসাধারণের অবগতির জন্য প্রকাশ করা যাইতেছে :—

১৯৮৮ সনের ১৫ নং আইন

Administrative Tribunals Act, 1980 এর অধিকতর সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন ।

যেহেতু নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্যসমূহ পূরণকল্পে Administrative Tribunals Act, 1980 (VII of 1981) এর অধিকতর সংশোধন সমীচীন ও প্রয়োজনীয় ;

সেহেতু এতদ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল :—

১। সংক্ষিপ্ত শিরনামা ও প্রবর্তন।— (১) এই আইন The Administrative Tribunals (Amendment) Act, 1988 নামে অভিহিত হইবে।

(২) ইহা ৫ই বৈশাখ, ১৩৯৫ বাং মোতাবেক ১৮ই এপ্রিল, ১৯৮৮ ইং তারিখে কার্যকর হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

২। Act VII of 1981 এ নূতন section 10A এর সন্নিবেশ।—Administrative Tribunals Act, 1980 (VII of 1981) অতঃপর উক্ত Act বলিয়া উল্লিখিত এর section 10 এর পর নিম্নরূপ নূতন section সন্নিবেশিত হইবে, যথা :—

"**10A. Contempt of Tribunals.**— (1) The Administrative Appellate Tribunal shall have power to punish for contempts of its authority or that of any Administrative Tribunal, as if it were the High Court Division of the Supreme Court,

(2) No appeal shall lie from any decision of the Administrative Appellate Tribunal under sub-section (1), but the Tribunal may review any such decisions."

৩। Act VII of 1981 এর Schedula এর সংশোধন।—উক্ত Act এর Schedule এর ক্রমিক নম্বর 1এ, ",Janata Bank and Rupali Bank" কমা ও শব্দগুলির পরিবর্তে "and Janata Bank" শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

৪। বিচারাধীন মামলা ফেরৎ, ইত্যাদি।— (১) এই আইন প্রবর্তনের তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইবুনাল (Administrative Tribunal) এ রূপালী ব্যাংকের কোন কর্মচারীর চাকুরী সংক্রান্ত বিষয়ে কোন মামলা বিচারাধীন থাকিলে, যে দরখাস্তমূলে মামলাটি দায়ের করা হয় সে দরখাস্তটি ফেরৎ লওয়ার জন্য সময় উল্লেখ করিয়া ট্রাইবুনাল দরখাস্তকারীর নিকট নোটিশ প্রেরণ করিবে।

(২) ফেরৎকৃত দরখাস্তে উল্লিখিত মামলার বিষয়ে দরখাস্তকারী এখতিয়ারসম্পন্ন কোন আদালতে নূতন মামলা দায়ের করিতে পারিবেন।

(৩) অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, নূতন মামলা দায়ের করিবার জন্য সময় গণনার ক্ষেত্রে ট্রাইবুনালে দরখাস্তটি পেশ করিবার তারিখ হইতে উহা ফেরৎ লওয়ার তারিখ পর্যন্ত সময়টি বাদ দেওয়া হইবে :

তবে শর্ত থাকে যে, নোটিশে উল্লেখিত তারিখের পরে দরখাস্তটি ফেরৎ লওয়া হইলে উক্ত তারিখের পরের সময়টি বাদ দেওয়া হইবে না।

৫। রহিতকরণ ও হেফাজত।— (১) The Administrative Tribunals (Amendment) Ordinance, 1988 (অধ্যাদেশ নং ২০, ১৯৮৮) এতদ্বারা রহিত করা হইল।

(২) অনুরূপ রহিতকরণ সত্ত্বেও রহিত Ordinance দ্বারা সংশোধিত উক্ত Act এর অধীনকৃত কোন কাজ কর্ম বা গৃহীত কোন ব্যবস্থা এই Act দ্বারা সংশোধিত উক্ত Act এর অধীনকৃত বা গৃহীত হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

—০—

Registered No. DA-1

The Bangladesh Gazette

EXTRAORDINARY

Published by Authority

FRIDAY, MARCH 12, 1982

GOVERNMENT OF THE PEOPLE'S REPUPLIC OF BANGLADESH

MINISTRY OF LAW AND PARLIAMENTARY AFFAIRS

Justice Branch

Section IV

NOTIFICATION

Dacca, the 12th March 1982

No. S. R. O. 92-L / 82-JIV / 1T-3 / 81.—In exercise of the powers conferred by section 12 of the Administrative Tribunals Act, 1980 (VII of 1981), the Government is pleased to make the following rules, namely :—

1. **Short title.**—These rules may be called the Administrative Tribunals Rules, 1982.

2. **Definitions.**—In these rules, ulness there is anything repugnant in the subject or context,—

(a) "Act" means the Administrative Tribunals Act, 1980 (VII of 1981);

(b) "application" means an application under sub-section (1) of section 4;

(c) "Form" means a form appended to these rules;

(d) "opposite party" means a person against whom an application under sub-section (2) of section 4 is made;

(e) "section" means a section of the Act ; and

(f) "Tribunal" means an Administrative Tribunal established under the Act.

3. Manner of making application.—(1) An application to a Tribunal shall be in writing and may be made by the applicant in person, or by a person authorised by him in that behalf, or by registered post.

(2) An application shall contain, among others, the following particulars, namely :—

(a) the name of the Tribunal to which the application is made ;

(b) the name, description and address of the applicant;

(c) the name, description and address of opposite party;

(d) the facts constituting the cause of action and when and where it arose;

(e) the facts showing that the Tribunal has jurisdiction to entertain the application;

(f) the relief which the applicant claims; and

(g) any matter on which the applicant intends to rely.

(3) An application shall be accompanied by as many copies of the—

(a) application ;

(b) order complained of, if any; and

(c) document, if any, in the possession or power of the applicant upon which he intends to rely ;

as there are opposite parties.

(4) A fee of Taka 20.00 *plus* an additional fee of Taka 5.00 for each copy of the application mentioned in clause (a) of sub-rule (3), shall be paid by the applicant in court fee stamp affixed to the application and crossed and signed by him.

(5) Facts stated in an application shall be verified at the foot by the applicant and the verification shall be signed by him.

(6) A Tribunal shall admit an application if it is made in accordance with the provisions of sub-rules (1), (2), (3), (4) and (5) and is not barred by the Act.

(7) A Tribunal may, at any time, return an application to be made to the Tribunal to which it should have been made.

(8) A Tribunal may reject an application if it is not made in accordance with the provisions of sub-rules (1), (2), (3), (4) and (5) and shall reject it if from the statement in the application it appears to be barred by the Act :

Provided that the Tribunal may, if it deems fit, before rejecting the application, give the applicant an opportunity for making the application in accordance with those provisions.

(9) The rejection of an application under sub-rule (8) shall not preclude the applicant from making a fresh application in respect of the same cause of action, if it is not otherwise barred by the Act.

(10) Where an application is rejected the Tribunal shall record an order to that effect with the reasons for such order.

4. **Registration of applications.**— (1) A Tribunal shall maintain register of applications in Form 1.

(2) All applications admitted by the Tribunal shall be registered in the register of applications.

5. **Notice to opposite party and written statement.—(1)** Where an application is admitted under sub-rule (6) of rule 3, the Tribunal shall issue a notice in Form II upon the opposite party directing him to submit his written statement, in duplicate, on or before a date to be specified therein for the purpose.

(2) A notice under sub-rule (1) shall be accompanied by the copies of the papers submitted by the applicant under sub-rule (3) of rule 3.

(3) Every notice shall be signed and sealed by an officer of the Tribunal to be authorised by the Tribunal in that behalf and shall be served by registered post with acknowledgement due or, in special cases, by messenger or in such other manner as the Tribunal may deem fit.

(4) A written statement may be submitted by the opposite party in person, or by a person authorised by him in that behalf, or by registered post.

(5) Facts stated in a written statement shall be verified at the foot by the opposite party submitting it and the verification shall be signed by him.

(6) A copy of the written statement shall be sent to the applicant by registered post.

6. **Procedure for disposal of application.**—(1) After fifteen days of the expiry of the date fixed for submission of written statement by the opposite party, the Tribunal shall fix a date for hearing of the application and shall issue a notice in Form III upon the applicant and the opposite party, in the manner laid down in sub-rule (3) of rule 5, directing them to appear before the Tribunal on that date with all papers or documents in their possession or power relating to the dispute and all evidence upon which they intend to rely in support of their respective claim or defence.

(2) A party to the dispute may, on application to the Tribunal, obtain summons in Form IV issued to person whose attendance is necessary to give evidence or to produce papers or documents at his own expense.

(3) On the day fixed for hearing of the applicatiion the parties to the dispute shall appear before the Tribunal in person or by persons authorised by them in that behalf.

(4) Where on the day so fixed neither party appear and it is found that the notices to appear have been served upon the parties to the dispute, Tribunal may make an order dismissing the application.

(5) Where on the day so fixed the applicant appears and the opposite party does not appear, Tribunal may, if it is found that the notice to appear has been served, hear the application *ex-parte*.

(6) Where on the day so fixed the opposite party appears and the applicant does not appear, the Tribunal may make an order dismissing the application :

Provided that where the opposite party admits the claim of the applicant or from the materials on record it is found that the relief claimed by the applicant should be allowed, the Tribunal shall make an order granting the relief to such extent as it deems fit.

(7) Any party to the dispute aggrieved by an order made under sub-rules (4), (5) and (6) may apply to the Tribunal for an order to set aside the dismissal or the order made *ex-parte* and, if the Tribunal is satisfied that there was sufficient cause for the non-appearance of the party, the Tribunal shall make an order setting aside the dismissal or the order made *ex-parte* on such conditions as it deems fit.

(8) The Tribunal may, if it deems fit in any case, postpone the hearing of an application to a future day to be fixed by it.

(9) The Tribunal shall, after the application has been heard, give its decision in writing with reasons therefor, at once or on some future day of which notice shall be given to the parties, and make an order accordingly.

(10) The decision or order once given or made shall not afterwards be altered or modified, save for the purpose of correcting a clerical or arithmetical mistake or any error arising from any accidental slip or omission.

7. **Execution of decisions and orders of a Tribunal.**—A Tribunal shall, for the purpose of execution of its decisions and orders, follow as far as practicable, the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (V of 1908), relating to the execution of a decree.

8. **Inspection, etc.**—(1) A party to a dispute may, with the permission of the Tribunal, inspect any record or document in the custody of the Tribunal, other than a record or document with respect to which privilege may be claimed on behalf of the State.

(2) An inspection under sub-rule (1) shall be in the presence of such officer of the Tribunal as it may specify.

9. **Registers.**—(1) A Tribunal shall, in addition to the register of applications, maintain the following other registers, namely :—

(a) register of court fee stamps ;
(b) register of daily cause list ;
(c) register of applications for copies ;
(d) register of letters received ; and
(e) register of notices and letters issued.

(2) The registers shall be maintained in such forms as the Government may specify.

10. **Statements.**—A Tribunal shall furnish to the Government a monthly statement of pending and disposed of applications in the first week of the month next following in such form as the Government may specify.

11. **Appeals.**—Save as otherwise provided in the Act, the provisions of these rules shall, *mutatis mutandis,* apply to an appeal to the Administrative Appellate Tribunal under sub-section (2) of section 6.

APPENDIX

FORM I

[*See rule* 4]

Register of Applications/Appeals

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Year	Number of Case/ Appeal.	Date of admission.	Name, description and address of the applicant/appellant.	Name, description and address of the opposite party/ respondent.
1	2	3	4	5

Subject matter of dispute.	Substance of opposite party/respondent's reply, if any.	Date of decision/ order of the Tribunal.	Gist of the decision, if any.	Remarks.
6	7	8	9	10

FORM II

[*See* sub-rule (1) of rule 5]

Notice to Opposite Party/Respondent.

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Case No.

Applicant/Appellant ... ...

versus

Opposite Party/Respondent... ... ...

To [Name, description and address]

Whereas [Name, description and address] has made/preferred an application/ appeal to this Tribunal against you, a copy of which is attached hereto, for ... ... you are hereby directed to submit your written statement/memorandum-in-oppositions, if any, in duplicate, to this Tribunal on or before the ... ... day of ... ... 198.

Given this ... ... day of 19

Seal of the Tribunal

By order of the Tribunal,

FORM III

[*See* sub-rule (1) of rule 6]

Notice to parties for appearance for hearing

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Case No.

Applicant/Appellant ... ...

versus

Opposite Party/Respondent ... ...

To [Name, description and address]

Whereas the... ... ...day of... ... ..., 19 has been fixed for hearing of the applicattion/appeal in the above case, you are hereby directed to appear before this Tribunal on the said day at... ... ...O'clock in the forenoon with all papers and documents in your possession or power relating to the dispute and all evidences upon which you intend to rely in support of your claim or defence.

Given this... ... ...day of... ... ..., 19... ... ...

Seal of the Tribunal

By order of the Tribunal,

FORM IV

[See sub-rule (2) of rule 6]

Summons to Witness

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Case No.

Applicant/Appellant ... ...

versus

Opposite Party/Respondent ... ...

To [Name, description and address]

Whereas your attendance is required to depose on behalf of ... ... in the above case, you are hereby required to appear personally before this Tribunal on the ... ...day of... ... ...19... ...at... .. .. O'clock in the forenoon and to bring with you the following papers and documents ;

1.
2.
3.

Your travelling and other expenses will be borne by... ... ... and you will get no payment from the Tribunal for your appearance.

Given this ... ...day of... ... ...19... ...

Seal of the Tribunal

By order of the Tribunal.

By order of the President
SYED MISBAHUDDIN HOSSAIN
Deputy Secretary.

75654

গ্রন্থাগার
বাংলাদেশ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষণ কেন্দ্র
সাভার, ঢাকা

প্রশাসনিক আপীল কেসেস্

(বাংলাদেশ প্রশাসনিক আপীল ট্রাইবুন্যাল প্রদত্ত
সিদ্ধান্তের সংকলন)

১৯৮৮

সংকলন ও সম্পাদনায় :—

খন্দকার হাসিব উদ্দিন আহমেদ
রেজিষ্ট্রার
প্রশাসনিক আপীল ট্রাইবুন্যাল, ঢাকা।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইবুনালের নির্দেশে সংকলিত ও প্রকাশিত।

ভূ মি কা

১৯৮৮ সালে প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত কিছু উল্লেখযোগ্য সিদ্ধান্ত নানা প্রতিকূলতার মুখে সংকলন আকারে প্রকাশ করা হল। বর্তমান উদ্যোগ দ্বারা বিচার প্রার্থী, আইনজীবি এবং আইন অধ্যয়নকারীগন উপকৃত হবেন বলে আশা রাখি। এই সংকলনের সাথে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন ১৯৮০ (১৯৮১ সনের VII নং আইন) পরবর্তী সংশোধনী সমূহ এবং অত্র আইনের অধীনে প্রণীত বিধিমালা সংশ্লিষ্ট সকলের সুবিধার্থে সংযোজন করা হল। সংকলনের সৌকর্য্য বৃদ্ধির নিমিত্তে মতামত সাদরে গৃহীত হবে।

খন্দকার হাসিব উদ্দিন আহমেদ
রেজিস্ট্রার

BPATC LIBRARY
Accession No. 80963
Class No. ৬৪২'০৬৬/আহম
Source Cost

-ঃ সূচীপত্র ঃ-

পৃষ্ঠা

১। ফাতেমা খাতুন ও অন্যান্য
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

সরকার ও সরকারী কর্মচারীর মধ্যেকার সম্পর্ক ব্যক্তিগত। সরকারী কর্মচারী সচিবের কোন আদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে কোন মামলা দায়ের করিলে উক্ত কর্মচারীর মৃত্যুর সংগেই ঐ মামলা এবেট করিবে। তাহার উত্তরাধিকারীদের ঐ মামলায় স্থলাভিষিক্তিকরন অবৈধ। এবং এইরূপ স্থলাভিষিক্তির পরবর্তী সকল কার্য্যক্রমও আদেশ অবৈধ ও এখতিয়ার বহির্ভূত। ১

২। আবদুল কুদ্দুস
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীল্যান্ট স্বাধীনতা পূর্বকালে বি, আই, ডব্লিউ, টি সংস্থার (পোর্ট এণ্ড ট্রাফিক) ডাইরেকটর পদে, নিযুক্ত ছিলেন। স্বাধীনতার পরে সরকার তাহাকে ২৬-১২-৭১ তারিখ হইতে ও, এস, ডি পদে নিয়োগ করিয়া তাহাকে চালনা এনকোরেজের পোর্ট ডাইরেক্টর পদের দায়িত্বে নিযুক্ত করেন। ২১-৩-৭৩ তারিখে তাহাকে উপ-সচিব পদে নিযুক্তি দেওয়া হয়। আপীল্যান্ট সরকারের নিকট তাহাকে ২৬-১২-৭১ তারিখ হইতে যুগ্ম-সচিব নিয়োগ করিবার জন্য রিপ্রেজেনটেশন দেন এবং সরকার তাহা প্রত্যাখান করেন। আপীল্যান্ট তখন তাহাকে যুগ্ম-সচিব পদে জ্যেষ্ঠতা প্রদান করিবার এবং তাহাকে সচিব পদে নিয়োগের জন্য সরকারের প্রতি নির্দেশ প্রদানের প্রার্থনা করেন। ৩

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় যে, যে পদে আপীল্যান্ট কোন সময়ই নিযুক্তি লাভ করেন নাই সেই পদে তিনি নিযুক্ত রহিয়াছেন এই দাবী বাতুলতা ছাড়া আর কিছু নয়, ও ঐ পদে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ের কোন প্রশ্ন উঠিতে পারে না। সচিব পদে নিয়োগের জন্য সরকারের প্রতি কোন ডাইরেকশন প্রদান প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের এখতিয়ার বহির্ভূত।

পৃষ্ঠা

৩। বাংলাদেশ সরকার বনাম জনাব সাবের আহম্মদ	রেসপনডেন্ট চট্টগ্রাম জেলা পরিষদে নির্বাহী প্রকৌশলী পদে কর্মরত থাকা অবস্থায় সরকার তাহাকে সদ্য প্রতিষ্ঠিত লোকাল গভর্ণমেন্ট ইঞ্জিনিয়ারিং ব্যুরোতে নোয়াখালী সম্মিলিত পল্লী উন্নয়ন কর্মসূচী প্রকল্পে ব্যুরোর সদর দপ্তর ঢাকায় তত্ত্বাবধায়ক পদের চলতি দায়িত্ব নিয়োগ প্রদান করা হয়। রেসপনডেন্ট তত্ত্বাবধায়ক পদের বেতন স্কেল ২১০০-২৬০০ দাবী করিলে তাহার সেই দাবী প্রত্যাখান করা হয়। রেসপনডেন্ট মামলা দায়ের করিলে সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় যে রেসপনডেন্ট ১৫-৯-৮৫ তারিখ হইতে ৩১-৫-৮৭ তারিখ পর্য্যন্ত সংশ্লিষ্ট প্রকল্পে সার্বক্ষনিক তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে সার্বক্ষনিক নিয়োজিত ছিলেন এবং ঐ মেয়াদের জন্য তিনি তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্দ্ধারিত বেতন স্কেলে বেতন পাইবার অধিকারী এবং তাহার নিয়োগ সংক্রান্ত কাগজপত্রে "চলতি দায়িত্ব" শব্দাদির ব্যবহার/সংযোজন আইন সম্মত নয়।	৫
৪। বাংলাদেশ সরকার বনাম এম, হাফিজ উদ্দিন	রেসপনডেন্কে ১৯৭৪ সালের পাবলিক সার্ভেন্টস রিটারমেন্ট এক্ট, এবং ৯(২) ধারায় প্রদত্ত ক্ষমতা বলে অবসর প্রদান করা হয়। রেসপনডেন্ট তাহার বিরুদ্ধে প্রদত্ত আদেশ জনস্বার্থে প্রদত্ত হয় নাই এই হেতুতে চ্যালেঞ্জ করেন। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করার প্রয়োজন কিনা ইহা সরকারের তথা রাষ্ট্রপতির সাবজেকটিক সন্তুষ্টির বিষয়। বর্তমান ক্ষেত্রে রাষ্ট্রপতির নিকট উত্থাপিত সারসংক্ষেপ হইতে স্পষ্টতঃ প্রতিয়মান হয় জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে ইহার সন্তুষ্টি বিধানের জন্য তথ্য বা উপকরন ছিল। জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা প্রয়োজন ইহার সন্তুষ্টির জন্য কোন তথ্য বা উপকরন ছিল না এই অভিযোগ সঠিক নহে। তর্কিত অবসর প্রদানের আদেশ বৈধ।	৮

		পৃষ্ঠা
৫। জনাব এ,কে,এম আছাদুল হক তালুকদার বনাম বাংলাদেশ সরকার	আপীলকারীরা ও রেসপনডেন্ট বি, সি, এস (রেলওয়ে, ইঞ্জিনিয়ারিং) ক্যাডারভুক্ত অফিসার। সংস্থাপন বিভাগ ও রেলওয়ে বিভাগের স্মারকের উপর ভিত্তি করিয়া উক্ত ক্যাডারের গ্রেডেশন লিস্ট প্রস্তুত করা হয়। আপীলকারীরা উক্ত গ্রেডেশন লিস্ট চ্যালেঞ্জ করিয়া মামলা দায়ের করেন। প্রশ্ন উত্থাপিত হয় সংস্থাপন বিভাগ ও রেলওয়ের বিভাগে স্মারকের বিরুদ্ধে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল না করার কারণে মামলা গ্রহণ যোগ্য নয়। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় রাষ্ট্রপতি সংস্থাপন ও রেলওয়ে বিভাগের মাধ্যমে তাহার এতদসংক্রান্ত দায়িত্ব পালন করিয়াছেন। এবং সংস্থাপন বিভাগ ও রেলওয়ে বিভাগের অথরাইজড অফিসার দস্তখত-কৃত তকিত স্মারকের দ্বারা জারীকৃত আদেশ। রাষ্ট্রপতির আদেশ বলিয়াই গণ্য হইবে। ইহাদের বিরুদ্ধে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল চলিতে পারে না।	১৩
৬। বাংলাদেশ সরকার বনাম আবদুর রব হাওলাদার	সরকারী কল্যাণ তহবিল পরিদপ্তরে রেসপনডেন্ট ওয়েলফেয়ার অফিসার পদে কর্মরত থাকাকালে ঐ পরিদপ্তরের পরিচালক ডিপার্টমেণ্টাল প্রসিডিং এর মাধ্যমে তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারণের আদেশ দেন। আপীলে সংস্থাপন বিভাগের সচিব নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ সরকার বিধায় অপসারণের আদেশটি রহিত করিয়া দেন ও শর্ত সাপেক্ষে রেসপনডেন্টকে চাকুরীতে পুণর্বহালের আদেশ দেন। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় পুণর্বহালের শর্তগুলি অবৈধ। আরও অভিমত প্রদান করা হয় যে যেহেতু সচিবের আদেশে তাহাকে তাহার বিরুদ্ধে আনীত কয়েকটি অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে ও অন্যত্র বদলী করিয়া দেওয়া হইয়াছে। এইরূপ বদলীর আদেশ একটি নিছক প্রশাসনিক আদেশ নয় ইহা একটি শাস্তিমূলক আদেশ এবং বিচারের দ্বারা আবৃত (justificable) হইবে।	১৬

পৃষ্ঠা

৭। মোঃ মোখলেছুর রহমান বনাম বাংলাদেশ সরকার	আপীলকারী এয়ারপোর্ট ডেভেলপমেন্ট এজেন্সীর অধীনে কর্মরত ছিল। উক্ত এজেন্সী একটি রেজিষ্ট্রিকৃত কোম্পানী। অধ্যাদেশ নং XXVII of 1982 দ্বারা সিভিল এভিয়েশন অথরিটি গঠিত হইলে এবং ঐ অধ্যাদেশের ১৯ ধারার বিধানমতে আপীলকারী ও অন্যান্য কর্মচারীরা উক্ত অথরিটির কর্মচারী হইয়া যায়। অথরিটি তাহাকে এমপ্লয়মেন্ট অব লেবার (ষ্ট্যান্ডিং অর্ডারস) এক্ট, ১৯৬৫ এর বিধান অনুসারে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। আপীলকারী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় আপীলকারী সরকারী কর্মচারী না হওয়ার কারণে তাহার আবেদন গ্রহণযোগ্য নয়।	১৮
৮। সৈয়দ আরিফুল হুদা বনাম বাংলাদেশ সরকার	আপীল্যান্ট সরকারী কর্মচারীকে পি, ও ৯/৭২ এর বিধান অনুসারে চাকুরী হইতে অপসারন করা হয়। ১৯৮৮ সালের ২নং অধ্যাদেশের বিধান অনুযায়ী সংস্থাপন বিভাগ তাহার অপসার-নের আদেশ রিভিউ করেন এবং প্রেসিডেন্ট উক্ত আদেশ বাতিল করিয়া তাহাকে পুনঃ বহালের নির্দেশ দেন। শর্ত থাকে যে অপসারনের তারিখ হইতে পুনঃবহালের তারিখ পর্য্যন্ত সময়-কাল বিনা বেতনে ছুটি বলিয়া গণ্য হইবে। আপীল্যান্ট এই শর্ত চ্যালেঞ্জ করেন এবং দাবী রাখেন বি, এস, আর (১ম খণ্ড) ৭২ বিধি অনুসারে তিনি তাহার পাওনা ছুটি ও পাওনা ছুটি পুরা অনুপস্থিত কাল ব্যপ্ত না হইলে ঘাটতি সময়ের জন্য বিনা বেতনে ছুটি পাইতে হকদার। সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় বি, এস, আর এর ৭২ বিধি প্রযোজ্য নয়। ২নং অধ্যাদেশের ৬ ধারা অনু-যায়ী প্রেসিডেন্ট যেরূপ উপযুক্ত বিবেচনা করিবেন সেরূপ আদেশ দিবেন। আপীল্যান্টের দাবী গ্রহণযোগ্য নয়।	২২

বন্দর ম্যানেজার তাহার স্মারকে চেয়ারম্যানের সিদ্ধান্তই তাহাকে জানাইয়া দেন। অপসারনের আদেশ অবৈধ নয়।

১৩। মোঃ হাবিবুর রহমান দফাদার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

আপীল্যান্ট তাহাকে তাহার ৫৭ বৎসর বয়স পুত্তির পুর্বেই অবসর প্রদান করা হইয়াছে এই হেতুতে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। তিনি অবসর প্রদানকারী কর্তৃপক্ষের নিকট কোন প্রশাসনিক আপীল দায়ের না করিয়াই মামলা দায়ের করেন এই হেতুতে তাহার মামলা রক্ষনীয় নয় বিধায় খারিজ করা হয়। আপীলে আপীল্যান্ট বক্তব্য রাখেন যে অবসর আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করার কোন বিধান না থাকাব কারণে তাহার মামলা রক্ষনীয় ছিল।

সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হয় আপীল্যান্ট তর্কিত আদেশটিকে কার্য্যতঃ শাস্তিমুলক আখ্যায়িত করিয়াছেন এবং ইহার দ্বারা তাহার চাকুরী শর্ত লংঘিত হইয়াছে বলিয়া দাবী রাখিয়াছেন। ১৯৮৫ সনের শৃংখলা ও আপীল বিধির ১৭ বিধি অনুযায়ী তিনি উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিতে পারিতেন। তাহার বক্তব্য গ্রহণ যোগ্য নয়।

১৪। সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়
বনাম
মাহবুব তালুকদার

যুগ্ম-সচিব সংস্থাপন মন্ত্রণালয় এর স্ত্রী অভিযোগে ঐ বিভাগের উপ-সচিব এর বিরুদ্ধে পারিবারিক কলহের উপর ভিত্তি করিয়া ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ড্রু করা হয়। উল্লেখ্য ঐ পারিবারিক কলহ ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ড্রু হইবার অনেক পূর্বে নিজেদের মধ্যে আপোষ করিয়া ফেলিয়াছে। এ ক্ষেত্রে ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ড্রু করা সু-বিবেচনা প্রসুত ও সমীচিন হইয়াছে-ইহা বলা চলে না। ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং-এ সংস্থাপন বিভাগের তিন জন উপ-সচিব সমন্বয়ে তদন্ত কমিটি গঠন করা হইয়াছিল। এরূপ ক্ষেত্রে স্বাভাবিক ভাবে মনে হইতে পারে সে এই রূপ তদন্ত কমিটির নিকট হইতে সু-বিচার পাইবে না। এই রূপ ক্ষেত্রে

তদন্ত কমিটির দ্বারা কোন তদন্ত আইনের নীতির পরিপন্থী এবং এরূপ প্রসিডিজউর অনুসরণ সমর্থন যোগ্য নহে। অভিযুক্তকে তাহার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগের নথি দেখিতে দেওয়া হয় নাই। ইহাতে অভিযুক্ত অফিসার প্রেজুডিসড হইয়াছে।

সিদ্ধান্ত হয় যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত মামলা influenced এবং Malice দ্বারা vitiated তদন্ত বোর্ডের তদন্ত ও তদন্ত রিপোর্ট "Malice in law" দোষে দুষ্ট।

আবুল ফজল খান
বনাম
বাংলাদেশ হাউজ বিল্ডিং ফাইনান্স করপোরেশন

ইচ্ছাকৃত ভাবে সময় মত কাজে যোগদানে বিরত থাকিয়া অসদাচরণের অপরাধ করিয়াছেন বলিয়া অ্যাপিলেন্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। অ্যাপিলেন্ট তাহার বদলীর আদেশ প্রত্যাহার করার জন্য আবেদন করিয়াছিলেন। যাহা ১৬-১১-৮৫ ইং তারিখের অফিস অদেশ ও নির্দেশ দ্বারা লাঘব হইয়া যায়। ৪৮

১৬-১১-৮৫ তারিখের অফিস আদেশের পর বদলীকৃত স্থানে অ্যাপীলেন্টের কাজে যোগদানে গরিমসি বা শৈথিল্য দেখা যায় না। অ্যাপীলেন্টকে তৎক্ষণিক কর্মভার বিমুগ্ধ করায় তিনি আর ঢাকা অফিসে থাকিতে পারেন নাই এবং বদলীকৃত ফরিদপুর অফিসে কাজে যোগদান করার পর তাহার যোগদান পত্র অগ্রাহ্য করিয়া তাহাকে কর্মভার হইতে বিরত রাখা এবং ১৬-১১-৮৫ ইং তারিখে অফিস আদেশের ৮ম দিবসে তাহাকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা অপব্যবহার এর সামিল।

মোঃ আনোয়ারুল হক খান
রনাম
বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২০৩/৮৭ এর মামলা প্রার্থীর অনুপস্থিতে তদবীর এর অভাবে খারিজ হইলে এই আপীল দায়ের করা হয়। ৫২

প্রার্থী ২২ ১০-৮৭ তারিখ হইতে প্রতিটি ধার্য্য দিনে অনুপস্থিত ছিলেন। তবে ঐ সকল তারিখ শুনানীর জন্য,ধার্য্য ছিল না। শুনানীর তারিখে ধার্য্য করার জন্য ধার্য্য ছিল। শুনানীর জন্য ধার্য্য তারিখ প্রার্থী অনুপস্থিত থাকিলে মামলা খারিজ করা অবৈধ হইত না। এস, ডি এর তারিখে মামলা খারিজ করা বিধি সম্মত নয়।

১৭। মিসেস সেলিমা সিদ্দিকী
বনাম
বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

আপীলকারীনি শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার। তদন্তের মাধ্যমে অসদাচরণ, দুর্নীতি ও সরকারী কার্য্যের জন্য অবাঞ্ছিত দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া আপীল-কারীনিকে বরখাস্ত করা হয়। প্রার্থীনির বিরুদ্ধে অভিযোগ ছিল যে তিনি শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকা কালে তিনি নিজকে বেসামরিক কর্মচারী পরিচয় দিয়া পাসপোর্ট সংগ্রহ করেন। এবং সরকারের বিনা অনুমতিতে সেই পাসপোর্ট ব্যবহার করিয়া ৩ বার ভারত ভ্রমন করেন। এই উপলক্ষ্যে পিতার অসুস্থতার কারণ দেখাইয়া দেশে ছুটি কাটাইবেন। এই দরখাস্ত দিয়া ছুটি নেন। ৫৪

প্রার্থীনির বক্তব্য হইল তাহাকে লঘু অপরাধে চরম দণ্ড দেওয়া হইয়াছে। বিশেষ ভাবে এন, এস, আই এর রিপোর্টের প্রভাবে। সিদ্ধান্ত হয় যে এন, এস, আই এর অভিমত ছাড়াই ও এইরূপ শাস্তি প্রযোজ্য হইতে পারিত। প্রার্থী-নির অপরাধে লঘু বিবেচনা করা যায় না। ইহা একটি গুরুতর অসদাচরণ।

১৮। আনোয়ার হোসেন হাওলাদার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কিংবা প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল ডমিস্টিক ট্রাইব্যুনালের ফাইনডিং-এর উপরে আপীল কর্তৃপক্ষ হইয়া বসেন না। ইহা-দের বিবেচ্য ডমিস্টিক ট্রাইব্যুনাল বিধি নির্দ্ধারিত পদ্ধতি অনুসরণ করিয়া প্রাপ্ত তথ্য প্রমাণের ৫৮

ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন কি না এবং তাহার সিদ্ধান্ত পারভার্স কি না। প্রথমেই দেখিতে হয় বিভাগীয় মামলা নিষ্পত্তি করার যে বিধান রহিয়াছে সেগুলি সঠিকভাবে পালিত হইয়াছে কি না। কর্তৃপক্ষ প্রাপ্ত তথ্য ও প্রমাণাদির ভিত্তিতে আপীলকারীকে সঠিকভাবে অসদাচরণ দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ২য় বার কারণ দর্শাইয়া নোটিশ প্রদানান্তে তর্কিত দণ্ডাদেশ প্রদান করিয়াছেন। এই রূপ দণ্ডাদেশ অবৈধ হইবার কোন কারণ নাই।

১৯। মিসেস সুফিয়া খন্দকার
বনাম
বাংলাদেশ সরকার

বিভাগীয় তদন্তের প্রথম নোটিশের পরে আপীলকারীনির এক স্বজন উপস্থিত হইয়া তাহার পক্ষে এক লিখিত বিবরণ দেওয়ায় পর কর্তৃপক্ষ সেই নোটিশ আপীলকারীনির বিদেশে ছুটিতে অবস্থানের ঠিকানায় না পাঠাইয়া দেশে তাহার পিতৃপুরুষের বাসস্থানে প্রেরণ করিয়া ১৯৮৫ সালের কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৭(১) বিধি লংঘন করিয়াছেন কি না বিবেচনা করার আর অবকাশ থাকে না। যেখানে প্রথম নোটিশের বিষয়ে আপীলকারীনি অবগত হইয়াছিলেন সেই ভাবেই দ্বিতীয় নোটিশ সম্বন্ধে ও যে তিনি অবহিত ছিলেন তাহা ধরিয়া লইতে আইনতঃ প্রতিবন্ধকতা দেখা যায় না। ৬১

২০। আইন ও বিচার মন্ত্রণালয়
বনাম
মোঃ নাজমুল শরীফ

জেষ্ঠ্যতা নির্দ্ধারণ সরকারী নির্বাহী দায়িত্ব কোন নির্দিষ্ট নির্দ্ধারিত নীতিমালা লংঘিত না হইলে সরকার নির্দ্ধারিত জেষ্ঠ্যতার বৈধতা সম্পর্কে ন্যায়-নীতি লংঘন করিয়াছে। একমাত্র এই হেতুতে প্রশ্ন করা চলতে পারে। এই আপীলে সরকার কর্তৃক শমসের আলীকে গ্রেডেশন লিস্টে উর্দ্ধতন সহকারী হিসাবে প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপর স্থাপন ন্যায়নীতি সহিত সামঞ্জস্যপূর্ণ। ৬৪

ফাতেমা খাতুন ও অন্যান্য ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. .. রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
নাসিরউদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ৬৬/৮৬।
আপীলকারীদের পক্ষে—আপীলকারীদের প্রতিনিধি নুরুল ইসলাম।
রেসপনডেন্টে পক্ষে—কেহই উপস্থিত নাই।

শুনানীর তারিখ ৭/১/৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৭/১/৮৮ ইং

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল প্রশসেনিক ট্রাইব্যুনালের ১২৯/৮৫ নং মামলা হইতে উদ্ভূত। আপীলকারীদের পূর্বসূরী নুরুদ্দোজা মিয়া ১-২-৫৪ তারিখে চালনা এনকোরেজে ইনল্যাণ্ড মাস্টার হিসাবে প্রজাতন্ত্রের কর্মে যোগদান করেন এবং ১-১১-৭২ তারিখ হইতে মাত্ পাইলট পদে পদোন্নতি লাভ করেন। ১৯৭৬ সালের ৩ নং অধ্যাদেশে চালনা বন্দর সংস্থা গঠিত হইলে তিনি সরকারী কর্মচারী রূপেই উক্ত সংস্থার মাড্ পাইলট নিযুক্ত হন এবং পরে পদোন্নতি লাভ করিয়া জুনিয়ার পাইলট নিযুক্ত হন। ঐ পদে তিনি ৯-৮-৭৮ তাং ৮৫০-১৫০০ স্কেলে বেতন ড্র করিতে থাকেন। তিনি ১৭-৯-৮১ তারিখ হইতে এল, পি, আর এ গমন করেন এবং পরে রিটায়ার করেন। চালনা বন্দর সংস্থার ম্যানেজার এডমিনেসট্রেশন ৯-৮-৮৪ তারিখের আদেশদ্বারা জনাব দোজাকে তাহার পেনশন কেস ফাইনালাইজ করার জন্য ১১,৯২০/- টাকা ফেরৎ দিতে বলেন। উক্ত আদেশ দ্বারা তাহাকে জানানো হয় যে জুনিয়ার পাইলট পদের জন্য তিনি ৭৫০-১৪৭০ টাকা স্কেলে বেতন ড্র করার অধিকারী ছিলেন কিন্তু ৮৫০-১৫০০ টাকা স্কেলে বেতন ড্র করার ফলে তিনি ১১,৯২০/- টাকা অতিরিক্ত ড্র করিয়াছেন। জনাব দোজা রিপ্রেজেনটেশন দাখিল করিলে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়ের সচিব ২৪-১-৮৫ তারিখের চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত তাহা নাকচ করেন। অতঃপর জনাব দোজা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা চলাকালে জনাব দোজা ৮-১১-৮৫ তারিখে পরলোক গমন করেন। ট্রাইব্যুনালের (৫-১২-৮৪ তারিখের) আদেশ দ্বারা

মরহুম দোজার ওয়ারিশান যাহারা বর্তমান আপীলে এ্যাপেলেন্ট তাহাদিগকে ওয়ারিশান স্থলাভিসিক্ত করা হয়। স্থলাভিসিক্ত ওয়ারিশান মামলা পরিচালনা করেন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নথিভুক্ত কাগজাদি পর্য্যালোচনা করিয়া ও উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের সওয়াল জবাব শুনিয়া তাহার ২০-৮-৮৬ তারিখে সিদ্ধান্ত দ্বারা মামলা খারিজ করেন। উক্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধেই এই আপীল।

কোন পক্ষের কোন বিজ্ঞ এডভোকেট উপস্থিত নাই। এপেলেন্টদের পক্ষে জনাব নূরুল ইসলাম উপস্থিত থাকিয়া আমাদের অনুমতিক্রমে আপীল পরিচালনা করিয়াছেন।

আমরা জনাব নূরুল ইসলামের বক্তব্য শুনিয়াছি এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের আপীলকৃত সিদ্ধান্ত ও নথিভুক্ত কাগজাদি পর্য্যালোচনা করিয়াছি। প্রতিয়মান হয় নিম্ন ট্রাইব্যুনালে একটি গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন বিবেচিত হয় যাই। জনাব দোজার ও সরকারের সম্পর্ক ব্যক্তিগত এবং জনাব দোজার মৃত্যুর সংগে সংগে ঐ সম্পর্ক ছিন্ন হইয়া যায়। জনাব দোজার "রাইট টু সু" তাহার ওয়ারিশদের উপর বর্তায় নাই। ৮-১১-৮৫ তারিখে জনার দোজার মৃত্যুর সংগে সংগেই মামলা এবেট করিয়া গিয়াছে। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই বিষয়টি অনুধাবন করিতে ব্যর্থ হইয়াছেন। জনাব দোজর ওয়ারিশদের স্থলাভিষিক্তকরণ হইতে এই মামলার পরবর্তী যাবতীয় প্রসিডিং স্পষ্টতঃ পণ্ড এবং এখতিয়ার বহিরভূত। এই সিদ্ধান্ত বাতিল যোগ্য। এই আপীলে জনাব দোজার মামলার মেরিট সম্পর্কে কোন অভিমত প্রকাশের অবকাশ নাই। মামলা এবেটেড্ বলিয়াই গণ্য হইবে।

উপরোক্ত কারণে মূল মামলাটি ৮-১১-৮৫ তারিখে জনাব দোজার মৃত্যুর সংগে সংগে এবেট হইয়া গিয়াছে এবং উক্ত মর্মে মামলা নিস্পত্তি গণ্য হইবে। বিজ্ঞ সদস্যের ২০-৮-৮৬ তারিখের সিদ্ধান্ত পণ্ড ও এখতিয়ার বহিরভূত গণ্যে বাতিল হইবে। আপীল গৃহীত হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

আবদুল কুদ্দুছ ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৩৮/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... ...আবদুল কুদ্দুছ।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ...কেহই উপস্থিত নাই।

শুনানীর তারিখ : ১৪-১-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৪-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন,—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের কেইস নং ২৭৯/৮৬ হইতে উদভূত। আপীলকারী স্বাধীনতা পূর্বকালে বাংলাদেশ বি, আই, ডব্লিউ, টি, সংস্থার (পার্ট এণ্ড ট্রাফিক) ডাইরেকটর পদে নিযুক্ত ছিলেন। তিনি উক্ত পদে টাকা ১৫০০-২০০ বেতন স্কেলে ১৬৭০/- টাকা বেতন ড্র করিতেছিলেন। স্বাধীনতার পরে বাংলাদেশ সরকার তাহাকে ২৬-১২-৭১ তারিখ হইতে ও, এস, ডি; পদে নিয়োগ করিয়া তাহার উপরে চালনা এনকোরেজের পোর্ট ডাইরেকটরের দায়িত্ব ন্যাস্ত করেন। চালনা এনকোরেজের পোর্ট ডাইরেকটরের পদটি তদানিন্তন পাকিস্তান সরকারের যুগ্ম-সচিবের পদ মর্যাদা সম্পন্ন ছিল এবং ইহার বেতন ২৩০০-২৬০০ ছিল। আপীলকারীকে যুগ্ম-সচিবের স্কেল দেওয়া হয় নাই। তাহাকে তাহার নিজ বেতন পূর্বে উল্লেখিত ১৬৭০/- টাকার উপরে ২০০/- টাকা স্পেশাল পে দেওয়া হয়। আপীলকারীকে ২১-৩-৭৩ তারিখে উপ-সচিবের পদে নিযুক্ত করা হয়। আপীলকারী ২৫-১২-৭১ তারিখে যুগ্ম-সচিবের পদে নিয়োগের জন্য রিপ্রেজেনটেশন দেন এবং পরিশেষে তিনি রাষ্ট্রপতির নিকট এক আপীল দাখিল করেন। তাহার উক্ত আপীল ৯-৭-৮৬ তারিখে নাকচ হইয়া যায়। অতঃপর তিনি ১০-১২-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে এই মামলা দায়ের করেন। প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ২৬-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্তে মামলাটি দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করিয়া দেন। বিজ্ঞ সদস্যের এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে অত্র আপীল।

আপীলকারীর পক্ষে আপীলকারী স্বয়ং উপস্থিত থাকিয়া বক্তব্য রাখিয়াছেন। রেসপনডেন্টের পক্ষে কেহ উপস্থিত নাই।

আপীলকারী তাহার মামলায় নিম্নরূপ প্রতিকারের প্রার্থনা করিয়াছেন :—

"i. A decree holding that the petitioner is entitled to seniority as a Joint Secretary w.e f. 23.3.71 with all attendent benefits.

ii. A direction upon the Government to consider the case of the promotion of the petitioner to the Grade of Secretary on or before the 4th November, 1976."

ইহা স্বীকৃত যে যদিও আপীলকারী বরাবর তিনি আইনত যুগ্ম-সচিব পদের অধিকারী এইরূপ দাবী রাখিয়াছেন কিন্তু সরকার কোন সময়ের জন্য তাহাকে যুগ্ম-সচিব পদে নিয়োগ করেন নাই। এই মামলায় আপীলকারী ধরিয়া লইয়াছেন যে তিনি যুগ্ম-সচিবের পদে নিযুক্ত হইয়াছেন এবং ইহার ভিত্তিতে ২৩-৩-৭১ তারিখে জ্যেষ্ঠতা দাবী করিয়াছেন। যে পদে আপীলকারী কোন সময়েই নিযুক্তি লাভ করেন নাই সেই পদে তিনি নিযুক্ত হইয়াছেন এইরূপ দাবীকে বাতুলতা ছাড়া আর কিছু বলা চলে না এবং এই পদে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ধারনের কোন প্রশ্ন উঠে না। আপীলকারীর এইরূপ দাবী বিবেচনা যোগ্য নয় এবং তিনি প্রার্থীত প্রতিকার পাইতে পারেন না। যুগ্ম-সচিবের পদে জ্যেষ্ঠতা নির্ণয় করিবার প্রতিকার ছাড়াও আপীলকারীর অপর যে প্রতিকারের দাবী করিয়াছেন তাহাতে তিনি সরকারের প্রতি তাহাকে সচিব পদে পদোন্নতি দেওয়ার জন্য ডাইরেকশন প্রার্থনা করিয়াছেন এইরূপ ডাইরেকশন দেওয়ার এখতিয়ার প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের নাই। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার সিদ্ধান্তে নিম্নোক্ত অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন :

"যেহেতু প্রার্থী এখন পর্যন্ত যুগ্ম-সচিব হিসাবে নিয়োগ লাভ করেন নাই সেই হেতু উক্ত পদে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ধারন বা সচিব পদে তাহার নিয়োগ সম্পর্কিত তাহার প্রার্থীত কোন ভিত্তি/নির্দেশ প্রদান করা যাইতে পারে না। প্রার্থী এই মামলায় কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না।"

আমরা বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতের সহিত সম্পূর্ণ একমত।

আপীল ডিসমিস হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

বাংলাদেশ সরকার... ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

জনাব সাবের আহমদ... ... ...রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৩১/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে... ... ...এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে... ... ... আব্দুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ২৮-১-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ২৮-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী,—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ (১৯৮১ সনের ৭ নং আইন) এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী দায়ের করা হইয়াছে।

রেসপনডেন্ট চট্টগ্রাম জেলা পরিষদে নির্বাহী প্রকৌশলী পদে কর্মরত থাকা অবস্থায় এর ২৪-১০-৮৪ তারিখের এক সিদ্ধান্ত মোতাবেক Local Government Engineering Bureau (L G.E.B) প্রতিষ্ঠা করা হয় এবং তিনি ১-১-৮৫ তারিখে উক্ত 'বুরো'তে যোগদান করেন। 'বুরো'তে নির্বাহী প্রকৌশলী হিসাবে কর্মরত থাকা অবস্থায় আপীল্যান্ট ২৫-৬-৮৫ তারিখের এক প্রজ্ঞাপন (পরিশিষ্ট 'বি') মারফত রেসপনডেন্টকে নোয়াখালী সম্বলিত পল্লী উন্নয়ন কর্মসূচী প্রকল্পে ঐ 'বুরো' এর সদর দপ্তর ঢাকাতে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ দান করেন। তিনি ১৫-৯-৮৫ তারিখে নূতন পদে যোগদান করেন। তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর সাবেক বেতন স্কেল ছিল ২১০০-২৬০০ টাকা। রেসপনডেন্ট এই স্কেলে বেতন দাবী করিয়া যাহা হিসাব রক্ষকের অফিসে বেতন বিল দাখিল করিলে উক্ত আপিস উচ্চপদে "চলতি দায়িত্ব" পালনের জন্য উচ্চ স্কেলে বেতন প্রদানের কোন বিধান নাই বলিয়া আপত্তিসহ তাহার বেতন বিল ফেরত দেয়। এই আপত্তির পর আপীল্যান্ট তাহাদের ১৮-১-৮৬ তারিখে এক স্মারক (পঃ শিঃ 'এফ) মারফত রেসপনডেন্টকে ২১০০-২৬০০ টাকা স্কেলে বেতন প্রদান করিতে মহা হিসাব রক্ষককে অনুরোধ করেন। কিন্তু প্রধান হিসাব রক্ষণ কর্মকর্তা রেস-

পনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্ধারিত বেতন স্কেলে বেতন প্রদান করিতে অসম্মতি জানান। এই আপত্তির প্রেক্ষিতে আপীল্যান্ট তাহাদের পূর্বতন অবস্থানে পরিবর্তন ঘটাইয়া ৩০-৮-৮৬ তারিখের স্মারক (পঃ শিঃ 'এইচ') এ জানান যে রেসপনডেন্ট "চলতি দায়িত্ব" পালনের জন্য বিধি অনুযায়ী মূল পদের অর্থাৎ নির্বাহী প্রকৌশলী হিসাবে বেতনের ২০% অথবা সর্বোচ্চ ২০০/- টাকা দায়িত্ব ভাতা পাইতে পারেন। রেসপনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে নিয়োগের পরিপ্রেক্ষিতে উক্ত পদের বেতন পাওয়ার অধিকারী এবং তার নিয়োগ প্রজ্ঞাপনে "চলতি দায়িত্ব" শব্দের উল্লেখ বেআইনী মর্মে ঘোষণা করার প্রার্থনা করিয়া রেসপনডেন্ট ৫-১০-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে ২২৩/৮৬ নং মামলা রুজু করেন। বিজ্ঞ সদস্য ২৭-৫-৮৭ তারিখে দোতরফা সূত্রে মামলাটি মঞ্জুর করেন। তাহার সিদ্ধান্ত ও আদেশ নিম্নে উদ্বৃত করা হইল—

"......তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌলীর পদে প্রার্থীর নিয়োগের ব্যাপারে ২৫-৬-৮৫ তারিখের প্রজ্ঞাপন ও ৩০-৮-৮৫ তারিখের স্মারকে "চলতি দায়িত্বে" কথাগুলি বেআইনীভাবে সংযোজন করা হইয়াছে এবং যতদিন প্রার্থী তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর পদে পুরা দায়িত্বে সার্বক্ষনিক ভাবে নিয়োজিত থাকিবেন ততদিন পর্য্যন্ত তিনি তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্দিষ্ট বেতন পাইবেন। এই আদেশ কার্য্যকরী করার জন্য প্রতিপক্ষ ২৫-৬-৮৫ তারিখের প্রার্থীর নিয়োগের প্রজ্ঞাপন সংশোধন করিবেন।"

উপরোক্ত সিদ্ধান্ত ও আদেশে সংক্ষুব্দ হইয়া আপীল্যান্ট ২১-৭-৮৭ তারিখে এই আপীল দায়ের করিয়াছেন। রেসপনডেণ্ট আপীলে প্রতিদ্বন্দিতা করেন।

আপীল্যান্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট এই মর্মে বক্তব্য রাখিয়াছেন যে সরকারের ২৫-৬-৮৬ তারিখের প্রজ্ঞাপন সংশোধন করিয়া রেসপনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদের বেতন দেওয়ার জন্য প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য যে আদেশ করিয়াছেন উহা তাঁর এখতিয়ার বহির্ভূত। রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের সিদ্ধান্ত ও আদেশের সমর্থনে তাহার যুক্তি পেশ করিয়াছেন।

২৫-৬-৮৫ তারিখের নিয়োগ প্রজ্ঞাপন (পঃ শিঃ 'বি') হইতে দেখা যায় যে রেসপনডেন্ট চট্টগ্রাম জেলা পরিষদে কর্মরত নির্বাহী প্রকৌশলী (এল, জি, ই, বি) থাকা অবস্থায় তাহাকে পুনরাদেশ না দেওয়া পর্য্যন্ত নোয়াখালী সম্বলিত পল্লী উন্নয়ন কর্মসূচী (বিনিয়োগ এল, জি, ই, বি, অংশ) প্রকল্প এল, জি, ই, বি এর সদর দপ্তরে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর পদে "চলতি দায়িত্ব" ১-৭-৮৫ হইতে ৩০-৬-৮৬ তারিখ পর্যান্ত নিয়োগদান করা হইয়াছিল। ইহা স্বীকৃত যে প্রকল্পটি ছিল অস্থায়ী (বাৎসরিক অনুমোদন সাপেক্ষ) এবং তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর পদটি ছিল নবা সৃণ্ট ও সীমিত কালের জন্য একমাত্র প্রজ্ঞাপন (পঃ শিঃ 'বি') ছাড়া রেসপনডেন্ট অন্য কোন প্রমান দেখাইতে পারেন নাই যে তাহাকে নির্বাহী প্রকৌশলী পদ হইতে বিধি বিধান মত প্রমোশন দিয়া তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে ঐ পদে নিয়োগ করা হইয়াছিল। বরং আপীল্যান্ট পক্ষে প্রদত্ত কাগজাদি হইতে ইহা স্পষ্ট ভাবে প্রমাণিত হইয়াছে যে রেসপনডেন্টকে একটি অস্থায়ী প্রকল্পের অধীন সীমিত সময়ের জন্য নব্য সৃষ্ট তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী নামক একটি পদে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর

২১০০-২৬০০ টাকা সাবেক বেতন স্কেলে সীমিত সময়ের জন্য নিয়োগ দান করা হইয়াছিল (পঃ শিঃ 'এ "সি" এইচ')। ইহাও স্বীকৃত যে রেসপনডেন্ট ১৫-৯-৮৫ হইতে ৩১-৫-৮৭ তারিখ পর্য্যন্ত ঐ পদে সার্বক্ষনিক ভাবে নিয়োজিত ছিলেন এবং ঐ প্রকল্পের পদসমূহের মেয়াদ ৩১-৫ ৮৭ তারিখের পর আর বর্ধিত না হওয়ার কারণে ঐ রকম পদে নিয়োজিত কর্মকর্তা/কর্মচারীদের নিয়োগ মেয়াদান্তে নিঃশেষ হইয়া যায় এবং রেসপনডেন্টকে ১৬-৭-৮৭ তারিখের এক প্রজ্ঞাপন মারফত নির্বাহী প্রকৌশলী, এল, জি, ই, বি ময়মনসিংহ হিসাবে পোষ্টিং দেওয়া হয়।

চলতি দায়িত্বে উচ্চতর পদে নিয়োগ লাভ করিলে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা উচ্চতর পদের বেতন পাইতে পারেন না, তিনি কেবল তাহার মূল পদের বেতনের সংগে নির্দিষ্ট হারে দায়িত্ব ভাতা দাবী করিতে পারেন ইহাই আইনের বিধান। কিন্তু রেসপনডেন্টকে সার্বক্ষনিক ভাবে অস্থায়ী প্রকল্পের তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর নূতন পদে তাহার মূল পদের কর্মস্থল হইতে ভিন্ন স্থানে নিয়োগ করা হইয়াছিল। তাহাকে নির্বাহী প্রকৌশলী পদের দায়িত্বের অতিরিক্ত তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর দায়িত্বে নিয়োগ করা হয় নাই বিধায় তাহার "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ বিধি বহির্ভূত বলিয়া বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত এবং অর্থ মন্ত্রণালয়ের ৭-৬-৮২ তারিখের স্মারক (পঃ শিঃ 'ই') মোতাবেক নবাসৃষ্ট পদে রেসপনডেন্কে "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ বিধি সম্মত ছিলনা তাঁহার এই সিদ্ধান্তটি ও সঠিক। বিজ্ঞ সদস্য আরও সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন যে রেসপনডেন্টের "চলতি দায়িত্বে" নিয়োগ বিধি সম্মত নয় বিধায় তিনি তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে নিয়মিত নিয়োগ/পদোন্নতি লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া বিবেচনা করা যায় না কারণ ঐ পদে সুপিরিয়র সিলেকশন বোর্ডের অনুমোদন ব্যতিরেকে নিয়োগ/পদোন্নতি দেওয়া যায় না। তবে ইহা ঠিক যে রেসপনডেন্টকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর বেতনে সীমিত কালের জন্য নব্যসৃষ্ট তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী নামক এক পদে সার্বক্ষনিক ভাবে নিয়োগ করা হইয়াছিল অর্থাৎ ইহাকে এডহক ভিত্তিতে একটি নিয়োগরূপে গণ্য করা যাইতে পারে। এমতাবস্থায় আপীল্যান্টের ৩০-৮-৮৬ তারিখের স্মারক (পঃ শিঃ 'এইচ') এ রেসপনডেন্টকে উচ্চতর পদে দায়িত্ব পালনে জন্য বিধিমালা মোতাবেক দায়িত্ব ভাতা দাবী করার প্রদত্ত প্রস্তাব এক স্ববিরোধী, সম্পূর্ণ ভ্রমাত্মক ও বেআইনী পদক্ষেপ বলিতেই হয়।

অতএব আমরা বিজ্ঞ সদস্যের সংগে একমত যে রেসপনডেন্ট তাহার নূতন পদে যোগদানের তারিখ হইতে (১৫-৯-৮৫ —— ৩১-৫-৮৭ পর্য্যন্ত) তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলীর জন্য নির্ধারিত বেতন স্কেলে বেতন পাইতে অধিকারী এবং তাহার নিয়োগ সংক্রান্ত কাগজপত্র "চলতি দায়িত্ব" শব্দাদির ব্যবহার/সংযোজন আইন সঙ্গত নয়। আমরা আরও বলা সমীচীন মনে করি যে ১-৬-৮৭ হইতে ১০-৭-৮৭ তারিখ পর্য্যন্ত রেসপনডেন্ট প্রচলিত আইন অনুযায়ী ধার্য্যকৃত তাহার বেতন পাওয়ার যোগ্য।

বর্ণিত মতে আপীল দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল।

পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

বাংলাদেশ সরকার ... ... আপীলকারী

বনাম

এম, হাফিজউদ্দিন ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৩৭/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে ... ... হাসান আরিফ, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ৩১-১-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৩১-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন,—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৮৮/৮৬ নং মামলা হইতে উদ্ভূত। সরকার এই আপীলে এপেল্যান্ট। রেসপনডেন্ট হাফিজউদ্দিন আহমদ ১৩-৭-৭২ তারিখ হইতে বাংলাদেশ জরিপ বিভাগে সারভেয়র জেনারেল পদে অধিষ্ঠিত ছিলেন এবং তাহাকে ঐ পদে স্থায়ীকরনও করা হয়। ১১-৮-৮৬ তারিখের তর্কিত আদেশে পাবলিক সারভেন্টস রিটায়ারমেন্ট এক্ট, ১৯৭৪ এর ৯(২) ধারায় প্রদত্ত ক্ষমতাবলে সরকার তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করেন। উক্ত আদেশ চেলেঞ্জ করিয়া রেসপনডেন্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ৩০-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত দ্বারা তর্কিত আদেশ বেআইনী ঘোষণা করেন। সরকার এক্ষনে এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

সরকার পক্ষের বিজ্ঞ ডি, এ, জি ও রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট জনাব আবদুর রব চৌধুরী নিজ নিজ বক্তব্য রাখিয়াছেন। আমরা উভয় পক্ষের বক্তব্য মনোযোগের সহিত অনুধাবন করিয়াছি।

এই মামলার ঘটনাবলী আলোচনার পূর্বে আইনের যে বিধানমূলে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা হইয়াছে তাহা উদ্ধৃত করিব এবং ঐ বিধানের ইনগ্রেডিয়েন্টস কি তাহা বিশ্লেষন করিব। ১৯৭৪ সালের পাবলিক সারভেন্টস রিটায়ারমেন্ট এক্ট, ১৯৭৪ এর ৯(২) ধারা এজ এমানেডেড এর বাই অর্ডিনেন্স ৬/৮১ নিম্নরূপ ঃ

"The Government may, if it considers necessary in the public interest so to do, retire from service a public servant at any time after he has completed 25 years of service without assigning any reason."

এই বিধানে প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য সরকারকে অবশ্যই দুইটি শর্ত পালন করিতে হইবে। প্রথম শর্ত সরকারী কর্মচারীর ২৫ বৎসর চাকুরীর মেয়াদ পূর্তি হইতে হইবে। দ্বিতীয় শর্ত সরকারকে এই বিষয়ে সন্তুষ্ট হইতে হইবে যে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাকে চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করা জনস্বার্থে প্রয়োজনীয় বিবেচিত হয়।

এই মামলায় রেসপনডেন্টের চাকুরী কালের মেয়াদ ২৫ বৎসর উত্তির্ণ হইয়াছে। এই সম্বন্ধে কোন বিরোধ নাই। কিন্তু দ্বিতীয় শর্তটি এই মামলায় বিবেচ্য। এই প্রশ্ন বিবেচনার প্রথমে অনুধাবন করিতে হইবে যে কোন সরকারী কর্মচারীকে জনস্বার্থে অবসর গ্রহণ করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে। ইহাকে নির্ধারন করিবে। এই প্রসংগ ফারজান আলী বনাম ওয়েস্ট পাকিস্তান (২২ ডি. এল. আর. (এস সি) ২০৮) এ প্রদত্ত সিদ্ধান্তে পাকিস্তান সুপ্রীম কোর্টের প্রধান বিচারপতি মাননীয় হামুদুর রহমান যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা নিম্নে উদ্ধৃত হইল :-

> "There may be a variety of reasons which may impel a Government to compulsorily retire an officer on his having completed the period of service qualifying him for pension and Government alone is the best judge of those reasons. It is not possible for the Court to sit on judgement over the action of the Government, if from materials disclosed it does not appear that the action taken was merely in colourable exercise of or in abuse of power. It must of necessity be left to the Government it self to decide as to whether retirement of the officer concerned was in public interest or not."

মাননীয় প্রধান বিচারপতির এই অভিমত সঠিক সিদ্ধান্ত গ্রহণের ক্ষেত্রে একটি স্পষ্ট দিক নির্দেশনা দেয়। বর্তমান মামলায় রেসনডেন্ট অভিযোগ করিয়াছেন যে তাহার চাকুরীকাল সম্পূর্ণ কলুসমুক্ত এবং কেবলমাত্র কর্ণেল করিমকে সারভেয়ার জেনারেল পদে নিযুক্ত করার জন্য তাহাকে অবসর প্রদান করা হইয়াছে। এই অবসর প্রদান জনস্বার্থে করা হয় নাই। রেসপনডেন্টের অভিযোগ সঠিক কিনা ইহা পরীক্ষা করিবার জন্য যে তথ্যের ভিত্তিতে তাহাকে অবসর প্রদান করা হইয়াছিল সেই তথ্য অতিব গুরুত্বপূর্ণ। আমাদের নিকট সরকার অবসর প্রদানের জন্য রাষ্ট্রপতির নিকট প্রতিরক্ষা মন্ত্রণালয় যে সার সংক্ষেপ পেশ করিয়াছিলেন এবং যাহার ভিত্তিতে রাষ্ট্রপতির অনুমোদনক্রমে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা হইয়াছে তাহা দাখিল করিয়াছেন। তাহা নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল :

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

মন্ত্রণালয় ঃ প্রতিরক্ষা

বিভাগ ঃ প্রতিরক্ষা

সার-সংক্ষেপ

বরাত ঃ ১নি-১/৮৬/ডি-২ তারিখ ঃ ৩১/৭/৮৬

বিষয় ঃ বর্তমান সার্ভেয়ার জেনারেল জনাব এম হাফিজউদ্দিনকে চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান ও তদস্থলে প্রেষনে সেনাবাহিনীর বিএ-৪০৬ কর্ণেল মোহাম্মদ মাহবুবুল করিম, পিএসসিকে নিয়োগ প্রদান।

অত্র বিভাগের অধিনস্থ সার্ভে অব বাংলাদেশ দপ্তরের প্রধান কাজ হইল প্রতিরক্ষা বাহিনীর প্রয়োজনে ও জাতীয় উন্নয়ন প্রকল্প সমুহের বাস্তবায়নের সহিত সংশ্লিষ্ট দপ্তর/সংস্থা সমুহের ব্যবহারের জন্য টপগ্রাফিকাল ও দরকারী অন্যান্য ধরনের ম্যাপ প্রস্তুতকরন ও ইহাদের সংরক্ষণ। প্রকৃতি, পরিধি ও বৈশিষ্ট্যের দিক হইতে এইগুলি বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ কার্য্য হিসাবে বিবেচিত। কিন্তু লক্ষ্য করা গিয়াছে যে উক্ত কার্য্যাবলী সুচারুরূপে সম্পন্ন করার পথে সার্ভে দপ্তরে বিরাজমান প্রশাসনিক বিশৃংখলা অন্তরায় হইয়া দাঁড়াইয়াছে। ইতিপুর্বে অত্র মন্ত্রণালয় হইতে বিভাগীয় প্রধানকে এই মর্মে জানান হইয়াছিল যে তাহার অফলপ্রসু নেতৃত্ব ও প্রশাসনের জন্য এই দপ্তরের প্রশাসক ও ব্যবস্থাপনাদি সংক্রান্ত ক্রিয়াকলাপের অবনতি ঘটিয়াছে। এতদসংক্রান্ত পরিস্থিতির কোন উন্নতি পরিলক্ষিত হয় নাই।

২। এমতাবস্থায় বর্তমানে সার্ভে অব বাংলাদেশ অফিসের সার্ভেয়ার জেনারেল পদে নিয়োজিত কর্মকর্তার পরিবর্তে বাংলাদেশ সেনাবাহিনী হইতে ব্যবস্থাপনা/প্রশাসন, জরিপ ও ম্যাপ প্রণয়ন কাজে যথাযথ অভিজ্ঞতার সম্পন্ন একজন সিনিয়র কর্ণেল/ব্রিগেডিয়ার পদমর্যাদার উপযুক্ত কর্মকর্তাকে উক্ত পদে ৩ বৎসরের জন্য প্রেষনে নিয়োগ করার বিষয়টি বিবেচনা করা হয়। সেমতে সেনাসদরকে উপযুক্ত কয়েকজন কর্মকর্তার নাম অত্র মন্ত্রণালয় সুপারিশ করিয়া প্রেরণ করিবার জন্য অনুরোধ করা হয়।

৩। এক্ষনে সেনাসদর সেনাবাহিনী প্রধানের অনুমোদনক্রমে বিএ-৪০৬ কর্ণেল মোহাম্মদ মাহবুবুল করিম, পিএসসি-এর নাম উক্ত পদে প্রেষনে নিয়োগের জন্য সুপারিশ করিয়াছেন এবং এই মর্মে অত্র মন্ত্রণালয়কে অবহিত করেন যে উল্লেখিত কর্মকর্তার সার্ভেয়ার জেনারেল হিসাবে নিয়োগের প্রয়োজনীয় শিক্ষাগত যোগ্যতা ও প্রশিক্ষণ রহিয়াছে। তাহাকে এক বৎসরের জন্য যুক্তরাজ্যের সামরিক সার্ভে স্কুলে আর্মি সার্ভে কোর্সে প্রশিক্ষণ গ্রহণের জন্য প্রেরণ করা হয়

এবং তিনি ফিল্ড ও লার্জ স্কেল সার্ভে, এয়ার সার্ভে, লিথোগ্রাফি, ফটোগ্রাফি, ট্র্যায়াল সার্ভে ও ল্যাণ্ড রেজিস্ট্রেশন বিষয়াদিসহ উল্লেখিত প্রশিক্ষণ কোর্সে উত্তীর্ণ হন।

৪। প্রেষনে নিয়োজিত থাকাকালিন উক্ত অফিসার সেনাবাহিনীতে তাহার 'লিয়েন' বজায় রাখিবেন এবং প্রচলিত বিধি মোতাবেক তিনি বেতন ভাতা ইত্যাদি পাইবেন।

৫। এখানে উল্লেখ্য যে, সার্ভে অব বাংলাদেশ অফিসের কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের জন্য প্রনীত নিয়োগ বিধি ১৯৮৫ অনুযায়ী উক্ত অফিসের পরিচালক পদের কর্মকর্তাদের মধ্যে হইতে মেধা ও জেষ্ঠতার ভিত্তিতে পদোন্নতির মাধ্যমে সার্ভেয়ার জেনারেল পদটি পূরণের ব্যবস্থা রহিয়াছে। উক্ত পরিচালকদের মধ্যে যদি কেহ সার্ভেয়ার জেনারেল পদে পদোন্নতির যোগ্য বিবেচিত না হন সে ক্ষেত্রে পদটি প্রেষনে পূরনের ব্যবস্থা রহিয়াছে। বর্তমানে উক্ত অফিসে যে ২ জন পরিচালক রহিয়াছেন তাহাদের মধ্যে জেষ্ঠতা তালিকায় প্রথম স্থান অধিকারী জনাব বজলুর রহমানের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক এ্যাপিলেট ট্রাইব্যুনালে মামলা পরিচালনাধীন রহিয়াছে। তাহা ছাড়া তাহার বিগত বৎসরগুলির বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদনগুলিও পদোন্নতির যোগ্য বলিয়া বিবেচিত হন নাই। উক্ত তালিকায় ২য় স্থান অধিকারী জনাব আতাউল হাকিমের বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদন সন্তোষজনক মানের না হওয়ায় ইতিপূর্বে তাহাকে উচ্চতর বেতন স্কেল প্রদানের প্রস্তাব সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ড কর্তৃক গৃহীত হয় নাই। এমতাবস্থায় সার্ভে অব বাংলাদেশ অফিসের ২ জন পরিচালকের মধ্যে কেহই বর্তমানে পদোন্নতির যোগ্যতা অর্জন করেন নাই।

৬। বর্তমান সার্ভেয়ার জেনারেল জনাব এম হাফিজউদ্দিনের ২৫-১০-১৯৭৭ তারিখে ২৫ বৎসর সরকারী চাকুরী পূর্ত হইয়াছে এবং তিনি ১৯৭২ সন হইতে উক্ত পদে অধিষ্ঠিত আছেন। কাজেই পাবলিক সার্ভেন্টস (রিটায়ারমেন্ট) এ্যাক্ট, ১৯৭৪ এর ৯(২) ধারাতে প্রদত্ত ক্ষমতাবলে জনাব হাফিজউদ্দিনকে প্রচলিত বিধি মোতাবেক পেনশন, ছুটি, আনুতোষিক ইত্যাদিসহ সরকারী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করা যাইতে পারে এবং তদস্থলে সেনাসদরের প্রস্তাব অনুযায়ী বিএ-৪০৫ কর্নেল মোহাম্মদ মাহবুবুল করিম, পিএসসিকে সার্ভে অব বাংলাদেশ দপ্তরের সার্ভেয়ার জেনারেল হিসাবে প্রেষনে ৩ (তিন) বৎসরের মেয়াদে নিয়োগদান করা যাইতে পারে।

৭। সদয় অনুমোদনের জন্য উপস্থাপন করা হইল।

স্বাঃ/ (কাজী জালাল উদ্দিন আহমদ)
সচিব

স্বাঃ/ অস্পষ্ট।

মহামান্য রাষ্ট্রপতি ও
প্রধান সামরিক আইন প্রশাসক।

সার সংক্ষেপটি সার্বিক পর্যালোচনা করিয়া আমরা এই অভিমতে উপনিত হইয়াছি যে সরকার তথা রাষ্ট্রপতির নিকট জনস্বার্থে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে এই বিষয়ে সন্তুষ্টি লাভের কোন তথ্য বা উপকরণ ছিল না এইরূপ অভিমত গ্রহণযোগ্য নয়। এই সন্তুষ্টি সরকারের তথা রাষ্ট্রপতির সাবজেকটিভ সন্তুষ্টি। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ইহার নিজ সন্তুষ্টির দ্বারা উক্ত সন্তুষ্টিকে সাবষ্টিটিউট করিতে পারেন না। ইহা সত্য যে রেসপনডেন্টকে অবসর প্রদান করিয়া ঐ পদে কর্নেল করিমকে নিয়োগ করা হইয়াছিল। কিন্তু সার সংক্ষেপ এইরূপ তথ্য বা উপকরনের অভাব নাই যাহার ভিত্তিতে সরকার তথা রাষ্ট্রপতির এইরূপ সন্তুষ্টি হইতে পারে যে রেসপনডেন্টকে জনস্বার্থে অবসর প্রদান করানো প্রয়োজন এবং ঐ পদে কর্নেল করিমকে জনস্বার্থে নিয়োগ করা প্রয়োজন।

ইহা অতিব দুঃখের বিষয় যে, উপরে উদ্ধৃত সার সংক্ষেপটি বিজ্ঞ সদস্যের সমীপে দাখিল করা হয় নাই। এই সার সংক্ষেপ সম্মুখে থাকিলে উক্ত সদস্য হয়তো ভিন্ন অভিমত গ্রহণ করিতে পারিতেন। এই সার সংক্ষেপটি এই মামলায়, উত্থাপিত প্রশ্নে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ উপকরন এবং ইহাকে আমরা ঐ বিষয়ে সর্বোত্তম প্রমান বলিয়া বিবেচনা করি। ন্যায় বিচারের স্বার্থে বিজ্ঞ ডি, এ, জিকে ঐ সার সংক্ষেপ আমাদের নিকট দাখিল কলিতে বলিলে তিনি ইহা নিদ্বিধায় দাখিল করিয়াছেন। এইখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে যেহেতু রেসপনডেন্টের সার্ভিস রেকর্ড নিসকলুষ ছিল সেহেতু জনস্বার্থে তাহাকে চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করানো যায় না এই যুক্তি গ্রহনযোগ্য নয়।

রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট ডাঃ নুরুল ইছলামের নজির (৩৩ ডি, এল, আর (এ, ডি) ২০১) উপস্থাপন করিয়াছেন। ঐ সিদ্ধান্ত প্রদানকালে পাবলিক সারভেন্টস রিটায়ারমেন্ট এক্ট, ১৯৭৪ এর এর ৯(২) ধারা "ইন পাবলিক ইনটারেষ্ট" শব্দগুলি ছিল না এবং সেই কারনে মহামান্য সুপ্রীম কোর্ট সেকশন ৯(২) আলট্রাভায়রাস ঘোষণা করেন। ঐ মামলায় মাননীয় সুপ্রীমকোর্ট ইহাও উল্লেখ করেন যে ডাঃ নুরুল ইসলামের তর্কিত অবসর প্রদানের আদেশ সুপ্রীমকোর্টের রিট পিটিশন নং ৫৭১ এর রায়কে সারকামভেন্ট করার জন্য দেওয়া হইয়াছে এবং সেই কারণে ইহা মেলিশ ইন ল দোষে দুষ্ট। এই সিদ্ধান্তে ঘোষিত নীতি এই মামলায় প্রযোজ্য নয়। রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট তাহার আপীলের সমর্থনের মফিজুর রহমান বনাম বাংলাদেশ সরকার মামলায় প্রদত্ত এপিলেট ডিভিশন এর সিদ্ধান্ত (৩৪ ডি, এল, আর (এ,ডি) ৩২১) উপস্থাপন করিয়াছেন ঐ সিদ্ধান্তে মাননীয় বিচারপতি শাহাবুদ্দিন আহমেদ বলিয়াছেন যে রেকর্ডে এমন কিছু নাই যাহা হইতে সিভিল আপীল নং ১২৪/৮১ এর রেসপনডেন্ট বোরহানউদ্দিন আহমেদ জনস্বার্থে রিটায়ার (অবসর) প্রদান করা হইয়াছে এইরূপ সিদ্ধান্তে উপনিত হওয়া যায়। বোরহানউদ্দিন আহমদকে অবসর আদেশ বেআইনী ঘোষনা করা হয়। এই সিদ্ধান্তের ঘটনাবলী বর্তমান মামলার ঘটনাবলী হইতে ডিসটিংগুইসেবল।

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে আমরা আপীল গ্রহণ করিলাম। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত বাতিল হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

জনাব এ, কে, এম, আছাদুল হক তালুকদার ··· ··· ···আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার··· ··· রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৪৪/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে··· ··· ···আব্দুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ·· ··· ·· খন্দকার গুলজার হোসেন, এডভোকেট।
এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২১-৩-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ২১-৩-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নূর-উজ-জামান চৌধুরী,—১নং আপীলকারী জনাব এ, কে, এম, আছাদুল হক তালুকদার, ২নং আপীলকারী জনাব ফকির মোহাম্মদ আব্দুল হালিম মিয়া এবং ১নং রেসপনডেন্ট জনাব আহম্মদ শাহাজান বি, সি, এস, (রেলওয়ে, ইঞ্জিনিয়ারিং) সাব ক্যাডারভুক্ত বাংলাদেশ রেলওয়ে এর যথাক্রমে কন্ট্রোলার অব ষ্টোর্স (পূর্ব), এডিশনাল চীফ কন্ট্রোলার অব ষ্টোর্স এবং এডিশনাল চীফ কন্ট্রোলার অব ষ্টোর্স পদ ধারন করিতেছেন। আপীলকারীগণ ১নং রেসপনডেন্ট অপেক্ষা সিনিয়র দাবী করিয়া সেইভাবে গ্রেডেশন লিষ্টে তাহাদের নাম সন্নিবেশিত করার জন্য ২নং রেসপনডেন্ট ডাইরেক্টার জেনারেল/সচিব, বাংলাদেশ রেলওয়ে ও ৩নং রেসপনডেন্ট সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সরকার, কে নির্দেশ প্রদানের প্রার্থনায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে এক দরখাস্ত পেশ করেন।

১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারা মতে আপীলকারীদের দরখাস্ত অচল ও অরক্ষনীয় হেতুবাদে রেসপনডেন্টগণ আপত্তি দাখিল করেন।

বিজ্ঞ সদস্য পক্ষগণের চাকুরীর জ্যেষ্ঠতা বিষয়ে কোন আলোচনায় না গিয়া কেবলমাত্র বিতর্কিত গ্রেডেশন প্রনয়ণে যাহাতে আপীলকারীগণকে ১নং রেসপনডেন্ট হইতে জুনিয়ার দেখানো

হইয়াছে তার বিরুদ্ধে উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল দায়ের না করিয়া প্রার্থীগণ (আপীলকারীর) ট্রাইব্যুনালে আবেদন পেশ করার অধিকারী ছিলেন না এই মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া ৪(২) ধারার দ্বিতীয় শর্তাধীনে মামলাটি দোতরফা সূত্রে খারিজ করিয়া দিলে এই আপীলের উদ্ভব হয়।

আপীলকারীর পক্ষে জনাব আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট, বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত ভ্রান্ত ও আইনসিদ্ধ নয় এবং রেসপনডেন্টদের পক্ষে জনাব খন্দকার মাহবুব হোসেন, এডভোকেট এবং জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি, বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের অনুকুলে বক্তব্য উপস্থাপন করিয়াছেন।

বাংলাদেশ রেলওয়ে যোগাযোগ মন্ত্রণালয়ের রেলওয়ে বিভাগের এবং সংস্থাপন বিভাগের পৃথক পৃথক স্মারকের উদ্ধৃতিক্রমে তাহাদের উপর ভিত্তি করিয়া আপীলকারীগণ হইতে ১নং রেসপনডেন্টকে সিনিয়র দেখাইয়া বিতর্কিত গ্রেডেশন লিষ্ট (পঃ শিঃ-ডি) ২৭-১০-৮৫ তারিখে প্রনয়ণ করেন। ইহা অনস্বীকার্য্য যে এই গ্রেডেশন লিষ্ট প্রনয়ণের উৎস সংস্থাপন বিভাগ, রেলওয়ে বিভাগ প্রশাসনিক বিভাগ হিসাবে ইহার সংগে সম্পৃক্ত এবং বাংলাদেশ রেলওয়ে ঐ দুই এর আজ্ঞাবাহক মাত্র।

আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট যুক্তি উত্থাপন করিয়াছেন যে সরকারের সিদ্ধান্ত অনুসারে গ্রেডেশন লিষ্ট প্রনয়ণ/সংশোধন করা হয় এবং মন্ত্রণালয়/বিভাগ বা সরকার বলিতে রাষ্ট্রপতিকেই বুঝায় এমতাবস্থায় ঐ রূপ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীলকারীর কোন উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষ না থাকায় ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক আইনের ৪(২) ধারামতে মামলা বারিত বলিয়া বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত অমূলক, ভ্রান্ত এবং বেআইনী।

রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট ও বিজ্ঞ ডি, এ, জি, বক্তব্য রাখেন যে বিতর্কিত গ্রেডেশন লিষ্ট অথবা তৎসম্পর্কিত আদেশ কোন অবস্থায়ই রাষ্ট্রপতির সিদ্ধান্ত মোতাবেক গৃহীত হয় নাই অতএব উহা সংশোধনের জন্য উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ হিসারে রষ্ট্রপতির নিকট আপীল করা চলিত।

বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতে সংস্থাপন বিভাগের স্মারক সমূহ রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে জারী হয় নাই বলিয়া সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল বিধি ১৯৮৫ এর ১৭ বিধি অনুযায়ী প্রার্থীগণ (আপীলকারীরা) রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল দায়ের করিতে পারিতেন কিন্তু তাহা না করিয়া ট্রাইব্যুনালে সরাসরি আবেদন পেশ করার অধিকারী ছিলেন না।

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের ৫৬ অনুচ্ছেদের প্রতি লক্ষ্য করিলে দেখা যাইবে যে প্রজাতন্ত্রের নির্বাহী কর্তৃত্ব রাষ্ট্রপতির উপর ন্যাস্ত এবং সংবিধান অনুযায়ী রাষ্ট্রপতি তাহা প্রত্যাক্ষ অথবা তাহার অধীনস্থ কর্মচারীর মাধ্যমে প্রযুক্ত করিয়া থাকেন। সরকারের সকল নির্বাহী ব্যবস্থা রাষ্ট্রপতির নামে গৃহীত হয়। রাষ্ট্রপতি সরকারী কার্য্যাবলী বনটন ও পরিচালনার জন্য বিধি সমূহ যথা রুলস অব বিজিনেস/এলোকেশন অব বিজিনেস প্রনয়ণ করিয়াছেন। এই সব বিধি-অনুযায়ী বর্তমান মামলার সংশ্লিষ্ট পক্ষগণের জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ন করিবার ও গ্রেডেশন লিষ্ট প্রনয়ণের

মুখ্য দায়িত্ব সংস্থাপন বিভাগের উপর এবং ইহার কার্য্যকরতার ভার প্রশাসনিক মন্ত্রণালয়/বিভাগ, যোগাযোগ মন্ত্রণালয়, রেলওয়ে এর উপর। রাষ্ট্রপতি যেখানে সরকার প্রধানও সেখানে মন্ত্রণালয়/বিভাগের উপর অর্পিত কর্তব্য সম্পাদন রাষ্ট্রপতি/সরকারের পক্ষে মন্ত্রণালয়/বিভাগই করিয়া থাকেন যাহা ঐ সব মন্ত্রণালয়/বিভাগের 'অথারাইজড' অফিসারের দস্তখতে প্রকাশিত হইলেও ইহা সেই সব অফিসারে নিজস্ব ক্ষমতায় গৃহীত ব্যবস্থা বলিয়া পরিগণিত হয় না। এমতাবস্থায় বিতর্কিত জ্যেষ্ঠতা সম্পর্কে সিদ্ধান্ত এবং সেই অনুযায়ী গ্রেডেশন লিষ্ট প্রনয়ণ রাষ্ট্রপতি/সরকারের সিদ্ধান্ত হওয়ায় ইহার বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ হিসাবে রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল চলিতে পারে না। অতএব বিজ্ঞ সদস্যের উল্লেখিত অভিমত আমরা সমর্থন করিতে অপারগ। তাহার সিদ্ধান্ত বাতিল যোগ্য অতএব—

আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচে মঞ্জুর করা হইল।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৭৩/৮৬ নং মামলায় বিজ্ঞ সদস্যের ২-৯-৮৭ তারিখের আদেশ বাতিল ও রদ করা হইল।

মামলার সংশ্লিষ্ট পক্ষগণের জ্যেষ্ঠতার বিষয় আইনের বিধান মোতাবেক যথাশীঘ্র বিচারের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের নিকট নথিপত্র অবিলম্বে প্রেরণ করা হউক।

—o—

বাংলাদেশ সরকার ... ... আপীলকারী

—বনাম—

আবদুর রব হাওলাদার ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৫১/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... আবদুর রব হাওলাদার (স্বয়ং)।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাছান আরিফ, ডি এ,জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ২৮-৪-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ২৮-৪-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী—জনাব আবদুর রব হাওলাদার (রেসপনডেন্ট) প্রজাতন্ত্রের সরকারী কর্মচারী কল্যাণ পরিদপ্তরে ওয়েলফেয়ার অফিসার পদে নিযুক্ত থাকা অবস্থায় তাহার বিরুদ্ধে ঐ দপ্তরের পরিচালক দুইটি বিভাগীয় মামলা রুজু করিয়া তদন্ত শেষে তাহাকে অসদাচরনের দায়ে চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশ ৫-১২-৮৫ তারিখে প্রদান করেন। এই আদেশের বিরুদ্ধে তিনি সরকারের নিকট আপীল করিলে সংস্থাপন ডিভিশনের সচিব (আপীল্যান্ট) উক্ত বিভাগীয় প্রসিডিংও আদেশটি রেসপনডেন্টের নিয়োগকারী কর্মকর্তা সরকার কর্তৃক রুজু ও প্রদত্ত না হওয়ায় এবং উহা সরকারী কর্মচারী কল্যাণ পরিদপ্তরের পরিচালক কর্তৃক জারী হওয়ার বিধি বহির্ভূত হইয়াছে বলিয়া ১৭-১২-৮৬ তারিখে রহিত করিয়া দেন এবং রেসপনডেন্টকে চাকুরীতে পুনর্বহাল করেন নিম্নলিখিত শর্তে ঃ—

"(ক) তাহার অপসারণের তারিখ হইতে পুনর্বহালের তারিখ পর্য্যন্ত সময়কে ছুটি পাওনা সাপেক্ষে অর্জিত ছুটি অথবা এক্সট্রা অর্ডিনারী ছুটি মঞ্জুর করা হোক।

(খ) তাঁহার বিরুদ্ধে আনীত কয়েকটি অপরাধ প্রমানিত হইয়াছিল বিধায় তাঁহাকে লিখিত ভাবে সতর্ক করিয়া অন্যত্র বদলী করা হোক"।

(সংযোজনী - ডি)

উপরি-উক্ত শর্ত অনুসারে রেসপনডেন্টকে রাজশাহী হইতে চট্টগ্রাম বিভাগীয় অফিসে ওয়েলফেয়ার অফিসার হিসাবে ৩০-১২-৮৬ তারিখে বদলী করা হয়। উক্ত শর্ত দুইটি দ্বারা সংক্ষুব্দ হইয়া রেসপনডেন্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে উহা বেআইনী ঘোষণার জন্য ও তাহাকে চাকুরী হইতে অপ-

সারণের তারিখ হইতে পুনর্বহালের তারিখ (৫-১২-৮৫ — ১৭-১২-৮৬) পর্য্যন্ত পূর্ণবেতন দেওয়ার ঘোষণা প্রদানের প্রার্থনা করিয়া একটি আবেদন দাখিল করেন। সরকার পক্ষে আবেদনটির বিরুদ্ধাচরণ করা হয়। বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের বক্তব্য শুনানীর পর পর সংস্থাপন ডিভিশনের ১৭-১২-৮৫ তারিখের আদেশটির শেষ দফায় বর্ণিত শর্ত (ক) ও (খ) দুইটি বেআইনী এবং বি এস আর, প্রথম খণ্ডের ৭২ (এ) বিধি ও ইহার ৪ নং নোটের বিধান মতে রেসপনডেন্টের চাকুরী হইতে অপসারনের তারিখ হইতে পুনর্বহালের তারিখ পর্যন্ত সময়কে কার্যকাল (on duty) গণ্য করিতে হইবে বলিয়া ঘোষণা প্রচার করায় সরকার পক্ষ এই আপীল দায়ের করিয়াছেন। রেসপনডেন্ট নিজে স্বপক্ষে বিজ্ঞ সদস্যের ফয়সালা সমর্থন করিয়াছেন।

আপীল শুনানীকালে আপীল্যান্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি,এ,জি মিঃ হাছান আরিফ বিরোধীয় দুইটি শর্তের মধ্যে কেবল মাত্র শর্ত (খ) এর উপর বক্তব্য পেশ করেন যে রেসপনডেন্টের বদলীর আদেশ কোন শাস্তি নহে এবং সরকারের বদলী করার আদেশের বিরুদ্ধে কোন মামলা বা প্রতিকার ট্রাইব্যুনালে চলে না।

শর্ত (ক) সম্বন্ধে বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীল শুনানীকালে বিজ্ঞ ডি,এ,জি কোন প্রকার ওজর আপত্তি তুলেন নাই। বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত আমরা অনুধাবন করিয়াছি এবং ইহা আইন সিদ্ধ হইয়াছে বলিয়া আমরা সমর্থন করি।

শর্ত (খ) সম্বন্ধে ইহা স্বীকৃত যে বিভাগীয় প্রসিডিং এর আপীল নিষ্পত্তির আদেশে সন্নিবেশিত হইয়াছে। সেই প্রসিডিংটি ছিল সম্পূর্ণ এখতিয়ার বিহীন, ক্ষমতা বহির্ভূত ও আগাগোড়া পণ্ড (void of initio)। অতএব আগাগোড়া পণ্ড যে বিভাগীয় প্রসিডিং তাঁর আপীলের আদেশে এই ভাবে শর্তাদি যোজন ও আরোপ করা ক্ষমতার অত্যাধিক পদচারণ হিসাবে এখতিয়ার বহির্ভূত ত বটেই ক্ষেত্র বিশেষে malice in law বলিয়া আখ্যায়িত হইতে পারে।

সরকারী অফিসারকে বদলী করা সরকারের প্রশাসনিক ক্ষমতা স্বীকার করিয়া লইয়া ও শর্ত (খ) পাঠ করিলে দেখা যাইবে যে ইহা নিছক এক প্রশাসনিক বদলীর আদেশ নয় বরং ততোধিক কিছু যাহা দ্বারা রেসপনডেন্টের বিরুদ্ধে আনীত কয়েকটি অপরাধ প্রমাণিত হইয়াছিল ধরিয়া লইয়া তাহাকে লিখিতভাবে ভবিষ্যতের জন্য সতর্ক করিয়া অন্যত্র বদলী করার জন্য আপীল্যান্ট নির্দেশ দেন এবং এই নির্দেশ অনুসারে রেসপনডেন্টকে ৩০-১২-৮৬ তারিখে চট্টগ্রাম অফিসে বদলী করা হয়। কাহাকেও লিখিত ভাবে সতর্ক করা বিধিগত শাস্তির মধ্যে একটি এবং কতিপয় অপরাধ প্রমানের অজুহাতে তাহাকে বদলী করার নির্দেশ / আদেশ ও বিধি বহির্ভূত শাস্তিরই শামিল। ইহা একটি ভ্রমাত্মক পদক্ষেপ এবং সম্পূর্ণরূপে বেআইনী। ঐরূপ বদলী ন্যায় বিচারের খাতিরে বিচারের জন্য আদৃত হওয়া স্বাভাবিক। অতএব রেসপনডেন্টকে রাজশাহী হইতে চট্টগ্রাম বদলী করার আদেশ একটি বেআইনী শাস্তির শামিল বলিয়া অসমর্থন যোগ্য।

উপরে বর্ণিত আলোচনার প্রেক্ষিতে আপীল অগ্রহনীয় এবং বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত ও আদেশ হস্তক্ষেপযোগ্য নহে।

এই আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচে ডিসমিস করা হইল।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৬/৮৭ নং নং মামলায় বিজ্ঞ সদস্যের ৭-১০-৮৭ তারিখের আদেশ বহাল থাকিবে।

—O—

মোঃ মোখলেছুর রহমান ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।

জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৪/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... জনাব সৈয়দ আহমদ, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... জনাব বকসী, এ, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২৩-৫-৮৮ ইং

সিদ্ধান্তের তারিখ ২৩-৫-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল ট্রাইব্যুনাল কেস নং ১৫৩/৮৬ হইতে উদ্ভূত এবং ঐ মামলায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক প্রদত্ত ৮-১১-৮৭ ইং তারিখের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

২। আপীলকারী ১৮-৮-৮৯ তারিখের এয়ারপোর্ট ডেভলপমেন্ট এজেন্সীর অধীনে পিয়ন পদে নিয়োগ লাভ করিয়া ঐ পদে কর্মরত ছিলেন। এয়ারপোর্ট ডেভলপমেন্ট এজেন্সী লিঃ ১৯১৩ সালের কোম্পানী আইনের আওতায় একটি রেজিস্ট্রীকৃত কোম্পানী ছিল। সিভিল এভিয়েশন অথরিটি অধ্যাদেশ, ১৯৮২ (অধ্যাদেশ নং XXVII of 1982) (অতঃপর উক্ত অধ্যাদেশ বলিয়া আখ্যায়িত) দ্বারা সিভিল এভিয়েশন অথরিটি গঠিত হয়। ঐ অধ্যাদেশে ১৭ ধারার বিধান মতে এয়ারপোর্ট ডেভলপমেন্ট এজেন্সী লিমিটেড অতঃপর কোম্পানী বলিয়া আখ্যায়িত ডিজলভড হইয়া যায় এবং ১৯ ধারার বিধান মতে ঐ কোম্পানীর কর্মচারীরা অথরিটির কর্মচারীরা হইয়া যান। আপীলকারী অথরিটির অধীনে পিয়ন পদে কার্যরত থাকেন। অথরিটি ২২-১১-৮৪ তারিখে আপীলকারীর বিরুদ্ধে এমপ্লয়মেন্ট লেবার (স্ট্যান্ডিং অর্ডারস) এক্ট, ১৯৬৫ এর অধীনে অসদাচরনের দায়ে অভিযোগ আনয়ন করেন (চার্জসিট এনেকচার।) এবং ঐ আইনের বিধান অনুসরন করিয়া ২-৪-৮৫ তারিখের আদেশ (এনেকচার V) (অতঃপর তর্কিত আদেশ বলিয়া আখ্যায়িত) মুলে তাহাকে

চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। আপীলকারী অথরিটির চেয়ারম্যানের নিকট তাহাকে অসদাচরনের দায় হইতে অব্যাহতি দিয়া চাকুরীতে পুনর্বহালের আবেদন করেন কিন্তু কোন প্রতিকার পান না। তখন তিনি সিভিল এভিয়েশন ও টুরিজম ডিভিশনের সচিবের নিকট আপীল করিলে সচিব আপীলটি সরকার কর্তৃক বিবেচ্য নয় এই হেতুতে ১৩-১-৮৬ তারিখের আদেশে আপীলটি অথরিটির চেয়ারম্যানের নিকট বিবেচনার জন্য ফেরত পাঠান। অথরিটি ১৮-২-৮৬ তারিখের স্মারক মূলে (এনেকচার VI) আপীলকারীকে জানাইয়া দেন যে তাহার পুনর্বহালের আবেদন বিবেচনা করার কোন অবকাশ নাই। অতঃপর আপীলকারী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাঁহার ৮-১১-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত দ্বারা দোতরফা সূত্রে মামলা খারিজ করেন। ঐ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে এই আপীল।

৩। উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বক্তব্য ও যুক্তি শুনিলাম। এই মামলার আপীলকারী নিজেকে একজন সরকারী কর্মচারী বলিয়া দাবী করিয়াছেন এবং ঐ দাবীর ভিত্তিতেই মামলা দাখিল করিয়াছেন। এই মামলার প্রাথমিক ও মৌলিক প্রশ্ন আপীলকারী একজন সরকারী কর্মচারী কিনা। ইহা স্বীকৃত যে তিনি কোম্পানীতে চাকুরীরত ছিলেন। সিভিল এভিয়েশন অথরিটি অধ্যাদেশের ১৯(১) ধারার বিধানে তিনি অথরিটির কর্মচারী হইয়া যান। উক্ত অধ্যাদেশের ১৯(১) ধারা নিম্নরূপ :-

> "19(1). Every person emloyed in the dissolved company and in the Department of Civil Aviation, hereinafter referred to as the Department, immediately before the commencement of this Ordinance, shall, as from such commencement, become an employee of the Authority and shall hold his office or service therein upon the same terms and conditions and with the same rights and privileges as would have applied to him in his office or service under the dissolved company or, as the case may be, the Department, if this Ordinance had not been promulgated and shall continue to do so until his employment in the Authority is terminated or his remuneration or other terms and conditions of employment are duly altered."

উপরোক্ত বিধান মতে আপীলকারী অথরিটির কর্মচারী হইয়া যান। উহাতে তিনি সরকারী কর্মচারী হইবেন ইহা বলা হয় নাই। উক্ত বিধান হইতে ইহাও স্পষ্ট যে আপীলকারী অথরিটি কর্মচারী হইয়া গেলেও কোম্পানীতে তিনি যে শর্তে চাকুরীরত ছিলেন সেই শর্তেই তিনি অথরিটির অধীনে চাকুরীরত রহিবেন। একজন চাকুরীরত ব্যক্তির বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের তদন্ত পদ্ধতি এবং শাস্তি প্রদান স্পষ্টতঃ তাহার চাকুরীর শর্তের অন্তর্গত। সুতরাং আপীলকারীর বিরুদ্ধে আনীত

অভিযোগের তদন্ত ও শাস্তি তাহার কোম্পানীতে চাকুরীরত থাকাকালীন বিধি দ্বারাই নিয়ন্ত্রিত হইবে। ইহা স্বীকৃত যে আপীলকারী কোম্পানীতে চাকুরীরত থাকাকালে তাহার উপরে এমপ্লয়মেন্ট (স্ট্যান্ডিং অর্ডার) এক্ট, ১৯৬৫ প্রযোজ্য ছিল। এই আইনের বিধান অনুসরন করিয়াই তাহাকে তর্কিত আদেশ দ্বারা বরখাস্ত করা হয়। আপীলকারীর বিরুদ্ধে অভিযোগ এমপ্লয়মেন্ট (স্ট্যান্ডিং অর্ডারস) এক্ট এর বিধাস অনুযায়ী তদন্ত করার কারণে কিংবা ঐ এক্টের বিধান প্রয়োগ করিয়া তাহাকে বরখাস্ত করার কারনে উক্ত আদেশ অবৈধ হইতে পারে না। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেটের এই যুক্তি গ্রহণযোগ্য নয়। ঐ আদেশ অন্যথায় অবৈধ হইয়াছে কিনা ইহা ভিন্ন প্রশ্ন কিন্তু এ সম্পর্কে আমরা কোনরূপ অভিমত দেওয়া হইতে বিরত থাকিব। তাহার কারন আপীলকারী সরকারী কর্মচারী এই অভিমত আমরা গ্রহণ করিতে পারিতেছি না। আমরা লক্ষ্য করিয়াছি আপীলকারী উক্ত অধ্যাদেশ বলে অথরিটির কর্মচারী হইয়া যান। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে যেহেতু সিভিল এভিয়েশন অথরিটি একটি বিধিবদ্ধ সংস্থা ইহা একটি সরকারী ডিপার্টমেন্ট এবং ইহার কর্মচারীরা সরকারী কর্মচারী। তিনি তাহার বক্তব্যের সমর্থনে কোন আইনের বিধান বা আইনের মর্য্যাদা প্রাপ্ত কোন সরকারী নির্দেশের দিকে অঙুলি নির্দেশ করিতে পারেন নাই। ইহার সমর্থনে উচ্চ আদালতের কোন নজির ও তিনি উপস্থাপন করিতে পারেন নাই। যাহা হউক আমাদের স্পষ্ট অভিমত এই যে বিধিবদ্ধ সংস্থার একটা স্বতন্ত্র এবং স্বকীয় আইনগত সত্ত্বা আছে। ইহা সরকার হইতে তথা সরকার প্রতিষ্ঠিত কোন ডিপার্টমেন্টের সত্ত্বা হইতে ভিন্নতর। সুতরাং সিভিল এভিয়েশন অথরিটির কর্মচারী হওয়ার কারনেই আপীলকারী সরকারী কর্মচারী হইয়া গেলেন এই যুক্তি গ্রহনযোগ্য নয়। আমাদের সুচিন্তিত অভিমত আপীলকারী অথরিটির কর্মচারী তিনি সরকারী কর্মচারী নন। সরকারী কর্মচারী না হওয়ার কারনে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের বিধান মতে আপীলকারী কোনরূপ আবেদন করার তথা ট্রাইব্যুনাল কেস নং ১৫৩/৮৬ দায়ের করার Locus standi ছিল না এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ও ঐ আবেদন গ্রহণ করিবার কোন এখতিয়ার ছিল না। আবেদনটি তথা মামলাটি in limine খারিজযোগ্য ছিল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাঁহার সিদ্ধান্তের শেষভাগে নিম্নরূপ অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন ঃ-

> "যেহেতু ১৯৮২ সালের অধ্যাদেশের ১৯ ধারানুযায়ী প্রার্থীর কোম্পানীর চাকুরীর শর্তাবলী বলবৎ ছিল সেহেতু প্রার্থীকে তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে প্রতিকারের জন্য সংশ্লিষ্ট শ্রম আদালতে মামলা দায়ের করা উচিৎ ছিল। প্রার্থীর বর্তমান মামলা অত্র ট্রাইব্যুনালে গ্রহনযোগ্য ছিল না এবং প্রার্থী অত্র ট্রাইব্যুনাল হইতে কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না"।

আপীলকারী সরকারী কর্মচারী কিনা এ সম্পর্কে তিনি কোন অভিমত দেন নাই। অথচ ইহা মামলার একটি প্রাথমিক বিবেচ্য বিষয় ছিল। যাহা হউক বিজ্ঞ সদস্যের অভিমত যে মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে গ্রহণযোগ্য ছিল না ইহা অখণ্ডনীয় এবং তাহার মামলা খারিজের সিদ্ধান্ত হস্তক্ষেপ যোগ্য নহে।

৪। এই আপীলে ইহা বলা প্রয়োজন যে বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত বরখাস্তের আদেশটির মেরিটে প্রবেশ করিয়া অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে তর্কিত আদেশটি বেআইনী নয়। আমরা লক্ষ্য

করিয়াছি মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে গ্রহণযোগ্য ছিল না এবং উহার এই মামলা গ্রহণ করিবার কোন এখতিয়ার ছিল না। তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী নয় বিজ্ঞ সদস্যের অভিমত এখতিয়ার বহির্ভূত এবং আপীলকারীর উপর বাধ্যকর নয়। বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে প্রার্থীর তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে সংশ্লিষ্ট শ্রম আদালতে দায়ের করা উচিত ছিল। বিজ্ঞ সদস্যের যুক্তিমতেই এ বিষয়ে সিদ্ধান্ত শ্রম আদালতের এখতিয়ারভুক্ত এবং তর্কিত আদেশের বৈধতার প্রশ্ন শ্রম আদালতেরই বিচার্য্য। এ সম্পর্কে অভিমত প্রকাশ করিয়া বিজ্ঞ সদস্য তাহার এখতিয়ার বহির্ভূত ক্ষেত্রে পদচারনা করিয়াছেন। ইহা অনভিপ্রেত উপদিষ্ট হইলে আপীলকারী শ্রম আদালতে মামলা দায়ের করিতে পারেন। উল্লেখ্য যে আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে আপীলকারীকে লঘু অপরাধের জন্য গুরুদণ্ড দেওয়া হইয়াছে এবং তাহার দণ্ড কঠোর (Harsh) হইয়াছে। ইহা ন্যায়নীতি বিরুদ্ধ ও আইন সম্মত নয়। এই প্রশ্নও শ্রম আদালতেরই বিবেচ্য। এ সম্পর্কে তথা মামলার মেরিট সম্পর্কে কোনরূপ অভিমত প্রকাশ করা হইতে আমরা বিরত রহিলাম।

৫। উপরে ব্যক্ত মন্তব্য সাপেক্ষে আপীল খারিজ হইবে। পক্ষগন নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—o—

সৈয়দ আরিফুর হুদা··· ·· ··· ··· ··· ··আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার·· ··· ···রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৩৯/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে··· ··· ···জনাব শরফুল হক, এডভোকেট।
রেসপনডেন্ট পক্ষে ·· ··· জনাব হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২৬-৫-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ২৬-৫-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ২৮৫/৮৬ নং মামলা দায়ের করিয়া প্রার্থী আপীলকারী দুইটি ঘোষনা পাওয়ার প্রার্থনা করেন ঃ- (১) ২২-৭-৭৪ হইতে ২৫-১২-৮৩ সময় কার্যকাল হিসাবে গণ্য করতঃ তিনি ঐ সময়ের বেতন ভাতাদি পাওয়ার অধিকারী ও (২) প্রার্থী হইতে চাকুরীতে কনিষ্ঠ ২নং প্রতিপক্ষের পদোন্নতির তারিখ হইতে প্রার্থী ও পদোন্নতি প্রাপ্ত হইয়াছেন বলিয়া গণ্য হইবেন। সরকার এই মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন এবং দোতরফা শুনানীর পর ২১-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী মামলা ডিসমিস হইলে প্রার্থী বর্তমান আপীল রুজু করেন ঃ

এই মামলার পরিপ্রেক্ষিতে সংক্ষেপে নিম্নরূপ ঃ- ঢাকা জেলার রূপগঞ্জ থানার সার্কেল অফিসার (উন্নয়ন) পদে কর্মরত থাকাকালে ১৯৭২ সালের রাষ্ট্রপতির ৯ নং আদেশ বলে ২২-৭-৭৪ তারিখে প্রার্থী চাকুরীচ্যুত হন। প্রার্থী পরবর্তীকালে রিভিউ বোর্ডের নিকট ১৯৭৬ সালে আবেদন করিলে রিভিউ বোর্ড কোন প্রকার শুনানী ছাড়াই প্রার্থীর আবেদন প্রত্যাখ্যানের সুপারিশ করেন। উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী ৮৬৫/৭৯ নং রিট দাখিল করিলে উহা মঞ্জুর হয় এবং প্রার্থীর ব্যাপারটি আইনানুযায়ী নিষ্পত্তির জন্য সংস্থাপন বিভাগের নিকট ফেরত পাঠানো হয়। উক্ত রায়ের পর রাষ্ট্রপতি ২১-১২-৮৩ তারিখের আদেশক্রমে প্রার্থীকে অপসারনের তারিখ হইতে চাকুরীতে পুনঃবহাল করা হয় কিন্তু অন্তরবর্তীকালের জন্য বকেয়া বেতন ভাতা না মঞ্জুর করা হয় তবে

স্থায়ী বেতন কাঠামোতে বেতন বৃদ্ধি এবং অন্তরবর্তীকালের জন্য বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি (extraordinary leave without pay) দেওয়া হয়। ইতিমধ্যে প্রার্থী হইতে চাকুরীতে কনিষ্ঠ ২নং প্রতিপক্ষের পদোন্নতি হওয়াতে প্রার্থী নিজকে পদোন্নতিপ্রাপ্ত ঘোষণার দাবীও উত্থাপন করেন।

প্রার্থীর পদোন্নতি সম্পর্কিত ঘোষণার দাবীটি প্রথমে বিবেচনা করা যাইতে পারে। অধিকার সূত্রে পদোন্নতি দাবী করা যায় না ইহা প্রতিষ্ঠিত সূত্র। কাজেই প্রার্থীর এইরূপ দাবী আইনতঃ রক্ষনীয় নয়।

প্রার্থী-আপীলকারী - ২২-৭-৭৪ তারিখে চাকুরী হইতে অপসারিত হন এবং ২৫-১২-৮৩ তারিখে পুনঃবহালের আদেশের পর আবার চাকুরীতে যোগদান করেন। পুনঃবহালের আদেশ অনুযায়ী এই অন্তরবর্তীকাল বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি গণ্য করা হয় কিন্তু বেতন কাঠামো অনুযায়ী বেতন বৃদ্ধি দেওয়া হয়। আপীলকারীর পক্ষ হইতে বলা হইয়াছে যে এই আদেশ বি, এস, আর (১ম খণ্ড) ৭২(ক) পরিপন্থী বিধায় বেআইনী। তাহার মতে প্রকৃত ন্যায় পন্থা ছিল প্রার্থীকে পাওনা ছুটি মঞ্জুর করা এবং তাহা পুরা সময়কাল ব্যপ্ত না হইলে ঘাটতি সময়ের জন্য বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি মঞ্জুর করা। এখানে উল্লেখ করা দরকার যে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের আর্জিতে কোথায়ও বলেন নাই যে তাহার ছুটি পাওনা ছিল। আপীলে হেতুতে তিনি একথা পরোক্ষভাবে বলিতে চাহিয়াছেন কিন্তু আর্জি বহির্ভূত একটি তথ্যগত হেতুতে তিনি আপীলে গ্রহণ করিতে পারেন না কারণ ইহা নূতন তথ্য সংযোজনের সামিল।

যাহা হউক, বি, এস, আর ৭২(ক) প্রার্থীর বেলায় প্রযোজ্য নহে বলিয়া আমরা মনে করি। কারণ প্রার্থীর অপসারন ঘটে রাষ্ট্রপতির ৯নং আদেশ বলে যাহা সম্বন্ধে কোন আদালতে কোন প্রকার প্রশ্ন উঠিতে পারে না। ইহাকে ততটুকুই চ্যালেঞ্জ (challange) করা যায় যতটুকু ও যেভাবে ইহাকে চ্যালেঞ্জ (challange) করার সুযোগ দেওয়া হইয়াছে, যেমন রিভিউ বোর্ডের অবলুপ্তির পর ১৯৮৮ সালের ২নং অধ্যাদেশ বলে অমীমাংসিত মামলাগুলির নিস্পত্তি করা হয় এবং উহাদের নিস্পত্তির জন্য সংস্থাপন বিভাগকে যতদুর সম্ভব XLVII of 1975 এর বিধান অনুসারে রিভিউ বোর্ডের উপর প্রযোজ্য প্রসিডিওর এর অনুসরন করার নির্দেশ দেওয়া হয়। নিম্নে উক্ত অধ্যাদেশের ২(২) (বি) ধারা উদ্ধৃত করা গেল :-

"2. Dissolution of the Review Board, etc. (1) x x x x

(2) Upon the dissolution of the Review Board under sub-section (1),—

(a) xx xx xx

(b) the Establishment Division shall, for the purpose of disposal of such applications, follow, so far as may be, the same procedure as were applicable to the Review Board in respect of such application."

ঐ অধ্যাদেশে ৩ ধারা নিম্নরূপ :—

"3. Ord. XLVIII of 1975 to be subject to this Ordinance.— The Government Servants , Review of Penalties) Ordinance, 1975 (XLVIII of 19750, shall have effect subject to this Ordinance."

or XLVII of 1975 এর ৬ ধারা নিম্নরূপ :—

"6. Order of President.—On receipt of the recommendations of the Review Board, the President may pass such order he deems fit, and the order of the President shall be find."

তর্কিত-আদেশ Ord. XLVIII of 1975, এর ৬ ধারা মতে প্রদত্ত। উক্ত ৬ ধারায় প্রেসিডেন্ট যেরূপ উপযুক্ত বিবেচনা করিবেন সেইরূপ আদেশ দিবেন। সংস্থাপন বিভাগ প্রযোজ্য প্রসিডিওর অনুসরন করেন নাই এইরূপ কোন অভিযোগ নাই। উল্লেখ্য যে বিচার্য্য বিষয় সম্পর্কে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ২২-৭-৭৪ এবং ৬-১২-৭৭ তারিখের স্মারক জারি রহিয়াছে। এবং এই গুলির বাত্যয়ে তর্কিত প্রার্থীর চাকুরীতে অনুপস্থিতিকাল সম্বন্ধে আদেশ দেওয়া হইয়াছে। এইরূপ কোন অভিযোগ নাই বিধায় ইহাকে বেআইনী বলিবার কোন সুযোগ নাই।

উপরোক্ত আলোচনার ভিত্তিতে আমরা এই সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছি যে প্রার্থী কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না। তারই ফলশ্রুতিতে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত বহাল রহিল এবং এই আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় অগ্রাহ্য হইল।

—O—

মোঃ আবদুছ শহীদ ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. .. রেসপনডেণ্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছিরউদ্দিন হুসায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ২৮/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে—আবদুছ শহীদ স্বয়ং;
রেসপনডেন্টের পক্ষে—হাসান আরিফ, ডি,এ,জি।

শুনানীর তারিখ ৪/২/৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৪/২/৮৮ ইং

সিদ্ধান্ত

নূর-উজ-জামান চৌধুরী—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ (১৯৮১ সনের ৭ নং আইন) এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী দায়ের করা হইয়াছে।

আপীল্যান্ট প্রার্থী হিসাবে ১৯৮১ সনের ৭নং আইনের ৪ ধারা অনুযায়ী ৩১-৩-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে এক আবেদন দাখিল করিয়া প্রার্থনা করেন যে ২ নং রেসপনডেন্ট ১০-৪-৮৫ তারিখে তাহাকে ইংরেজীর প্রভাষক থাকা অবস্থায় সরকারী আনন্দ মোহন কলেজ হইতে ময়মনসিংহ টি, টি কলেজ (পুরুষ) এ বদলী করার আদেশ এবং ৩০-৬-৮৫ তারিখে তাহাকে পূর্বতন পদ হইতে রিলিজ করিয়া দেওয়ার আর এক আদেশ বেআইনী, অচল এবং অকার্য্যকর ঘোষনা করার জন্য এই হেতু যে সাধারণ কলেজ হইতে তাহাকে টি, টি কলেজে বদলী করা তাহার চাকুরীর শর্ত ও ষ্টেটাস এর বরখেলাপ ও বেআইনী। বিজ্ঞ সদস্য ১৪-৫-৮৭ তারিখে দোতরফা সূত্রে মামলাটি ডিসমিস করার কারণে আপীলটির উদ্ভব হইয়াছে।

বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত মতে সাধারণ কলেজ হইতে টি, টি কলেজে বদলীর ব্যাপারে আইনতঃ বাধা নাই এবং প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী দীর্ঘ দিন যাবৎ এই ধরনের বদলী করা হইতেছে। আপীল্যান্টের প্রশাসনিক আপীল পুনঃবিবেচনার দরখাস্ত সম্বন্ধে এখন পর্য্যন্ত উচ্চতর কর্তৃপক্ষ কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ না করায় মামলাটি প্রিমেটিউর ও ১৯৮১ সনের ৭ নং আইনের ৪(২) ধারার প্রথম শর্ত দ্বারা বারিত।

আপীল্যান্ট স্বয়ং আপীলের হেতুবাদের উপর বিশদভাবে বক্তব্য রাখিয়াছেন। রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ও আদেশ সমর্থন করিয়া আপীলের বিরোধিতা করিয়াছেন।

আপীল্যান্টের স্বীকৃত মত তিনি তর্কিত বদলীর আদেশের উপর প্রথমে ২নং রেসপনডেন্টের নিকট এবং পরবর্তীতে ১নং রেসপনডেন্টের নিকট যে আপীল/আবেদন করেন সেই সম্পর্কে উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ এখন পর্যান্ত কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন নাই। সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি ১৯৮৫ এর ১৭ বিধির সময় সীমার মধ্যে যদি কোন আপীল/আবেদন নিষ্পত্তি না হয় তবে আপীলকারী/আবেদনকারী এক নোটিশ দ্বারা যে ভাবে আপীল্যান্ট পরিশিষ্ট 'এল' দ্বারা করিয়াছেন সেইভাবে উচ্চতর কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত preempt করিতে পারেন না ১৯৮১ সনের ৭ নং আইনের ৪(২) ধারায় প্রথম শর্ত পূরন করার লক্ষ্যে অর্থাৎ আপীল্যান্টের এইরূপ পদক্ষেপ দ্বারা ৪(২) ধারা প্রথম শর্ত মোতাবেক উচ্চতর কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত পূরন হইয়াছে বলিয়া গণ্য করা যায় না। যেহেতু স্বীকৃত মত আপীল্যান্টের আপীল/আবেদনের উপর এখন পর্য্যান্ত কোন সিদ্ধান্ত দেওয়া হয় নাই সেহেতু বিজ্ঞ সদস্যের সংগে আমরা একমত যে বর্তমান মামলাটি ১৯৮১ সনের ৭নং আইনের ৪(২) ধারার প্রথম শর্ত দ্বারা বারিত বটে।

উপরোক্ত সিদ্ধান্তের প্রেক্ষিতে আপীল্যান্টের চাকুরীর শর্ত সাপেক্ষে তাহাকে সাধারণ কলেজের প্রভাষকের পদ হইতে টি টি কলেজ (পুরুষ) এ তর্কিত বদলীর আদেশ আইনসিদ্ধ কিনা বিবেচনা করা হইতে আমরা বিরত থাকিতে ইচ্ছুক। তবে আমরা এই মন্তব্য করিতে প্রয়াসী যে কর্তৃপক্ষের বদলী করার অধিকার এবং আপীল্যান্টের চাকুরীর ন্যায্য প্রাপ্যতা একে অন্যের উপর নির্ভরশীল নয় এবং উভয়ের ব্যাপ্তি ভিন্ন।

উচ্চতর কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল্যান্টের 'প্রশাসনিক আপীলের নিস্পত্তাধীন আবেদনের ফয়সালা সাপেক্ষে এই—

আপীল খারিজ করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—০—

এম, এ, মতিন ... ... আপীলকারী।

- বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং—৩৬/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... জি, এস, হক, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাসান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ৩১-১-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ৩১-১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রার্থী-আপীলকারী জনাব এম, এ, মতিন ১৭-২-৮৫ তারিখে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্তের আদেশ বেআইনী ঘোষণার ও চাকুরীতে পুনঃবহালের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ৭৯/৮৬ নং মামলা রুজু করিলে গত ১২-৮-৮৭ তারিখে দোতরফা শুনানীর পর উহা ডিসমিস হয়। সেই আদেশের অসম্মতিতে তিনি বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

আপীলকারী ঢাকা মেট্রোপলিটান সহকারী পুলিশ কমিশনার হিসাবে কর্মরত থাকাকালে ১৯৮২ সনের ১ নং রেগুলেশন্স-এর ১ নং রেগুলেশনের অপরাধে (মতিঝিল থানা কেস নং ২০ তারিখ ৪-৯-৮৩) ৮ নং সংক্ষিপ্ত সামরিক আদালত কর্তৃক দোষী সাব্যস্ত হইয়া ৬ মাসের সশ্রম কারাদণ্ড ও ৭৫.০০০/- টাকা জরিমানা অনাদায়ে আরও এক বৎসর ৬ মাসের সশ্রম কারাদণ্ডে দণ্ডিত হন। এ পরিস্থিতিতে ফৌজদারী মামলায় গুরুতর অভিযোগে দণ্ডিত হওয়ায় সরকার তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্তের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন এবং ১৭-২-৮৫ তারিখে তাহাকে ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ২৪(২) বিধান মতে বরখাস্তের আদেশ দেন। প্রার্থী আপীলকারী বিভাগীয় আপীল দায়ের করেন বটে কিন্তু উহা তামাদি বারিত বিধায় ডিসমিস হয়।

আপীলকারীর বক্তব্য ছিল যে সরকারের ২৩-৬-৮৪ তারিখে ঘোষণার দরুন তাহার তৎকালীন শাস্তির অবশিষ্ট অংশটুকু মওকুফ হইয়া যায় এবং তাহার অপরাধ জনিত দোষের স্খলন হয়। অতএব ২৩-৬-৮৪ তারিখের পরবর্তী ১৭-২-৮৫ তারিখের চাকুরী হইতে বরখাস্তের আদেশ

আইনতঃ রক্ষনীয় নয়। তিনি আরও বলেন যে তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের কোন সুযোগ দেওয়া হয় নাই বিধায় বরখাস্তের আদেশটি শাসনতন্ত্রের ১৩৫ ধারার পরিপন্থি হইয়াছে এবং সে হিসাবে ইহা অরক্ষনীয়। নিম্ন আদালত এই উভয় যুক্তি খণ্ডন করিয়া মামলা ডিসমিস করেন।

আপীলে আমরা উভয় পক্ষের এডভোকেটের বক্তব্য শুনিয়াছি। শুনানীকালে প্রার্থী আপীলকারীর এডভোকেট নিম্ন ট্রাইব্যুনালে যে যুক্তি প্রদর্শন করেন, এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনাল যে যুক্তি অগ্রাহ্য করিয়াছেন, তাহার গ্রাহ্যতা সম্পর্কে কোন যুক্তি প্রদর্শন করেন নাই বা এ সম্পর্কে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের অভিমত খণ্ডনের কোন চেষ্টাও করেন নাই। তিনি আমাদের সমীপে এই মাত্র যুক্তি দেন যে ফৌজদারী অপরাধে সাজা প্রাপ্ত সরকারী কর্মচারীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিতেই হইবে বা তিনি স্বয়ংক্রিয় ভাবে বরখাস্ত হইবেন এমন কোন বিধি নাই। বরং সাজাপ্রাপ্ত ব্যক্তির সাজা প্রাপ্তি সম্পর্কিত সমগ্র আচরন বিবেচনা করিয়া সরকারকে সিদ্ধান্ত নিতে হইবে যে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইবে কি না। ইহার সমর্থনে তিনি ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ২৪(২) বিধির উল্লেখ করেন। এই বিধিটি নিম্নরূপ ঃ-

"24. (2) A Government servant convicted by a court of any offence, including any offence involving moral turpitude, shall not be dismissed, discharged or removed from service automatically. The Government shall consider the circumatances which led to the conviction and decide whether the Government servant so convicted shall be remained in service or not :-

Provided that for arriving at such decision no further proceeding will be drawn up against such convicted person :-

Provided further that no convicted person shall be re-instated or retained in service except with the approval of the President."

এখন ১৯৮৪ সনের ২৪(২) বিধি আপীলকারীর বেলায় পালিত হইয়াছে কি না দেখা প্রয়োজন এবং ইহা আপীলকারীর পক্ষে এক্ষনে একমাত্র যুক্তি। এ প্রসংগে ইহা মনে রাখিতে হইবে যে একটি প্রশাসনিক আদেশ আদালতের রায়ের ন্যায় বিস্তারিত ও বিশদ যুক্তি সম্বলিত হইবে ইহা আশা করা যায় না এবং তেমন প্রয়োজনও হয় নাই। তর্কিত আদেশটি এখানে উল্লেখ করিলে ইহার ব্যাপকতা অনুধাবন করা সহজ হইবে ঃ-

"নং পি ১০ সি-২১/৮৩(১) স্বঃমঃ (পুলিশ-১)/১১২ তারিখ ১৭-২-৮৫

আদেশ

যেহেতু ঢাকা মেট্রোপলিটান পুলিশের সহকারী পুলিশ কমিশনার জনাব মোঃ আবদুল মতিনের (বর্তমানে সাময়িকভাবে বরখাস্ত) বিরুদ্ধে এম, এল, আর-১৬/৮২ এর অধীনে ঢাকার সংক্ষিপ্ত

সামরিক আইন আদালতে মামলা দায়ের করা হয় (মতিঝিল থানার কেস নং ২০ তারিখ ৪-৯-৮৩ ইং) এবং

যেহেতু সংক্ষিপ্ত সামরিক আদালত অভিযুক্ত জনাব মোঃ আবদুল মতিনকে উক্ত মামলায় ৩ মাসের সশ্রম কারাদণ্ড ও ৭৫,০০০/- (পঁচাত্তর হাজার) টাকা জরিমানা অনাদায়ে আরো ১ বৎসর ৩ মাসের সশ্রম কারাদণ্ড ভোগের আদেশ প্রদান করিয়াছেন। এবং

যেহেতু সরকার জনাব মোঃ আবদুল মতিন ফৌজদারী মামলায় গুরুতর অভিযোগে সাজাপ্রাপ্ত হওয়ায় তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত (ডিসমিস) করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন।

সেহেতু এক্ষনে সরকার নিম্নে বর্ণিত আদেশ সমূহ জারী করিলেন :-

১) ১৯৮৪ সালের সরকারী/কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪(২) বিধির বিধানমতে জনাব মোঃ আবদুল মতিনকে অনতিবিলম্বে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত (ডিসমিস) করিলেন।

২) সাময়িকভাবে বরখাস্ত থাকাকালীন সময়ে ৪-১২-৮৩ ইং হইতে অদ্যাবধি প্রাপ্ত পরিপোষনের মঞ্জুরী (সাবসিসটেন্স) তাহার নিকট হইতে আদায় হইবে না।

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে—
স্বাক্ষর/- কাজী আজহার আলী
স্বরাষ্ট্র সচিব

তর্কিত হুকুমে ফৌজদারী মামলার এস, এল, রেগুলেশনের উল্লেখ এবং আপীলকারী গুরুতর অভিযোগে শাস্তি প্রাপ্ত হইয়াছেন ইহার উল্লেখ হইতে ইহা স্পষ্ট যে আপীলকারীর সাজাপ্রাপ্তির সমগ্র ব্যাপারটিই কর্তৃপক্ষের বিবেচনায় আসিয়াছিল। অভিযোগ গুরুতর হইলে শাস্তি লঘু হইতে পারে না এই যুক্তি প্রাসঙ্গিক নয় কারণ শাস্তির মাত্রার উপর সরকারের সিদ্ধান্ত নির্ভর করে নাই। অভিযোগের গুরুত্বের উপরেই তাহা নির্ধারন করা হইয়াছে। আপীলকারী বিভিন্ন ব্যক্তিকে বিদেশে কর্মসংস্থানের মিথ্যা অশ্বাসে ৬৮,৭২০/- টাকা গ্রহণ করার অপরাধ গুরুতর বিবেচিত হইয়াছে বিধায় তাহাকে বরখাস্তের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়। বরখাস্তের আদেশটি সামগ্রিক ভাবে বিবেচনা করিয়া দেখিলে স্পষ্টতঃ প্রতিয়মান হয় যে ফৌজদারী মামলার ঘটনা দ্বারা আপীলকারী যে গুরুতর অপরাধ করিয়াছেন তাহাও বিবেচিত হইয়াছিল এবং শুধু মাত্র ফৌজদারী মামলায় সাজাপ্রাপ্তির কারণে রুটিন মাফিক তাহাকে বরখাস্ত করা হয় নাই। কাজেই তর্কিত বরখাস্তের আদেশটি ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ২৪(২) বিধির পরিপন্থি হইয়াছে বলা যায় না।

উপরোক্ত আলোচনার ফলশ্রুতিতে আপীলকারী কোন প্রতিকার পাইতে পারে না। কাজেই এই আপীল দোতরফা সূত্রে খারিজ হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—o—

80963

মোঃ মফিজুল হক ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. ..রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ১১/১৯৮৭।

আপীলকারীর পক্ষে ... . আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে .. ..সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৩-৬-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৩-৬-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কেস নং- ২০১/৮৫ হইতে উদ্ভূত। আপীলকারী উক্ত কেস-এ আবেদনকারী ছিলেন। নিম্নলিখিত সংক্ষিপ্ত বিবরণ মূলে তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন :-

২। আবেদনকারী পরিকল্পনা মন্ত্রণালয়ে স্টেনোগ্রাফার পদে কর্মরত ছিলেন। ২৯-৮-৮০ এবং ২৭-১১-৮০ তারিখের দুইখানি অভিযোগ পত্র মূলে আদেনকারীকে অননুমোদিত অনুপস্থিতির দায়ে অভিযুক্ত করা হয়। আবেদনকারী অভিযোগের জবাব দান করেন এবং শাখা প্রধান মিঃ আবদুল খালেক ঐ অভিযোগের তদন্ত করেন। কিন্তু আবেদনকারীকে ঐ তদন্তের ফলাফল সম্বন্ধে কোন কিছু জানানো হয় না। প্রতীয়মান হয় কর্তৃপক্ষ ২৯-৮-৮০ ও ২৭-১১-৮০ তারিখের অভিযোগ পত্রের ভিত্তিতে কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন নাই। ১-১১-৮৩ তারিখের এক অভিযোগ পত্র মূলে আবেদনকারীকে পুনরায় অননুমোদিত অনুপস্থিতির দায়ে অভিযুক্ত করা হয়। ৯-২-৮৪ তারিখের আর এক অভিযোগপত্রে তাহাকে চতুর্থবারের মত একই অপরাধে অভিযুক্ত করা হয়। শাখা প্রধান মিঃ নাছির উদ্দিন আহম্মদ তদন্ত অফিসার নিযুক্ত হন এবং আবেদনকারী তাহার নিকট তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের জবাব প্রদান করেন। তদন্ত অফিসারের রিপোর্টের ভিত্তিতে আবেদনকারীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া কোনরূপ দ্বিতীয় কারণ দর্শাইবার নোটিশ ছাড়াই তাহাকে তর্কিত ১-১০-৮৪ তারিখের আদেশ (পরিশিষ্ট-ডি) দ্বারা চাকুরী হইতে অপসারন করা হয়। আবেদনকারী

তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে ১৮-২-৮৫ তারিখে সচিবের নিকট আপীল দাখিল করিলে ৩-২-৮৫ তারিখের উচ্চমান শাখা প্রধানের এক স্বারকে তাহাকে জানানো হয় যে তাহার আপীল প্রত্যাখ্যাত হইয়াছে। আবেদনকারী ১৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে পুনরায় সচিবের নিকট আপীল দাখিল করিলে কর্তৃপক্ষ তাহাকে ১৫-৮-৮৫ তারিখের স্বারকে (পরিশিষ্ট-ই) জানাইয়া দেন যে তাহার আপীল বিবেচনা করার কোন অবকাশ নাই। অবশেষে ৯-১০-৮৫ তারিখে আবেদনকারী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া প্রতিকার প্রার্থী হন। উক্ত মামলা দোতরফা শুনানীর পর নিম্ন ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত অপসারনের আদেশ অবৈধ এই সিদ্ধান্তে আসা সত্ত্বেও আবেদনটি তামাদি বারিত ছিল এই হেতুতে মামলা খারিজ করেন। এক্ষনে আবেদনকারী এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

৩। আমরা আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ আবদুর রব চৌধুরী ও বিজ্ঞ ডি, এ, জি'র বক্তব্য মনোযোগের সহিত শুনিয়াছি। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত অপসারনের আদেশ অবৈধ বলিয়া ফাইন্ডিং দিয়াছেন এবং ইহার বিরুদ্ধে সরকার পক্ষ হইতে কোন আপীল বা অবজেকশন দাখিল করা হয় নাই। বিজ্ঞ ডি,এ,জি বিজ্ঞ সদস্যের এই ফাইন্ডিং চ্যালেঞ্জও করেন নাই। সুতরাং এই আপীলে মামলার মেরিটে প্রবেশ করিবার কোন অবকাশ নাই। এই আপীলে একমাত্র বিবেচ্য বিষয় নিম্ন ট্রাইব্যুনালের আবেদনটি তামাদি বারিত ছিল কিনা।

৪। আবেদনকারীর স্বীকৃত মতে সচিবের নিকট তাহার ১৮-২-৮৫ তারিখের দাখিলীকৃত আপীল খারিজ হইয়াছে বলিয়া ৩-২-৮৫ তারিখের স্বারকে তাহাকে জানানো হয়। আবেদনকারী ৯-১০-৮৫ তারিখের নিম্ন ট্রাইব্যুনালে আবেদন দাখিল করেন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ ধারার (২) উপ-ধারার দ্বিতীয় শর্ত অনুসারে আপীল কর্তৃপক্ষ তথা উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক বিষয়টির উপর সিদ্ধান্ত গ্রহণের তারিখ হইতে ছয় মাসের মধ্যে আবেদন পেশ করা না হইলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক তাহা গৃহীত হইবে না। দৃশ্যতঃ আবেদনকারী কর্তৃক নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দাখিলীকৃত আবেদন তামাদি বারিত ছিল এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক তাহা গৃহীত হওয়ার যোগ্য ছিল না।

৫। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে ৩-২-৮৫ তারিখের স্বারক উচ্চমান শাখা প্রধান কর্তৃক জারীকৃত এবং প্রতীয়মান হয় যে যথাযথ কর্তৃপক্ষ তথা সচিব কর্তৃক উক্ত আপীলে সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় নাই। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেটের এই বক্তব্য খণ্ডন করিবার উদ্দেশ্যে বিজ্ঞ ডি, এ, জি এতদসংক্রান্ত প্লানিং মন্ত্রণালয়ের সংশ্লিষ্ট নথি (MP/Ad-V/D-104/73) আমাদের সম্মুখে উপস্থাপন করিয়াছেন এবং উক্ত নথির ২৮৪ হইতে ২৯৭ অনুচ্ছেদের নোটের প্রতি (নোটশিট পৃষ্ঠা ৬৯-৭১) আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছেন। ইহা স্পষ্ট যে সচিবের নিকট দাখিলী আবেদনকারীর আপীল-আবেদনটি সচিব পর্য্যায়ে বিবেচিত হইয়া ১০-১-৮৫ তারিখের সিদ্ধান্ত প্রত্যাখ্যাত হয় এবং এই সিদ্ধান্ত আবেদনকারীকে উপরোক্ত ৩-২-৮৫ তারিখের স্বারকে জানাইয়া দেওয়া হয়। এক্ষনে এরূপ বক্তব্য উত্থাপন করার কোন অবকাশ নাই যে আবেদনকারীর আপীলের সিদ্ধান্ত সচিব কর্তৃক গৃহীত হয় নাই। ইহা সুস্পষ্ট ভাবে প্রমানিত হইয়াছে যে সচিবই

আপীল প্রত্যাখ্যান করার সিদ্ধান্ত দিয়াছেন। উচ্চমান শাখা প্রধানের ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারক দ্বারা আবেদনকারীকে উক্ত সিদ্ধান্ত জানাইয়া দেওয়া হইয়াছে মাত্র।

৬। আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে প্রার্থী আপীলকারী ধারনা করিয়াছিলেন যে তাহার আপীল উচ্চমান শাখা প্রধান কর্তৃকই বিবেচিত হইয়াছিল সচিব কর্তৃক বিবেচিত হয় নাই। সেই কারণে তিনি ১৮-২-৮৫ তারিখে ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে যথাযথ কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের জন্য দুইটি আপীল আবেদন দাখিল করিয়াছিলেন। এই বক্তব্য সঠিক নহে। নথিভুক্ত কাগজাদি হইতে স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে আবেদনকারীর এসম্পর্কে কোন ভুল ধারনা ছিল না। আবেদনকারী কর্তৃক সচিবের নিকট দাখিলী ১৮-২-৮৫ তারিখের রিভিউ আবেদন (পরিশিষ্ট ডি) (আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেট এই আবেদনকে সচিবের নিকট দাখিলী দ্বিতীয় বারের আপীল বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন) পাঠ করিলেই ইহা পরিষ্কার হইয়া যাইবে। আবেদনকারী এই রিভিউ আবেদন দাখিল করিয়া ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে তাহাকে আপীল প্রত্যাখানের যে সিদ্ধান্ত জানানো হইয়াছিল তাহা পুনর্বিবেচনার জন্য সচিবের নিকট আবেদন করিয়াছিলেন। উক্ত আবেদনে আবেদনকারী নিম্ন বক্তব্য পেশ করিয়াছেন :-

> "I have preferred an appeal before your honour against the said order of dismissal with prayer to set aside the said order of dismissal and to reinstate me in service. But your honour was pleased to reject my appeal vide order under reference."

আবেদনকারীর উপরোক্ত বক্তব্য হইতে ইহা স্পষ্ট যে আবেদনকারীর এই ব্যাপারে কোনরূপ বিভ্রান্তি ছিল না। তিনি স্পষ্ট বুঝিতে পারিয়াছিলেন যে ৩-২ ৮৫ তারিখের স্মারক দ্বারা তাহাকে সচিবের সিদ্ধান্তই জানানো হইয়াছিল এবং তিনি সচিবের সিদ্ধান্ত পুনর্বিবেচনা করার জন্য সচিবের নিকটেই রিভিউ আবেদন দাখিল করিয়াছিলেন। এক্ষনে আপীলকারীর বিজ্ঞ এডভোকেটের এইরূপ বক্তব্য রাখিবার কোন অবকাশ নাই যে আপীলকারী তথা আবেদনকারী ৩-২-৮৫ তারিখের স্মারকে তাহাকে যে সিদ্ধান্ত জানানো হইয়াছিল সেই সিদ্ধান্ত উচ্চমান শাখা সহকারী পর্য্যায়ে গৃহীত হইয়াছিল সচিব পর্য্যায়ে গৃহীত হয় নাই বলিয়া ভ্রমে পতিত হইয়াছিলেন এবং এই কারণে তিনি ১৮-২-৮৫ তারিখে ও ১৩-৮-৮৫ তারিখে যথাযথ কর্তৃপক্ষের বিবেচনার জন্য পুনরায় আপীল দায়ের করিয়াছিলেন ; বিজ্ঞ এডভোকেট উক্ত ২৮-২-৮৫ ও ১৩-৮-৮৫ তারিখের তথাকথিত আপীল প্রত্যাখ্যানের তারিখ ২৫-৮-৮৫ (পরিশিষ্ট-ই) হইতে গণনা করিতে হইবে বলিয়া অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন। শৃংখলা ও আপীল বিধিমালার আপীল সংক্রান্ত বিধিগুলি পর্য্যালোচনা করিলেই দেখা যাইবে ঐ বিধিমালা অনুসারে কোন কর্মকর্তা (বর্তমান ক্ষেত্রে উপ-সচিব) কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত অপসারনের আদেশের বিরুদ্ধে তাহার উর্ধতন কর্মকর্তার (বর্তমান ক্ষেত্রে সচিবের) নিকটেই আপীল করিবার বিধান আছে। ঐ আপীল প্রত্যাখ্যাত হইলে দ্বিতীয়বারের জন্য বা তৃতীয়বারের জন্য আপীল করিবার কোন বিধান নাই। সচিবের আদেশের বিরুদ্ধে সচিবের নিকট বা অন্য কোন উর্ধতন কর্তৃপক্ষের

"বাংলাদেশ বেসামরিক বিমান কর্তৃপক্ষ"
বিমান বন্দর ব্যবস্থাপকের দপ্তর
জিয়া আন্তঃ বিমান বন্দর কুর্মিটোলা, ঢাকা।

নথি নং জিয়া/কে/১৮/১২৬/প্রঃ/১৫৪০৯-১৪ তারিখ ১৫-৩-৮৬ ইং

স্মারক লিপি

বিষয়ঃ এম্বারকেশন ফি-রশিদ খুলিয়া রাখার দায়ে শৃঙ্খলামূলক ব্যবস্থাধীনে চাকুরী হইতে অপসারন জনাব আবদুল মালেক সঃ নিঃ প্রহরী (পিতা আবদুল গনি মাষ্টার)।

উপরোক্ত বিষয়ে সদর দপ্তরের ১৬-৩-৮৬ তারিখের নথি নং সি এ এ বি২২/৭১৩/প্রঃ/প্রঃ/৮৬/৬২২ এর নির্দেশ মোতাবেক জনাব আবদুল মালেক, সঃ নিঃ প্রহরীকে জানানো যাইতেছে যে তিনি এম্বারকেশন ফি-রশিদ খুলিয়ে রাখার দায়ে সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধি ১৯৮৫ ইং এর ৬(খ) ধারায় বর্ণিত অসদাচরনের অভিযোগে অভিযুক্ত হওয়ায় উল্লেখিত বিধানের ৬(গ) ধারায় বর্ণিত অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করিয়া তাহাকে উক্ত বিধানের মতে ৪(৩)(গ) ধারার বর্ণিত শাস্তি হিসাবে চাকুরী হইতে অপসারন করা হইল।

২। এই আদেশ ১৫-৩ ৮৬ ইং হইতে কার্য্যকরী হইবে।

মেজর মোজাফ্ফর আহমদ
বিমান বন্দর ব্যবস্থাপক
জিয়া আন্তঃ বিমান বন্দর,
কুর্মিটোলা, ঢাকা।

প্রতিঃ জনাব আবদুল মালেক
সঃ নিঃ প্রহরী
পিতা মৃত আবদুল গনি মাষ্টার
গ্রামঃ বালুর চর
ডাকঘরঃ সমুয়া
উপজিলাঃ আলেকজাণ্ডার
জেলাঃ লক্ষীপুর (নোয়াখালী)।

উপরিউক্ত স্মারকটি পাঠ করিলে কাহার ও সন্দেহ হইবে না যে ইহা দ্বারা আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারন করা হয় নাই বরং ইহাই স্পষ্টত প্রতিয়মান হইবে ঐ স্মারক দ্বারা তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারন করার নথি নং সি এ এ বি/২২/৭১৩ প্রঃ সঃ/৮৬/৬২২ এর ১৩-৩-৮৬

তারিখের আদেশ অবগত করান হইয়াছিল। সকল প্রকার সন্দেহ নিরসনের জন্য আমাদের নির্দেশ রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট ঐ মূল নথিটা আমাদের পর্য্যবেক্ষনের জন্য প্রদান করেন। নথিটা আদ্যপান্ত পাঠ করিয়া আমরা পাই যে এয়ারকেশন ফি রশিদ খুলিয়া রাখার দায়ে আপীল্যান্টের বিরুদ্ধে ১৯৮৫ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি ৩ (খ) ধারায় বর্ণিত অসদাচরনের অপরাধে অভিযুক্ত করিয়া কেন তাহাকে এই বিধির ৪(৩) (গ) ধারায় বর্ণিত শাস্তি চাকুরী হইতে অপসারন করা হইবে না এই মর্মে $\frac{২৬}{৩১}$/১২/৮৫ এক বিভাগীয় প্রসিডিং রুজু করা হয় (এনেকচার III)। আপীল্যান্ট ৮-১-৮৬ তারিখের অভিযোগের জবাব দাখিল করেন (এনেকচার IIIA)। তদন্তকারী অফিসার শুনানীর জন্য ৫-৯-৮৬ তারিখ ধার্য্য করিয়া আপীল্যান্টকে নোটিশ দেন (এনেকচার IV) এবং তদন্ত শেষে তাহাকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ১৪-১-৮৬ তারিখে রিপোর্ট প্রদান করেন। উক্ত রিপোর্ট পর্য্যালোচনার পর আপীল্যান্টের নিয়োগকারী ২ নং রেসপনডেন্ট তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারনের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন এবং $\frac{৩০-১-৮৬}{২-২-৮৬}$ তারিখে ২য় কারণ দর্শাইবার জন্য নোটিশ (এনেকচার V)। জারী করেন। আপীল্যান্ট ৫-২-৮৬ তারিখে কারন দর্শান (এনেকচার VA)। ইহা বিবেচনা করিয়া ২নং রেসপনডেন্ট ১০-৩-৮৬ তারিখে আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারন করার আদেশ নথি নং সি এ এ বি/২২/৭১৩/প্রঃ শঃ ৮৬/৬২২ এ প্রদান করেন। অতএব ইহা নিঃসন্দেহে প্রমানিত হইয়াছে যে আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশ তাহার নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ ২ নং রেসপনডেন্টই ১০-৩-৮৬ তারিখে প্রদান করিয়াছেন, ৩ নং রেসপনডেন্ট করেন নাই, তিনি ১৯-৩-৮৬ তারিখ হইতে আপীলান্টকে অপসারনের আদেশটি ২৫-৩-৮৬ তারিখে তাহার অবগতির জন্য কেবল পাঠাইয়াছেন।

১ নং রেসপনডেন্টের নিকট আপীল্যান্টের ২৫-৩-৮৬ তারিখের প্রশাসনিক আবেদন (এনেকচার VII) ৩০-৪-৮৬ তারিখে যথারীতি বিবেচনার পর নাকচ হয় (এনেকচার VIIA)। বিভাগীয় প্রসিডিং পরিচালনায় আপীল্যান্ট প্রেজুডিস্ট হওয়ার মত কোন প্রকার অনিয়ম বা বিধি বহির্ভূত কার্য্য আমরা পরিলক্ষণ করি নাই।

এই আপীলে আপীল্যান্ট পক্ষের উপস্থাপিত সকল হেতুবাদ ও যুক্তিতর্ক অন্তঃসারশূন্য প্রমানিত হওয়ায় বিজ্ঞ সদস্যের ৭-৭-৮৭ তারিখের সিদ্ধান্ত ও আদেশ হস্তক্ষেপযোগ্য নহে। আপীল অগ্রাহ্য করিয়া আদেশ দেওয়া যাইতেছে যে—

আপীল দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইল। পক্ষগন নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—o—

মোঃ হাবিবুর রহমান দফাদার ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ... ...রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছিব উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৪৭/১৯৮৭।
আপীলকারীর পক্ষে ... ...মনজুরুল হক, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ১৫-২-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ১৫-২-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৯৭/৮৬ নং মামলা ২৪-৯-৮৭ তারিখের হুকুম মোতাবেক অসময়োচিত ও অরক্ষনীয় বিবেচিত হইয়া দোতরফা সূত্রে খারিজ হইল বর্তমান আপীল রুজু করিয়া প্রার্থী-আপীলকারীর দাবী করেন যে ঐ হুকুম আইন বিরুদ্ধে ও সুবিঃবেচিত নয় বিধায় উহা রদ করা হউক।

প্রার্থী-আপীলকারী হাবিবুর রহমান সার্ভেয়ার জেনারেল অব বাংলাদেশ অফিসে দফাদার পদে কর্মরত থাকা কালে ২২-১০-৮৬ তারিখের তর্কিত আদেশ মুলে ২০-২-৮৭ তারিখ পূর্বাহ্ন হইতে ৫৭ বৎসর পুর্ত্তির কারনে তাহাকে অবসর গ্রহণের আদেশ দেওয়া হয়। তাহার জন্ম তারিখ ১-৬-১৯২৯ ধরিয়াই এই আদেশ দেওয়া হয়। প্রার্থী-আপীলকারীর অভিযোগ এই যে প্রকৃত প্রস্তাবে তাহার জন্ম তারিখ ১-৬-১৯৩৯ এবং ইহার যথেন্ট প্রমান প্রতিপক্ষের (সার্ভেয়ার জেনারেল বাংলাদেশ) অফিসেই বিভিন্ন দলিল পত্রে রহিয়াছে। কাজেই ৫৭ বৎসর বয়স পুর্তি পুর্বেই অবসর প্রদানের আদেশ ফলতঃ শাস্তিমুলক এবং ইহার দ্বারা তাহার চাকুরী শর্ত লংগিত হইয়াছে বিধায় ঐ আদেশ রদ ও রহিত যোগ্য। প্রতিপক্ষ-রেসপনডেন্ট মামলার প্রতিদ্বন্দিতায় বলেন যে প্রার্থীর জন্ম তারিখ সার্ভিস বুক অনুসারেই ১-৬-১৯২৯ কিন্তু কাটাকাটি করিয়া উহাকে ১-৬ ১৯৩৯ দেখাইবার চেস্টা করা হইয়াছে। ৫৭ বৎসর বয়স পুর্তিতে অবসর প্রদান করাতে তর্কিত আদেশটি আইন সম্মত হইয়াছে। প্রতিদ্বন্দিতার অন্যতম বিষয় ছিল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের

৪(২) ধারার ১ম শর্ত যাহা দ্বারা মামলাটি বারিত কারণ তর্কিত আদেশের অসম্মতিতে প্রার্থী উর্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের সমীপে কোন আপীল দায়ের করেন নাই।

নিম্নে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলায় মূল বিষয় সম্পর্কে কোন প্রকার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয় নাই এবং প্রাথমিক বিবেচনায় তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে উচ্চতর কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল না করায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার প্রথম প্রভিসু দ্বারা মামলাটি বারিত ধার্য্য হইয়াছে।

আপীলের শুনানী কালে বিজ্ঞ ডি, এ, জি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের হুকুমে উল্লেখিত যুক্তির সমর্থনে বক্তব্য পেশ করিয়াছেন। অপর দিকে আপীলকারীর এডভোকেটের ব্যাখ্যা হইল যে তর্কিত আদেশটি ১৯৮৫ সনের কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ১৭ বিধিতে বর্ণিত বিষয়গুলির আওতা বহির্ভূত। কাজেই "প্রতিকারের জন্য উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীলের কোন বিধান না থাকা" প্রার্থী আপীলকারী প্রশাসনিক আবেদন করিতে বাধ্য ছিল না। যেহেতু আইনগত কোন বাধ্যতামূলক আপীলের কোন বিধান ছিল না। অর্থাৎ তাহার বক্তব্য এই যে তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক আপীলের কোন বিধিবদ্ধ বিধান ছিল না। এ প্রসংগে উক্ত ১৭ ধারার (১) উপধারা প্রাসঙ্গিক ঃ—

> "17. Appeals against orders.—(1) A Government Servant may appeal against any order—
>
> a) imposing upon him any penalty,
>
> b) ... ...
>
> c) altering, varying or denying to his disadvantage his pay, allowances, pensions or other conditions of service as regulated by rules or contract of service, or
>
> d) interpreting to his disadvantage the provisions of any rules or contract of service whereby his pay, allowances, pensions or other conditions of service are regulated, to the authority specified... ... ..."

এখানে লক্ষ্যনীয় এই যে প্রার্থী-আপীলকারী নিজেই তর্কিত আদেশটিকে কার্যতঃ শাস্তিমূলক আখ্যায়িত করিতেছেন এবং ইহা দ্বারা তাহার চাকুরীর শর্ত লংঘিত হইয়াছে ইহাও তাহার দাবী। তবে উল্লেখিত ১৭ ধারা মোতাবেক তিনি তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে কেন আপীল করিতে পারিবেন না বা এইরূপ আদেশের বিরুদ্ধে কোন আপীলের ব্যবস্থা ছিল না এইরূপ বক্তব্য কিভাবে উত্থাপিত হইতে পারে তাহা বোধগম্য নয়।

প্রশাসনিক আপীল দায়ের না করিলেও তর্কিত ২২-১০-৮৬ তারিখের অবসর প্রদানের আদেশের বিরুদ্ধে আপীলকারী ৫-১১-৮৬ তারিখে সার্ভেয়ার জেনারেলের সমীপে এক রিভিউ দরখাস্ত দাখিল করেন এবং ইহা ১৫-১১-৮৬ তারিখে "এখন বিবেচনা করা যায় না" মন্তব্যে কার্য্যতঃ নামঞ্জুর করা হয়। মন্তব্য যে তর্কিত আদেশটি সার্ভেয়ার জেনারেলই জারী করেন। তাহারই হুকুম তিনি রিভিউ করার কোন ক্ষমতা তাহাকে ১৯৮৫ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিতে দেওয়া হয় নাই। যাহা হউক এই রিভিউ দরখাস্তটিকে আপীল হিসাবে গণ্য করিয়া বিধি মোতাবেক উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট নিস্পত্তির জন্য প্রেরণ করাই সার্ভেয়ার জেনারেলের উচিৎ ছিল এবং ঐ রিভিউ নামীয় আবেদনটি প্রত্যাখান করিয়া চুড়ান্ত আদেশটি ইগনোর করিতে হইবে এবং রিভিউ নামীয় আবেদনটিকে আপীল হিসাবে গণ্য করিয়া ইহা পেনডিং আপীল বিবেচিত হইবে।

উপরোক্ত বিবেচনায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ত্রুটিপূর্ণ বলা যায় না, এবং যে কারণে আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচে ডিসমিস হইল। সার্ভেয়ার জেনারেল, বাংলাদেশকে আপীলকারীর ৫-১১-৮৬ তারিখে রিভিউ দরখাস্তটিকে আপীল হিসাবে গণ্য করিয়া বিধি মোতাবেক উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট নিস্পত্তির জন্য প্রেরণ করিবেন এবং আমরা আশা করি যথাশীঘ্র উর্ধতন কর্তৃপক্ষ ঐ আপীল নিস্পত্তি করিবেন।

—০—

সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়... ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

জনাব মাহবুব তালুকদার... ... ...রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ১/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে... ... ...হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ...আমিনুল হক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১৯-৯-৮৮ ও ১০-১১-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১০-১১-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন—এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৭/৮৭ নং মামলায় ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক ১৭-১০-৮৭ ইং তারিখে প্রদত্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত। সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব এই আপীল দায়ের করিয়াছেন। তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালের মামলায় ১নং প্রতিপক্ষ ছিলেন এবং তিনিই মামলায় জবাব দাখিল করিয়া রেসপনডেন্ট প্রার্থীর দাবীর বিরোধীতা করিয়াছেন। উক্ত মামলায় মিসেস ফরিদা বেগম ও মিঃ আকমল হোসেন, যুগ্ম-সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয় যথাক্রমে ২ ও ৩ নং প্রতিপক্ষ ছিলেন। মিসেস ফরিদা বেগম মিঃ আকমল হোসেনের পত্নী।

২। প্রার্থী রেসপনডেন্ট সংস্থাপন বিভাগের অধীনস্থ লোক প্রশাসন প্রশিক্ষন কেন্দ্রে পরিচালক পদে কর্মরত ছিলেন। প্রার্থী ও ৩নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিব আকমল হোসেন শেরেবাংলা নগরস্থ দুইটি পাশাপাশি সরকারী বাসভবনে সপরিবারে বাস করিতেন। ২২-৪-৮৫ ইং তারিখে বেলা অনুমান ১১.০০ টার দিকে উক্ত উভয় বাড়ীর লোকজনের মধ্যে এক অপ্রীতিকর ঘটনা ঘটে। মিসেস ফরিদা বেগমের বক্তব্য মতে প্রার্থী ও তাহার স্ত্রী ১০/১২ জন গুণ্ডা প্রকৃতির লোকসহ লাঠিসোটা লইয়া তাহার বাস ভবনের সামনের দরজার নীচের অংশ জোরপূর্বক ভাঙ্গিয়া প্রবেশ করিয়া তাহাকে ও তাহার কাজের মেয়ে ফাতেমাকে প্রহার করেন ও টেলি ফোনের তার ছিড়িয়া ফেলেন যাহার ফলে তিনি তাহার মাথায় ও মুখে আঘাত পান ও ফাতেমা তাহার মাথায় ও পায়ে

আঘাত পায়। ফরিদা বেগম তেজগাঁও থানায় ২২-৪-৮৫ ইং তারিখে ৩২ নং মামলা দায়ের করেন। একই ঘটনা সম্পর্কে প্রার্থী ও তেজগাঁও থানায় একই দিনে ৩৩ নং মামলা দায়ের করেন। প্রার্থীর বক্তব্য মতে ঘটনার সময় ২ নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিব আকমল হোসেন তাহার বাসার মালী ও কাজের মেয়ে সহ তাহার বাসায় অনধিকার প্রবেশ করিয়া তাহার মেয়ে আইরিনকে নিদারুনভাবে প্রহার করেন এবং আইরিনের সোনার আংটি ছিনাইয়া লইয়া যান। নেতৃস্থানীয় মধ্যস্থতাকারীদের হস্তক্ষেপ ২-৫-৮৫ ইং তারিখে প্রার্থী ও ২নং প্রতিপক্ষ ফৌজদারী মামলা ২টি প্রত্যাহার করিতে রাজী হইয়া এক আপোষনামা সম্পাদন করেন ও উক্ত মামলা ২টিতে চুড়ান্ত রিপোর্ট দেওয়ার জন্য পুলিশকে অনুরোধ করেন। উক্ত পক্ষের মামলা প্রতিহত হয়।

৩। একই ব্যাপারে ফরিদা বেগম সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিরের নিকট প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য ২৩-৪ ৮৫ ইং তারিখে অভিযোগ করেন (প্রসিডিং কেসের পত্র পৃং ৬৬-৬৭) এবং সচিব উপ-সচিব কাজী সফিউদ্দিনকে এক প্রাথমিক তদন্ত করিবার নির্দেশ দেন। কাজী সফিউদ্দিন তদন্ত করিয়া ৫-৫-৮৫ ইং তারিখে তাহার রিপোর্ট দাখিল করেন (প্রসিডিং কেসে পৃঃ 638/70/C)। পরবর্তীতে ফরিদা বেগম ৫-৫-৮৫ ইং তারিখের পত্র দ্বারা সচিবকে তাহার ২৩-৪-৮৫ ইং তারিখের অভিযোগের ভিত্তিতে প্রার্থীর বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণের অনুরোধ জানান। (প্রসিডিং কেসের পত্র পৃঃ ৮৩)। ফরিদা বেগমের অভিযোগ এবং কাজী সফিউদ্দিনের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্টের ভিত্তিতে ১ নং প্রতিপক্ষ সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব ১০-৭-৮৫ ইং তারিখের এক অভিযোগনামা মূলে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা স্থাপন করেন।

দুই পরিবারের পারিরারিক কলহ হইতে উদ্ভূত এক ঘটনায় দুই পক্ষের মধ্যে আপোষ রফা এবং দৃশ্যতঃ দুইপক্ষের বিরোধ মিটিয়া যাওয়া ও "Forgive and forget" নীতি Demonstration এর প্রেক্ষিতে প্রশাসনের পক্ষে অফিসের বাহিবে সংঘটিত এবং অফিসিয়াল কর্তব্য বহির্ভূত একটি ঘটনা প্রাইভেট অভিযোগের ভিত্তিতে ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং ইনিসিয়েন্ট করা কতদুর সুবিবেচনা প্রসুত ও সমীচীন হইয়াছে সে সম্পর্কে ভিন্ন মত পোষনের অবকাশ আছে। যাহা হউক প্রার্থী ১৩-৮-৮৫ ইং তারিখে বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের বিরুদ্ধে কারণ দর্শানো তিনজন উপ-সচিব সমন্বয়ে গঠিত তদন্ত বোর্ড প্রার্থীর বিরুদ্ধে তদন্ত করিয়া ৩-১০-৮৫ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রমানিত হইয়াছে এবং তিনি অসদাচরনের অপরাধে অপরাধী এই মর্মে রিপোর্ট দেন। এই রিপোর্টের ভিত্তিতে ১নং প্রতিপক্ষ সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব প্রার্থীকে অসদাচরনের অপরাধে অপরাধী সাব্যস্ত করিয়া ৩১-১২-৮৫ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ মূলে নিম্ন শাস্তি প্রদান করেন :

(১) ৫ বৎসরের জন্য পদোন্নতি স্থগিত।

(২) টাইম স্কেলে ৩ ধাপ নিম্নে অবনমন।

বলা নিস্প্রয়োজন শাস্তিগুলি Technically লঘুদণ্ড হইলেও exfacie গুরুতর এবং প্রার্থী অভিযুক্তের ভবিষ্যৎ ফরসা করিবার জন্য যথেষ্ট। রাষ্ট্রপতির নিকট আপীল দায়ের করিলে রাষ্ট্রপতি তাহা ২১-৮-৮৬ ইং তারিখে প্রত্যাখ্যান করেন। প্রার্থী তখন নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

৪। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ১০-১০-৮৭ ইং তারিখের সিদ্ধান্তমূলে প্রার্থীর আবেদন গ্রহণ করেন এবং তর্কিত শাস্তির আদেশ বেআইনী ঘোষনা করেন। এক্ষণে ১নং প্রতিপক্ষ সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সচিব এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

৫। আমরা উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বিশদ যুক্তি মনোযোগের সহিত শুনিয়াছি, নথিভুক্ত দলিলাদি পুঙ্খানুপুঙ্খ পর্যালোচনা করিয়াছি এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত পাঠ করিয়াছি।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে প্রার্থীর ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখের দরখাস্তের উল্লেখিত নথিপত্র ও কাগজপত্রাদি পর্য্যালোচনা করিতে না দিয়া তদন্ত বোর্ড ইচ্ছাকৃতভাবে ১৯৮৫ সালের শৃংখলা ও আপীল বিধি লংঘন করিয়াছেন ও প্রার্থীকে আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য প্রাপ্য সুযোগ হইতে বঞ্চিত করিয়াছেন এবং এই কারনে তদন্তবোর্ডের রিপোর্ট আইনতঃ গ্রহনীয় নহে এবং ইহার ভিত্তিতে প্রদত্ত শাস্তি আইনতঃ অরক্ষনীয়। আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি, বক্তব্য রাখিয়াছেন যে বিধিতে অভিযুক্ত অফিসারকে নথি পত্র পর্যালোচনা করিবার সুযোগ দেওয়া হইয়াছে তাহা optional এবং এই সুযোগ হইতে বঞ্চিত করার কারনে প্রার্থী অফিসার আত্মপক্ষ সমর্থনের ব্যাপারে কোন প্রকার prejudiced হন নাই। প্রার্থীকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে এই যুক্তি গ্রহণযোগ্য নহে।

৬। শৃংখলা ও আপীল বিধি, ১৯৮৫ এর ১০(২) নিম্নরূপ :-

"10(2) In an inquiry conducted under this rule, the Inquiry officer shall hold an inquiry at which oral evidence shall be heard and recorded as to such of the allegations as are not admitted and, documentary evidence relevant or material in regard to the change shall be considered, the accused shall be entitled to cross examine the witnesses against him, to give evidence in person and to have such witnesses call for the defence as he may wish, The person presenting the case in support of the charge shall be entitled to cross-examine the accused and the witnesses examined in his defence, The accussed may also consult relevant files, but he shall not have access to the note portion of the files ; provided... ....".

ইহা স্পষ্ট যে অভিযুক্ত অফিসার যদি সংশ্লিষ্ট নথি চান, ইনকোয়ারী অফিসার বা বোর্ড নোট অংশ বাদ দিয়া উহা তাহাকে দেখাইতে বাধ্য।

বিজ্ঞ ডি, এ, জি, কি করিয়া যুক্তি রাখিতে পারেন যে এই বিধি অনুযায়ী সংশ্লিষ্ট নথি অভিযুক্তকে দেখিতে দেওয়া সরকারের পক্ষে optional ইহা আমাদের বোধগম্য নয়। আমাদের

সুচিন্তিত অভিমত এই বিধি অভিযুক্ত অফিসারকে সংশ্লিষ্ট নথি (নোট অংশ বাদ দিয়ে নিরীক্ষা করিবার অধিকার দিয়াছে এবং স্পষ্টতঃ এইরূপ অধিকার তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের পূর্ণ সুযোগ প্রদানের জন্যই দেওয়া হইয়াছে। সুতরাং আমরা নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সহিত একমত যে ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখে উল্লেখিত নথি ও কাগজাদি নিরীক্ষা করার সুযোগ হইতে বঞ্চিত করিয়া তদন্ত বোর্ড প্রার্থীকে আত্মপক্ষ সমর্থনের পূর্ণ সুযোগ হইতে বঞ্চিত করিয়াছেন। এবং এই কারনে তদন্ত vitiated হইয়াছে এবং তদন্ত রিপোর্ট অগ্রহনীয়। ইহার ভিত্তিতে প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করতে ও শাস্তি প্রদান উভয়ই অবৈধ। বিজ্ঞ ডি, এ, জি'র যুক্তি যে বাদী prejudiced হয় নাই ইহা কোন ক্রমেই গ্রহণযোগ্য নহে। বাদীকে তাহার প্রাপ্য বিধিপ্রদত্ত অধিকার হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে এবং ইহা অপেক্ষা আর বড় prejudice কিছু হইতে পারে না।

৭। প্রার্থী তাহার ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখের দরখাস্তে নিম্নলিখিত রেকর্ড সমূহ এবং কাগজ পত্র নিরীক্ষা করিবার আবেদন রাখিয়াছিলেন :-

(১) তাহার বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় মামলায় সকল নথি পত্র।

(২) মিসেস ফরিদা বেগমের অভিযোগ বা অন্যান্য যোগাযোগ পত্র বা পত্র সমূহ।

(৩) উপ-সচিব সফিউদ্দিন যে তদন্তানুষ্ঠান করেন উক্ত তদন্তের রিপোর্টসমূহ ও কাগজপত্র।

প্রার্থী বলিয়াছিলেন উল্লেখিত রেকর্ড সমূহ ও কাগজপত্র আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য প্রয়োজন।

ইহা স্বীকৃত যে অভিযোগ নামায় যে সব অভিযোগ গঠন করা হইয়াছিল তাহা মিসেস ফরিদা বেগমের অভিযোগপত্র ও উপ-সচিব সফিউদ্দিনের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্টের ভিত্তিতেই করা হইয়াছিল। বিজ্ঞ ডি, এ, জি বক্তব্য রাখিয়াছেন যে যেহেতু তদন্ত বোর্ড ফরিদা বেগমের অভিযোগ পত্র বা উপ-সচিবের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্ট প্রমানে গ্রহণ করেন নাই সেহেতু এগুলো তাহাকে দেখিতে না দেওয়ায় তিনি কোনরূপ prejudiced হন নাই। আমরা এই যুক্তি গ্রহণ করিতে পারিলাম না। সাক্ষীদের জেরা করা অভিযুক্ত অফিসারের একটা মূল্যবান অধিকার এবং বিভাগীয় তদন্ত মামলার সমস্ত রেকর্ড পর্য্যালোচনা করিয়া আমাদের দৃঢ় প্রতীতি জন্মিয়াছে যে ফরিদা বেগমের অভিযোগ পত্র এবং উপ-সচিব সফিউদ্দিনের প্রাথমিক তদন্ত রিপোর্ট এবং তিনি যে সব ম্যাটেরিয়াল এর ভিত্তিতে ঐ রিপোর্ট প্রণয়ন করিয়াছিলেন তাহা অভিযুক্তকে নিরীক্ষা করিবার সুযোগ দিলে তিনি প্রসিকিউশন উপস্থাপিত সাক্ষীদের আরও কার্য্যকরী ভাবে জেরা করিতে পারিতেন। এবং এই সুযোগ না দেওয়ার কারণে প্রার্থী আত্মপক্ষ সমর্থনের পূর্ণ সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। আমাদের এই অভিমত State of Madhya pradesh Vs, chintaman sadeshiva waishampayan (A.I.R. 1961 suprem court 1623) দ্বারা সমর্থিত। উক্ত কেসে ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট নিম্ন অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন :-

"It is hardly necessary to emphasise that the right to cross examine the witnesses who gave evidence against him (accussed

is a very valuable right and if it appears that effective exercise of this right has been prevented by the enquiry officer by not giving to the officer relevant documents to which he is entitled, that would inavilably mean that the enquary had not been held in accordance with rules of natural justice."

প্রতীয়মান হয় বিধি না থাকিলেও এরূপ ক্ষেত্রে natural justice লংঘিত হওয়ার কারণেই তদন্ত vitiated হইবে। বর্তমান কেস রিপোর্টকৃত কেস অপেক্ষাও strong এ ক্ষেত্রে বিধিই লংঘিত হইয়াছে।

৮। আমরা এক্ষনে আইনের অপর এক সূত্রের প্রতি নজর দিব। বিজ্ঞ সদস্য তাহার সিদ্ধান্তে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে ২৪-৯-৮৫ ইং তারিখের উল্লিখিত নথিপত্র ও কাগজাদি পর্যালোচনা করিতে না দিয়া তদন্ত বোর্ড ইচ্ছাকৃতভাবে ১০(২) বিধি লংঘন করিয়াছে। বিজ্ঞ সদস্যের এই অভিমতের বিরুদ্ধে বিজ্ঞ ডি, এ, জি কোন যুক্তি রাখিতে পারেন নাই। আমাদের সুচিন্তিত অভিমত যে তদন্ত বোর্ড কর্তৃক এইরূপ ইচ্ছাকৃত বিধি লংঙন "malice in law" দোষে দুষ্ট। AIYAR এর "The Law Lexicon of British India" গ্রন্থে "malice" এর নিম্নরূপ অর্থ বা ব্যাখ্যা দেওয়া হইয়াছে।

"Malice"—Malice in the legal ecceptance of the word is not confined to a personal spite against individuals but consists in a conscious violation of the law to the prejudice of another. In its legal sense it means a wrongful act done intentionally without just cause or excuse (পৃঃ ৭৭৪) Stroud's judicial Dictionary malice শব্দটির অনুরূপ অর্থ দেওয়া হইয়াছে" ঃ-

"Malice" in common acceptane means ill-will against a person, but in its legal sense it means a wrongful act done intentionally without just cause or excuse" (পৃঃ ১৬০৮) "malice in law" এর এইরূপ অর্থ বা ব্যাখ্যা ডাঃ নুরুল ইসলাম কেসে (33 DLR, AD, 201) এপেলেট ডিভিশন ও গ্রহণ করিয়াছেন (প্রাসঙ্গিক পৃঃ ২৫০)।

এই মামলায় বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে তদন্ত বোর্ড সংশ্লিষ্ট নথিপত্রাদি প্রার্থীকে দেখিতে না দিবার জন্য সময়ের অভাব বলিয়া যে কারণ দেখাইয়াছেন তাহা একটা বাহানা মাত্র এবং কোন মতেই ইহাকে যুক্তিসংগত কারণ বলিয়া বিবেচনা করা যায় না। আমরা এই অভিমতের প্রতি ঐকমত্য পোষন করি। বর্তমান কেসে বিভাগীয় তদন্ত প্রসিডিং ও তদন্ত রিপোর্ট malice দোষে দুষ্ট এবং ইহার ভিত্তিতে প্রদত্ত শাস্তি অবৈধ।

৯। বর্তমান কেসে প্রার্থী তাহার নিম্ন ট্রাইব্যুনালের আবেদনের ৭ প্যারায় উল্লেখ করিয়াছেন যে পক্ষদ্বয় পরস্পরের বিরোধ মিটাইয়া ফেলিলে ফৌজদারী মামলা দুইটি প্রত্যাহার করা হয় কিন্তু "the opposite party No. 2 managed to agitate her complaint through the mechanism of service discipline procedure in collusion with her husband opposite party No. 3.

প্রার্থী তাহার আবেদনের ১০ প্যারায় বলিয়াছেন :-

"the aforesaid proceeding (departmental proceeding) was initiated under the direct influence of the husband of opposite party No. 2, namely Mr. Akmal Hossain, the opposite party No. 3 who is the joint secretary of the Establishment Ministry with a view to victimise the petitioner".

প্রার্থী তাহার আবেদনের ১৯ প্যারায় নিম্নোক্ত উক্তি করিয়াছেন :-

"That the opposite party No. 2 being the wife of Mr. Akmal Hossain, opposite party No. 3 who was at the relevant time holding the post of joint secretary, Ministry of Establishment and is still holding the same office and thereby opposite party No. 2 after a compromise managed to initiate the departmental proceeding with the influence of her husband and therefore whole departmental proceeding is malafide and clourable exercise of power."

১০। সচিব তাহার জবাবের ১২ নং প্যারায় উক্তি রাখিয়াছেন :— "উক্ত ১ নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক সংস্থাপন সচিবের নিকট পেশকৃত অভিযোগ দাখিল করিবার বিষয়ে প্রতিবাদী নং ২ প্রতিবাদী নং ৩ এর সহিত যোগসাজসের কোন প্রমাণ পাওয়া যায় নাই।"

সচিব তাহার জবাবের ১৫ নং প্যারায় প্রার্থীর এই মর্মে বক্তব্য যে 'তাহাকে নিপ্রীড়ন করার উদ্দেশ্যে প্রতিবাদী নং ৩ যিনি সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের একজন যুগ্ম-সচিব তিনি প্রত্যক্ষ প্রভাব খাটাইয়া আবেদনকারীর বিরুদ্ধে উক্ত বিভাগীয় মামলাটি চালু করিয়াছিলেন' গ্রহণযোগ্য নয়।

জবাবের ২০ প্যারায় অনুরূপ ভাবেই প্রার্থীর আবেদনের ১৯ প্যারার বক্তব্য গ্রহণযোগ্য নয় বলিয়া সচিব উক্তি রাখিয়াছেন।

অর্থাৎ প্রার্থী তাহার verified আবেদনের ৭, ১০ ও ১৯ প্যারায় এই মর্মে যে উক্তি রাখিয়াছেন যে ২ নং প্রতিপক্ষের স্বামী ৩ নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিব তাহার প্রভাব বিস্তার করিয়া বিভাগীয় মামলাটি চালু করিয়াছেন সে উক্তির সরাসরি অস্বীকার (specific denial) জবাবের

কোথাও নাই। "Rules of pleadings" অনুযায়ী প্রার্থীর উক্তি স্বীকৃত ও প্রমানিত বলিয়া গণ্য হইবে। প্রার্থীর allegation ৩ নং প্রতিপক্ষের বিরুদ্ধে কিন্তু ৩ নং প্রতিপক্ষ যদিও তিনি সংস্থাপন মন্ত্রণালয়েরই যুগ্ম-সচিব কোনরূপ affidavit দাখিল করিয়া তাহার বিরুদ্ধে আনীত allegation অস্বীকার করেন নাই। প্রার্থীর সত্য পাঠকৃত allegation ই একমাত্র প্রমাণ এবং ইহা একতরফা। ইহা প্রত্যাখ্যান করার কোন সংগত কারণ নাই। সুতরাং আমাদের এই সিদ্ধান্তে আসিতে হয় যে বিভাগীয় তদন্তটি ৩নং প্রতিপক্ষ যুগ্ম-সচিবের প্রভাবে চালু করা হয় এবং এইরূপ প্রভাবিত (influenced) বিভাগীয় তদন্ত বা প্রসিডিং আইনের দৃষ্টিতে malafide ও malicious এবং এই প্রসিডিং "malice" এর কারনে vitiated,

১১। প্রার্থী-রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখিয়াছেন যে তিন জন উপ-সচিব সমন্বয়ে তদন্ত কমিটি গঠিত হইয়াছিল তাহারা সকলেই যুগ্ম-সচিবের অধীনস্থ কর্মকর্তা ও তাহারা প্রভাবিত হইয়া প্রার্থীর বিরুদ্ধে রিপোর্ট দিয়াছেন। রিপোর্ট এবং তদন্ত নিরপেক্ষ নয়। এই প্রসংগে বিজ্ঞ সদস্য নিম্ন রুপ অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন ঃ—

"৩ নং প্রতিপক্ষের অধীস্তন কর্মকর্তা হওয়ার কারনে তদন্ত বোর্ডের সদস্যগন নিরপেক্ষ ভাবে তদন্ত করিতে পারেন নাই এবং ৩নং প্রতিপক্ষের প্রভাবে মিথ্যা তদন্ত রিপোর্ট দাখিল করিয়াছেন বলিয়া প্রার্থী বক্তব্য রাখেন নাই। তদন্ত বোর্ডের সদস্যদের যোগ্যতা বা নিরপেক্ষতা চ্যালেঞ্জ করিয়া তদন্ত রিপোর্ট দাখিলের পূর্বে প্রার্থী কর্তৃপক্ষের নিকট কোন দরখাস্ত দাখিল করেন নাই বিধায় বর্তমান বক্তব্য গ্রহনযোগ্য নয়।" "আমরা এই অভিমতের সহিত একমত হইতে পারিতেছি না। তদন্ত রিপোর্ট দাখিলের পূর্বে তদন্ত বোর্ডের সদস্যদের যোগ্যতা বা নিরপেক্ষতা চ্যালেঞ্জ করেন নাই অতএব প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ইহা চ্যালেঞ্জ করিতে পারিবেন না ইহা সঠিক অভিমত নহে। যাহা হউক নথি পর্য্যালোচনা করিয়া আমরা তদন্ত বোর্ডের সদস্যগন যোগ্য বা নিরপেক্ষ ছিলেন না বা এইরূপ ছিলেন না এইরূপ দৃঢ় অভিমতে প্রকাশ করিতেছিনা। কিন্তু আমরা এই সম্পর্কে দৃঢ় অভিমতে আসিয়াছি যে তদন্ত বোর্ডের ৩ জন সদস্যই যুগ্ম-সচিবের অধস্তন কর্মকর্তা হওয়ার কারনে প্রার্থীর এইরূপ বিশ্বাস করিবার কারন আছে যে উক্ত তদন্ত বোর্ড নিরপেক্ষ নয় এবং তাহাদের রিপোর্ট ও নিরপেক্ষ নয়। আমরা এই প্রসংগে প্রার্থী রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ আমিনুল হকের বক্তব্য ধৈর্য্য সহকারে শুনিয়াছি। আমরা বিজ্ঞ এডভোকেটের সহিত একমত যে "Justice just not only be done it must also be manifestly shown to be done" ইহা বিচারে কার্য্য পরিচালনার একটি সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি। এই নীতি শুধু আদালত বা জুডিসিয়াল ট্রাইব্যুনালের মামলার ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য নয় ইহা quasi judicial Tribunal এর proceeding এর ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। বিভাগীয় তদন্তের ক্ষেত্রেও ইহা প্রযোজ্য। এ সম্পর্কে আমাদের সন্দেহের কোন অবকাশ নাই যে যেহেতু বিভাগীয় মামলার অভিযোগকারীনী সংস্থাপন বিভাগের যুগ্ম-সচিবের পত্নী এবং যেহেতু তিনি যে বিভাগীয় মামলার ব্যাপারে যুগ্ম-সচিবের নেপথ্য হস্ত স্পষ্টতঃ দৃশ্যমান এবং সেহেতু তিনি যে বিভাগীয় মামলার ফলাফলে Interested ইহা তর্কাতীত। সেহেতু তাহারই অধঃস্তন ৩ জন উপ-সচিব সমন্বয়ে

গঠিত তদন্ত বোর্ড নিরপেক্ষ নয় এবং তাহাদের রিপোর্ট ও নিরপেক্ষ নয় প্রার্থীর এই ধারনা যা ভীতি সহজ বোধ্য এবং আমাদের সুচিন্তিত অভিমত এই তিন উপ-সচিব সমন্বয়ে গঠিত কমিটির তদন্ত আইনের উপরোক্ত সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি লংঘন করিয়াছেন। আমরা আইনের এইরূপ সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি লংঘন করিতেছে এইরূপ একটি তদন্ত ও তদন্ত রিপোর্টের ভিত্তিতে কোন কার্য্যক্রম আইন সিদ্ধ বলিয়া অভিমত গ্রহন করিতে পারি না।

১২। উপরোক্ত আলোচনার আলোকে আমরা এই সিদ্ধান্তে পৌছিয়াছি যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় মামলা influenced এবং malice দ্বারা vitiated, তদন্ত বোর্ড এর তদন্ত রিপোর্ট "malice in law" দোষে দুষট এবং প্রার্থী রেসপনডেন্টের উপর প্রদত্ত শাস্তি অবৈধ ও অকার্য্যকরী। বিভাগীয় মামলা, তদন্ত ও তদন্ত রিপোর্ট এবং প্রার্থীর উপর প্রদত্ত শাস্তি আমরা strike down করিতেছি।

১৩। বিজ্ঞ সদস্যদের সিদ্ধান্ত হস্তক্ষেপ যোগ্য নহে। আপীল ডিসমিস হইবে। পক্ষগন নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

—o—

আবুল ফজল খান ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ হাউজ বিল্ডিং ফাইনান্স করপোরেশন ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ২/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... ফজলুল হক খান, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... শহীদ আলম, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ১২-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ ১২-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নুর-উজ-জামান চৌধুরী — প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৬ সালের ১২৫ নং কেইসে ১১-১০-৮৭ ইং তারিখে প্রচারিত সিদ্ধান্ত ও আদেশের বিরুদ্ধে আনীত এই আপীল।

আপীল্যান্ট-প্রার্থী তাহাকে বাংলাদেশ হাউস বিল্ডিং ফাইনান্স করপোরেশন (পরবর্তীতে কর্পোরেশন বলিয়া অভিহিত হইবে) এর সুপারভাইজার পদ হইতে বরখাস্ত করিয়া ২ নং রেসপনডেন্ট প্রতিপক্ষ কর্তৃক ইস্যুকৃত ৪-৩-৮৬ তারিখের আদেশ (সংযোজনী - ২১) বে-আইনী ঘোষনার প্রার্থনা করিয়া ট্রাইব্যুনালে এক আবেদন পেশ করেন।

আপীল্যান্টকে ২৯-১০-৮৫ তারিখের আদেশে (সংযোজনী - ৮) কর্পোরেশনের ঢাকা জোন-বি অফিস হইতে ফরিদপুর রিজিওনাল ম্যানেজারের অফিসে বদলী করা হয়। কিন্তু তিনি যথাসময়ে নূতন কর্মস্থলে যোগদান না করায় তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরনের অভিযোগে ৮-১২-৮৫ তারিখে এক বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয়। বিভাগীয় তদন্ত শেষে তদন্তকারী অফিসার বদলীর আদেশ উদ্দেশ্য মুলকভাবে সময়মত গ্রহণ না করায় এবং অফিস আদেশ অমান্য পূর্বক সময়মত বদলীকৃত স্থানে কাজে যোগদান না করিয়া অননুমোদিতভাবে অফিসে অনুপস্থিত করার কারণে আপীল্যান্টকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ১১-১-৮৬ তারিখে রিপোর্ট দাখিল করেন। গুরুদণ্ড আরোপের প্রস্তাবসহ আপীল্যান্টকে যথাসময়ে ২য় নোটিশ দেওয়া হয় এবং আপীল্যান্টের জবাব ও অন্যান্য কাগজপত্র

পর্য্যালোচনা করিয়া তাহার বদলীর আদেশের প্রতি অবজ্ঞা প্রদর্শন করতঃ ইচ্ছাকৃতভাবে সময় মত কাজে যোগদানে বিরত থাকিয়া অসদাচরনের অপরাধ করিয়াছেন বলিয়া আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। এই গুরুদণ্ডের বিরুদ্ধে আপীল্যান্ট ঊর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট বিভাগীয় প্রতিবেদন পেশ করিলে তাহা অগ্রাহ্য হয়। তৎপর আপীল্যান্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন এবং বিজ্ঞ সদস্য দোস্তরফা সূত্রে ইহা ডিসমিস করেন।

রেসপনডেন্ট-প্রতিপক্ষ আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন।

আমরা আপীল্যান্ট ও রেসপনডেন্ট পক্ষের বিশদ বক্তব্য গভীর অভিনিবেশ সহকারে শুনিয়াছি এবং নথিস্থিত দালিলিক প্রমানাদি পরীক্ষা-নীরিক্ষা করিয়াছি।

স্বীকৃত মতে আপীল্যান্টকে কর্পোরেশনের ঢাকা জোন-বি অফিস হইতে ২৯-১০-৮৫ তারিখে ফরিদপুর রিজিওনাল ম্যানেজারের অফিসে বদলী করা হয় এবং ঐ দিনই তাৎক্ষনিকভাবে তাহাকে কর্মভার মুক্ত করিয়া দেওয়া হয়। নিয়ম মাফিক প্রস্তুতিকালীন ছুটি ভোগের পর আপীল্যান্টকে ৬-১১-৮৫ তারিখের মধ্যে বদলীকৃত স্থানে কাজে যোগদান করিতে হইত কিন্তু তাহা তিনি করেন নাই। তিনি বদলীর আদেশ বাতিলের জন্য ৯-১১-৮৫ তারিখে ১ নং রেসপনডেন্টের নিকট এক আবেদন করেন যাহার উত্তরে আপীল্যান্টকে জানান হয়—

বাংলাদেশ হাউস বিল্ডিং ফাইনান্স কর্পোরেশন
সদর/জোনাল/দপ্তর
নং-এইচবি/এইচও/এডি-১৯৪/১/৫৮৮৩

১২, পুরানা পল্টন
ঢাকা-২
তারিখ ঃ-১৩-১১-৮৫
১৬

প্রতি

জনাব আবুল ফজল খান
সুপারভাইজার,
হাউস বিল্ডিং ফাইনান্স কর্পোরেশন,
ঢাকা।

বিষয় ঃ বদলী সংক্রান্ত।

উপরোক্ত বিষয়ে আপনার বিগত ৯-১১-৮৫ তারিখের আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে জানানো যাচ্ছে যে, আপনাকে কর্পোরেশনের স্বার্থে রিজিওনাল অফিস, ফরিদপুর-এ, বদলী করা হয়েছে।

অতএব অতিসত্বর বদলীকৃত স্থানে যোগদানের জন্য আপনাকে পরামর্শ দেয়া হচ্ছে।

স্বাক্ষর/- মোঃ আজিজুল বারী
রিজিওনাল ম্যানেজার (প্রশাসন)

সংযোজনী ৯ (বি)

উক্ত চিঠি ও নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে আপীল্যান্ট ২৫-১১-৮৫ তারিখে ফরিদপুরে নূতন কর্মস্থলে যোগদান করেন কিন্তু ২৪-১১-৮৫ তারিখে তাহাকে চাকুরী হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয় এবং ৮-১২-৮৫ তারিখে অসদাচরনের অভিযোগে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু করিয়া তদন্ত শেষে ৪-৩-৮৬ তারিখে তাহাকে বরখাস্ত করা হয়।

আমরা উপরে উদ্ধৃত চিঠি (সংযোজনী ৯ (বি) এর উপর আমাদের দৃষ্টি নিবদ্ধ করিয়া করিয়া এই আপীলের সিদ্ধান্তের জন্য ইহার গুরুত্ব অতি যত্নসহকারে বিবেচনা করিয়াছি। ইহার সহজ পাঠে অনুমিত হয় যে ১৬-১১-৮৫ তারিখের পূর্ব পর্যন্ত দশ দিন (৬-১১-৮৫ হইতে ১৬-১১-৮৫) আপীল্যান্ট নূতন কর্মস্থলে যোগদান না করার প্রতি কর্তৃপক্ষ কঠোর মনোভাবাপন্ন না হইয়া "অতি সত্বর বদলীকৃত স্থানে যোগদানের পরামর্শ" দিয়া আপীল্যান্টকে একটি সুযোগ প্রদান করিয়াছিলেন নতুবা তাহাকে পুনরায় বদলীকৃত স্থানে যাওয়ার নির্দেশ দেওয়া হইত না। এরূপ ক্ষেত্রে এই প্রকার নির্দেশ অভিজ্ঞতা সম্পন্ন এক বাস্তব পদক্ষেপ। এই নির্দেশের প্রেক্ষিতে আপীল্যান্ট তাহার বদলীকৃত স্থানে ২৫-১১-৮৫ তারিখে অর্থাৎ ঐ নির্দেশের নবম দিনে (১৬-১১-৮৫ হইতে ২৫-১১-৮৫) কাজে যোগদান করেন।

কিন্তু কার্যতঃ দেখা যায় বদলীর আদেশ অমান্য করিয়া কাজে গরহাজির থাকার কারণে আপীল্যান্টকে ২৪-১১-৮৫ তারিখ সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয় (সংযোজনী ১৩) এবং যথা-সময়ে নূতন কর্মস্থলে যোগদান না করিয়া বদলীর আদেশ অমান্য করায় তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরনের অভিযোগ ৮-১২-৮৫ তারিখে এক বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয় (সংযোজনী-১৫)। অতঃপর ২৮-১২-৮৫ তারিখে তাহার যোগদান পত্র আনীত অভিযোগের চুড়ান্ত নিস্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত গ্রহণ যোগ্য নয় বলিয়া জানান হয় (সংযোজনী-১৪)। আপীল্যান্টের পক্ষে বলা হইয়াছে তিনি ১৬-১১-৮৫ তারিখের অফিসার আদেশ ২০-১১-৮৫ তারিখে পাইয়া আদিষ্ট মত ২৫-১১-৮৫ তারিখে অর্থাৎ পাঁচ দিনের মধ্যে পূর্বাহ্নে বদলীকৃত স্থানে কাজে যোগদান (সংযোজনী-১১) করেন। ইহা খণ্ডন করার জন্য রেসপনডেন্ট পক্ষ কিছু দেখান নাই।

আপীল্যান্ট ৯-১১-৮৫ তারিখে তাহার বদলীর আদেশ প্রত্যাহারের জন্য এক আবেদন করেন (সংযোজনী-৯ বি) যাহা নিস্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত অর্থাৎ ১৬-১১-৮৫ পর্যন্ত অপেক্ষা করা তাহার পক্ষে স্বাভাবিক। বদলীর তারিখ হইতে তাহার এই আবেদন দাখিল করা পর্যন্ত সময় ক্ষেপনের অজুহাত গ্রহণযোগ্য না হইলে ও এই গড়িমসি ১৬-১১-৮৫ তারিখে অফিস আদেশের নির্দেশ দ্বারা লাঘব হইয়া যায় বলিয়া আমরা মনে করি এবং ১৬-১২-৮৫ তারিখের আদেশ ও নির্দেশের পর বদলীকৃত স্থানে আপীল্যান্টের যোগদান সম্পর্কে কোন প্রকার গড়িমসি বা শৈথল্য দেখা যায় না অথচ তাহাকে বদলীর তারিখেই তাৎক্ষনিক কর্মভার বিমুক্ত করিয়া কাজে যোগদানের একদিন পূর্বে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া এবং কাজে যোগদানের তিনদিন পরে তাহার যোগদান পত্র অগ্রাহ্য

করিয়া বদলীর আদেশ অমান্য করার জন্য তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরনের অভিযোগ আনয়ন করিয়া বিভাগীয় মামলা রুজু করা এক অনুপযোগী, আক্রোশ মূলক ব্যবস্থা হিসাবে প্রতিভাত হইয়াছে।

বিজ্ঞ সদস্য ১৬-১১-৮৫ তারিখ সংযোজনী-৯ (বি) এর তাৎপর্য্য বিবেচনা করিয়াছেন বলিয়া তাঁহার সিদ্ধান্তের কোথাও দেখা যায় না। Appellant is more sinned against that sinncing এবং যে বিভাগীয় মামলায় তাহাকে অসদাচরনের অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করিয়া চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে তাহা malafide এবং abuse of law প্রসুত বিধায় বাতিল যোগ্য

আপীল্যান্টকে তাৎক্ষনিক ভাবে কর্মভার বিমুক্ত করায় তিনি আর ঢাকা অফিসে হাজির থাকিতে পারেন না এবং বদলীকৃত ফরিদপুর অফিসে কাজে যোগদান করার পর তাহার যোগদান পত্র অগ্রাহ্য করিয়া তাহাকে কর্ম হইতে বিরত রাখা এবং ১৬-১১-৮৫ তারিখে অফিস আদেশের অষ্টম দিবসেই এক্ষেত্রে তাহাকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা অপব্যবহারের সামিল।

উপরে বর্ণিত অবস্থাধীনে আমরা বিজ্ঞ সদস্যের সংগে দ্বিমত পোষন করি এবং আপীল গৃহীত হওয়ার পক্ষে সংগত ও উপযুক্ত কারণ বিদ্যমান রহিয়াছে বলিয়া সিদ্ধান্ত গ্রহণ করি।

অতএব——

আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় মঞ্জুর করা হইল।

বিজ্ঞ সদস্যের ১১-১০-৮৭ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত ও আদেশ নাকচ করা হইল।

আপীল্যান্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া ৪-৬-৮৬ তারিখের বিরোধী আদেশ malafide ও অকার্যকর ঘোষনা করা হইল।

—O—

মোঃ আনোয়ারুল হক খান ... ... আপীলকারী

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ১০/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... শরফুল হক, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি.এ.জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ১৯-৯-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ ঃ ১৯-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের ২০৩/৮৭ নং মামলা প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে তদবীরের অভাবে ২৩-৮-৮৮ ইং তারিখে খারিজ হইলে ঐ হুকুম বেআইনী ও রদ যোগ্য এই দাবীতে বর্তমান আপীল দায়ের করা হয়। প্রতিপক্ষ ২২-১২-৮৭ তারিখে লিখিত জবাব দাখিল করার পর মামলাটি চুড়ান্ত শুনানীর জন্য প্রস্তুত বিবেচিত হয় এবং শুনানীর দিন ২৩-১-৮৮ তারিখে ধার্য্য হইবে বলিয়া হুকুম দেওয়া হয়। ২৩-১-৮৮ তারিখে প্রার্থী অনুপস্থিত ছিল কিন্তু প্রতিপক্ষ উপস্থিত ছিল। সেইদিন শুনানীর তারিখ ধার্য্য হয় নাই এবং এস, ডি,র জন্য ২৩-২-৮৮ তারিখ ধার্য্য করা হয়। সেইদিন ও প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে এবং প্রতিপক্ষের উপস্থিতিতে ২৩-৩-৮৮ ইং তারিখ এস, ডি,র জন্য ধার্য্য হয়।

২৩-৩-৮৮ তারিখে প্রার্থী আবারও অনুপস্থিত থাকেন যদিও প্রতিপক্ষ উপস্থিত ছিল। সেই দিন মামলাটি খারিজ করার সময় মন্তব্য করা হয় যে প্রার্থী পূর্ববর্তী দুই তারিখে গরহাজির ছিল এবং ইহা হইতে প্রতিয়মান হয় যে প্রার্থী মামলা পরিচালনায় ইচ্ছুক নহেন। সুতরাং মামলাটি তদবীর অভাবে খারিজ করা হইল।

নথি পর্য্যালোচনায় দেখা যায় যে প্রার্থী ২২-১০-৮৭ তারিখ হইতে প্রতিটি ধার্য্য দিনে অনুপস্থিত ছিলেন। তবে ঐ সকল তারিখ শুনানীর জন্য ধার্য্য ছিল না। শুনানীর তারিখ ধার্য্য করার জন্য ধার্য্য ছিল।

শুনানীর জন্য ধার্য্য তারিখে প্রার্থী অনুপস্থিত থাকিলে মামলা খারিজ করা অবৈধ হইত না। কিন্তু এস, ডি, এর তারিখে মামলা খারিজ্ করা বিধি সম্মত নয়। এ সম্পর্কে বর্তমান মামলা প্রশাসনিক ট্রাইবুনাল বিধি ১৬৮২ এর ৬ বিধির (৩) ও (৬) উপবিধি প্রাসঙ্গিক। নিম্নে উক্ত উপবিধি গুলি উদ্ধৃতি করা হইল ঃ—

6. Procedure for disposal of application.—(1)... ... ...

2) ... ...

3) On the day fixed for hearing of the application the parties to the dispute shall appear before the Tribunal in person or by persons authorised by them in that behalf.

4) ... ...

5) ... ...

6) there on the day so fixed the opposite party appears and the applicant does not appear, the Tribunal may made an order dismissing the application :

Provided... ... ..."

যেহেতু বর্তমান মামলাটি শুনানীর জন্য ধার্য্য ছিল না সেহেতু নির্ধারিত তারিখে প্রতিপক্ষের উপস্থিতিতে ও প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে মামলা ডিসমিস করা অবৈধ হইয়াছে। তর্কিত আদেশ বাতিল যোগ্য — — —। বিজ্ঞ ডি, এ, জি তর্কিত আদেশটি সমর্থনের বিন্দুমাত্র চেষ্টা করেন নাই। সুতরাং আপীল বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে মঞ্জুর করা গেল এবং তর্কিত আদেশটি রদ করিয়া মূল মামলাটি আইনানুগভাবে আশু নিস্পত্তির জন্য প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে প্রেরন করা গেল।

—O—

মিসেস সেলিমা সিদ্দিকী ... ... আপীলকারী।

- বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য ... ... রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত: বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং—১২/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে ... ... আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে ... ... সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ: ১৫-৯-৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ: ১৫-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী—প্রবীন শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার জনাবা সেলিমা সিদ্দিকীকে তদন্তের মাধ্যমে অসদাচরন, দুর্নীতি ও সরকারী কার্য্যের জন্য অবাঞ্চিত দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ২৮-৫-১৯৮৩ ইং তারিখে বরখাস্ত করা হইলে তিনি বিভাগীয় আপীল দায়ের করেন এবং সেখানে অকৃতকার্য্য হওয়ার পর প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৭/৮৭ নং মামলা দায়ের করিয়া উপরোক্ত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী, পণ্ড ও তিনি এখনও কর্মরত আছেন ঘোষনার প্রার্থনা করেন। প্রতিদ্বন্দ্বিতার পর মামলা ২৪-৩-৮৮ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত মোতাবেক দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইলে জনাবা সেলিমা সিদ্দিকী বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

আপীল মেমোর ৪ অনুচ্ছেদে মোট ৫টি (পাঁচ) হেতুর উল্লেখ করা হইয়াছে, যথা—(১) প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মোটেই লক্ষ্য করেন নাই যে প্রার্থী-আপীলকারীকে শাস্তি প্রদানের পেছনে সারওয়ার হোসেন সাহেবের (উপ-পরিচালককে) bias and ill-will কাজ করিয়াছে, (২) এন, এস, আই, রিপোর্ট আপীলকারীকে কখনও দেখানো হয় নাই এবং যে সম্পর্কে তিনি কোন ব্যাখ্যা বা বক্তব্য রাখার সুযোগ পান নাই, (৩) তিনি সরকারী শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগে কর্মরত একথা পাসপোর্টে উল্লেখ না করিয়া কোন অসদাচরন করেন নাই (৪) তাহাকে লঘু অপরাধে গুরুদণ্ড দেওয়া হইয়াছে এবং (৫) সরকারী গেজেট হইতে কতগুলি গুরুতর অপরাধের লঘু শাস্তির নজির

দেখানো হয় কিন্তু প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল যেগুলি বিবেচনা করেন নাই যার ফলে সংবিধানের ২৯(১) বর্ণিত সকল নাগরিকদের জন্য সমান সুযোগ ও সমতার বিধান লংঘিত হইয়াছে।

উপরোক্ত আপত্তি গুলি সম্যক বিবেচনা ও মূল্যায়নের জন্য প্রথমে এই মামলার পরিপ্রেক্ষিত সংক্ষেপে উল্লেখ করা প্রয়োজন। প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে অভিযোগ ছিল যে শুল্ক গোয়েন্দা অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকা কালে তিনি নিজকে বেসরকারী কর্মচারী পরিচয় দিয়া পাসপোর্ট সংগ্রহ করেন এবং সরকারের বিনা অনুবর্তিতে সেই পাসপোর্ট ব্যবহার করিয়া তিনবার ভারত ভ্রমণ করেন। এই উপলক্ষে তিনি পিতার অসুস্থতার কারন দেখাইয়া এবং দেশে ছুটি কাটাইয়াছেন এ দরখাস্ত দিয়া ছুটি নেন। তিন বারের মধ্যে দুই বারই তিনি কোন বৈদেশিক মুদ্রা নেন নাই এবং মাত্র একবার ৫০ ডলারের বৈদেশিক মুদ্রা গ্রহণ করেন। তিনি আজমীর শরীফ জিয়ারতে যাওয়ার কথা জবাবে উল্লেখ করিলেও পাসপোর্ট হইতে দেখা যায় তিনি আজমীর শরীফ ও যান নাই যাহা হইতে অনুমান করা যায় যে তিনি সীমান্ত এলাকায় অবস্থান করিয়াছিলেন এবং শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগের কর্মচারী হিসাবে চোরাচালান সম্পর্কিত অনেক গোপন ও গুরুত্বপূর্ণ তথ্য তাহার গোচরীভূত ছিল এবং সেই সুবাদে সীমান্তের অপর পারে তিনি একজন মূল্যবান ব্যক্তিত্ব হিসাবে গণ্য হইয়া থাকিবেন এবং যে কারনেই তাহার বৈদেশিক মুদ্রারও প্রয়োজন হয় নাই। লিখিত জবাবে প্রার্থীনী আপীলকারী স্বীকার করেন যে তাঁহার পিতার গুরুতর অসুস্থতার জন্য আজমীর শরীফ জিয়ারতে যাইতে ব্যাকুল হইয়া পড়েন এবং সরকারী মাধ্যমে passport যোগাড় করিতে অনেক সময় লাগিবে বলিয়া তিনি ঐরুপে পাসপোর্ট যোগাড় করেন এবং পিতার অসুস্থতার দরুন তাহার মানসিক ভারসাম্যও বজায় ছিল না। দুইবার এক আত্মীয়ের sponsorship এ ভারত যান এবং আর একবার ৫০ ডলারে নিয়া যান। কাজেই দুর্নীতি সম্পর্কিত অভিযোগ ভিত্তিহীন। তিনি সরল বিশ্বাসেই এ কাজ করিয়াছেন এবং তাহার কোন অসদিচ্ছা ছিল না। এ জবাবের পর তদন্ত প্রতিবেদনে তাহাকে সব কটি অভিযোগেই দোষী সাব্যস্ত করা হয়। দ্বিতীয় কারন দর্শানোর নোটিশের পর চুড়ান্ত আদেশে তাহাকে বরখাস্ত করা হয়। উল্লেখ থাকে যে শুনানীতে প্রার্থীনী উপস্থিত হন নাই কিন্তু তিনি নোটিশ পান নাই এমন কোন অভিযোগ বা আপত্তি গ্রহণ করেন নাই, না প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে, না বর্তমান আপীল শুনানীকালে।

প্রথমেই আপীল মেমোতে উল্লেখিত হেতুগুলি পরীক্ষা করা যাইতে পারে। প্রার্থীনীর জবাব অনুসারে দেখা যায় যে তিনি কিছু দিন উপ-পরিচালক জনাব সরোয়ার হোসেন সাহেবের অধীনে কাজ করেন কিন্তু তাহাদের সম্পর্ক তিক্ততায় পর্যাবসিত হয়। এই মামলায় কোন পক্ষ কোন সাক্ষী দেয়নাই এবং সরকারী কাগজপত্র ছাড়া অন্য কোন দলিলও দাখিল করা হয় নাই। এই সকল কাগজপত্র হইতে কোথাও দেখা যায় না যে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু ও নিস্পত্তির ব্যাপারে কোন পর্য্যায়ে জনাব সরোয়ার হোসেন জড়িত ছিলেন বা কোন প্রকার আগ্রহ ও উৎসাহ দেখাইয়াছেন। তাছাড়া কাহার দ্বারা কি উদ্দেশ্যে বিভাগীয় মামলার সুত্রপাত হয় তাহা অবান্তর। লক্ষ্য করার বিষয় হইল প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে কোন কিছু প্রমানিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে কিনা এবং সেই ভিত্তিতে তাহার শাস্তি যথার্থ কিনা। দ্বিতীয় হেতুটি এন, এস, আইয়ের রিপোর্ট যাহা প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে প্রমানে ব্যবহৃত হয় নাই। কাজেই উহা তাহাকে দেখানোর কোন অবকাশ

ছিল না, প্রয়োজনীয় নয়। তৃতীয় হেতুটি প্রার্থীনীর মতামত ছাড়া আর কিছুই নয় যখন তিনি দাবী করেন যে সরকারী শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগে কর্মরত একথা পাসপোর্টে উল্লেখ না করিয়া তিনি কোন অসদাচরন করেন নাই। প্রসংগক্রমে বলা যায় যে এ কথা উল্লেখ করিলে তিনি সরকারের বিনানুমতিতে বিদেশ ভ্রমনে যাইতে পারিতেন না। চতুর্থ ও পঞ্চম হেতুগুলি অঙ্গাঙ্গী জড়িত। তাহাকে লঘু অপরাধে গুরুদণ্ড দেওয়া হইয়াছে ইহা দেখাইবার জন্য তিনি ২৭-৮-৮৭ ইং তারিখের গেজেট (৬৩৭-৬৩৯ পৃষ্ঠা) হইতে অসদাচরনের শাস্তি স্বরূপ "অফিস একটি বাৎসরিক বেতন বৃদ্ধি এক বৎসরের জন্য স্থগিত থাকিবে" দৃষ্টান্ত উপস্থিত করেন। এই সাতটি উদাহরণই খাদ্য মন্ত্রণালয়ের এবং একই রকম। প্রত্যেক ক্ষেত্রে "সরকারী নির্দেশিত সময় সীমার মধ্যে ভি-ইনভয়েস প্রাপ্তি স্বাক্ষরসহ ফেরত আনাইয়া প্রাপ্তি রেজিষ্টারে ত্রুটি না করার অভিযোগ প্রমানিত হওয়ায় "তাহাকে" অদক্ষতা ও অসদাচরনের জন্য দোষী সাব্যস্ত করা হইল" এবং উপরোক্ত শাস্তি প্রদান করা হয়। সব অদক্ষতা ও অসদাচরন এক নয় এবং গুরুত্ব হিসাবে শাস্তির তারতম্য হইতে বাধ্য। প্রার্থীনীর অসদাচরন দৃষ্টান্তগুলি হইতে যে অনেক গুরুতর তাহা অতি স্পষ্ট।

আপীলকারীর পক্ষে আরও কিছু বক্তব্য রাখা হইয়াছে যাহা আপীল মেমোর অন্তর্ভুক্ত নহে। যেমন অভিযোগে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে কোন তথ্য উত্থাপন করা হয় নাই, তাহার বিরুদ্ধে দুর্নীতি প্রমানিত হয় নাই, চূড়ান্ত হুকুমে এন, এস, আইয়ের অবাঞ্ছিত কার্য্যকলাপের কথা উল্লেখ করা হয় এবং এন, এস, আইয়ের অভিমত শাস্তির ব্যাপারে কর্তৃপক্ষকে প্রভাবিত করিয়াছে।

অভিযোগ ত্রুটিপূর্ণ এবং অভিযোগ পত্রে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে কোন তথ্য উত্থাপন করা হয় নাই। এই যুক্তি দাড় করানো হইয়াছে অভিযোগ পত্রের শুধু প্রথম পৃষ্ঠার উপরে নির্ভর করিয়া। প্রকৃত পক্ষে অভিযোগ পত্রের প্রথম পৃষ্ঠায় শুধু অসদাচরনের উল্লেখ করিয়া তাহাকে কৈফিয়ত দিতে বলা হইয়াছে এবং কিভাবে অসদাচরন করিয়াছেন তাহার বিবরণ সন্নিবেশিত হইয়াছে পৃথক একটি বিবরণীতে। অভিযোগ পত্রের আরম্ভ এই ভাবে—

"In view of the enclosed statements of allegations Mrs. Salima Siddiquee... ... ...is asked to show cause... ... ...এমতাবস্থায় প্রার্থীনী তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ ও তথ্যাবলী সম্পর্কে জ্ঞাত ছিলেন না বা জবাব দানে কোন বিভ্রান্তি সৃষ্টি হইয়াছিল বলা যায় না। এ উপলক্ষে তদন্ত সম্পর্কিত বিধির উল্লেখ প্রাসঙ্গিক। তদন্ত সম্পর্কিত ১৯৮৪ সনের ৭(২) বিধি ও ১৯৮৫ সনের ১০(২) বিধির ভাষা হুবহু এক—

"... ... . shall hold an enquiry at which oral evidence shall be heard as to such of the allegations as are not admitted and documentary evidence relevant or material in regard to the charge shall be considered."

বর্তমান ক্ষেত্রে প্রার্থীনীর লিখিত জবাবের স্বীকৃতির মাধ্যমে যাহা প্রমানিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে তাহা হইল (১) তিনি একজন সরকারী কর্মচারী তাহা গোপন করিয়াছেন এবং মিথ্যা উক্তি করিয়াছেন যে তিনি বেসরকারী প্রতিষ্ঠানে কর্মরত (২) তিনি সরকারের বিনা অনুমতিতে

ভারত ভ্রমনে যান যদিও ইহা বিধি বিরুদ্ধ (৩) প্রত্যেকবারই তিনি দেশে ছুটি কাটাইবেন এই মিথ্যা উক্তি করিয়া ছুটি মঞ্জুর করান (৪) এ সকল পদক্ষেপ তিনি গ্রহণ করেন যাহাতে সরকারের অগোচরে এবং বিনা অনুমতিতে বিদেশ ভ্রমন সম্ভব হয়। এই সকল বিষয়গুলি বিবেচনা করার জন্য কোন তদন্তের প্রয়োজন ছিলনা। এ সকল কার্যকলাপ যে অসদাচরন এই সিদ্ধান্ত অনিবার্য এবং সে জন্যই প্রার্থীনীর সর্বশেষ বক্তব্য হইল যে লঘু অপরাধে তাহাকে চরম দণ্ড দেওয়া হইয়াছে, বিশেষভাবে এন, এস, আইয়ের প্রভাবে।

চূড়ান্ত হুকুমে এন, এস, আইয়ের রিপোর্টের উল্লেখ আছে। ঐ রিপোর্টে প্রার্থীনীর অপরাধ গুরুতর বলা হইয়াছে এবং তাহার অপরাধের কার্য্যকলাপের দরুন ও তাহাকে অবাঞ্ছিত বলা হইয়াছে। ইহাতে কর্তৃপক্ষ শাস্তির ব্যাপারে প্রভাবিত হইয়াছেন কিনা এই বিতর্কে আমাদের যাওয়ার প্রয়োজন নাই এবং ইহা নিরুপন করা ও এক রকম অসম্ভব তবে ঐ সব বিবেচনা ছাড়াও প্রার্থীনীর অসদাচরন গুরুতর বলা যায় যেহেতু তিনি একজন এম, এসসি পাশ শুল্ক গোয়েন্দা বিভাগের অফিসার ছিলেন এবং একই ধরনের অসদাচরন জানিয়া শুনিয়া তিনবার করিয়াছেন। তাহার আজমীর শরীফ যাওয়ার সম্পর্কে তদন্ত রিপোর্টের পঞ্চম অনুচ্ছেদে এইরূপ মন্তব্য করা হইয়াছে ঃ—

"... ... ... as per entry in the passport on each of the first and third visit her stay in India was for 3 days only excluding the date of departure and the date of arrival. Generally at least one week is required for a return journey from Haridaspur to Ajmir Sharif via Calcutta, Delhi and back to Haridaspur. So it is quite possible that she stayed in the nearby state of the border during the 3 days stay in India."

ইহা ও পরিস্থিতি ও পরিপ্রেক্ষিত হিসাবে কর্তৃপক্ষের বিবেচনায় আসিয়া থাকিতে পারে। এবং এন, এস, আইয়ের অভিমত ছাড়াও এইরূপ শাস্তি প্রযোজ্য হইতে পারিত। এসকল কারণে আমরা প্রার্থীনীর অপরাধ লঘু বিবেচনা করিতে পারি না। ইহা একটি গুরুতর অসদাচরন। তাহার শাস্তি দৃশ্যতঃ বা স্পষ্টতঃ অপরাধের গুরুত্বের সংগে সামঞ্জস্যহীন বা বেমানান এরূপ বলা যায় না এবং সেই হেতু শাস্তির ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করার মামলা ইহা নহে।

ফলে এই আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস হইল এবং নিম্ন আদালতের রায় বহাল রহিল।

—০—

মোঃ আনোয়ার হোসেন হাওলাদার........আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য.........রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী সদস্য।

আপীল নং- ৬/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে......আবদুল মান্নান খান, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে.....হাছান আরিফ, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ২৯-৮-৮৮ ইং

সিদ্ধান্তের তারিখ ২৯-৮-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নাছির উদ্দিন হুমায়ুর্ন চৌধুরী—আপীলকারী প্রার্থী আনোয়ার হোসেন হাওলাদার, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ২৮৬/৮৬ নং মামলা দায়ের করিয়া প্রার্থনা করেন যে ১৫-১০-৮৫ ইং তারিখে জারীকৃত যে আদেশ বলে তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারন করা হইয়াছে তাহা বিদ্বেষমূলক, বেআইনী, ন্যায় বিচারের পরিপন্থীও তাহার উপর বাধ্যকর নয় এবং তিনি এখনও চাকুরীতে বহাল আছেন এই মর্মে ঘোষনা দেওয়া হউক। প্রতিদ্বন্দ্বিতার পর এই মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৩১-১-৮৮ ইং তারিখের আদেশ মোতাবেক দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস হইলে প্রার্থী ঐ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল রুজু করেন।

আপীলকারীর আবেদনে বর্ণিত তথ্যাবলী সংক্ষেপে নিম্নরূপ :- আপীলকারী মাঝের হাট (বরিশাল) বন অফিসে বন প্রহরী হিসাবে কর্মরত থাকাকালে ৫-৪-৮৫ ইং তারিখে গুরুতর অসুস্থ হইয়া পড়িলে অফিসকর্তার মৌখিক অনুমতি নিয়া কর্মস্থল ত্যাগ করেন এবং ৬ ৪-৮৫ ইং তারিখে শরন খোলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্স-এ ভর্তি হন এবং সেখান হইতে ১৩-৪-৮৬ ইং তারিখে ডিসচার্জ হওয়ার পর কাজে যোগদানের জন্য অফিসে গেলে তাহাকে জানানো হয় যে তিনি চাকুরী হইতে অপসারিত হইয়াছেন কিন্তু নানা রকম তালবাহানা ধরিয়া তাহাকে কোন কাগজপত্র দেওয়া হয় নাই। অবশেষে ২-১১-৭৬ তারিখে তিনি অপসারনের আদেশের একটি নকল পান যাহা হইতে দেখা যায় যে তাহার বিরুদ্ধে জাল মেট্রিকুলেশন সার্টিফিকেট দাখিল ও কর্মস্থল হইতে অননু-মোদিত অনুপস্থিতির অভিযোগ আনয়ন করিয়া এক বিভাগীয় মামলার সূত্রপাত করা হয় এবং

তারই পরিনতিতে তাহাকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া বরিশাল উপকূলীয় বনায়ন বিভাগের কর্তা তর্কিত অপসারনে আদেশ ১৫-১০-৮৫ ইং তারিখে জারী করেন। প্রার্থীর বক্তব্য এই যে তিনি অসুস্থ হওয়ার পর বিভিন্ন সময়ে ডাক্তারী সার্টিফিকেট অফিসে পাঠাইয়াছেন এবং বিভাগীয় কর্মকর্তাগণ জানিতেন যে প্রার্থী শরনখোলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্সে চিকিৎসাধীনে আছেন কিন্তু তাহারা ঐ ঠিকানায় কোন কাগজপত্র পাঠান নাই এবং তাহাতে প্রার্থী অভিযোগের উত্তর দেওয়া হইতে এবং আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। এই বিভাগীয় তদন্ত ও সেই ভিত্তিতে অপসারনের আদেশ বেআইনী বিধায় ইহা কার্য্যকর হইতে পারে না কারণ বিভাগীয় মামলার কোন কাগজপত্রই তিনি পান নাই।

প্রার্থী-আপীলকারী তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে বিভাগীয় আপীল দায়ের করিলে উহা ১৭-১২-৮৬ ইং তারিখে না মঞ্জুর হয় এবং অবশেষে ১৮-১২-৮৬ ইং তারিখে তিনি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

প্রতিদ্বন্দিতায় লিখিত জবাবে বলা হয় যে তদানীন্তন কৃষি ও বন মন্ত্রী ও আরও একজন, গুরুত্বপূর্ণ ব্যক্তির সুপারিশে প্রার্থীকে এস, এস, সি সার্টিফিকেট দাখিল করার অঙ্গীকারে পদোন্নতি দেওয়া হয়। পূর্বে প্রার্থী এস, এস, সি পাশ করিয়াছে এইরূপ দাবী করিয়া পদোন্নতির প্রার্থনা করিয়াছিল এবং এই মর্মে একটি টেস্টিমোনিয়াল দাখিল করিয়াছিল। কিন্তু প্রার্থী মূল এস, এস, সি সার্টিফিকেট হারাইয়া গিয়াছে এই অজুহাতে একটি ফটো কফি দাখিল করে। ইহাতে কর্তৃপক্ষের সন্দেহ হওয়ায় তাহারা যশোর শিক্ষা বোর্ডের সংগে যোগাযোগ করেন। সেই বোর্ডের পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক জানান যে ১৯৭৫ সনে রায়েনদা কেন্দ্র হইতে ধনসাগর সংযুক্ত উচ্চ বিদ্যালয়ের ২০৪ নং রোল ধারী হিসাবে প্রার্থী এস, এস, সি পরীক্ষায় অংশ গ্রহণ করেন নাই এবং ঐ কেন্দ্রের ২০৪ নং রোলধারী ছিল আর, কে, ডি, এস সম্মিলিত উচ্চ বালিকা বিদ্যালয়ের ছাত্রী মমতাজ বেগম। এইভাবে তাহার জালিয়াতি ধরা পড়িয়াছে জানিতে পারিয়া প্রার্থী সকলের অজান্তে ৬-৪-৮৫ ইং তারিখে কর্মস্থল ত্যাগ করে এবং অফিস কর্মকর্তার মৌখিক অনুমতি নেওয়া সবৈব মিথ্যা কারণ সেইদিন কর্মকর্তা সরকারী কার্যোপলক্ষে সেখানে অনুপস্থিত ছিলেন। ১-৬-৮৫ তারিখে প্রার্থীর এক ছুটির দরখাস্ত অফিসে পৌঁছে এবং সংগে একজন ডাক্তারের ব্যক্তিগত প্যাডে ২০-৫-৮৫ তারিখযুক্ত এক সার্টিফিকেটে উল্লেখ করা হয় যে প্রার্থী ৬-৪-৮৫ তারিখ পর্যন্ত হাসপাতালে ছিলেন। কিন্তু হাসপাতালের কোন কাগজপত্র দাখিল করা হয় নাই এবং মেডিকেল ছুটি সংক্রান্ত সরকারী নিয়ম কানুনও তিনি অনুসরন করেন নাই। ইতিমধ্যে ১১-৬-৮৫ তারিখে জালিয়াতি ও বেআইনী অনুপস্থিতির জন্য প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা আরম্ভ করা হয়। এই সংক্রান্ত যাবতীয় কাগজপত্র তাহাকে রেজিস্ট্রি ডাকে পাঠানো হয় এবং সেইগুলি প্রার্থী "চাকা গিয়াছে", "বন হইতে ফিরে নাই" ইত্যাদি মন্তব্য সহকারে ফিরিয়া আসে। প্রকৃত পক্ষে ডাক কর্মচারীর যোগাযোগে প্রার্থী এই সকল কাগজপত্র গ্রহণ করা হইতে বিরত থাকে।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য দলিলাদি পর্য্যালোচনা করিয়া এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেন যে 'বিভাগীয় মামলার যাবতীয় প্রক্রিয়া আইনানুগভাবে সম্পন্ন করিয়া তর্কিত আদেশটি জারী করা হয় যাহা বাতিলযোগ্য নহে"। কাজেই মামলাটি ডিসমিস করা হয়।

আমরা উভয় পক্ষের বক্তব্য মনোযোগ সহকারে শ্রবণ করিয়াছি পেশকৃত দলিলাদি ও পর্য্যালোচনা করিয়া দেখিয়াছি। আপীল মেমোতে একটি কথাই নানাভাবে ব্যক্ত করা হইয়াছে যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে প্রার্থীর অভিযোগ ও কাগজপত্র সঠিকভাবে বিবেচিত হয় নাই এবং প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগগুলি ভিত্তিহীন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কিংবা প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যু-নাল ডোমেষ্টিক ট্রাইব্যুনালের ফাইণ্ডিং এর উপরে আপীল কর্তৃপক্ষ হইয়া বসেন না। ইহাদের বিবেচ্য ডোমেষ্টিক ট্রাইব্যুনাল বিধি নির্দ্ধারিত পদ্ধতি অনুসরন করিয়া প্রাপ্ত তথ্য প্রমানের ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন কিনা এবং তাহার সিদ্ধান্ত পারভারস কি না। প্রথমেই আমাদের দেখিতে হয় যে বিভাগীয় মামলা নিস্পত্তি করার যে বিধান রহিয়াছে সেগুলি সঠিক পালিত হইয়াছে কি না।

প্রার্থী দেখাইতে চাহিয়াছেন যে তাহার নিকট প্রেরিত বিভাগীয় মামলার কাগজপত্র তিনি পান নাই কারণ ঐগুলি ইচ্ছাকৃত ভাবে ভুল ঠিকানায় পাঠান হইয়াছে এবং সেই কারণে তিনি শুনানীতে উপস্থিত হইতে এবং আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। এ উপলক্ষে প্রার্থীর মুল দরখাস্তের ১০ নং অনুচ্ছেদ নিম্নরূপ :-

"That the applicant submits that the applicant was staying at the Sarankhola Health Complex from 6.4.85 to 23.4.86 and this fact was known to the opposite parties from the annextures A to D but the opposite parties never sent the afore mentioned snow cause notice and the letter of removal from service to the present address of the applicant .. .."

অর্থাৎ তিনি এই সময় শরন খোলা হাসপাতালে ভর্তি রোগী হিসাবে অবস্থান করিয়াছেন। কিন্তু তাহারই উল্লেখিত সংযোজনী "এ" হইতে দেখা যায় তিনি ৬-৪-৮৫ তারিখে ভর্তি হইয়া হাসপাতাল হইতে ১২-৪-৮৫ ইং তারিখে ডিসচার্জড হন এবং পরবর্তী ছয় সপ্তাহ তাহাকে পূর্ণ বিশ্রাম নেওয়ার পরামর্শ দেওয়া হয়। "বি" হইতে দেখা যায় তাহাকে আবার ৩০-৬-৮৫ ইং পর্যান্ত পূর্ণ বিশ্রামের পরামর্শ দেওয়া হয়। "সি" হইতে প্রতীয়মান হয় যে প্রার্থীকে ৩০-৯-৮৫ পর্যান্ত আবার বিশ্রামের পরামর্শ দেওয়া হয়। তাহা হইলে দেখা যায় যে তিনি হাসপাতালে ছিলেন মাত্র ৬-৪-৮৫ হইতে ১২-৪-৮৫ তারিখ এবং বাকী সময় পূর্ণ বিশ্রাম নিতে ছিলেন তবে কোথায়? হাসপাতালে নয় নিশ্চয়ই, কর্মস্থলেও নয়। তিনি নিজ বাড়ীতেও স্থায়ী ঠিকানায় ছিলেন না এরূপ সুস্পষ্ট বক্তব্য তিনি রাখেন নাই। এমতাবস্থায় এ সিদ্ধান্ত অপরিহার্য্য যে স্থায়ী ঠিকানায় রেজিষ্ট্রি ডাকে প্রেরিত তাহার নিকট বিভাগীয় মামলার ঠিকমতই পৌঁছিয়াছে এবং তিনি যেগুলি পোষ্টাল পিওনের যোগাযোগে ডেলিভারী গ্রহণ না করিয়া ফেরত পাঠাইয়াছেন। কর্তৃপক্ষ প্রাপ্ত তথ্য ও প্রমানাদির ভিত্তিতে তাহাকে সঠিকভাবে অসদাচরনের দোষে দোষী সাব্যস্ত করিয়া দ্বিতীয় কারণ দর্শাইবার নোটিশ প্রদানান্তে তর্কিত দণ্ডাদেশ প্রদান করিয়াছেন। এই দণ্ডাদেশ অবৈধ হইবার কোন কারণ নাই।

অতএব প্রার্থী আপীলকারী কোন প্রতিকার পাইতে পারেন না এবং এই আপীল বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইল।

মিসেস সুফিয়া খন্দকার... ... ...আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার .. .. রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং- ৫/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে... ... .. মোঃ মতিউর রহমান, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে .. ..সৈয়দ মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ২৯-৯-৮৮ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ২৯-৯-৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

নূর-উজ-জামান চৌধুরী——আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী ট্রাইব্যুনালের ২৫-১০-৮৭ ইং তারিখে ১১৩/৮৬ নং মামলার সিদ্ধান্ত ও আদেশের বিরুদ্ধে এই আপীল।

আপীলকারীনি মিসেস সুফিয়া খন্দকার গণপজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের পূর্ত মন্ত্রণালয়ে একজন সহকারী স্থপতি হিসাবে প্রধান স্থপতির স্থাপত্য বিভাগে চাকুরীতে রত থাকা কালে যুক্ত রাষ্ট্রের টেকসাসে তাহার অসুস্থ স্বামীকে দেখিতে যাইবার উদ্দেশ্যে ১৫-২-৮৫ তারিখ হইতে ২ মাসের অর্জিত ছুটি নিয়া কর্তৃপক্ষের অনুমোদনক্রমে যুক্তরাষ্ট্রে গমন করেন। পরবর্তীতে আপীল-কারীনির এক দরখাস্ত মূলে তাহার ছুটির মেয়াদ আরও ১ মাস বর্দ্ধিত করা হয়। নানা প্রতিকূল অবস্থায় জড়িত হইয়া পড়ায় আপীলকারীনি ছুটি শেষে স্ব-পদে হাজির হইতে পারেন নাই এবং আরও ছুটি চাহিয়া কর্তৃপক্ষের নিকট আবেদন পাঠান কিন্তু তাহার কোন উত্তর তিনি পান নাই।

যুক্তরাষ্ট্র হইতে দেশে প্রত্যাবর্তন করিয়া আপীলকারীনি ১৫-৫-৮৬ তারিখে স্বপদে যোগদানের রিপোর্ট দাখিল করিলে অনুমোদিত ছুটি শেষে তিনি কাজে ফিরেন নাই বলিয়া সরকারী চাকুরী হইতে desertion এর দায়ে তাহাকে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৪(৩) (সি) বিধিতে সহকারী স্থপতির পদ হইতে ৩০-১২-৮৫ ইং তারিখে অপসারনের আদেশটি সম্পর্কে সর্বপ্রথম ২৪-৫-৮১ তারিখে অবহিত হন।

আপীলকারীনি বিভাগীয় মামলা জারী ও চলাকালে যুক্তরাষ্ট্রের টেকসাসে তাহার স্বামীর সংগে বসবাস করিতেন কর্তৃপক্ষের জানা থাকা সত্ত্বেও বিভাগীয় মামলায় কোন নোটিশ সেই ঠিকানায়

না পাঠাইয়া তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত রাখিয়া এক দুরভিসন্ধি মূলক প্রক্রিয়ায় তাহাকে চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশটি সংঘটিত করেন। এই তর্কিত আদেশটি বেআইনী ঘোষনা করার প্রার্থনা করিয়া আপীলকারীনি ২৪-৬-৮৬ ইং তারিখে ট্রাইব্যুনালে একটি আবেদন পেশ করেন।

প্রতিদ্বন্দ্বি রেসপনডেন্টের দাখিলী বর্ণনা অনুযায়ী ১৫-৪-৮৫ ইং তারিখে আপীলকারীনির ছুটি শেষ হয়, কিন্তু ছুটি শেষে তিনি স্ব-পদে যোগদান করেন নাই বা কোন প্রকার যোগাযোগও রক্ষা করেন নাই যার ফলে ৪ মাসের অধিক কাল অননুমোদিত ভাবে চাকুরীতে গরহাজির থাকায় ২৪-৮-৮৫ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয় এবং বিধি মোতাবেক তদন্ত সম্পন্ন করিয়া ও যথারীতি বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশনের পরামর্শ নিয়া রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে তাহাকে সরকারী চাকুরী হইতে অপসারনের আদেশ প্রচার করা হইয়াছে।

বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের প্রমানাদি পর্য্যালোচনা করিয়া বিভাগীয় মামলায় নোটিশাদি আপীল-কারীনীর স্থায়ী ঠিকানায় পাঠানো হইয়াছিল এবং তিনি বিভাগীয় মামলা সম্পর্কে আপীলকারীনির কোন প্রকার জবাব দাখিল করেন নাই এবং বিধি অনুযায়ী তদন্ত- শেষে তর্কিত আদেশটি জারী হইয়াছিল এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেন।

আপীলকারীনির বিজ্ঞ এডভোকেট তাহার বক্তব্যে একটি মাত্র বিষয়ের অবতারণা করিয়াছেন যে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মামলার ৭(১) বিধি মোতাবেক বিভাগীয় তদন্ত অনুষ্ঠিত হয় নাই এবং অভিযোগপত্র ও অভিযোগের বিবরণ আপীলকারীনির উপর জারী করা হয় নাই এবং তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের কোন সুযোগও দেওয়া হয় নাই। আপীলকারীনি কর্তৃপক্ষের অনুমোদনে যুক্তরাষ্ট্রে ছুটি ভোগ করিতে গিয়াছিলেন তাহার বিরুদ্ধে শৃংখলা ভঙ্গের অভিযোগ তাহার ছুটিতে অবস্থানরত ঠিকানায় না পাঠাইয়া তাহার পিতৃপুরুষের ঠিকানায় প্রেরণ করিয়া ইচ্ছাকৃত ভাবে তাহাকে হয়রানী ও চাকুরী হইতে অপসারনের কুমতলবে দুরভিসন্ধি মূলক প্রক্রিয়ায় কর্তৃপক্ষ যে একটি সাজানো তদন্তের প্রহসন করিয়াছেন তাহা ন্যায় বিচারের সম্পূর্ণ পরিপন্থী।

রেসপনডেন্টের পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি বিধি ও নিয়ম মাফিক বিভাগীয় তদন্ত সম্পন্ন করিয়া যথারীতি তর্কিত আদেশ প্রচারের অনুকূলে জোরাল বক্তব্য উপস্থাপন করিয়াছেন।

আমরা গভীর মনোনিবেশ ও সহানুভূতি সহকারে মামলাটির আগাগোড়া ও আইনের খুটিনাটি ধৈর্য্যের সহিত বিচার বিশ্লেষণ করিয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি যে এই মামলায় যা যা বিবেচনা করা প্রয়োজন ছিল তার সবকটিই অত্যন্ত সাফল্যের সহিত অনুসন্ধান ও বিচার করিয়া বিজ্ঞ সদস্য যে সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন তাহা এক অকাট্য যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত।

আপীলকারীনি ৩ মাস সরকারী ছুটির স্থলে ১৬ মাস বিদেশে কাটাইয়া দেশে প্রত্যাবর্তন করেন। ঐ সময়ের মধ্যে তাহার পারিবারিক দুই একটা দুর্ঘটনা ও অঘটন ঘটার কিছু কাগজপত্র দেখা যায়। ইহাও দেখা যায় ঐ সময়ে তিনি Texas A & I University হইতে for Home Use of Micro computer এ এক সার্টিফিকেট হাসিল করেন। মানুষ জীবনকে সুখী ও সমৃদ্ধ করার অন্বেষণে থাকে। আপীলকারীনি যুক্তরাষ্ট্রে থাকার সুযোগে ঐ দুর্লভ জ্ঞান অর্জনের

প্রয়াস তাহাই মৌলিক অধিকারে পড়ে, তবে যে সময় তিনি এই প্রচেষ্টায় ব্যাপৃত ছিলেন (১৯-৯-৮৫ হইতে ১৬-১০-৮৫) সেই সময় কাল ছিল তাহার মঞ্জুরী ছুটির বাহিরে অননুমোদিত ভাবে।

আপীলকারীনির ২ মাস ছুটি ভোগের পরে আরও ৪ মাসের ছুটি চাহিয়া ৫-৩-৮৫ ইং তারিখের আবেদনের উত্তরে সরকার ২৮-৩-৮৫ ইং তারিখে আরও একমাস বর্ধিত ছুটি মঞ্জুর করিয়া জানাইয়া দেন যে এই বর্ধিত ছুটি শেষে তাহাকে দেশে ফিরিয়া স্ব-পদে যোগদান করিতে হইবে এবং স্পষ্ট ভাষায় তাহাকে সতর্ক করিয়াও দেন যে বর্ধিত ছুটির পর কোন প্রকারেই আর ছুটি বর্ধিত করা চলিবে না। এই সরকারী চিঠি আপীলকারীনির নিকট পৌঁছায় নাই তাহার পক্ষে কোন প্রমান আমাদের কাছে উপস্থাপন করা হয় নাই। মানুষ স্বার্থান্বেষীত বটে তবে দায়িত্ব সচেতন না হওয়াও ত অনুচিত। আপীলকারীনি বিদেশে যখন নিজ স্বার্থে সময়ের ব্যবহার করিতে-ছিলেন দেশে তখন তিনি যে দায়িত্বহীনতার এক ফাঁদে পড়িয়া যাইতে পারেন তাহা ভাবিয়া দেখার সময় হয়ত পান নাই। বস্তুতঃ স্বার্থসিদ্ধি প্রবনতা তাহার দায়িত্ব জ্ঞানের উপর প্রাধান্য লাভ করেন দেশে সরকারী চাকুরীতে একজন স্থপতির পদ দীর্ঘ ১৬ মাস শূন্য থাকিলে জরুরী কাজে যে অচলা-বস্থা দেখা দিতে পারে তাহা সহজেই অনুমেয় কারণ একজন স্থপতির কাজ একজন জেনারেলিষ্ট দিয়া হয় না এবং অন্য এক স্থপতিকে সহসা নিয়োগ করাও যায় না। এমতাবস্থায় বিভাগীয় তদন্তের প্রেক্ষিত সরবরাহে আপীলকারীনিও যে অংশীদার ছিলেন তাহা আর বলার অপেক্ষা রাখে না।

আপীলকারীনি অননুমোদিতভাবে ৬০ দিনের অধিক বিদেশে কাটাইয়া চাকুরী হইতে অনুপস্থিত থাকার কারণে dsertion এর সংগায় আকৃষ্ট হইয়াছেন।

বিভাগীয় তদন্তের প্রথম নোটিশের পরে আপীলকারীনির এক স্বজন উপস্থিত হইয়া তাহার পক্ষে এক লিখিত বিবরণ দেওয়ার পর কর্তৃপক্ষ সেই নোটিশ আপীলকারীনির বিদেশে ছুটিতে অবস্থানের ঠিকানায় না পাঠাইয়া দেশে তাহার পিতৃপুরুষের বাসস্থানে প্রেরণ করিয়া ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ৭(১) বিধি লংঘন করিয়াছেন কি না বিবেচনা করার আর অবকাশ থাকে না। যেখানে প্রথম নোটিশের বিষয়ে আপীলকারীনি অবগত হইয়াছিলেন সেইভাবেই দ্বিতীয় নোটিশ সম্বন্ধেও যে তিনি অবহিত ছিলেন তাহা ধরিয়া লইতে কোন প্রতিবন্ধকতা আমরা দেখি না। তবে কেন তিনি এই গুরুত্বপূর্ণ নোটিশে কোন সাড়া দেন নাই তার কারণ অনুসন্ধান করা নিরর্থক। আপীলকারীনির স্বজন যদি প্রথম নোটিশের ডাকে উপস্থিত না হইয়া তাহার পক্ষে বক্তব্য না রাখিতেন তাহা হইলে কি হইত সে বিষয়ে যাওয়া এখন হইবে এক নিষ্ফল অনুশীলন (an exercise in futility) ভাগ্য প্রতিকুল থাকিলে যা হয় আপীলকারীনির ক্ষেত্রে তাই হইয়াছে।

আমরা অধিকন্তু যাহা উপরে বলিলাম তাহা বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তকে আরও জোরদার করিয়াছে ফলে তাহার সিদ্ধান্ত অনড় থাকিবে। অতএব—

এই আপীল দোতরফা সূত্রে ডিসমিস হইল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ও আমাদের বহাল রহিল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

—০—

আইন ও বিচার মন্ত্রণালয় ... ... আপীলকারী।

—বনাম—

মোঃ নাজমুল শরীফ ... ... রেসপনডেন্ট

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নুর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাছিরউদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ১৪/১৯৮৮।

আপীলকারীর পক্ষে—হাছান আরিফ, ডি,এ,জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—ফজলুল করিম, এডভোকেট এবং
এম, এ, ওহাব মিয়া, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ৩/১১/৮৮ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ ৩/১১/৮৮ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন——এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২১২/৮৭ নং মামলায় উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রদত্ত ২৭-৪-৮৮ তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

২। এই আপীল নিস্পত্তির জন্য যে সমস্ত বিষয় বা ঘটনা প্রাসংগিক তাহা সংক্ষেপে নিম্নে বর্ণিত হইল ঃ—

(ক) প্রার্থী রেসপনডেন্ট নাজমুল শরীফ পাবনা জজশিপে ২৪-১০-৬৭ ইং তারিখে নিম্নমান সহকারী হিসাবে নিয়োগ প্রাপ্ত হন। ১-৩-৮৩ ইং তারিখে তিনি উচ্চমান সহকারী পদে পদোন্নতি লাভ করেন।

(খ) প্রতিপক্ষ শমসের আলী ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখ উক্ত জজশিপে টাইপিষ্ট/কপিষ্ট পদে নিয়োগলাভ করেন। রাজশাহী বিভাগীয় নির্বাচনী বোর্ডের ২৯-২-৭৯ ইং তারিখের স্বারকের প্রেক্ষিতে জেলা জজ ৫-৭-৭৯ ইং তারিখের আদেশমূলে (এনেকচার-৬) শমসের আলীকে করনিক বিভাগে আত্মস্থ করেন এবং নির্দেশ দেন যে উক্ত বিভাগে যোগদানের তারিখ হইতে করনিক বিভাগে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্ণয় করা হইবে। ৯-৭-৭৯ ইং তারিখে শমসের আলী উক্ত বিভাগে নিম্নমান সহকারী পদে যোগদান করেন। ৪-৯-৮৩ ইং তারিখে শমসের আলী জেলা জজের নিকট টাইপিষ্ট/কপিষ্ট পদে নিয়োগের তারিখ হইতে তাহার জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের দাবী করিয়া এক আবেদন করেন। জেলা জজ বিষয়টি আইন মন্ত্রণালয়ের নিকট প্রয়োজনীয় নির্দেশের জন্য প্রেরণ করেন। এই আবেদন পেনডিং থাকা অবস্থায় শমসের আলী ৩১-৫-৮৪ ইং

ইং তারিখ হইতে উচ্চমান সহকারী পদে পদোন্নতি লাভ করেন। আইন মন্ত্রণালয় ২৫-১১-৮৪ ইং অর্থ্যাৎ তাহার টাইপিস্ট/কপিস্ট পদে নিযুক্তির তারিখ হইতে জ্যেষ্ঠতা প্রদানের নির্দেশ দেন।

(গ) প্রার্থী নাজমুল শরীফ ও অন্যান্য ১২ জন সহকারী উক্ত নির্দেশের বিরুদ্ধে আপীল তথা প্রতিবেদন দাখিল করিলে আইন মন্ত্রণালয় তাহা তাহাদের ১৭-১০-৮৫ ইং তারিখের আদেশমূলে (এনেকচার-১০) অগ্রাহ্য করেন।

(ঘ) আইন মন্ত্রণালয়ের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের প্রেক্ষিতে জেলা জজ ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখে গ্রেডেশন লিস্ট পুনঃ প্রণয়ন করেন এবং শমসের আলীকে প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপরে স্থান দেন। অতঃপর জেলা জজ তাহার ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের আদেশমূলে (এনেকচার-১৩) তাহাকে নাজির পদে পদোন্নতি দেন এবং জেলা জজের সেরেস্তাদার পদে সে'রস্তাদার-ইন-চার্জ নিয়োগ করেন। প্রার্থী উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিলে তাহা ২৭-৭-৮৭ ইং তারিখে অগ্রাহ্য হয় (এনেকচার-১৯)।

(ঙ) অতঃপর প্রার্থী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ বেআইনী ও অকার্য্যকর ঘোষণা করিয়া তাহাকে নাজির পদে নিয়োগ দানের প্রার্থনা করেন।

৩। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ২৭-৪-৮৮ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত দ্বারা ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ বেআইনী ও বাতিল ঘোষণা করেন এবং প্রার্থী নাজমুল শরীফকে প্রতিপক্ষ শমসের আলী অপেক্ষা জেষ্ঠ্য ঘোষণা করতঃ জেলা জজ কর্তৃক প্রণয়নকৃত ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখের গ্রেডেশন লিস্টে প্রার্থীকে প্রতিপক্ষের উপরে স্থান প্রদানের নির্দেশ দেন। এক্ষনে সরকার নিম্ন ট্রাইব্যুনালের এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে অত্র আপীল দায়ের করিয়াছেন।

৪। আমরা উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বিশদ যুক্তি মনোযোগের সহিত শ্রবন ও অনুধাবন করিয়াছি এবং নথিভুক্ত দলিলাদি এবং বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত অভিনিবেশ সহকারে পাঠ এবং বিবেচনা করিয়াছি।

৫। ইহা স্বীকৃত যে ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখে জেলাজজ সহকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের প্রেক্ষিতে গ্রেডেশন লিস্ট পুনঃ প্রণয়ন করতঃ শমসের আলীকে প্রার্থীর উপরে স্থান প্রদান করিয়াছেন। সুতরাং এই মামলায় তথা আপীলকে প্রধান ও মূল বিবেচ্য সরকারের ২৫-১১-৮৪ তারিখের আদেশ বৈধ কিনা এবং ইহার বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিবার কোন অবকাশ আছে কিনা।

৬। শমসের আলী টাইপিস্ট/কপিস্ট পদ হইতে নিম্নমান সহকারী পদে আত্মীকৃত হন এবং প্রার্থী-রেসপনডেন্ট নাজমুল শরীফ নিম্নমান সহকারী পদেই নিয়োগ লাভ করেন। শমসের আলী ৯-৭-৭৯ ইং তারিখ হইতে নিম্নমান সহকারী পদে যোগদান করেন এবং নাজমুল শরীফ ২৪-১০-৬৭ ইং তারিখ হইতে উক্ত পদে কর্মরত ছিলেন। আত্মীকৃত নিম্নমান সহকারী এবং সরাসরি নিয়োগপ্রাপ্ত নিম্নমান সহকারীদের পারস্পরিক জ্যেষ্ঠতা কিভাবে নিরুপিত হইবে তাহার কোন বিধি বা নীতিমালা সরকার প্রণয়ন করিয়াছেন এইরূপ কোন বক্তব্য প্রার্থী-রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট রাখেন নাই। জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণ সরকারের একটি নির্বাহী দায়িত্ব এবং

সরকার তাহাদের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশে শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের যে নির্দেশ দিয়াছেন তাহার একটা ন্যায় সংগত ভিত্তি থাকিলেই আমরা উহাকে অবৈধ বলিতে পারি না।

৭। শমসের আলী ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখে টাইপিস্ট/কপিস্ট পদে নিয়োগ লাভ করেন। ইহা স্বীকৃত যে টাইপিস্ট/কপিস্ট এর পদটি ও নিম্নমান সহকারীর পদটি একই স্কেল ও গ্রেডভুক্ত ছিল। ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশ (এনেকচার-৯) হইতে স্পষ্টতঃ প্রতিয়মান হয় যে শমসের আলীর ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখে টাইপিস্ট/কপিস্ট পদে নিয়োগপ্রাপ্তির প্রেক্ষিতে তাহাকে উক্ত তারিখ হইতেই নিম্নমান সহকারীর জ্যেষ্ঠতা প্রদানের সিদ্ধান্ত তথা নির্দেশ প্রদান করা হয়। এইরূপ জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের একটা ন্যায় সংগত ভিত্তি তা আছেই উপরন্ত ইহা ন্যায়নীতির সহিত সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য পূর্ণ। আমরা ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশ বৈধ ও আইন সম্মত বলিয়া মনে করি।

৮। ইহা স্পষ্ট যে সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশ মূলে জেলা জজের ৫-৭-৭৯ ইং তারিখের আদেশ যাহা দ্বারা শমসের আলীর করনিক পদে যোগাদানের তারিখ হইতে তাহার জ্যেষ্ঠতা গণনা করার নির্দেশ ছিল তাহা রহিত হইয়া গিয়াছে। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার সিদ্ধান্তে জেলা জজের ৫-৭-৭৯ ইং তারিখের আদেশ অপরিবর্তিত রহিয়াছে বলিয়া যে উক্তি করিয়াছেন তাহা স্পষ্টতঃ ভ্রমাত্মক।

৯। উল্লেখ্য সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী রেসপনডেন্ট ও অন্যান্যরা সরকারের নিকট এক আপীল তথা প্রতিবেদন দাখিল করিয়াছিলেন এবং তাহা ১৭-১০-৮৫ তারিখে অগ্রাহ্য হয়। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের বিধানে প্রদত্ত ছয় মাস মেয়াদ বহু পূর্বেই উত্তীর্ণ হইয়া গিয়াছে এবং এক্ষনে উক্ত ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিবার কোন অবকাশ নাই। প্রার্থী রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট যুক্তি রাখিয়াছেন যে উক্ত আদেশ প্রার্থী আবেদন দাখিল করিয়া সরাসরি চ্যালেঞ্জ করিতে না পারিলেই ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখের গ্রেডেশন লিস্ট এবং ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত পদোন্নতির আদেশ চ্যালেঞ্জ করিতে যাইয়া ইনডাইরেকটলি ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশের বৈধতাও চ্যালেঞ্জ করিতে পারেন। আমরা অত্যন্ত দুঃখিত যে বিজ্ঞ এডভোকেটের এইরূপ যুক্তি আমরা গ্রহণ করিতে পারিতেছি না।

১০। যেহেতু তর্কিত গ্রেডেশন লিস্ট সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশের আলোকেই পুনঃপ্রণয়ন করা হইয়াছে। ইহার বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিবারও কোন অবকাশ আছে বলিয়া আমরা মনে করি না।

১১। রেসপনডেন্ট-এর বিজ্ঞ এডভোকেট যুক্তি রাখিয়াছেন যে রেসপনডেন্ট নাজমুল শরীফ উচ্চমান সহকারী পদে ১-৩-৮৩ ইং তারিখে নিয়োগ লাভ করেন কিন্তু শমসের আলী ৩১-৫-৮৪ ইং তারিখে উচ্চমান সহকারী পদে নিয়োগ লাভ করেন। তর্কিত গ্রেডেশন লিস্ট প্রস্তুত কালে উভয়ের পারস্পরিক উচ্চমান সহকারী পদে নিয়োগের তারিখ বিবেচনা করা হয় নাই। উচ্চমান সহকারী পদে পূর্বে নিয়োগ লাভের কারণে প্রার্থী নাজমুল শরীফ প্রতিপক্ষ শমসের আলী অপেক্ষা জ্যেষ্ঠ। বিজ্ঞ এডভোকেট অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন যে উচ্চমান সহকারী হিসাবে প্রার্থীকে প্রতি-পক্ষের অপেক্ষা গ্রেডেশন লিস্টে নিম্নে স্থাপন অবৈধ এবং ইহার ভিত্তিতে ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখে

প্রদত্ত তর্কিত পদোন্নতির আদেশ ও অবৈধ। প্রত্যুত্তরে সরকার পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি বক্তব্য রাখিয়াছেন যে উচ্চমান সহকারীর পদ ও নিম্নমান সহকারীর পদ গুলি জজশিপে একই করনিক এসটেবলিসমেন্ট এবং একই ক্যাডার ভুক্ত এবং তাহাদের পারস্পরিক জ্যেষ্ঠতা নিম্নমান সহকারী পদে জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতেই প্রণয়ন করা হয়। এই ভিত্তিতে শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতা নাজমুল শরীফের উপরে নির্দ্ধারণ করা হইয়াছে এবং গ্রেডেশন লিস্ট সঠিকভাবেই প্রণয়ন করা হইয়াছে। বিজ্ঞ ডি. এ, জি-র এই বক্তব্য সম্পর্কে আমরা পরে আলোচনা করিব।

১২। রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট এই প্রসংগে সরকার প্রনীত জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণের সাধারণ নীতিমালার উল্লেখ করিয়াছেন এবং আমাদের সম্মুখে এস, এম. আল-ফারুক বিরচিত "চাকুরীতে জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ের নীতিমালা বিশ্লেষণ-বাংলাদেশ" পুস্তকটি উপস্থাপন করিয়াছেন। এই পুস্তকের ৮৬-৮৮ পৃষ্ঠায় সংস্থাপন বিভাগের ৩১-১২-৭০ ইং তারিখের অফিস মেমোরানডামের এনেকচারে যাহাতে এই সব সাধারণ নীতিমালা সন্নিবেশিত হইয়াছে তাহা উদ্বৃত হইয়াছে। রেসপনডেন্টের বিজ্ঞ এডভোকেট ঐ নীতিমালার "B. Departmental Promotion" অংশের (iii) প্যারাগ্রাফের উপর নির্ভর করিয়াছেন। উহা নিম্নরূপ :—

> "(iii) The Seniority of departmental promotees to the higher grade shall count from the date of their regular promotion to the higher grade".

আমাদের মতে এই নীতি সাধারণভাবে উর্দ্ধতন গ্রেডে পদোন্নতি প্রাপ্ত অফিসারদের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইলে বর্তমান ক্ষেত্রে যেহেতু প্রার্থী নাজমুল শরীফের পদোন্নতি প্রদানের কালে শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতার প্রশ্ন চুড়ান্তভাবে নিস্পত্তি হয় নাই এবং পরবর্তীকালে সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশমূলে ঐ প্রশ্ন চুড়ান্তভাবে নিস্পত্তি হয় যাহার ফলশ্রুতিতে শমসের আলী প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপরে স্থান পান এবং যেহেতু প্রার্থী নাজমুল শরীফকে পদোন্নতি প্রদানের কালে শমসের আলীর কেস বিবেচিত হয় নাই সেহেতু ইহা একটি ব্যতিক্রমী কেস এবং এই সাধারণ নীতি এই ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে না। বর্তমান ব্যতিক্রমী কেস প্রয়োগের জন্য কোন বিশেষ নীতিরপ্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষিত হয় নাই।

১৩। আমরা এই সাধারণ নীতিমালারই অপর একটির নীতির উল্লেখ করিব। ঐ সাধারণ নীতিমালার "B. Departmantal Promotion" অংশের (i) (a) প্যারা নিম্নরূপ :—

> "(i) (a) an officer eligible for promotion who is inadvertently omitted from consideration in the original reference and is superseded, when he is subsequently considered and approved for promotion, he will take his seniority with the original batch".

শমসের আলীকে বাদ দিয়া নাজমুল শরীফের পদোন্নতি inadvertently হইয়াছিল আক্ষরিক অর্থে ইহা বলা না চলিলেও এইরূপ ক্ষেত্রে যে এই নীতি প্রয়োগ করিলে তাহা ন্যায়নীতির সহিত অধিক

সামঞ্জস্যপূর্ণ হইবে যে সম্পর্কে সন্দেহের অবকাশ দেখি না। অন্যথায় শমসের আলীর জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের জন্য সরকারের সমগ্র অনুশীলন এবং সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের নির্দেশ দ্বারা শমসের আলীকে ১৯-১২-৬৬ ইং তারিখ হইতে জ্যেষ্ঠতা প্রদান একটি নিস্ফল অনুশীলন এবং অকার্য্যকরী নির্দেশে পরিণত হইবে। এবং শমসের আলী তাহার প্রতিবেদনের সাফল্যের কোন বেনিফিটই পাইবে না। ইহা স্পষ্টতঃ ন্যায়নীতির পরিপন্থি। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি সরকারের ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশ বৈধ। আমরা নীতিমালার ঐ নীতির spirit গ্রহণ করিতে পারি না যাহা সরকারের উক্ত বৈধ আদেশকে একটা কাগজী অনুশীলনে পরিণত করিবে এবং শমসের আলীকে তাহার প্রাপ্য ফল লাভ হইতে বঞ্চিত করিবেন অপর পক্ষে আমরা দেখিতে পাইতেছি বর্তমান কেসে জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণের সাধারণ নীতিমালার "B. Departmental Promotion" অংশের (i) (a) প্যারার নীতিই ন্যায়নীতির সহিত অধিক সামঞ্জস্যপূর্ণ।

১৪। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি জ্যেষ্ঠতা নির্দ্ধারণ সরকারের একটি নির্বাহী দায়িত্ব এবং কোন নির্দিষ্ট নির্দ্ধারিত নীতিমালা লঙ্ঘিত না হইলে সরকার নির্দ্ধারিত জ্যেষ্ঠতার বৈধতা সম্পর্কে ইহা ন্যায়নীতি লঙ্ঘন করিয়াছে একমাত্র এই হেতুতে প্রশ্ন করা চলিতে পারে। বর্তমান ক্ষেত্রে আমরা দেখিয়াছি সরকার শমসের আলীকে গ্রেডেশন লিষ্টে উর্দ্ধতন সহকারী হিসাবে প্রার্থী নাজমুল শরীফের উপর স্থাপন ন্যায়নীতির সহিত সামঞ্জস্যপূর্ণ। পরন্ত ইহার অন্যথা হইলে ন্যায়নীতি বিসর্জিত হইত বিজ্ঞ ডি, এ, জি-র এই মর্মে বক্তব্য জেলাজজ এসটেবলিসমেন্টে করনিক পদগুলি (উচ্চমান সহকারী ও নিম্নমান সহকারী) একই ক্যাডারভুক্ত এবং তাহাদের পারস্পরিক জ্যেষ্ঠতা নিম্নমান সহকারী পদের জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতেই নির্ণীত হয় তাহাও আমরা প্রত্যাখান করিতে পারিতেছি না। পূর্ব প্রণয়নকৃত গ্রেডেশন লিষ্ট (এনেকচার-১১) যাহাকে প্রার্থী শুদ্ধ বলিয়া দাবী করেন ও ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখের বিরোধীয় সংশোধিত গ্রেডেশন লিষ্ট (এনেকচার-১২) পর্য্যালোচনা করিলেই প্রতীয়মান হইবে যে উভয় লিষ্টেই উচ্চমান, সহকারীদের জ্যেষ্ঠতা তাহাদের নিম্নমান সহকারী হিসাবে জ্যেষ্ঠতার তারিখের ভিত্তিতেই নির্ণীত হইয়াছে। উভয় গ্রেডেশন লিষ্টই বিজ্ঞ ডি, এ, জি-র বক্তব্য সমর্থন করে।

১৫। আমরা ২৭-৩-৮৭ ইং তারিখে জেলাজজ কর্তৃক প্রণয়নকৃত গ্রেডেশন লিষ্ট এবং উহা ভিত্তিতে ২৯-৩-৮৭ ইং তারিখে জেলাজজ প্রদত্ত শমসের আলীর তর্কিত পদোন্নতির আদেশ বৈধ ঘোষণা করিতেছি।

১৬। উপরোক্ত আলোচনার আলোকে আমরা আপীল গ্রহণ করিতেছি এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত বাতিল করিতেছি। নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দাখিলীকৃত প্রার্থীর আবেদন নাকচ হইবে এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের মামলা ডিসমিস হইবে। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

—০—

GOVERNMENT OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF BANGLADESH

MINISTRY OF LAW AND JUSTICE

THE ADMINISTRATIVE TRIBUNALS ACT, 1980

(ACT VII OF 1981)

[As Modified up to the 31st May, 1987]

PRINTED BY THE DEPUTY CONTROLLER, GOVERNMENT PRINTING PRESS.
TEJGAON, DHAKA.

ACT No. VII OF 1981

An Act to provide for the establishment of Administrative Tribunals to exercise jurisdiction in respect of matters to or arising out of the terms and conditions of persons in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority].

WHEREAS article 117 of the Constitution provides, *inter alia,* that Parliament may by law establish one or more Administrative Tribunals to exercise jurisdiction in respect of matters relating to or arising out of the terms and conditions of service of persons in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] ;

AND WHEREAS it is expedient to provide for the establishment of Administrative Tribunals to exercise such jurisdiction and for matters connected therewith ;

It is hereby enacted as follows :—

1. **Short title and commencement.**—*(1)* This Act may be called the Administrative Tribunals Act, 1980.

(2) It shall come into force on such date[2] as the Government may, by notification in the official Gazette, appoint.

2. **Definitions.**—In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context,—

(*a*) "prescribed" means prescribed by rules made under this Act ;

[1][(*aa*) "statutory public authority" means an authority, corporation or body specified in the Schedule to this Act ; and]

(*b*) "Tribunal" means an Administrative Tribunal or the Administrative Appellate Tribunal established under this Act.

3. **Establishment of Administrative Tribunal.**—*(1)* The Government may, by notification in the official Gazette, establish one or more Administrative Tribunals for the purpose of this Act.

(2) When more than one Administrative Tribunal is established, the Government shall, by notification in the official Gazette, specify the area within which each Tribunal shall exercise jurisdiction.

---

[1]Inserted by Ordinance No. LX of 1984.

[2]This Act came into force on the 1st day of February, 1982 *vide* Notification No. S.R.O. 30-L/82, dated 12-1-1982, published in the Bangladesh Gazette, Extra., dated 16-1-1982.

(3) An Administrative Tribunal shall consist of one member who shall be appointed by the Government from among persons who are or have been District Judges.

(4) A member of an Administrative Tribunal shall hold office on such terms and conditions as the Government may determine.

4. Jurisdiction of Administrative Tribunals.—*(1)* An Administrative Tribunal shall have exclusive jurisdiction to hear and determine applications made by any person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] in respect of the terms and conditions of his service including pension rights, or in respect of any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority]

(2) A person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] may make an application to an Administrative Tribunal under subsection *(1)*, if he is aggrieved by any order or decision in respect of the terms and conditions of his service including pension rights or by any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] :

Provided that no application in respect of an order, decision or action which can be set aside, varied or modified by a higher administrative authority under any law for the time being in force relating to the terms and conditions of the service of the Republic [1][or of any statutory public authority] or the discipline of that service can be made to the Administrative Tribunal until such higher authority has taken a decision on the matter :

Provided futher that no such application shall be entertained by the Administrative Tribunal unless it is made within six months from the date of making or taking of the order, decision or action concerned or making of the decision on the matter by the higher administrative authority, as the case may be.

(3) In this section "person in the service of the Republic [1][or of any statutory public authority]" includes a person who is or has retired or is dismissed, removed or discharged from such service, but does not include a person in the defence services of Bangladesh [2][or of the Bangladesh Rifles].

5. Administrative Appellate Tribunal.—*(1)* The Government shall, by notification in the official Gazette, establish an Administrative Appellate Tribunal for the purpose of this Act.

[3][*(2)* An Administrative Appellate Tribunal shall consist of one member who shall be appointed by the Government from among persons who are, or have been, or are qualified to be Judges of the Supreme Court.

---

[1]Inserted by Ordinance No. LX of 1984.

[2]Inserted by Ordinance No. XXIII of 1982 (with effect from the 1st February, 1981).

[3]Substituted by Ordinance No. XXXVIII of 1983.

(*3*) The member of the Administrative Appellate Tribunal shall hold office on such terms and conditions as the Government may determine].

6. Jurisdiction of Administrative Appellate Tribunal.—(*1*) The Administrative Appellate Tribunal shall have jurisdiction to hear and determine appeals from any order or decision of an Administrative Tribunal.

(2) Any person aggrieved by an order or decision of an Administrative Tribunal may, within two months from the date of making of the order or decision, prefer an appeal to the Administrative Appellate Tribunal.

(3) The Administrative Appellate Tribunal may, on appeal, confirm, set aside, vary or modify any order or decision of an Administrative Tribunal, and the decision of the Administrative Appellate Tribunal in an appeal shall be final.

7. Powers and procedure of Tribunals.—(*1*) For the purposes of hearing an application or appeal, as the case may be, a Tribunal shall have all the powers of civil court, while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908 (V of 1908), in respect of the following matters, namely :—

(*a*) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;

(*b*) requiring the discovery and production of any document ;

(*c*) requiring evidence on affidavit ;

(*d*) requisitioning any public record or a copy thereof from any office ;

(*e*) issuing commissions for the examination of witnesses or documents ;

(*f*) such other matters as may be prescribed.

(*2*) Any proceedings before a Tribunal shall be deemed to be a judicial proceeding within the meaning of section 193 of the Penal Code (XLV of 1860).

(*3*) A Tribunal shall hold its sittings at such place or places as the Government may fix.

[1]* * * * * * * * * *

(*6*) The member of an Administrative Tribunal or the [2][member] of the Administrative Appellate Tribunal may make such administrative arrangements as he considers necessary for the performance of the functions of the Tribunal.

(*7*) The Administrative Appellate Tribunal may, by order it writing, transfer, at any stage of the proceedings, any case from one Administrative Tribnnal to another Administrative Tribunal.

(*8*) Subject to the other provisions of this Act, a Tribunal shall, for the purpose of hearing an application or appeal, as the case may be, follow such procedure as may be prescribed ;

---

[1]Sub-sections (4) and (5) were omitted by Ond. No. XXXVIII of 1983.

[2]Subs. *ibid.*

Provided that where, in respect of any matter no procedure has been prescribed by this Act or by rules thereunder, a Tribunal shall follow the procedure in respect thereof as may be laid down by the Administrative Appellate Tribunal.

8. Binding effect of Tribunal's decisions and orders.—(1) All decisions and orders of the Administrative Appellate Tribunal shall be binding upon the Administrative Tribunals and the parties concerned.

(2) All decisions and orders of an Administrative Tribunal shall subject to the decisions and orders of the Administrative Appellate Tribunal, be binding on the parties concerned.

9. Penalty for obstruction.—A Tribunal shall have power to punish any person who, without lawful excuse, obstructs it in the performance of its functions with simple imprisonment which may extend to one month, or with fine which may extend to five hundred taka, or with both.

10. Bar on jurisdiction of Courts.—Subject to this Act, no proceedings, order or decision of a Tribunal shall be liable to be challenged, reviewed, quashed or called in question in any Conrt.

11. Act to override other laws.—The provisions of this Act, shall have effect not with standing anything contained in any other law for the time being in force.

12. Power to make rules.—(1) The Government may, by notification in the official Gazette, make rules for carrying out the purpose of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely :—

(*a*) form and manner in which and the fee on payment of which an application or appeal may be made ;

(*b*) registration of an application or appeal ;

(*c*) procedure to be followed by a Tribunal in hearing an application or appeal, as the case may be ;

(*d*) form and service of notices, summonses and requisitions ;

(*e*) prescription of records and reports to be maintained or prepared by a Tribunal ;

(*f*) execution of decisions and orders of a Tribunal ;

(*g*) any other matter which is to be or may be prescribed.

13. Savings.—All suits, cases, applications and appeals relating to any matter in respect of which a Tribunal, has jurisdiction pending, immediately before the commencement of this Act, before any Court shall be tried, heard and disposed of by such Courts, as if this Act had not come into force.

[1][SCHEDULE

[*See* Section 2 (aa)]

1. Sonali Bank, Agrani Bank, Janata Bank, and Rupali Bank constituted under the Bangladesh Banks (Nationalisation) Order, 1972 (P.O. No. 26 of 7972).

2. Bangladesh Bank established under the Bangladesh Bank Order, 1972 (P.O. No. 127 of 1972).

3. Bangladesh Shilpa Rin Sangstha established under the Bangladesh Shilpa Rin Sangstha Order, 1972 (P.O. No. 128 of 1972).

4. Bangladesh Shilpa Bank established under the Bangladesh Shilpa Bank Order, 1972 (P. O. No. 129 of 1972).

5. Bangladesh House Building Finance Corporation established under the Bangladesh House Building Finance Corporation Order, 1973 (P.O. No. 7 of 1973).

6. Bangladesh Krishi Bank established under the Bangladesh Krishi Bank Order, 1973 (P. O. No. 27 of 1973).

7. Investment Corporation of Bangladesh established under the Investment Corporation of Bangladesh Ordinance, 1976 (Ord. No. XL of 1976).

8. Grameen Bank established under the Grameen Bank Ordinance, 1983 (XLVI of 1983).]

---

[1]Schedule was added by Ordinance No. LX of 1984.

পরবর্তী সংশোধনী সমূহ

১৯৮৭ সনের ৩০ নং আইন

Administrative Tribunal Act. 1980 এর অধিকতর সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্যসমূহ পূরণকল্পে Administrative Tribunals Act. 1980 (VII of 1981) এর অধিকতর সংশোধন করা সমীচিন ও প্রয়োজনীয় ;

সেহেতু এতদ্দ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল ঃ-

১। সংক্ষিপ্ত শিরনামা। —এই আইন The Administrative Tribunals (Amendment) of 1987 নামে অভিহিত হইবে।

২। **Act VII of 1981 এর Section 5 এর সংশোধন।** Administrative Tribunals of 1980 (VII of 1981), অতঃপর উক্ত Act বলিয়া উল্লেখিত, এর section 5 এর sections (2) এবং (3) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ sub-sections প্রতিস্থাপিত হইবে,

"(2) The Administrative Appellate Tribunal shall consist of one Chairman and two other members who shall be appointed by the Government.

(3) The Chairman shall be a person who is, or has been, or is qualified to be a Judge of the Supreme Court, and of the two other members, one shall be a person who is or has been an officer in the service of the Republic not below the rank of Joint Secretary to the Government and the other a person who is or has been a District Judge.

(4) The Chairman or any other member of the Administrative Appellate Tribunal shall hold office on such terms and conditions as the Gove rnment may determine."

৩। **Act, VII of 1981 এর section 7 এর সংশোধন।**—উক্ত Act এর section 7 এ—(ক) sub-section (3) এর পর নিম্নরূপ sub-sections অন্তর্ভূক্ত হইবে, যথা ঃ—

(3A) In the event of any difference of opinion among the members of the Administrative Appellate Tribunal, the opinion of the majority shall prevail.

(3B) If, in the course of a hearing, the Chairman or any other member of the Administrative Appellate Tribunal is, for any reason, unable to attend any sitting thereof, the hearing may continue before the other two member."

এবং

(খ) sub-section (5) এ "or the member" শব্দগুলির পরিবর্তে "or the Chairman" শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

মোঃ আইয়ুবুর রহমান
সচিব

4. Registration of applications.— (1) A Tribunal shall maintain register of applications in Form 1.

(2) All applications admitted by the Tribunal shall be registered in the register of applications.

5. **Notice to opposite party and written statement.—(1)** Where an application is admitted under sub-rule (6) of rule 3, the Tribunal shall issue a notice in Form II upon the opposite party directing him to submit his written statement, in duplicate, on or before a date to be specified therein for the purpose.

(2) A notice under sub-rule (1) shall be accompanied by the copies of the papers submitted by the applicant under sub-rule (3) of rule 3.

(3) Every notice shall be signed and sealed by an officer of the Tribunal to be authorised by the Tribunal in that behalf and shall be served by registered post with acknowledgement due or, in special cases, by messenger or in such other manner as the Tribunal may deem fit.

(4) A written statement may be submitted by the opposite party in person, or by a person authorised by him in that behalf, or by registered post.

(5) Facts stated in a written statement shall be verified at the foot by the opposite party submitting it and the verification shall be signed by him.

(6) A copy of the written statement shall be sent to the applicant by registered post.

6. **Procedure for disposal of application.—(1)** After fifteen days of the expiry of the date fixed for submission of written statement by the opposite party, the Tribunal shall fix a date for hearing of the application and shall issue a notice in Form III upon the applicant and the opposite party, in the manner laid down in sub-rule (3) of rule 5, directing them to appear before the Tribunal on that date with all papers or documents in their possession or power relating to the dispute and all evidence upon which they intend to rely in support of their respective claim or defence.

(2) A party to the dispute may, on application to the Tribunal, obtain summons in Form IV issued to person whose attendance is necessary to give evidence or to produce papers or documents at his own expense.

(3) On the day fixed for hearing of the applicatiion the parties to the dispute shall appear before the Tribunal in person or by persons authorised by them in that behalf.

(4) Where on the day so fixed neither party appear and it is found that the notices to appear have been served upon the parties to the dispute, Tribunal may make an order dismissing the application.

(5) Where on the day so fixed the applicant appears and the opposite party does not appear, Tribunal may, if it is found that the notice to appear has been served, hear the application *ex-parte*.

(6) Where on the day so fixed the opposite party appears and the applicant does not appear, the Tribunal may make an order dismissing the application :

Provided that where the opposite party admits the claim of the applicant, or from the materials on record it is found that the relief claimed by the applicant should be allowed, the Tribunal shall make an order granting the relief to such extent as it deems fit.

(7) Any party to the dispute aggrieved by an order made under sub-rules (4), (5) and (6) may apply to the Tribunal for an order to set aside the dismissal or the order made *ex-parte* and, if the Tribunal is satisfied that there was sufficient cause for the non-appearance of the party, the Tribunal shall make an order setting aside the dismissal or the order made *ex-parte* on such conditions as it deems fit.

(8) The Tribunal may, if it deems fit in any case, postpone the hearing of an application to a future day to be fixed by it.

(9) The Tribunal shall, after the application has been heard, give its decision in writing with reasons therefor, at once or on some future day of which notice shall be given to the parties, and make an order accordingly.

(10) The decision or order once given or made shall not afterwards be altered or modified, save for the purpose of correcting a clerical or arithmetical mistake or any error arising from any accidental slip or omission.

7. **Execution of decisions and orders of a Tribunal.**—A Tribunal shall, for the purpose of execution of its decisions and orders, follow as far as practicable, the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (V of 1908), relating to the execution of a decree.

8. **Inspection, etc.**—(1) A party to a dispute may, with the permission of the Tribunal, inspect any record or document in the custody of the Tribunal, other than a record or document with respect to which privilege may be claimed on behalf of the State.

(2) An inspection under sub-rule (1) shall be in the presence of such officer of the Tribunal as it may specify.

9. **Registers.**—(1) A Tribunal shall, in addition to the register of applications, maintain the following other registers, namely :—

(a) register of court fee stamps ;
(b) register of daily cause list ;
(c) register of applications for copies ;
(d) register of letters received ; and
(e) register of notices and letters issued.

(2) The registers shall be maintained in such forms as the Government may specify.

10. **Statements.**—A Tribunal shall furnish to the Government a monthly statement of pending and disposed of applications in the first week of the month next following in such form as the Government may specify.

11. **Appeals.**—Save as otherwise provided in the Act, the provisions of these rules shall, *mutatis mutandis,* apply to an appeal to the Administrative Appellate Tribunal under sub-section (2) of section 6.

APPENDIX

FORM I

[*See rule* 4]

Register of Applications/Appeals

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Year	Number of Case/ Appeal.	Date of admission.	Name, description and address of the applicant/appellant.	Name, description and address of the opposite party/ respondent.
1	2	3	4	5

Subject matter of dispute.	Substance of opposite party/respondent's reply, if any.	Date of decision/ order of the Tribunal.	Gist of the decision, if any.	Remarks.
6	7	8	9	10

FORM II

[*See* sub-rule (1) of rule 5]

Notice to Opposite Party/Respondent.

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Case No.

Applicant/Appellant ... ...

versus

Opposite Party/Respondent... ... ...

To [Name, description and address]

Whereas [Name, description and address] has made/preferred an application/ appeal to this Tribunal against you, a copy of which is attached hereto, for ... ... you are hereby directed to submit your written statement/memorandum-in-oppositions, if any, in duplicate, to this Tribunal on or before the ... ... day of ... ... 198.

Given this ... ... day of 19

Seal of the Tribunal

By order of the Tribunal,

FORM III

[*See* sub-rule (1) of rule 6]

Notice to parties for appearance for hearing

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Case No.

Applicant/Appellant ... ...

versus

Opposite Party/Respondent . ...

To [Name, description and address]

Whereas the... ... ...day of... ... ..., 19 has been fixed for hearing of the applicattion/appeal in the above case, you are hereby directed to appear before this Tribunal on the said day at... ... ...O'clock in the forenoon with all papers and documents in your possession or power relating to the dispute and all evidences upon which you intend to rely in support of your claim or defence.

Given this... ... ...day of... ... ..., 19... ... ...

Seal of the Tribunal

By order of the Tribunal,

FORM IV

[*See* sub-sub-rule (2) of rule 6]

Summons to Witness

ADMINISTRATIVE TRIBUNAL/ADMINISTRATIVE APPELLATE TRIBUNAL

Case No.

Applicant/Appellant ... ...

versus

Opposite Party/Respondent ... ...

To [Name, description and address]

Whereas your attendance is required to depose on behalf of ... ... in the above case, you are hereby required to appear personally before this Tribunal on the ... ...day of... ... ...19... ...at... .. .. O'clock in the forenoon and to bring with you the following papers and documents :

1.
2.
3.

Your travelling and other expenses will be borne by... ... ... and you will get no payment from the Tribunal for your appearance.

Given this ... ...day of... ... ...19... ...

Seal of the
Tribunal

By order of the Tribunal.

By order of the President
SYED MISBAHUDDIN HOSSAIN
Deputy Secretary.

80963

মুদ্রণে ঃ স্বদেশ মুদ্রায়ণ, ৭০, রামকৃষ্ণ মিশন রোড, (গোপীবাগ), ঢাকা-১২০৩। ফোন ঃ ২৫৬৯৭০

ভূমিকা

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক ১৯৯১ ইংরেজী সালে প্রদত্ত কতক গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত সংকলিত করে প্রকাশিত হলো। এর পূর্বে ৪ (চার)টি সংকলন প্রকাশ পেয়েছে। এবারের সংকলনটি একটু ভিন্নতর। এই সংকলনে যে মূল আইনের উপর ভিত্তি করে আপীল সিদ্ধান্ত হয়েছে তা সূচীপত্রে দেখানো হয়েছে। আশা করি ইহা আইনজীবীদের এবং সংশ্লিষ্ট পক্ষদের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ও প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনালে মামলা পরিচালনার ক্ষেত্রে সহায়ক হবে। এই ভিন্নতর সংকলনের উপর সকল গঠনমূলক সমালোচনা ও পরামর্শ সানন্দে গৃহীত হবে।

ফাতেমা নজীব
রেজিষ্ট্রার।

BPATC LIBRARY
Accession No. 80966
Class No.
Source Cost

–ঃ সূচীপত্র ঃ–

				পৃষ্ঠা
১।	এনায়েত হোসেন মোল্লা —আপীলকারী। *বনাম* জনতা ব্যাংক ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৬৪/১৯৯১	**১। তামাদিঃ**—তর্কিত দণ্ডাদেশের তারিখ হইতে ৬ মাসের অধিক সীমা পার হওয়ার পর নিম্ন আদালতে মামলা করায় তামাদি আইনে বারিত বলে খারিজ হয়। বিক্ষুব্ধ পার্টি আপীল করার পর একই কারণে আপীল না মঞ্জুর হয়।	১
২।	সচিব, আইন ও বিচার মন্ত্রণালয় —আপীলকারী। *বনাম* মন্টু লাল বড়ুয়া —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৮৯/১৯৯১	**২। সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ১৯৮৫ প্রবর্তিত হওয়ায় সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ১৯৮৪ রহিত ঃ**—সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ১৯৮৫, ২১শে আগষ্ট, ১৯৮৫ ইং গেজেট বিজ্ঞপ্তি দ্বারা প্রবর্তিত হয়। প্রার্থীর বিরুদ্ধে ২৪-৯-৮৭ ইং অভিযোগ জারী করা হইলেও ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার অধীন প্রার্থীর বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করায় নিম্ন আদালত তর্কিত দণ্ডাদেশ বেআইনী বেদাড়া মর্মে আদেশ দেন। একই কারণে আপীল ট্রাইব্যুনাল রায় প্রদান করেন।	৩
৩।	জনাব হারুনুর রশীদ ভুঁইয়া, একান্ত সচিব, সচিবালয়, ঢাকা এবং অপর ৪ জন —আপীলকারী। *বনাম* বাংলাদেশ সরকারের পক্ষে সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়, সচিবালয়, ঢাকা —রেসপনডেন্ট	আপীল নং ৩৮/১৯৯১	**৩। ডিফেক্ট অব পার্টি ঃ**—প্রার্থীগণ ১৯৭০ সনের ব্যাচ হিসাবে ১৯৭২ সনের ব্যাচের উপর জেষ্ঠ্যতা পাওয়ার ঘোষণা প্রর্থনা করেন। কিন্তু ১৯৭২ সনের ব্যাচের কর্মকর্তাগণকে পক্ষ না করায় আপীল না-মঞ্জুর করা হয়।	৫
৪।	মুর্শিদা খানম শিরিন ও অন্যান্য ৩ জন —আপীলকারী *বনাম* মোঃ ফজলুর রহমান —রেসপনডেন্ট	আপীল নং ৭৩/১৯৯১	**৪। কোন order/decision দ্বারা বিক্ষুব্ধ ব্যাক্তি কেবল একবার উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিতে পারেঃ**—প্রার্থী তাহার প্রথম আপীল দায়েরের পরিপ্রেক্ষিতে উর্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট হইতে ১-১-৮৭ ইং তারিখের স্মারকে জবাব প্রাপ্ত হোন। অতঃপর দ্বিতীয় আপীল দায়েরের পর ২২-৮-৮৮ ইং তারিখের স্মারকে জবাব প্রাপ্ত হোন। প্রথম আপীল দায়েরের ৬ মাসের মধ্যে আপীল না করায় মামলা তামাদিতে বারিত হইয়া খারিজ হয়।	৮
৫।	মোঃ লোকমান হোসেন —আপীলকারী *বনাম* চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টি এন্ড টি বোর্ড ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৩৭/১৯৯১	**৫। ১৯৭৬ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৪(৩)(ক) বিধি মোতাবেক নিম্নস্তরে বেতন নামানোর মত গুরুদণ্ড প্রদানের পূর্বে ১০ নং বিধি মোতাবেক তদন্ত কর্মকর্তা নিয়োগ অত্যাবশ্যকঃ**—প্রার্থীকে নিম্নস্তরে নামানোর পূর্বে কোন তদন্তানুষ্ঠান হয় নাই এবং কোন তদন্ত কর্মকর্তা নিয়োগ করা হয় নাই বলে প্রমাণিত হয়। কিন্তু নিম্নস্তর আদালত কর্তৃক প্রার্থীকে নিম্নস্তরে বেতন নামানোর আদেশ আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক রদ রহিত হয় এবং প্রার্থীর আপীল মঞ্জুর হয়।	১৩

৬।	বন সংরক্ষক ও অন্যান্য —আপীলকারী। *বনাম* মোঃ আফজাল হোসেন —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৩৩/১৯৯১	৬। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ প্রার্থী কর্তৃক মিথ্যা, ভিত্তিহীন বলে দাবী করার বিরুদ্ধে প্রতিপক্ষ অস্বীকার না করায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত প্রসিডিং পন্ডঃ—প্রার্থী তাহার আত্মরক্ষামূলক জবাব, দ্বিতীয় নোটিশের জবাবে তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ মিথ্যা, ভিত্তিহীন এবং বেঞ্চ কর্মকর্তার মিথ্যা রিপোর্টের ভিত্তিতে ইহা আনয়ন করা হইয়াছে বলে দাবী করা হয়। কিন্তু প্রতিপক্ষ কর্তৃক তাহা অস্বীকার করা হয় নাই বিধায় নিম্ন আদালত প্রার্থীর পক্ষে রায় দেন। প্রতিপক্ষ আপীলকারীগণ আপীল করিলে আপীল ট্রাইব্যুনাল একই কারণে আপীল না মঞ্জুর করেন।	১৭
৭।	মোঃ আব্দুল ওয়াহাব মোল্লা —আপীলকারী। *বনাম* বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৩৮/১৯৯০	৭। ১৯৪৩ সনের পি, আর, বি,-এর ৮৬১ রেগুলেশনের নোটে ২য় শো-কজ নোটিশ প্রদান করার সময় তদন্তকারী অফিসারের প্রতিবেদনের কপি প্রদান অবশ্যাইঃ—প্রার্থী-আপীলেন্টকে ২য় শো-কজ নোটিশ প্রদান করার সময় তদন্তকারী অফিসারের প্রতিবেদনের কপি প্রদান না করায় প্রার্থী-আপীলেন্ট আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছে মর্মে তাহার বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় প্রসিডিং এবং সেই অনুসারে তাহার উপর তর্কিত শাস্তি বেআইনী ও বাতিল যোগ্য বলে আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক ঘোষিত।	১৯
৮।	সচিব, স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয় ও অপর ১ জন —আপীলকারী। *বনাম* তাজ মোহাম্মদ মিয়া —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ১৪/১৯৯১	৮। ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ৭(১১) বিধির অধীন সাময়িক বরখাস্তের তারিখ হইতে ১৫০ দিন কার্য দিবস পার হওয়ার পর শাস্তি প্রদান বেআইনী ঃ—প্রার্থীর সাময়িক বরখাস্তের তারিখ হইতে ২৫০ দিন কার্য দিবস পার হওয়ার পর প্রার্থীকে শাস্তি প্রদান বলে নিম্ন আদালত কর্তৃক রায় ঘোষিত হইয়াছে। আপীল ট্রাইব্যুনাল উক্ত রায় বহাল বলে আদেশ প্রদান করেন।	২২
৯।	মিসেস আক্তার জাহান —আপীলকারী। *বনাম* সচিব, মৎস্য ও পশু সম্পদ মন্ত্রণালয় ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ২/১৯৯১	৯। ১৯৮৫ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালায় ২য় আপীলের কোন বিধান নাই ঃ—প্রার্থীর ২য় আপীল ব্যাতিত সময় বাদ দিয়া নির্দিষ্ট সময় হিসাব করার কোন সুযোগ নাই বিধায় প্রার্থীর মামলা তামাদিতে খারিজ হয় নিম্ন আদালত কর্তৃক। আপীল ট্রাইব্যুনাল উক্ত রায় বহাল রাখিয়া আপীল খারিজ করেন।	২৪

১৪।	মোহাঃ নূরুল হক, প্রাক্তন জেলা খাদ্য নিয়ন্ত্রক, রংপুর —আপীলকারী। *বনাম* বাংলাদেশ পক্ষে সচিব, খাদ্য মন্ত্রণালয় গং —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৩১/১৯৯১	**১৪। ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪(২) বিধি ঃ—** সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪(২) বিধির বিধান সামরিক আইন আদালত কর্তৃক দণ্ডিত সরকারী কর্মচারীদের ক্ষেত্রে আদৌ প্রয়োগযোগ্য ছিল না।	৪২
১৫।	জামালউদ্দিন আহমেদ —আপীলকারী। *বনাম* বন সংরক্ষক, বাগান অঞ্চল ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৬৭/১৯৯০	**১৫। ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৬(২) ধারা ঃ—**১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৬(২) ধারা মতে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্তের তারিখ হইতে ২ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনালে আপীল দায়ের করিতে হইবে।	৪৬
১৬।	এ, বি, এম, আব্দুল মমিন —আপীলকারী। *বনাম* বাংলাদেশ সরকার গং —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ৬০/১৯৯০	**১৬। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার ১ম অনুবিধিঃ-** প্রার্থী জ্যেষ্ঠতা পুনরুদ্ধারের জন্য শিক্ষা সচিবের নিকট আবেদন করেন। উক্ত আবেদন নিস্পত্তি হয় নাই। এমতাবস্থায় প্রার্থীর মামলা অপরিপক্কতা দোষে অর্থাৎ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার ১ম অনুবিধি দ্বারা বারিত বিধায় প্রার্থীর দায়েরী মামলা গ্রহনযোগ্য নহে।	৪৭
১৭।	বাংলাদেশ সরকার পক্ষে সচিব, মৎস্য ও পশু পালন মন্ত্রণালয়, ঢাকা —আপীলকারী। *বনাম* ডাঃ নূর মোহাম্মদ চৌধুরী, অতিরিক্ত পরিচালক ও একান্ত সমন্বয়ক, দ্বিতীয় গবাদি পশু উন্নয়ন প্রকল্প, মোহাম্মদপুর, ঢাকা —রেসপনডেন্ট।	আপীল নং ২৩/১৯৯০	১৭। সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ইং ২৪-৬-৮৬ তারিখের এমই (রেগুলেশন-৫) ১ ডি-১১/৮৬-৭৫ নোটিফিকেশন দ্বারা ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার ২ বি বিধি প্রদত্ত ক্ষমতা বলে রাষ্ট্রপতি উক্ত বিধিমালার ৭(১), (২), (৩), (৪), (৫), (৬), (৭), ১০(৪), (৭), (৯) এবং ১১(১) বিধি নিজ ক্ষমতা মন্ত্রণালয়ের সচিব, ভারপ্রাপ্ত সচিব এবং অতিরিক্ত এবং ভারপ্রাপ্ত যুগ্ম সচিবের নিকট প্রদান করেন ঐ সমস্ত প্রথম শ্রেণীর সরকারী কর্মকর্তাগণের বেলায় যাহারা রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগপ্রাপ্ত এবং যাহাদের পদের বেতন স্কেলের সর্ব্বোচ্চ ৫,২৫০ টাকার নীচে। কিন্তু প্রার্থীর পদের বেতন স্কেল ৪৭৫০—১৫০—৫৫০০ টাকা। অর্থাৎ সর্ব্বোচ্চ বেতন ৫,২৫০ টাকার উর্দ্ধে। এমতাবস্থায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা, অভিযোগনামা গঠন করা, তদন্তকারী কর্মকর্তা নিয়োগ করা, তদন্ত প্রতিবেদন বিবেচনা করতঃ প্রস্তাবিত শাস্তি আরোপের বিরুদ্ধে কারণ দর্শাইবার জন্য দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশ ইস্যু করাসহ যাবতীয় কার্যক্রম রাষ্ট্রপতি কর্তৃক গৃহীত হয় নাই বলিয়া প্রথমা বিধি বেআইনী। ফলে আপীল ট্রাইব্যুনাল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের রায় বহাল রাখিয়া আপীল ডিস্মিস্ করেন।	৫২

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

এনায়েত হোসেন মোল্লা —**আপীলকারী।**
বনাম
জনতা ব্যাংক, ও অন্যান্য —**রেসপনডেন্ট।**

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব এ, এফ, এম হাফেজ উল্লাহ ভুঁইয়া, সদস্য।
জনাব সৈয়দ খায়রুল ইসলাম, সদস্য।

আপীল নং ৬৪/১৯৯১

আপীলকারীর পক্ষে - জনাব আশরাফুল হোসেন, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে - জনাব হাবিবুর রহমান ভূঁইয়া, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ২৫-৩-৯২ইং
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ২৯-৩-৯২ইং

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া ঃ এই আপীল নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ১৯৮৬ সনের ২৮৪ নং মামলায় প্রদত্ত ১২-৮-৯১ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

আপীলকারী এনায়েত হোসেন মোল্লা প্রার্থী হইয়া রেসপনডেন্টগণকে প্রতিপক্ষ করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালে জনতা ব্যাংকের চাকুরী হইতে বরখাস্ত আদেশের বিরুদ্ধে এই মামলাটি দায়ের করেন। প্রার্থীর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ১৩-১২-৭২ ইং তারিখে জনতা ব্যাংকের করণীকের পদে যোগদান করেন। তাহার সততা, দক্ষতা ও নিষ্ঠার স্বীকৃতি স্বরূপ ০১-৭-৭৯ তারিখ হইতে তাহাকে জুনিয়র অফিসার পদে পদোন্নতি দেওয়া হয়। ০৯-৫-৭৯ ইং তারিখে তাহাকে ব্যাংকের ৫৭ নং পুরানা পল্টন ঠিকানায় বৈদেশিক মুদ্রা শাখায় পোষ্টিং দেওয়া হয়। সেখানে কর্মরত থাকাকালীন তিনি ১ টি সঞ্চয়ী হিসাব খোলার আবেদনকারী জনৈক কোরবান আলীর সনাক্তকারী হিসাবে ১৫৭৯৫ নম্বর বৈদেশিক মুদ্রা হিসাবের মালিক হানিফ-এর দেওয়া দস্তখত ভেরিফাই করেন। হানিফ-এর উক্ত দস্তখত ব্যাংকে রক্ষিত দস্তখতের সহিত মিল থাকায় তিনি সরল বিশ্বাসে তাহা সনাক্ত করেন। পরবর্তীতে উক্ত শাখায় জিয়াউদ্দিন আহমেদ নামীয় ১৩১২ নম্বর বৈদেশিক মুদ্রা হিসাব হইতে ১২,৩০০.০০ আমেরিকান ডলার বিক্রয় করিয়া বিক্রয়লব্দ টাকা কোরবান আলী নামীয় ২১৯৬ নম্বর সঞ্চয়ী হিসাবে জমা করার জন্য জনতা ব্যাংকের প্রতি জিয়াউদ্দিন আহমেদ এর নিকট হইতে এক নির্দেশ আসে। সে মতে উক্ত টাকা কোরবান আলীর হিসাবে জমা হয় ও তাহা উঠানো হয়। পরবর্তীতে ধরা পড়ে যে নিলামে ডলার বিক্রয় করিয়া কোরবান আলীর হিসাবে জমা দেওয়ার নির্দেশ ভূয়া ছিল। আরও জানা যায় যে, এই নির্দেশ পালনের ক্ষেত্রে এবং কোরবান আলীর হিসাবে টাকা জমা ও হিসাব হইতে টাকা উত্তলনের ব্যাপারে বিভিন্ন অনিয়ম হইয়াছে এবং উক্ত সম্পূর্ণ টাকা অবৈধভাবে আত্মসাৎ করা হইয়াছে।

সনাক্তকারীর দস্তখত ভেরিফাই করা ব্যতীত প্রার্থীর জন্য কোন ভূমিকা না থাকা সত্ত্বেও তাহার বিরুদ্ধে চার্জসীট দায়ের করা হয় এবং তদন্ত অনুষ্ঠিত হয়। প্রথম তদন্তে তাহার অপরাধ প্রমানিত হয় নাই মর্মে রিপোর্ট দাখিল করা হয়।

কিন্তু কর্তৃপক্ষ তাহা গ্রহণ না করিয়া নতুন তদন্তকারী কমিটি নিয়োগ করে। উক্ত কমিটি তাহার বিরুদ্ধে আনীত ১৬-৫-৮২ ইং তারিখের লেটার অব অথরিটি সঠিক হিসাবে ভেরিফাই করার অভিযোগ প্রমাণিত হয় নাই বলিয়া এবং কোরবান আলীর পরিচয়কারী মোঃ হানিফের যে দস্তখত তিনি ভেরিফাই করেন তাহা ব্যংকে রক্ষিত মোঃ হানিফের দস্তখত হইতে পৃথক বলিয়া রিপোর্ট দেওয়া হইয়াছে কিন্তু এই বিষয়ে হানিফের কোন বক্তব্য গ্রহণ করা হয় নাই বা হানিফকে জিজ্ঞাসাবাদও করা হয় নাই। এই রিপোর্টের ভিত্তিতে প্রার্থীকে ১৮-৩-৮৪ ইং তারিখে চাকুরী হইতে ডিসমিস

করিয়া সর্বোচ্চ শাস্তি প্রদান করা হয়। তিনি ইহার বিরুদ্ধে আপীল করিলে ব্যাংকের পরিচালক বোর্ড তাহা নাকচ করিয়া দেন। একই অভিযোগে তাহার বিরুদ্ধে পুলিশ চার্জসীট দাখিল করেন। কিন্তু স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয় ২৪-১-৮৫ ইং তারিখের আদেশে তাহা প্রত্যাহার করিয়া নিলে প্রার্থীকে ১৭-৩-৮৫ ইং তারিখে খালাস দেওয়া হয়। অতঃপর ২৮-৪-৮৫ ইং তারিখে তিনি ব্যাংকের পরিচালনা বোর্ডের নিকট তাহার চাকুরী পুনর্বহালের জন্য এক রিভিউ দরখাস্ত পেশ করেন। ৮-১১-৮৬ ইং তারিখে তাহাও নাকচ করা হয়। অতঃপর ১৭-১২-৮৬ ইং তারিখে তিনি এই মামলা দায়ের করিয়া তর্কিত দন্ডাদেশ রদ ও রহিততর প্রার্থনা করেন।

প্রতিপক্ষ পক্ষে এক লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করা হয়।

উভয় পক্ষকে নিয়া নিম্ন ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করেন যে, প্রার্থী তাহার উপর আরোপিত তর্কিত ১৮-৩-৮৪ ইং তারিখের দন্ডাদেশের বিরুদ্ধে তাহার আপীল নাকচ হয় এবং এই বিষয়ে ৪-৬-৮৪ ইং তারিখে প্রার্থীকে অবহিত করা হয় বিধায় ৪-৬-৮৪ ইং তারিখ হইতে নিম্ন ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের করার ৬ মাসের সময় সীমা গণনা করিতে হইবে। কিন্তু ৬ মাস সময় সীমা অতিবাহিত হওয়ার পর ১৭-১২-৮৬ ইং তারিখে মামলা দায়ের হওয়ায় মামলাটি তামাদিতে বারিত ছিল বলিয়া মামলার মেরিট সম্পর্কে আলোচনার কোন সুযোগ ছিল না। উপরোক্ত অভিমতের প্রেক্ষিতে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করেন।

আপীলকারীরপক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট জনাব আসরারুল হোসেন ও রেসপনডেন্ট পক্ষে জনাব হাবিবুল ইসলাম ভূঁইয়ার বক্তব্য শ্রবণ করিলাম এবং মামলায় সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র পর্যালোচনা করিলাম। তর্কিত শাস্তির বিরুদ্ধে প্রার্থী আপীল করিলে তাহা নাকচ হয় এবং ৪-৬-৮৪ ইং তারিখে আপীলকারীকে তাহা অবহিত করা হয়। সুতরাং এই ৪-৬-৮৪ ইং তারিখ হইতেই ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারায় ২য় শর্তের বিধান মতে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করার ৬ মাস সময় সীমা গণনা করিতে হইবে। সংশ্লিষ্ট জনতা ব্যাংক ২৫-৯-৮৪ ইং তারিখে ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের অন্তর্ভুক্ত হয়। কিন্তু এই ২৫-৯-৮৪ইং তারিখের পরও উক্ত ৬ মাস সময় সীমার আরও ৭০ দিন বাকী ছিল যে সময়ে প্রার্থী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিতে পারিতেন কিন্তু; তিনি ২ বৎসর পরে ১৭-১২-৮৬ ইং তারিখে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলাটি দায়ের করেন। তাই মামলাটি নৈরাজ্য জনকভাবে তামাদিতে বারিত ছিল। প্রার্থীর পক্ষে বক্তব্য রাখা হয় যে, প্রার্থী ফৌজদারী মামলা হইতে খালাস পাইয়া জনতা ব্যাংকের নিকট ২৮-৪-৮৫ ইং তারিখে রিভিউ দরখাস্ত করিলে জনতা ব্যাংকের বোর্ড অব ডাইরেক্টর ইহা ৮-১১-৮৬ ইং তারিখে নাকচ করিয়া সিদ্ধান্ত দেন এবং এই ৮-১১-৮৬ইং তারিখ হইতে ৬ মাসের মধ্যে প্রার্থী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন বলিয়া মামলা তামাদিতে বারিত ছিল না।

এনেকচার এইচ হইতে দেখা যায় যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলা যথা স্পেশাল কেস নং ৭২/৮২ প্রত্যাহার করা হয় এবং সে মতে প্রার্থীকে ডিসচার্জড করা হয়। আমরা মনে করি প্রার্থীর বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলা প্রত্যাহার এবং সে মতে তিনি ডিসচার্জড হইলেও তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং গ্রহণ করিতে আইনতঃ কোন বাঁধা নেই। তাই ফৌজদারী মামলা প্রত্যাহার এবং প্রার্থীর ডিসচার্জের তারিখ ৮-১১-৮৬ ইং হইতে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করার ৬ মাস সময় সীমা গণনা করার কোন প্রশ্নই উঠে না। এমতাবস্থায় তামাদির প্রশ্নে আমাদের বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ নাই।

তদনুসারে, এই আপীল বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল।

(বিচারপতি নূরুল হক ভূঁইয়া) চেয়ারম্যান।
আমি একমত

(এ, এফ, এম, হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া) সদস্য।
আমিও একমত

(সৈয়দ খায়রুল ইসলাম) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল

ঢাকা ।

সচিব, আইন ও বিচার মন্ত্রনালয় —**আপীলকারী ।**

বনাম

মন্টু লাল বড়ুয়া —**রেসপনডেন্ট ।**

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া ,চেয়ারম্যান ।
জনাব এ,এফ, এম হাফেজ উল্লাহ ভুঁইয়া ,সদস্য ।
জনাব সৈয়দ খায়রুল ইসলাম , সদস্য ।

আপীল নং - ৮৯/১৯৯১ ।

আপীলকারীর পক্ষে - জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান ,ডি,এ,জি ।
রেসপনডেন্ট পক্ষে - মিঃ সুব্রত চৌধুরী , এডভোকেট ।

শুনানীর তারিখ ঃ ২৮-৫-৯২ ইং ,
রায় ঘোষনার তারিখ ঃ ২৮-৫-৯২ ইং

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া ঃ এই আপীল নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ১৯৮৮ সনের ২৭০ নম্বর মামলার প্রদত্ত ৭-১০-৯১ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

রেসপনডেন্ট মন্টু লাল বড়ুয়া প্রার্থী হইয়া আপীলকারী সচিব, আইন ও বিচার মন্ত্রণালয় এবং জেলা ও দায়রা জজ নেজারত বিভাগ জেলা জজের কার্যালয়, চট্টগ্রাম প্রতিবাদী করিয়া ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের আইনের ৪(১) ধারার বিধান মতে নিম্ন ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের করেন। মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে প্রার্থী মন্টু লাল বড়ুয়া চট্টগ্রামের জেলা জজের ড্রাইভার পদে কর্মরত ছিলেন। ১৭-৯-৮৮ ইং তারিখের আদেশে ২ নং প্রতিপক্ষ তথা চট্টগ্রামের জেলা জজ তাহাকে বরখাস্ত করিলে তিনি ১নং প্রতিপক্ষ তথা আইন ও বিচার মন্ত্রণালয়ের সচিব বরাবরে এক বিভাগীয় আপীল দায়ের করেন। ৪-৭-৮৮ ইং তারিখে উক্ত আপীলটি নাকচ করা হয়। অতঃপর ৩০-১১-৮৮ ইং তরিখে প্রার্থী এই মামলা দায়ের করিয়া বিতর্কিত দন্ডাদেশ বে-আইনী ঘোষনা করতঃ রদ ও রহিত করার প্রার্থনা করিয়া দাবী করেন যে কতৃপক্ষের বিনানুমতিতে ১১- ৩ -৮৭ ইং তরিখে নিজে দস্তখত দিয়া ৯৫ লিটার পেট্রোল, ৯৫ লিটার অকটেন্ ও ৮.১ লিটার মবিল এবং একই তারিখে অফিস হইতে ইস্যুকৃত ৮০২২ নম্বর রশিদে ওভার রাইটিং এর মাধ্যমে ১৫ লিটার পেট্রোলের স্থলে ২৫ লিটার ও ১৫ লিটার অকটেন্ এর স্থলে ২৫ লিটার অকটেন্ নিয়া ৩১-১-৮৭, ৯-২-৮৭, ১৭-২-৮৭, ২৪-২-৮৭, এবং ২৮-২-৮৭ইং তারিখে যথাক্রমে ১৭২,৭০৫৯,২৭৪ ও ৪৫৩ নম্বর রশিদ সমুহ বিনানুমতিতে নিজে দস্তখত দিয়া প্রতি তারিখে ১৫ লিটার পেট্রোল ও ১৫ লিটার অকট্রেন, ৪.১ লিটার মবিল, মোট ১ বোতল ডিষ্টিলড ওয়াটার ও মোট এক প্যাকেট গ্রীজ ২২-২-৮৭ ইং তারিখে অফিস হইতে ইস্যুকৃত রশিদে ওভার রাইটিং করিয়া বিনানুমতিতে ৫ লিটার পেট্রোল ও ৫ লিটার অকট্রেন গ্রহণ করিয়া সরকারের মোট ২,৯০০/০৫ টাকা ক্ষতি করিয়াছেন মর্মে অভিযোগে প্রার্থীকে অভিযুক্ত করিয়া চট্টগ্রামের জেলা জজ, ১৯৮৭ সনের ১ নম্বর বিভাগীয় প্রসিডিং মামলা রজু করেন। ২৪-৯-৮৭ ইং তারিখে অভিযোগ জারী করা হয় ও কারণ দর্শাইবার নির্দেশ দেওয়া হয়। একই সংগে দুরখাস্তকারীকে সাময়িক ভাবে বরখাস্ত ও করা হয়। প্রার্থী যথা সময়ে লিখিত জবাব দাখিল করেন। অতঃপর ২ নম্বর প্রতিপক্ষ ৮-১১-৮৮ইং তারিখের আদেশে চট্টগ্রামের অতিরিক্ত জেলা ও দায়রা জজ জনাব মোঃ ফোরকান উল্লাহকে তদন্তকারী কর্মকর্তা নিয়োগ করেন। প্রার্থী যাহাদের কাজে এবং অনুমতি

স্বাপেক্ষে উল্লেখিত দিন সমুহের জ্বালানী ব্যবহার করিয়াছেন তাহাদের সাক্ষ্য গ্রহণের প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য তদন্তকারী কর্মকর্তার নিকট আবেদন জানান। উক্ত মামলায় উল্লেখিত ১১ জন স্বাক্ষীর যাতাযাত ভাড়া বাবদ প্রার্থীকে নগদ ৬,০০০/= টাকা জমা দেওয়ার জন্য তদন্তকারী কর্মকর্তা আদেশ প্রদান করেন। প্রার্থীর নিকট অত্র টাকা নগদ নাথাকায় তাহার প্রভিডেন্ট ফান্ড হইতে এই টাকা কাটিয়া লওয়ার জন্য ২৯-১১-৮৮ ইং তারিখে তিনি আবেদন পেশ করেন। কিন্তু তাহা বিবেচনা না করিয়া তদন্তকারী কর্মকর্তা মনগড়া ভাবে তদন্ত.কাজ সমাপ্ত করেন এবং অভিযোগ প্রমানিত হইয়াছে মর্মে প্রতিবেদন দাখিল করে। কতৃপক্ষ তাহা গ্রহণ করিয়া প্রার্থীকে অপরাধী সাব্যস্ত করিয়া দ্বিতীয় কারণ দর্শানো নোটিশ জারী করে ।প্রার্থী কারণ দর্শাইয়া জবাব দাখিল করেন। কিন্তু কতৃপক্ষ তাহা বিবেচনা না করিয়া তাহাকে চুরান্ত ভাবে অপরাধী সাব্যস্ত করে ও চাকুরী হইতে বরখাস্ত করে এতদ ভিন্ন ২,৯০০/০.৫ টাকা তাহার ভবিষ্যৎ তহবিল হইতে আদায় করারও আদেশ দেয়। ১৭-১-৮৮ ইং তারিখে জারীকৃত এই আদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী আপীল দায়ের করিলে ৪-৭-৮৮ ইং তারিখে আইন ও বিচার মন্ত্রনালয় তাহা নাকচ করিয়া দেয়। অতঃপর প্রার্থী এই মামলা দায়ের করিয়াছেন।

১ নং প্রতিপক্ষ তথা সচিব,আইন ও বিচার মন্ত্রনালয় এক লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলা প্রতিদ্বন্দিতা করিয়াছেন ।

উভয় পক্ষকে শুনিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের অভিমত প্রকাশ করেন যে তদন্তকারী কর্মকর্তার অভিযোগ সন্দেহাতীত ভাবে প্রমানিত হইয়াছে মর্মে তাহার প্রতিবেদনের ভিত্তিতে প্রার্থীকে অপরাধী সাব্যস্ত করা ও শাস্তি প্রদান অবৈধ নহে তবে বিভাগীয় মামলাটি বিধি মোতাবেক রুজু পরিচালনা ও নিস্পত্তি না হওয়ায় তর্কিত দন্ডাদেশ বে-আইনী ও বেধাঁরা এবং এই অভিমতের প্রেক্ষিতে বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি বিনা খরচায় দো-তরফা সুত্রে মঞ্জুর করেন এবং প্রার্থীকে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া ১নং প্রতিপক্ষ জারীকৃত ১৭-১-৮৮ ইং তারিখের তর্কিত যে দন্ডাদেশ ১নং প্রতিপক্ষের আদেশের ৪-৭-৮৮ইং তারিখের আদেশে প্রার্থীর আপীল নাকচ এর মাধ্যমে বহাল রাখা হইয়াছে তাহা বে-আইনী ও বেধাঁরা ঘোষনা করিয়া রদ ও রহিত করেন। বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তে সংক্ষুব্ধ হইয়া ১নং প্রতিপক্ষ তথা সচিব, আইন ও বিচার মন্ত্রনালয় এই আপীল দায়ের করেন।

আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি, মিঃ এ, ওয়াই,সালেউজ্জামান এবং রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ সুব্রত চৌধুরীর বক্তব্য শ্রবণ করিলাম এবং মামলার দাখিলি যাবতীয় কাগজপত্র পর্যালোচনা করিলাম। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর বিভাগীয় মামলাটি বিধি মোতাবেক রুজু পরিচালনা ও নিস্পত্তি হয় নাই বলিয়া তর্কিত দন্ডাদেশ বে-আইনী ও বেধাঁরা হইয়াছে এই অভিমতের সম্প্রসারণ করিয়া বলেন যে ১৯৮৫ সনের ২১শে আগষ্ট তারিখে গেজেট বিজ্ঞপ্তি দ্বারা সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ১৯৮৫ প্রবর্তিত হওয়ার সংগে সংগে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ১৯৮৪ রহিত হইয়া যাওয়ায় এবং ২৪-৯-৮৭ ইং তারিখে প্রর্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগ জারী করা হইলেও তাহা ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার অধীনে প্রার্থীর বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করা হইয়াছে বলিয়া এবং এই বিধি মালার বিধান মতে প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠণ, জারী, তদন্ত ও নিস্পত্তি হওয়ায় এবং মামলার অধীনে প্রার্থীকে অপরাধী সাব্যস্ত করতঃ শাস্তি প্রদান বে-আইনী এবং তাহা প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং এর যাবতীয় কার্য্যক্রম পক্ষ হইয়া গিয়াছে এবং তাই তর্কিত দন্ডাদেশ বে-আইনী ও বেধাঁরা হইয়াছে। বিজ্ঞ সদস্যের এই অভিমত সম্পুর্ণ সঠিক এবং তাঁহার এই অভিমতের সংগে আমরা সম্পুর্ন একমত এবং তাহাতে হস্তক্ষেপ করার কোন কারণ নাই.।

এমতাবস্থায় এই আপীলটি দো-তরফা সুত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করা হইল।

স্বাঃ- (বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া) , চেয়ারম্যান।
আমি একমত

স্বাঃ- (এ.এফ,এম, হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া), সদস্য।
আমিও একমত

স্বাঃ- (সৈয়দ খায়রুল ইসলাম),সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল

ঢাকা।

জনাব হারুনুর রশীদ ভূঁইয়া , **--আপীলকারী।**
(পরিচিতি নং- ২৭৫০),
একান্ত সচিব, বস্ত্র প্রতিমন্ত্রী,
সচিবালয়, ঢাকা এবং অপর ৪ জন।

বনাম

বাংলাদেশ সরকারের পক্ষে সচিব, **--রেসপনডেন্ট।**
সংস্থাপন মন্ত্রণালয়, সচিবালয়,
ঢাকা।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নূরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব এ, এফ, এম হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া, সদস্য।
সৈয়দ খায়রুল ইসলাম,সদস্য।

আপীল নং - ৩৮/১৯৯১।

আপীলকারীদের পক্ষে - জনাব শফিক আহমেদ, এডভোকেট ও
জনাব এস,কে, রাউত, এডভোকেট।
রেসপনডেন্ট পক্ষে - জনাব সাহাবুদ্দিন আহমেদ, ডি,এ,জি ও
জনাব আবু সাঈদ আহমেদ, এডভোকেট ।

শুনানীর তারিখ ঃ-১৩-৭-৯২, ২০-৭-৯২,
২১-৭-৯২, ১২-৮-৯২, ১৭-৮-৯২ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ -২৪-৮-৯২ ইং।

সিদ্ধান্ত

এ,এফ,এম হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া, এই আপীল নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ১৯৮৮ সনের ২৭৫ নম্বর মামলার ২১-৪-৯১ইং তারিখের রায়ের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

আপীলেন্ট প্রার্থীগণ রেসপনডেন্টকে প্রতিপক্ষ করিয়া নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে দরখাস্তমূলে উক্ত মামলা দায়ের করিয়া তাহারা ১৯৭০ সনের ব্যাচ হিসাবে ১৯৭২ সনের ব্যাচের উপরে জেষ্ঠ্যতা পাইবার ঘোষণার প্রার্থনা করেন। মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে ১--৪ নং আপীলেন্ট প্রার্থীগণ বি,সি,এস প্রশাসন ক্যাডারে প্রজাতন্ত্রের কার্যে নিয়োজিত আছেন। ৫নং আপীলেন্ট প্রার্থী বি,সি,এস (সচিবালয়) ক্যাডারে প্রজাতন্ত্রের কার্যে নিয়োজিত আছেন। ১ ও ২ নং আপীলেন্ট প্রার্থীগণ ১৯৭০ সনের ১৩ই জুলাই তারিখের Central Senior Service Examination - এর নোটিশের ভিত্তিতে পরীক্ষার অংশগ্রহণ করেন এবং চাকুরীতে নিয়োগের জন্য তৎকালীন কেন্দ্রীয় পাবলিক সার্ভিস কমিশনের সুপারিশ লাভ করেন। ৩--৫ নং আপীলেন্ট প্রার্থীগণ ১৯৭০ সনে অনুষ্ঠিত বিশেষ ই পি সি এস পরীক্ষায় অংশগ্রহণ করেন। উক্ত পরীক্ষার জন্য তৎকালীন পূর্ব পাকিস্তান পাবলিক সার্ভিস কমিশন ১৫-৫-৭০ ইং তারিখে Pakistan Observer-সহ অন্যান্য পত্রিকায় নোটিশ জারী করেন। আপীলেন্ট প্রার্থীগণ যথাবিহিত উক্ত পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইয়া নিয়োগের জন্য পাবলিক সার্ভিস কমিশনের মনোনয়ন লাভ করেন। ইতিমধ্যে স্বাধীন বাংলাদেশের অভ্যুদয়ের পর আপীলেন্ট প্রার্থীগণ এবং মামলার দরখাস্তের সংযুক্তিতে উল্লেখিত ৩৯ জন কর্মকর্তাসহ আরও অনেককে নিয়োগের জন্য বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশন ৬-১-৭৩ ইং তারিখে মনোনয়ন প্রদান করেন। বিশেষ

ই পি সি এস পরীক্ষার্থীদের অনেকের বয়সই ১৯৭০ সনে ৩৫ বৎসর ছিল। ফলে তাহাদের অনেকেই এখন ৫০ বৎসরের উর্দ্ধে। ৩ নং আপীলেন্ট প্রার্থীর বর্তমান বয়স ৪৮ বৎসর, ৪নং আপীলেন্ট প্রার্থীর বয়স ৫২ বৎসর। পক্ষান্তরে ১৯৭২ সনে বিশেষ সুপিরিয়র সার্ভিস পরীক্ষার মাধ্যমে যাহারা বর্তমানে বি,সি,এস ক্যাডার সার্ভিসে নিয়োজিত আছেন তাহারা গড়ে বয়সে প্রায় ১০/১২ বৎসর কনিষ্ঠ।

আপীলেন্ট প্রার্থীগণ পাবলিক সার্ভিস কমিশনের ১১০০ নম্বরের লিখিত বিষয়ে এবং ৩০০ নম্বরের মৌখিক মোট ১৪০০ নম্বরের পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইয়া কমিশনের মনে চাকুরীতে নিয়োগপ্রাপ্ত হইয়াছেন। অপর পক্ষে ১৯৭২ সনের বিশেষ সুপিরিয়র সার্ভিসে মাত্র ২০০ নম্বরের মৌখিক পরীক্ষা নেওয়া হইয়াছিল।

কিন্তু দুর্ভাগ্য বশতঃ আপীলেন্ট প্রার্থীগণ ১৯৭০ সনের পাবলিক সার্ভিস কমিশনের পরীক্ষায় উত্তীর্ন হওয়ায় এবং তাহাদিগকে চাকুরী প্রাদানের জন্য বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশন ৬-১-৭৩ ইং তারিখে সরকারের নিকট চূড়ান্ত সুপারিশ পেশ করা সত্বেও তাহাদের চাকুরী লাভে অনেক বিলম্ব ঘটে। সরকারের দীর্ঘ সূত্রীতার কারণে আপীলেন্ট প্রার্থীগণকে ২৩-৯-৭৪ ইং তারিখে এবং পরবর্তীতে চাকুরিতে নিয়োগ করা হয়। বিলম্বে চাকুরীতে নিয়োগের ফলে চাকুরির জ্যেষ্ঠ্যতা নিয়া প্রশ্ন উঠিলে বাংলাদেশ কর্ম কমিশন তাহাদের ২৩-১-৭৬ ইং তারিখের স্মারক নং ১ ই-৮/৭৫২১৩ মাধ্যমে জানান যে কমিশনের সুপারিশের তারিখ হইতে জ্যেষ্ঠ্যতা নির্ধারিত হইবে।

১৯৭২ সনে বিশেষ সুপিরিয়র পরীক্ষার মাধ্যমে বাছাইকৃত প্রার্থীদেরকে ১৯-১-৭৩ ইং তারিখে পাবলিক সার্ভিস কমিশন নিয়োগের জন্য সুপারিশ করেন এবং তাহারা আপীলেন্ট প্রার্থীগণের কিছুকাল পূর্বে বিভিন্ন সময়ে নিয়োগপ্রাপ্ত হন। উল্লেখ্য যে ২ বৎসর পর পাবলিক সার্ভিস কমিশনের পরীক্ষায় অংশগ্রহণ করিয়া এবং আপীলেন্ট প্রার্থীগণের পরে পাবলিক সার্ভিস কমিশনের সুপারিশপ্রাপ্ত হইয়াও ১৯৭২ সনের ব্যাচকে আপীলেন্ট প্রার্থীগণের পূর্বে চাকুরীতে অবৈধভাবে যোগদানের সুযোগ দেওয়া হয় এবং সে কারণে জেষ্ঠ্যতা নির্দ্ধারণ-এ জটিলতা সৃষ্টি হইয়াছে।

বাংলাদেশ সরকার আপীলেন্ট প্রার্থীগণ ও ১৯৭২ সনের সুপিরিয়র সার্ভিস পরীক্ষায় উত্তীর্ন কর্মকর্তাদের পারস্পরিক জেষ্ঠ্যতা তালিকা এখনও চূড়ান্তভাবে প্রকাশ করেন নাই। কিন্ত খসড়া তালিকায় ১৯৭২ সনের ব্যাচকে আপীলেন্ট প্রার্থীগণের উপর জেষ্ঠ্যতা দেখাইয়া পদোন্নতি ও বদলী করিতেছিলেন। সে অবস্থায় আপীলেন্ট প্রার্থীগণের চাকুরি শর্তাদি ক্ষুণ্ন হওয়ায় তাহারা সরকারের নিকট বিভিন্ন সময়ে বিভিন্নভাবে আবেদন নিবেদন করিয়া আসিতেছিলেন। উক্ত আবেদন নিবেদন সর্বশেষ ২০-২-৮৮ ইং তারিখে উর্দ্ধতন নিয়োগ, পদোন্নতি ও চাকুরী কাঠামো সংক্রান্ত মন্ত্রিপরিষদ কমিটি বিবেচনা করেন। উক্ত কমিটির সুপারিশক্রমে সংস্থাপন মন্ত্রণালয় ১৫-৬-৮৮ তারিখের স্মারক নং - স ব (স ম-২) জেষ্ঠ্যতা -২৪/৮৮ - ৬১ (১) মাধ্যমে সিদ্ধান্ত প্রদান করেন যে, সি এস এস ১৯৭০, ই পি সি এস (বিশেষ) ১৯৭০ এর মাধ্যমে নিয়োগপ্রাপ্ত কর্মকর্তাগণ ব্যাচ হিসাবে ১৯৭২ সনের বিশেষ সুপিরিয়র পরীক্ষার মাধ্যমে নিয়োগপ্রাপ্ত কর্মকর্তাগণের পরে জেষ্ঠ্যতা পাইবেন উক্ত স্মারকে এই সিদ্ধান্ত অবিলম্বে বাস্তবায়ণ করার নির্দেশ প্রদান করা হয়। উক্ত সিদ্ধান্ত ও নির্দেশ সম্পূর্ণ Arbitrary বে-আইন ও অবৈধ। এই অবৈধ ও বে-আইনী সিদ্ধান্তের ফলে আপীলেন্ট প্রার্থীগণের চাকুরীর শর্তাদি ও ভবিষ্যত পদোন্নতির সম্ভাবনা ক্ষুণ্ন হইয়াছে।

প্রতিপক্ষ সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয় একটি লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তিনি আপীলেন্ট প্রার্থীগণের দাবী অস্বীকার করিয়া বলিয়াছেন যে, মামলাটি আইনতঃ অচল এবং তাহাদের দাবীর তথ্যগত কোন ভিত্তি নাই কারণ, আপীলেন্ট প্রার্থীগণ পাকিস্থান কেন্দ্রীয় সরকারী কর্ম কমিশন ও পূর্ব পাকিস্তান প্রাদেশিক সরকারী কর্ম কমিশনের পরিচালিত কিছু পরীক্ষার মাধ্যমে নির্বাচিত হইয়াছিলেন। ৮-৪-৭২ ইং তারিখে জারীকৃত বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশনস্ অর্ডার ১৯৭২, (রাষ্ট্রপতি আদেশ নম্বর ৩৪/৭২) এর ১১(১) ও ১১(২) ধারার

বিধানমতে সেই সকল পরীক্ষা বাতিল বলিয়া এবং এই সকল পরীক্ষার ভিত্তিতে কৃত সুপারিশসহ যাবতীয় কার্যক্রম অবৈধ বলিয়া গণ্য হইয়াছে। ৬-১-৭৩ ইং তারিখে কমিশন যে সুপারিশ করিয়াছে, তাহার আইনগত ভিত্তি ছিল না। পরবর্তীতে সরকারী কর্মকমিশনের সহিত পরামর্শক্রমে নূতনভাবে আপীলেন্ট প্রার্থীগণের বিশেষ পরীক্ষা গ্রহণ করার সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়। এই বিশেষ পরীক্ষায় যাহারা কৃতকার্য হইবে, তাহাদেরকে চাকুরীর শর্তাবলী সম্বলিত অফার অব এ্যাপায়েনমেন্ট প্রদান করা হইয়াছে। সেই শর্তাবলী বিনা প্রতিবাদে গ্রহণ করিয়া আপীলেন্ট প্রার্থীগণ চাকুরিতে প্রবেশ করিয়াছেন। তাহারা ১৯৭২ সনের বিশেষ মুক্তিযোদ্ধা ব্যাচের পরে এই বিশেষ পরীক্ষায় অংশগ্রহণ করিয়াছেন এবং উক্ত ব্যাচের পরেই নিয়োগপ্রাপ্ত হইয়াছেন। সেমতে উদ্ধর্তন নিয়োগ, পদোন্নতি ও চাকুরী কাঠামো সংক্রান্ত মন্ত্রিপরিষদ কমিটির সিদ্ধান্ত রাষ্ট্রপতি কর্তৃক অনুমোদিত এবং রাষ্ট্রপতির ১৯৭২ সনের ৩৪নম্বর আদেশের বিধান মতে সম্পূর্ণরূপে আইনসংগত। ১৯৮৩ সালের বি,সি,এস সিনিয়রিটি রুলস সংশোধন করিয়া ৪/৭/৮৫ ইং তারিখে জারীকৃত ৩২৪ এল/ ইডি (আর-২) এস- ১৯/৮১-১৫১ নম্বর এস,আর,ও এর বিধান ১/৯/৮০ ইং তারিখের পূর্বে কার্যকর হইবে না মর্মে সংস্থাপণ মন্ত্রণালয়ের বিধি অধিশাখা পরিস্কার ব্যাখ্যা প্রদান করিয়াছে। এমতাবস্থায় দরখাস্তকারীগণ কোন প্রতিকার পাইবেন না।

উভয় পক্ষকে শুনিয়া নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি দো- তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করেন। বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তে সংক্ষুব্ধ হইয়া প্রার্থী এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

প্রার্থী-আপীলকারীদের পক্ষে জনাব শফিক আহম্মেদ ও রেসপনডেন্ট পক্ষে জনাব সাহাব উদ্দিন আহম্মেদ ও জনাব আবু সাঈদ আহম্মেদ এডভোকেটগণের বিশদ বক্তব্য শ্রবন করিলাম ও মামলায় দাখিলী সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র পর্যালোচনা করিলাম। মামলার মূল দরখাস্তের ১নং অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে ১--৪ নং প্রার্থীগণ বি,সি,এস (প্রশাসন) ক্যাডারে প্রজাতন্ত্রের কার্যে নিয়োজিত আছেন এবং ৫ নং প্রার্থী বি,সি,এস (সচিবালয়) ক্যাডারে প্রজাতন্ত্রের কার্যে নিয়োজিত আছেন। উক্ত দরখাস্তের ৫ নং অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, যদিও প্রার্থীগণ ১৯৭০ সনের ব্যাচ তথাপি ১৯৭২ সনের ব্যাচকে তাহাদের উপর জেষ্ঠ্যতা দেখাইয়া কর্তৃপক্ষ পদোন্নতি ও বদলী করিতেছেন। অতএব উক্ত প্রার্থীগণ ১৯৭০ সনের ব্যাচ হিসাবে ১৯৭২ সনের ব্যাচের উপর জেষ্ঠ্যতা পাওয়ার ঘোষণার জন্য মামলায় প্রার্থনা করিয়াছেন। কিন্তু মামলার মূল দরখাস্তে ১৯৭২ সনের ব্যাচের কর্মকর্তাগণকে আদৌ পক্ষ করা হয় নাই। প্রার্থনা মোতাবেক যদি প্রার্থীগণের জেষ্ঠ্যতা ঘোষণা করা হয় তাহলে ১৯৭২ সনের ব্যাচের কর্মকর্তাদের প্রাপ্ত পদোন্নতি ও জেষ্ঠ্যতা অবশ্য ক্ষুণ্ন হইবে। তাই তাহাদের অনুপস্থিতিতে ও অজ্ঞাতে তাহাদের উপরে প্রার্থীগণের জেষ্ঠ্যতা প্রাপ্তির ঘোষণা প্রদান করিলে ১৯৭২ সনের ব্যাচের কর্মকর্তাগণের জেষ্ঠ্যতা যে ক্ষুণ্ন হইবে এই সম্পর্কে কোন সন্দেহ নাই। অতএব তাহাদিগকে মামলায় পক্ষ না করায় তাহাদের অনুপস্থিতিতে ও অজ্ঞাতে তাহাদের জেষ্ঠ্যতা সম্পর্কিত ঘোষণা জারী বে-আইনী ও অবৈধ এবং ন্যায় বিচারের পরিপন্থী। এমতাবস্থায় ১৯৭২ সনের ব্যাচের সংশ্লিষ্ট সকল কর্মকর্তাগণকে মামলায় পক্ষ করা হয় নাই বলিয়া প্রার্থীগণ বর্তমান মামলায় কোন প্রতিকার পাইতে পারে না। অধিকন্ত প্রার্থীগণ নিজেদের মধ্যে (Inter Se) কে কাহার উপর জেষ্ঠ্য তাহা মামলায় উল্লেখ করেন নাই এবং সেজন্য জেষ্ঠ্যতা ঘোষণার প্রার্থনা অস্পষ্ট ও অনির্দিষ্ট এবং একারণে প্রার্থনা মোতাবেক প্রার্থীগণ কোন প্রতিকার পাইতে পারে না।

উপরোক্ত অবস্থায় আমাদের মামলার মেধায় যাওয়ার কোন প্রয়োজন নাই। নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য, যদিও ভিন্ন কারণে, মামলা দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করিয়া যে সিদ্ধান্ত দিয়াছেন উহাতে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ নাই।

তদানুসারে আপীলটি দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করা হইল।

(এ,এফ,এম হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া) সদস্য।
আমি একমত
(বিচারপতি নূরুল হক ভূঁইয়া) চেয়ারম্যান।
আমিও একমত
(সৈয়দ খায়রুল ইসলাম) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

আপীল নং ৭৩/১৯৯১

১। খুর্শিদা খানম শিরিন ও অন্য ৩ জন —আপীলকারী।
(প্রতিপক্ষ)

—বনাম—

মোঃ ফজলুর রহমান, —রেসপনডেন্ট।
(দরখাস্তকারী) ৩২ জন প্রোফর্মা রেসপনডেন্ট।

আপীল নং ৭৮/১৯৯১

মোঃ ফজলুর রহমান (দরখাস্তকারী) —আপীলকারী

—বনাম—

সচিব, তথ্য মন্ত্রণালয় (প্রতিপক্ষ) —রেসপনডেন্ট।
৩১ জন প্রফোর্মা -রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব এ, এফ, এম, হাফেজ উল্যাহ ভূইয়া, সদস্য।
সৈয়দ খায়রুল ইসলাম, সদস্য।

আপীল নং ৭৩/৯১ ও ৭৮/৯১

৭৩ নং আপীল মামলায় আপীলকারী ও ৭৮ নং আপীল মামলায়
রেসপনডেন্ট পক্ষে ঃ জনাব এ, ওয়াই, সালেহউজ্জামান, ডি,এ,জি,
৭৮ নং আপীল মামলায় আপীলকারী ও ৭৩ নং আপীল মামলায়
রেসপনডেন্ট ঃ মোঃ ফজলুর রহমান স্বয়ং।

শুনানীর তারিখ ঃ- ১২-৩-৯২ ইং।
২৫-৫-৯২ ইং এবং ২৯-৬-৯২ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখঃ- ২৯-৬-৯২ইং।

সিদ্ধান্ত

সৈয়দ খায়রুল ইসলাম ঃ উপরোক্ত আপীল মামলাদ্বয় নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ১৯৮৮ ইং সনের ১৯৫ নং মামলায় ২০-৮-৯১ ইং তারিখে ঘোষিত রায়ের বিরুদ্ধে নির্দেশিত। নিম্ন ট্রাইব্যুনাল মামলার দরখাস্তকারী, ৭৩ নং আপীল মামলার রেসপনডেন্ট ও ৭৮ নং আপীল মামলার আপীলকারী জনাব ফজলুর রহমান নিম্নরূপ বর্ণনা দিয়া ও প্রতিকার চাহিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালে বিগত ৮-৯-৮৮ ইংরাজী তারিখ উহার প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলা দায়ের করেন।

তিনি তাহার দরখাস্তে বলেন যে তিনি ১০-১১-৬৭ ইং তারিখ তদানিন্তন পাকিস্তান টেলিভিশন কর্পোরেশনে যোগদান করিয়া চাকুরীতে থাকা অবস্থায় পিও নং-১১৫/৭২ এর বিধান মতে সরকারী কর্মচারীতে পরিগণিত হন। উক্ত পি,ও অনুসারে টেলিভিশন সংস্থার জন্য পৃথক চাকুরী বিধিমালা জারী না হওয়া পর্যন্ত উক্ত সংস্থার কর্মচারী/কর্মকর্তাদের চাকুরী শর্ত পূরণের ক্ষেত্রেসহ সর্বত্র টেলিভিশন কর্পোরেশনের বিধিমালাই প্রযোজ্য ছিল। ইহাতে শুধুমাত্র পদোন্নতির মাধ্যমে শূন্যপদ পূরণ এবং কর্পোরেশনের কর্মরত কর্মচারীদের পদোন্নতির বিষয়টি প্রথমেই বিবেচ্য ছিল। কোন পদের জন্য ফিডার পদ হিসাবে কোন পদ সংরক্ষিত ছিল না। ১৭-১১-৮২ তারিখে নূতন চাকুরী বিধিমালা বলবৎ হওয়ার পূর্ব পর্যন্ত এই ব্যবস্থায়ই বলবৎ ছিল।

২৫-৫-৭৯ ইং তারিখে তিনি দ্বিতীয় শ্রেণীর গেজেটেড হিসাব রক্ষক পদে পদোন্নতি লাভ করেন। সেলস অফিসার পদে পদোন্নতির জন্য টেলিভিশন কতৃপক্ষ প্রচলিত বিধিমালার বিধানমতে যোগ্য প্রার্থীদের জেষ্ঠ্যতা তালিকা প্রণয়ন করিয়া বিভাগীয় পদোন্নতি কমিটিতে প্রেরণ করেন। এই তালিকায় ৩ নং ক্রমিকে দরখাস্তকারীর ও ৫ নং ক্রমিকে মিসেস ফাতেমা মাহবুবের নাম স্থাপিত ছিল। সেই সময় দরখাস্তকারী উচ্চতর দ্বিতীয় শ্রেণীর পদে ও মিসেস ফাতেমা মাহবুব নিম্নতর ৩য় শ্রেণীর নন-গেজেটেড পদে কর্মরত ছিলেন। তদোপরি তাহার চাকুরীতে যোগদানের দেড় বছর পর মিসেস ফাতেমা মাহবুব চাকুরীতে যোগদান করেন।

কর্তৃপক্ষ বিভাগীয় পদোন্নতি কমিটির ১৭-৯-৮১ ইং তারিখের সুপারিশের ভিত্তিতে জেষ্ঠতা তালিকার এক ও দুই নং ক্রমিকের জনাব রহমত উল্লাহ ও জনাব সিরাজুল আলম মিঞাকে এসিসটেন্ট একাউন্টস অফিসার পদে পদোন্নতি প্রদান করেন এবং ৩ নং ক্রমিকের দরখাস্তকারী (জনাব ফজলুর রহমান) ও ৪ নং ক্রমিকের কামাল চৌধুরীকে বাদ দিয়া ৫ নং ক্রমিকের মিসেস ফাতেমা মাহবুবকে নন-গেজেটেড পদ হইতে প্রথম শ্রেণীর গেজেটেড পদে পদোন্নতি প্রদান করিয়া দরখাস্তকারীর জেষ্ঠতা ও পদমর্যদা ক্ষুণ্ন করিয়া চাকুরীর শর্ত লংঘন করিয়াছেন। ইহা ছাড়া নিয়োগবিধির বিধান লংঘন করিয়া সেলস অফিসারের তিনটি পদ সরাসরি নিয়োগের মাধ্যমে পূরণ করিয়া এবং জনাব মনোয়ারুল ইসলামকে সেলস এক্সিকিউটিভ পদে পদোন্নতি প্রদান করিয়া চাকুরীবিধি লংঘন করিয়াছেন। পরবর্তীতে ১০-২-৮২ ইং তারিখ হইতে দরখাস্তকারীকে সেলস অফিসার হিসাবে এডহক ভিত্তিতে পদোন্নতি প্রদান করা হইয়াছে। প্রকাশ থাকে যে ১৮-৭-৮০ ইং তারিখ সেলস অফিসারের ৩টি পদে সরাসরি নিয়োগ করা হয়। দরখাস্তকারী ১৭-৭-৮০ ইং তারিখ হইতে সেলস অফিসার পদে পদোন্নতি প্রাপ্ত হইয়াছেন এই ঘোষণা চাহিয়া এবং সরাসরি নিয়োজিত সেলস অফিসারদের একজনকে সেলস একজিকিউটিভ পদে পদোন্নতির জন্য বিভাগীয় পদোন্নতি কমিটির ৫-৯-৮৮ ইং তারিখের সভায় যে সুপারিশ করিয়াছেন তাহা বেআইনী ও অকার্য্যকর ঘোষণার প্রার্থনা করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষ যথারীতি মামলায় লিখিত জবাব দাখিল করিয়া প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। লিখিত জবাবে প্রতিপক্ষ অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে মামলাটি তামাদিতে বারিত এই প্রশ্ন ও উত্থাপন করেন।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য মামলা নিস্পত্তিকালে তামাদি প্রশ্নে তাহার সুবিবেচনা প্রসূত নিম্ন অভিমত ব্যাক্ত করিয়াছেন। "প্রতিপক্ষ পক্ষে আরও দাবী করা হইয়াছে যে দরখাস্তকারীর মামলা তামাদিতে বারিত কারণ ১৯৮০ সনে পদোন্নতি অতিক্রান্ত হওয়ায় ৬ মাসের মধ্যে তিনি মামলা দায়ের করেন নাই; এই দাবী ও গ্রহণযোগ্য নহে। কারণ দরখাস্তকারী তাহার জেষ্ঠ্যতা বহালের আবেদনে এই মামলা দায়ের করিয়াছেন। জেষ্ঠ্যতা বহালের জন্য নির্দ্দিষ্ট কোন সময়সীমা নাই। সমপদে পদোন্নতি পাওয়ার পূর্বে তিনি এই দাবী করিতে পারেন না তদুপরি জেষ্ঠ্যতা নির্দ্ধারণের সাধারণ নীতিমালা অর্থাৎ ৩১-১২-৭০ ইং তারিখের জেষ্ঠ্যতা নির্দ্ধারণের সাধারণ নীতিমালা (General principles of seniority) এ বিভাগীয় পদোন্নতির সংক্রান্ত (১) (এ) অনুচ্ছেদে বিধান আছে—

"An officer eligible for promotion who is inadvertently omitted for consideration in original reference and is superseded when he is subsequently considered and approved for promotion, he will take his seniority with the original batch."

দরখাস্তকারী ক্যাডার বর্হিভূত কর্মকর্তা হইলেও এই নীতি তাহার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইতে পারে। তদুপরি অনুরূপ ক্ষেত্রে তাহাকে অতিক্রান্ত করিয়া যাহাদের নিয়োগ বা পদোন্নতি প্রদান করা হইয়াছে তাহাদের নিয়োগ/ পদোন্নতি তাহার বিষয়টি চূড়ান্ত নিস্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত প্রভিশনাল বলিয়া গণ্য হইবে। জেষ্ঠ্যতা পুনরুদ্ধার দাবীর ক্ষেত্রে সময় সীমার বিধান প্রযোজ্য নহে। বিজ্ঞ সদস্য মামলায় অন্যান্য তর্কিত বিষয়াদি বিষদ ভাবে পর্যালোচনা করিয়া আদেশ দেন "মামলা বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে আংশিক মনজুর করা হইল। বাংলাদেশ টেলিভিশনের সেলস অফিসার পদে দরখাস্তকারী জনাব মোঃ ফজলুর রহমানের পদোন্নতি ১৮-৭-৮০ ইং তারিখ হইতে কার্যকরী করার এবং ৩-৭ নং প্রতিপক্ষের পূর্বে এইপদে তাহার জেষ্ঠ্যতা নির্দ্ধারণের নির্দেশ দেওয়া গেল "

এই আংশিক মঞ্জুরীকৃত রায়ে দুই পক্ষই সমভাবে বিক্ষুব্ধ হইয়া যায় যার স্বার্থে ও মতে উপরোল্লিখিত মতে আপীল দায়ের করেন।

দরখাস্তকারীর দরখাস্তে নিম্নরূপ ২টি প্রতিকার চাওয়া হইয়াছিল।

(ক) বাদী ১৭-৭-৮০ ইং তারিখ হইতে সেলস অফিসার হিসাবে পদোন্নতি হইয়াছেন মর্মে এক ঘোষণা মূলক ডিক্রি দিতে।

(খ) বাদীকে সেলস অফিসার হিসাবে ১৭-৭-৮০ ইং তারিখে প্রমোশন না দিয়া তদস্থলে ১৮-৭-৮০ইং তারিখে সেই ৩ ব্যক্তিকে অবৈধভাবে সরাসরি সেলস অফিসার হিসাবে নিয়োগ করেন তাহাদের মধ্যে হইতে (এক) জনকে পদোন্নতির মাধ্যমে সেলস একজিকিউটিভ হিসাবে প্রমোশন দেওয়ার জন্য ডি.পি.সি যেই সুপারিশ করিয়াছেন উহা সম্পূর্ন বেআইনী, অবৈধ ও যোগসাজসী মর্মে এক ঘোষণামূলক ডিক্রি দিতে।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য 'ক' প্রতিকার মঞ্জুর করায় তাহা রদ ও রহিত করণের আবেদনে ৭৩ নং আপীল এবং 'খ' প্রতিকার মঞ্জুর না করায় তাহা পাওয়ার জন্য ৭৮ নং আপীল দায়ের করা হয়।

উভয় আপীলের শুনানী এক সাথে নেওয়া হয়। ৭৩ নং আপীলে অন্যান্য হেতু বাদের মধ্যে ইহা বলা হয় "আবেদনকারী তাহের দায়েরকৃত মোকদ্দমায় যে সকল প্রতিকার প্রার্থনা করিয়াছিলেন, উহা উল্লিখিত মোকদ্দমা দায়ের করার (অর্থাৎ ১৯৮৮ ইং সনের) বহু পূর্বে তামাদি দোষে বারিত হওয়া সত্ত্বেও আবেদনকারীর মোকদ্দমা মঞ্জুর করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্যের তর্কিত আদেশটি বেআইনী ও খারিজযোগ্য।"

শুনানীকালে এই বিষয়ের উপর উভয়পক্ষের বক্তব্য বিষদভাবে শুনা হয়।

এই ব্যাপারে The Administrative Tribunals Act.1980-এর Section 4(2) খুবই প্রাসঙ্গিক। Section 4(2) বলা হইয়াছে -

(২) A person in the service of the Republic (or of any statutory public authority may make an application to an Administrative Tribunal under subsection (1) he is aggrieved by any order or decision in respect of the terms and conditions of his service including pension rights or by any action taken in relation to him as a person in the service of the Republic 8 (or of any statutory public authority).

Provided that no application in respect of an order, decision or action which can be set aside, varied or modified by a higher administrative authority under any law for the time being in force relating to the terms and conditions of the service of the Republic (or of any statutory public authority) of the decipline of that service can be made to the to the Administrative Tribunal untill such higher authority has taken a decision on the matter;

Provided further that no such application shall be entertained by the Administrative Tribunal unless it is made within six months from the date of making or taking of the order, decision of action concerned or making of the decision on the matter by the higher administrative athority, as the case may be.

এখানে ১৯৮০ ইং সালের order অর্থাৎ যে order/decision বলে ৩ জনকে সরাসরি সেলস অফিসার পদে নিয়োগ করা হইয়াছে সেই order/decision এর কারণেই দরখাস্তকারী aggrieved হইয়াছেন aggrieved হওয়ার কারণে তিনি যে পদক্ষেপ নেন তাহা তিনি তাহার দরখাস্তের ৭ অনুচ্ছেদে বিষদভাবে বর্ণনা করিয়াছেন।

তিনি decision on the matter by the higher administrative authority হিসাবে ২২-৮-৮৮ ইং তারিখের তথ্য মন্ত্রণালয়ের তম/৪ই-২৮/৮৫-টিভ/৩৯৩০(২) স্মারকের উল্লেখ করেন। তিনি ৮-৯-৮৮ ইং তারিখ মামলা নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দায়ের করেন। কাজেই মামলাটি ৬ মাসের সময়সীমার মধ্যে দায়ের করা হইয়াছে। শুনানীকালে প্রতিপক্ষ অর্থাৎ ৭৩ নং আপীলের আপীলক ও ৭৮ নং আপীলের রেসপনডেন্ট পক্ষ ফিরিস্তি দ্বারা দরখাস্তকারী অর্থাৎ ৭৩ নং আপীলের রেসপনডেন্ট ও ৭৮ নং আপীলের আপীলকারীর জ্ঞাতসারে তথ্য মন্ত্রনালয়ের ১-১-৮৭ ইং তারিখের তম/৪ই-২৮/৮-টিভ ৬নং স্মারক এই আপীল ট্রাইব্যুনালে দাখিল করেন। ইহা প্রথম আপীল বিধায় এই স্মারকে যে আপীল ট্রাইবুনাল গ্রহন ও বিবেচনা করিতে পারেন সে ব্যাপারে কোন আপত্তি উত্থাপিত হয় নাই। দরখাস্তকারী স্বীকার করেন যে ইহা মন্ত্রণালয় কতৃক তাহার আবেদনের প্রেক্ষিতেই জারী হইয়াছে এবং তিনি ইহা ১-১-৮৭ ইং তারিখের প্রায় ৭ দিনের মধ্যে পাইয়াছেন। ১-১-৮৭ বা (৭ দিন যোগ করিয়া) ৮-১-৮৭ হইতে ৮-৯-৮৮ (মামলা দায়েরের তারিখ) পর্যন্ত সময়ের ব্যবধান ৬ মাস হইতে অনেক বেশী। প্রকাশ থাকে যে কেহ কোন order/decision দ্বারা aggrieved হইলে একবার মাত্র উর্দ্ধতন কতৃপক্ষের নিকট আপীল করিতে পারেন।

২২-৮-৮৮ ইং তারিখের স্মারক যদি জনাব ফজলুর রহমানের আপীলের জবাব হয় তবে ৮-৯-৮৭ ইং তারিখের স্মারক কেন তাহা হইবে না তাহার জবাব জনাব ফজলুর রহমান দিতে পারেন নাই। ৬ মাসের মেয়াদ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বেলায় অত্যন্ত কঠোরভাবে প্রযোজ্য কারণ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ন্যায় বিশেষ আইনে তামাদি আইনের ২৯ ধারার কারণে তামাদি আইনের ৫ ধারা প্রযোজ্য নহে তাই নিম্ন ট্রাইব্যুনালের ১৯৫/৮৮ নং মূল মামলা তামাদিতে বারিত। সুতরাং সম্পূর্ন মূল মামলা ও ৭৮ নং আপীল রদ ও রহিত যোগ্য।

সে কারণ দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ১৯৯১ ইং সনের ৭৩ নং আপীল মামলা মনজুর করা গেল এবং ১৯৮৮ সালের ১৯৫ নং মামলায় নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ২০-৮-৯১ ইং তারিখ ঘোষিত রায় ও আদেশ বাতিল করা গেল। ১৯৯১ ইং সালের ৭৮ নং আপীল মামলা খারিজ করা গেল।

(সৈয়দ খায়রুল ইসলাম) সদস্য।

আমি একমত

(বিচারপতি নূরুল হক ভূইয়া) চেয়ারম্যান।

আমিও একমত

(এ,এফ,এম, হফেজ উল্লাহ ভূইয়া) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

মোঃ লোকমান হোসেন, **—আপীলকারী।**

বনাম

চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টি এন্ড টি বোর্ড ও অন্যান্য। **—রেসপনডেন্ট।**

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভুইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব এ, এফ, এম, হাফেজ উল্লাহ ভুইয়া, সদস্য।

আপীল নং- ৩৭/৯১

আপীলকারী পক্ষে ঃ- মোঃ রওশন আলী,এডভোকেট।
রেসপনডেন্ট পক্ষেঃ- এ, কে,এম লুৎফর রহমান, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ২১-১০-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ২১-১০-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান ঃ এই আপীল মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১২৩/৮৮ নম্বর মামলায় ২-৩-৯১ ইং তারিখে প্রদত্ত রায়ের বিরুদ্ধে দায়ের করা হইয়াছে।

আপীল আবেদনকারী জনাব মোঃ লোকমান হোসেনের বক্তব্য এই যে তিনি বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ডের অধীনস্থ বিভাগীয় প্রকৌশলী টেলিকম, বগুড়ার এলাকাধীন উপ-বিভাগীয় প্রকৌশলী টেলিকম, পাবনা,অফিসের ড্রাইভার হিসাআপীল আবেদনকারী জনাব১৯৭২ সনের ২৫শে মার্চ, ড্রাইভার হিসাবে ১১০-১৩৫ বেতন স্কেলে নিয়োগ প্রাপ্ত হইয়া কর্মরত থাক্য অবস্থায় ১-১২-৭৪ ইং তারিখে খুলনা জি এম অফিসে বদলী হন। বদলী হওয়ার পুর্ব হইতে তিনি ৮ম গ্রেডের ২২০-৪২০ টাকা পুরাতন বেতন স্কেলে ৩০-১১-৭৪ ইং তারিখ পর্যন্ত বেতন প্রাপ্ত হন। অতপর তাহাকে কুষ্টিয়াস্থ বিভাগীয় প্রকৌশলী কেরিয়ার বিভাগে বদলী করা হয়। উক্ত কেরিয়ার বিভাগ বিলুপ্ত ঘোষনা করা হইলে আপীল কারীসহ উক্ত বিভাগের সকল কর্মচারীকে বিভাগীয় প্রকৌশলী টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিকম রংপুরে স্থানান্তর করা হয়। ১২-১০-৭৯ ইং তারিখে টি এন্ড টি বোর্ড কুষ্টিয়ার বিভাগীয় ইঞ্জিনিয়ারের স্মারক নং কিউ-৩৯/৭৯—৮০/৭৯ মোতাবেক আপীল আবেদনকারী মুল বেতন বার্ষিক ১২/— টাকা হারে বর্দ্ধিত হইয়া ৪-৯-৭৯ ইং তরিখে ৩৮৪/—টাকা নির্ধারণ করা হয় (সংযোজনী—৩)। আবেদনকারী স্বেচ্ছায় রংপুর হইতে বিভাগীয় প্রকৌশলী অফিস (টি এন্ড টি) বগুড়ায় বদলী হন এবং ৮-১০-৮৪ ইং তারিখ বগুড়ায় যোগদান করেন। ১-১০-৮৪ ইং তারিখে ইস্যুকৃত এলপিসিতে তাহার মুল বেতন ৩-৯-৮৪ ইং তারিখ পর্যন্ত ৪৭০/— টাকায় ধার্য দেখান হয় (সংযোজনী—১১)। আবেদনকারী দাবী

করেন যে তিনি মুল বেতন ৪৭০/– টাকা হিসাবে অন্যান্য ভাতাসহ মাইনা পাইয়া আসিতেছেন। কিন্তু তাহার মুল বেতন ২২-৩-৮৮ ইং তারিখে অর্থ মন্ত্রণালয়ের নির্দেশ মোতাবেক ১২৯০.০০ টাকায় নির্ধারণ হওয়া উচিত এবং ড্রাইভারের পদটি ব্লকড্ পদ বিধায় তিনি উক্ত টাইমস্কেল ও সিলেকশন গ্রেডসহ অন্যান্য আনুষংগিক সুযোগ সুবিধা পাওয়ার অধিকারী। অথচ তাহাকে উচ্চতর মুল বেতন, বাৎসরিক বেতনবৃদ্ধি,উচ্চতর টাইমস্কেল, পরিবর্তিত নুতন স্কেল আনুষংগিক ও অন্যান্য সুবিধা হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে। এই ব্যাপারে প্রতিকার পাইবার উদ্দেশ্যে তিনি লিখিত ভাবে সংশ্লিষ্ট কতৃপক্ষের নিকট আবেদন করিলে (সংযোজনী–১২শ১৩),বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড প্রধান কর্মাধ্যক্ষ, রাজশাহী টেলিফোন অঞ্চল, রংপুরকে বিধি মোতাবেক কার্য্যকরী ব্যবস্থা গ্রহণ করার জন্য অনুরোধ করেন (সংযোজনী–১৪)। কিন্তু এতেও সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ কোন ব্যাবস্থা গ্রহণ না করায় আবেদনকারী টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ডের চেয়ারম্যান বরাবর পুনরায় আবেদন করেন। বিভাগীয় প্রকৌশলী বগুড়া, রংপুরস্থ সংশ্লিষ্ট বিভাগকে এই ব্যাপারে প্রয়োজনীয় ব্যাবস্থা গ্রহণের জন্য অনুরোধ করিলেও (সংযোজনী–১৮), রংপুরস্থ সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা এ ব্যাপারে কোন কার্যক্রম গ্রহণ করেন নাই। অতঃপর বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড কর্তৃক তাহাদের ৬-৯-৮৭ ইং তারিখে এক স্মারক মারফত বিষয়টি জরুরী ভিত্তিতে নিস্পত্তি করার জন্য প্রধান কর্মকর্তা রাজশাহী টেলিযোগাযোগ অঞ্চল রংপুরকে অনুরোধ করেন (সংযোজনী–১৯) এতেও কোন ফলোদয় না হওয়ায় আবেদনকারী বিভাগীয় ইঞ্জিনিয়ার টেলিকম রংপুর বরাবর তাহার নিয়োজিত উকিল মারফত একখানা লিগ্যাল নোটিশ প্রেরণ করেন (সংযোজনী–২০)। উক্ত লিগ্যাল নোটিশের প্রেক্ষিতে রংপুর টেলিকম বিভাগ বিভিন্ন মন্তব্য সহকারে উক্ত লিগ্যাল নোটিশের একটি জবাব প্রেরণ করেন (সংযোজনী–২১)। আবেদনকারী অতঃপর রংপুরস্থ সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় প্রকৌশলীর(টেলিকম) নিকট তাহার জবাব প্রেরণ করেন (সংযোজনী–২২)। আবেদনকারী দাবী করেন যে বর্তমানে তিনি ৪৭০/– টাকা মুল বেতন হিসাবে মাইনা পান সে ক্ষেত্রে তাহার বেতন ৫-৪-৮০ ইং তারিখে ৩৮৪/– টাকা হইতে কমাইয়া কিভাবে ৩০০/–টাকা স্কেলে ধার্য্য করা হইয়াছে তিনি তাহা জানেন না। তিনি আরো দাবী করেন যে ঢাকাস্থ হেড অফিসে এবং কুষ্টিয়া টি এন্ড টি বোর্ডে চাকুরী করার সময় তাহার দক্ষতা, সততা ও বিশ্বস্থতার জন্য পুরস্কার স্বরূপ তিনি প্রসংশা পত্র এবং আর্থিক পুরস্কারও পাইয়া ছিলেন। এমতাবস্থায় তাহার চাকুরী যে বরাবরই সন্তোষজনক নয় তাহা সত্য নহে। এতদসত্ত্বেও এবং দীর্ঘকাল অপেক্ষা করার পরেও অবেদনকারীর বেতন পরিবর্তিত নুতন স্কেলে যথাযথ ভাবে নির্ধারণ না করিয়া ১৯৮৮ইং সনে তাহার বেতন পুর্বতন হারে নির্ধারণ করায় এবং তাহাকে সিলেকশন গ্রেড ও উচ্চতর টাইমস্কেল প্রদান না করায় পুনঃ নির্ধারিত হারে বকেয়া বেতন, ভাতা ও অন্যান্য সুবিধাদি প্রদানের দাবী করিয়া ১৬-৫-৮৮ ইং তারিখে প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনালে ১২৩/৮৮ নম্বর মামলা দায়ের করেন।

বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড ও অপর ৪ জনকে উক্ত মামলায় প্রতিপক্ষ করা হয়। প্রতিপক্ষগণ লিখিত জবাব দাখিলের মাধ্যমে মামলায় প্রতিদ্বন্দিতা করেন। প্রতিপক্ষগণ দাবী করেন যে ৪-৪-৮৮ ইং তারিখে এক আদেশ বলে আপীলকারী বেতন ৩৮৪/– টাকা বেতন হইতে কমাইয়া ৩০০/– টাকায় ধার্য্য হয়। কিন্তু দন্ডাদেশ কপি দরখাস্তকারী ব্যাক্তিগত নথীতে না থাকায় এবং তাহাকে উক্ত কপি সরবরাহ করার জন্য নির্দেশ দেওয়া সত্ত্বেও তিনি তাহা জমা না দেওয়ায় তাহার বেতন মডিফাইড স্কেলে নির্ধারণ করা সম্ভবপর হয় নাই। প্রতিপক্ষগণ আরো দাবী করেন যে সিলেকশন গ্রেড ও উচ্চতর টাইমস্কেল সরকার কর্তৃক নির্ধারিত কতিপয় শর্ত সাপেক্ষে প্রদান করা হয়। আপীলকারীর চাকুরী সন্তোষজনক না হওয়ায় এবং চাকুরীতে তিনি প্রয়োজনীয় জ্যেষ্ঠতার অধিকারী নহেন বিধায় তাহাকে সিলেকশান গ্রেড ও টাইমস্কেল প্রদান করা হয় নাই। তাহাকে বার্ষিক বর্ধিত বেতন প্রদানের বিষয়টি কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের অপেক্ষায় আছে বলিয়া প্রতিপক্ষগণ দাবী করেন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবন করতঃ মডিফাইড স্কেলে বেতন নির্ধারণ সম্পর্কিত দরখাস্তকারীর আবেদন মঞ্জুর করেন এবং উচ্চতর টাইমস্কেল ও সিলেকশান গ্রেড পাওয়ার ব্যাপারে আবেদন নাকচ করেন।

উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে সংক্ষুব্দ হইয়া আপীলকারী এই আপীল মামলাটি দায়ের করিয়াছেন। তিনি টাইমস্কেল ও সিলেকশান গ্রেড পাওয়ার অধিকারী অথচ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই ব্যাপারে তাহার দাবী গ্রহণ না করায় তিনি আর্থিক ভাবে ক্ষতিগ্রস্থ হইয়াছেন বলিয়া তিনি উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি আরো দাবী করিয়াছেন যে তাহার বিরুদ্ধে কথিত বিভিন্ন অভিযোগের ব্যাপারে কৈফিয়ত তলব এবং বিভাগীয় মামলা রজু করা হইয়াছে বিধায় তাহার

সার্ভিস রের্কড় সন্তোষজনক নয় এই মর্মে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল যে সিদ্ধান্তে উপণীত হইয়াছেন তাহা সঠিক নয়। কেননা তাহার মতে কৈফিয়ত তলব করা ও শাস্তি প্রদান করা আইনতঃ এক জিনিস নয়। বিভাগীয় মামলায় দোষী সাব্যস্ত না হইলে কোন কর্মচারীকে শাস্তি প্রদান করা বৈধ নহে এবং বেতন নিম্ন স্তরেও নামান বৈধ নহে। আবেদনকারী তাহার গোপনীয় কোন বার্ষিক রিপোর্টের ব্যাপারে প্রতিকুল মন্তব্য পান নাই বিধায় তাহার সার্ভিস রের্কড সন্তোষজনক নহে এই মর্মে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য যে মন্তব্য করিয়াছেন তাহা শুধু লিখিত জবাবের উপর ভিত্তি করিয়া কোন প্রমান ছাড়াই করা হইয়াছে বিধায় তিনি এ ব্যাপারে বৈধ প্রতিকার পাওয়ার হকদার। তিনি আরো দাবী করিয়াছেন যে বিগত ১৮-৫-৯১ ইং তারিখে সরকারী চাকুরীতে তাহার কনিষ্ঠ কয়েকজন ড্রাইভারগণকে সিলেকশান গ্রেডে উন্নীত করা হইয়াছে। উক্ত কর্মচারীগণের সিলেকশান গ্রেডে উন্নীত করার আদেশ স্থগিত করার জন্য ও আপীলকারী তাহার আর্জিতে দাবী করিয়াছে।

আমরা উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবন করিয়াছি এবং উপস্থাপিত কাগজ পত্র পরীক্ষা করিয়াছি। প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের উল্লেখিত মামলায় প্রতিপক্ষগণ তাহাদের ১৯-১১-৮৮ ইং তারিখে লিখিত জবাবে ৭ নম্বর প্যারায় উল্লেখ করিয়াছেন যে আপীলকারীর বিরুদ্ধে বিভিন্ন প্রকার অভিযোগ থাকার দরুণ দন্ডাদেশ প্রদান করতঃ তাহার বেতন ৩৮৪/– টাকা হইতে ৩০০/– টাকায় নামাইয়া আনা হয় (সংযোজনী-ন)। কিন্তু কি অপরাধের জন্য দন্ডাদেশ প্রদান করা হইয়াছিল তাহার স্বপক্ষে কোন কাগজ পত্র প্রতিপক্ষগণ দাখিল করেন নাই। প্রতিপক্ষগণ উল্লেখিত লিখিত জবাবের ৯ নম্বর প্যারায় আরো উল্লেখ করিয়াছেন যে দরখাস্তকারীর বিরুদ্ধে বিভিন্ন ধরণের অভিযোগ, দন্ডাদেশ ইত্যাদির কারণে তাহাকে বাৎসরিক বর্ধিত বেতন মঞ্জুর করা সম্ভব হয় নাই। ৫-৪-৮০ ইং তারিখে আপিলকারীকে দন্ডাদেশ প্রদান করা হয় বলিয়া প্রতিপক্ষগণ দাবী করিয়াছেন। এ প্রসংগে আপীলকারী কর্তৃক ১০-৯-৮০ ইং তারিখে বিভাগীয় প্রকৌশলী টেলিগ্রাফ বিভাগ, রংপুর বরাবর যে দরখাস্ত প্রেরণ করেন (সংযোজনী—৩), তাহাতে আপীলকারী তাহার দোষ স্বীকার করিয়াছেন বলিয়া প্রতিপক্ষ দাবী করিয়াছেন। কিন্তু ৫-৪-৮০ ইং তারিখে প্রদত্ত দন্ডাদেশের কপি আপীলকারীর ব্যক্তিগত নথীতে না পাওয়ার কারণে বেতন সংক্রান্ত তাহার কেইসটি নিস্পত্তি করা সম্ভব হয় নাই বলিয়া প্রতিপক্ষগণ দাবী করিয়াছেন। এক্ষেত্রে আমাদের সুচিন্তিত মতামত এই যে আপীলকারী সংশ্লিষ্ট অফিসের নথী পত্রাদির দায়িত্বে নিয়োজিত ছিলেন না। তিনি সরকারী মোটর যানের একজন চালক মাত্র। এমতাবস্থায় সংশ্লিষ্ট দন্ডাদেশ সংক্রান্ত নথী পত্রাদি যে সকল কর্মকর্তা/কর্মচারীর দায়িত্বে রাখা হইয়াছিল তাহাদের ব্যাপারে বিভাগীয় প্রকৌশলী কোন কার্য্যক্রম গ্রহণ না করিয়া উক্ত দন্ডাদেশের কপি সরবরাহের জন্য আপীলকারীর উপর দায়িত্ব চাপাইয়া দেওয়া মোটেই যুক্তি যুক্ত বলিয়া আমরা মনে করি না। আপীলকারী ১৯৮০ ইং সন হইতে তাহার বেতন নির্ধারণের জন্য বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড সহ সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাগণের নিকট অনেক গুলি দরখাস্ত প্রেরণ করিয়াছেন। বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড কর্তৃক বিভিন্ন সময়ে বিষয়টি নিস্পত্তি করার জন্য সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় প্রকৌশলী রংপুরকে পত্র মারফত অনুরোধ করিয়াছেন বলিয়া দেখা যাচ্ছে (সংযোজনী—১৪ এবং ১৯)। এমন কি বিভাগীয় ইঞ্জিনিয়ার বগুড়া তাহার ৫-৭-৮৭ ইং তারিখে লিখিত পত্রে উল্লেখ করিয়াছেন যে আপীলকারীর চাকুরী বহি ও ব্যক্তিগত নথী রংপুর হইতে পাওয়া যায় নাই বিধায় তাহার পক্ষে পরবর্তী কার্য্যক্রম গ্রহণ করা সম্ভবপর হয় নাই (সংযোজনী-১৮)। এতেও রংপুরস্থ সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় কর্মকর্তা কোন কার্য্যক্রম গ্রহণ করেন নাই। ২-৯-৮৭ ইং তারিখে আপীলকারীর নিয়োজিত এডভোকেট এর লিগ্যাল নোটিশ পাওয়ার পরই সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় প্রকৌশলী টেলিকম বিভাগ, রংপুর তাহার ৭-১০-৮৭ ইং তারিখের স্মারকের (সংযোজনী-২১) আপীলকারীকে জানান যে উল্লেখিত দন্ডাদেশের মেমোটি ৭ দিনের মধ্যে তাহার নিকট প্রেরণ না করিলে নিস্পত্তি ছাড়াই আপীলকারীর ব্যক্তিগত নথী ও চাকুরীর বহি বগুড়াস্থ সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় প্রকৌশলীর কার্য্যালয়ে পাঠান হইবে।

বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড ও বোর্ডের আওতাধীনে সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় কর্তৃপক্ষের আদেশ মান্য করা হয় কি হয় না তাহা কার্য্যকর ভাবে গোচরে রাখার কোন গরজ লক্ষ্য করা যায় না। নিম্ন বেতন ভুক্ত মোটর চালকের বেতন নির্ধারনের বিষয়টি ১৯৮০ সন হইতে অনিস্পত্তিকৃত অবস্থায় থাকিতে পারে বলিয়া আমাদের বিশ্বাস হইতে চায় না। কিন্তু প্রকৃত পক্ষে তাহাই ঘটিয়াছে। বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এন্ড টেলিফোন বোর্ড রংপুরস্থ সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় কর্মকর্তাগণের গাফিলতির বিষয়টি যথাযথ তদন্তের মাধ্যমে নিশ্চিত করিবেন বলিয়া আমরা আশা করি।

প্রতিপক্ষগণের লিখিত জবাবে কোথাও উল্লেখ করা হয় নাই কোন বিধিমালার আওতায় দন্ডাদেশ প্রদান করতঃ আপীলকারীর মুল বেতন ৩৮৪/– টাকা হইতে ৩০০/– টাকায় নামাইয়া আনা হয়। প্রতিপক্ষ কর্তৃক দাখিলকৃত (সংযোজনী-খ তে) আপীলকারীর বেতন প্রকৃত পক্ষে যে শাস্তিমুলক ব্যাবস্থা হিসাবে ৩০০/– টাকায় নির্ধারণ করা হয় তাহারও উল্লেখ নাই। ১৯৭৬ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৪(৩)(ক) বিধি মোতাবেক নিম্নস্তরে বেতন নামানো একটি গুরু দন্ড। এধরণের দন্ড প্রদানের পূর্বে অভিযোগের ব্যাপারে তদন্ত করার জন্য তদন্ত কর্মকর্তা নিয়োগ উক্ত বিধিমালার ১০ নম্বর বিধি মোতাবেক অত্যাবশ্যক। উক্ত বিধি মালার ৭(৬) নম্বর বিধি মোতাবেক কর্তপক্ষ আপীলকারীকে শাস্তি প্রদানের ব্যাপারে কি সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন তাহা অত্র ট্রাইব্যুনালে উপস্থাপিত করিতে পারেন নাই। সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় প্রকৌশলী (টি এন্ড টি) রংপুর তাহার ৩১-৩-৮০ ইং তারিখের কিউ ১২/৭৯-৮০/১১ স্মারকে ২২-৩-৮০ইং তারিখে আপীলকারী কর্তৃক লিখিত জবাবের প্রেক্ষিতে অভিযোগ সমুহ তদন্তের আবশ্যকতা নাই বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে উল্লেখিত বিধিমালার ১০ নম্বর বিধি মোতাবেক তদন্ত কর্মকর্তা নিয়োগ করা হয় নাই এবং কোন প্রকার তদন্তানুষ্ঠানের পদক্ষেপ নেওয়া হয় নাই। প্রতিপক্ষগণ প্রকৃত পক্ষে শাস্তি প্রদানের পূর্বে কোন প্রকার বৈধ তদান্তানুষ্ঠান করিয়াছিলেন কিনা এ মর্মে কোন কাগজপত্র উপস্থাপন করেন নাই। তাহাদের লিখিত জবাবেও এ ব্যাপারে কোন দাবী করা হয় নাই।

উপরোক্ত অবস্থার প্রেক্ষিতে আমরা মনে করি যে আপীলকারীর বিরুদ্ধে দন্ডাদেশ বৈধভাবে প্রদান করা হয় নাই। কিন্তু প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এ বিষয়টি বিস্তারিত ভাবে পর্য্যালোচনা করেন নাই। আপীলকারীর সার্ভিস সন্তোষজনক নহে বিধায় তাহার বেতন ৩৮৪/– টাকা হইতে ৩০০/– টাকায় ধার্য্য করা যাইবে বলিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য যে মন্তব্য করিয়াছেন তাহার সহিত আমরা উপরোক্ত কারণে একমত হইতে পারিলাম না। দরখাস্তকারীকে যে প্রচলিত বিধি মোতাবেক শাস্তি প্রদান করা হইয়াছে তাহা প্রমান করার দায়িত্ব যথাযথ কর্তৃপক্ষের উপর বর্তায়। "সামান্যতম ভুলের" স্বীকৃতির কারণেই প্রচলিত বিধি সমুহ লংঘন করা বৈধ নহে। এমতাবস্থায় আপীলকারীর মুল বার্ষিক বেতন ৩৮৪/– টাকা হইতে ৩০০/– টাকায় নামানোর আদেশ অবৈধ ভাবে প্রদান হইয়াছে।

উপরোক্ত অবস্থার প্রেক্ষিতে আপীলটি দো-তরফা সুত্রে গৃহীত হইল এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত রদ ও রহিত করা হইল। নির্দেশ হইল যে, আপীলকারীর মুল মাসিক বেতন ৪-৯-৭৯ ইং তারিখে ৩৮৪/=টাকা হিসাবে নির্ধারণ করতঃ আগামী দুইমাসের মধ্যে অর্থ মন্ত্রণালয় কর্তৃক সময়ে সময়ে এ পর্য্যন্ত জারীকৃত নির্দেশমালার আলোকে প্রর্থীর বেতন ও ভাতাদি চুড়ান্ত ভাবে পুনঃ নির্ধারণ করিতে হইবে এবং উক্ত সময়ের মধ্যেই তাহার যাবতীয় বকেয়া বেতন ও ভাতাদি তাহাকে পরিশোধ করিতে হইবে। আপীলকারীর দাবীর প্রেক্ষিতে উচ্চতর টাইমস্কেলে ও সিলেকশন গ্রেড প্রদানের বিষয়টি সংশ্লিষ্ট প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ সরকারের নির্দেশের আলোকে পরীক্ষা করতঃ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবেন। এ ব্যাপারে আপীলকারীর দাবীই যথেষ্ট নয় বলিয়া আমরা মনে করি। ইতিমধ্যে যে সমস্ত কর্মচারী সিলেকশন গ্রেডে উন্নিত হইয়াছেন তাহাদের ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করার প্রয়োজনীয়তা নাই।

পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

(বিচারপতি নুরুল হক ভূইঁয়া) চেয়ারম্যান।
আমি একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান) সদস্য।
আমিও একমত

(এ,এফ,এম হাফেজ উল্লাহ ভূইঁয়া) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

বন সংরক্ষক ও অন্যান্য —**আপীলকারী**

—**বনাম**—

মোঃ আফজাল হোসেন —**রেসপনডেন্ট।**

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, ঢাকা।
জনাব এ, এফ, এম, হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া, সদস্য।

আপীল নং ৩৩/১৯৯১

আপীলকারীর পক্ষে—জনাব শামসুল আলম, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্ট পক্ষে—জনাব ওয়াহাব মিয়া, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ১৬-৯-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ১৬-৯-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া ঃ এই আপীল নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ১৯৮৯ সনের ১২৬ নং মামলায় প্রদত্ত ২০-৩-৯১ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

রেসপনডেন্ট মোঃ আফজাল হোসেন প্রার্থী হইয়া আপীলকারীগণকে প্রতিপক্ষ করিয়া ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে আইনের ৪ ধারা মতে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে ফরেষ্টার পদের চাকুরী হইতে অপসারণের আদেশের বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করেন। মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, প্রার্থী ফরেষ্টার হিসাবে কর্মরত ছিলেন। ১৬-২-৮৮ইং তারিখের অফিস আদেশে ২ নং প্রতিপক্ষ বিভাগীয় বন কর্মকর্তা, চট্টগ্রাম, বার বাকিয়া বিটের গাছ অবৈধভাবে কাটা যাওয়া, বিটের সরকারী জমিতে অবৈধ দখলদার কর্তৃক গাছ কাটিয়া বাড়িঘর তৈয়ার করা ও চাষাবাদ ইত্যাদি করার কাজে দুস্কৃতিকারীদেরকে সহযোগীতা করার কারণে প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন করেন। প্রার্থী এই অভিযোগের জবাব যথা সময়ে দাখিল করেন। ৬-৩-৮৮ ইং তারিখে তদন্তকারী কর্মকর্তা বার বাকিয়া বিটে উপস্থিত হইয়া রেঞ্জ কর্মকর্তা আবদুস সাত্তার, ডেপুটি রেঞ্জার মোঃ ইয়াসীনও প্রার্থীর জবানবন্দী গ্রহণ করেন। প্রার্থী সরকার সাক্ষীদের জেরা করিতে চাহিলে তাহাকে জেরা করার কোন সুযোগ দেওয়া হয় নাই। তদন্তকারী কর্মকর্তা ২২-৩-৮৮ ইং তারিখের পত্রে প্রতিবেদন দাখিল করিলে তাহা গ্রহণ করিয়া ২ নং প্রতিপক্ষ ১১-৫-৮৮ ইং তারিখের অফিস আদেশে প্রার্থীকে অপরাধী সাব্যস্ত করেন এবং তাহাকে চাকুরী হইতে কেন অপসারণ করা যাইবেনা তাহার কারণ দর্শাইবার জন্য দ্বিতীয় নোটিশ জারি করেন। প্রার্থী পূনরায় সকল অভিযোগ অস্বীকার করিয়া কৈফিয়ত দাখিল করেন। ১৭-৭-৮৮ ইং তারিখের অফিস আদেশে উক্ত ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে অপসারণ করিয়া আদেশ জারী করেন। ইহার বিরুদ্ধে প্রার্থী ১ নং প্রতিপক্ষ চট্টগ্রামস্থ পূর্বাঞ্চলীয় বন সংরক্ষক এর নিকট আপীল দায়ের করিলে তাহাও ৭-১-৮৯ ইং তারিখের অফিস আদেশে নাকচ করা হয়। অতঃপর ৩০-৪-৮৯ ইং তারিখে প্রার্থী এই মামলা দায়ের করেন এবং তর্কিত আদেশ বেআইনী, বেদাড়া ও অকার্যকর ঘোষনা করতঃ রদ ও রহিত করিয়া চাকুরীতে বহাল আছেন মর্মে ঘোষনা প্রদানের আবেদন করেন।

অনেক বিলম্বে ৫-৬-৯০ ইং তারিখে ১-৪ নং প্রতিপক্ষ এক যুক্ত লিখিত জবাব দাখিল করেন কিন্তু শুনানীর সময় তাহাদের পক্ষে কেউ হাজির ছিলেন না। ২৫-২-৯১ ইং তারিখে শুনানী সমাপ্ত হওয়ার পর প্রতিপক্ষ পক্ষে সময়ের প্রার্থনা করা হইলে তাহা মঞ্জুর করতঃ ৭-৩-৯১ ইং তারিখে further hearing এর জন্য ধার্য করা হয়। উক্ত তারিখে উভয় পক্ষ গরহাজির থাকায় ৯-৩-৯১ ইং তারিখ ধার্য হয়। এই তারিখে প্রার্থীও প্রতিপক্ষ পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীগণ উপস্থিত ছিলেন কিন্তু প্রতিপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী কোন বক্তব্য পেশ করেন নাই, আর কোন তদবিরও করেন নাই। অতঃপর ১৪-৩-৯১ ইং তারিখে প্রতিপক্ষের বক্তব্য শুনানীরজন্য পুনরায় দিন ধার্য্য হয়। এই তারিখেও প্রতিপক্ষ পক্ষে কোন তদবীর করা হয নাই। ফলে মামলার একতরফা রায় ঘোষণা করা হয়।

উভয় পক্ষকে শুনিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করেন যে রেঞ্জ কর্মকর্তা ও অপর একজন সাক্ষীর সাক্ষ্য প্রার্থীর বিরুদ্ধে ব্যাবহার করা হইলেও এই সাক্ষীদ্বয়কে জেরা করার সুযোগ দেওয়া হয় নাই এবং প্রার্থীর আর্জির ১০নং অনুচ্ছেদে এই মারাত্মক অভিযোগটি সম্পর্কে প্রতিপক্ষের জবাবের ১২ নং অনুচ্ছেদে প্রতিপক্ষের বক্তব্য নিস্প্রয়োজন বলিয়া উল্লেখ করা হয়। বিজ্ঞ সদস্য আরো অভিমত প্রকাশ করেন যে প্রার্থীর আর্জিতে পরিস্কার উল্লেখ করা হয় যে , তাহার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ সমুহ সম্পুর্ন মিথ্যা, ভিত্তিহীন এবং রেঞ্জ কর্মকর্তার মিথ্যা রিপোর্টের ভিত্তিতে ইহা আনয়ন করা হয় এবং প্রার্থীর দাখিলীয় প্রথম আত্মরক্ষামূলক জবাব, দ্বিতীয় নোটিশের জবাবে ইত্যাদিতেও এই সকল বিষয় দাবী করা হয় কিন্তু প্রতিপক্ষ পক্ষে এই দাবী গুলি অস্বীকার করা হয় নাই এবং তাই প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত সাক্ষ্য ব্যবহার করা বেআইনী হইয়াছে এবং ফলে সম্পূর্ন প্রসিডিং পন্ড হইয়া গিয়াছে এবং প্রসিডিংয়ের ভিত্তিতে প্রার্থীকে অপরাধী সাব্যস্থ করাও তাহার উপর শাস্তি আরোপ করা বেআইনী হইয়াছে । বিজ্ঞ সদস্যের পরবর্তী অভিমত এই যে তদন্ত ও রিপোর্ট, প্রার্থীর আত্মরক্ষামূলক জবানবন্দী, দ্বিতীয় নোটিশের জবাব ইত্যাদি এবং বার বার সুযোগ দেওয়া সত্ত্বেও প্রতিপক্ষের নিরবতাসহ যাবতীয় সব কিছু বিবেচনা করিলে দেখা যায় যে প্রার্থীর দাবী প্রমানিত হইয়াছে। উক্ত অভিমতের প্রেক্ষিতে বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি বিনা খরচায় এক তরফা সুত্রে মঞ্জুর করেন এবং প্রার্থীকে চাকুরী হইতে অপসারণ করিয়া বিভাগীয় বন কর্মকর্তা , চট্টগ্রাম তথা ২ নং প্রতিপক্ষের জারীকৃত ১৭-৭-৮৮ ইং তারিখের যে আদেশটি বন সংরক্ষক, পূর্বাঞ্চল কর্তৃক তাহার ৭-৯-৮৯ ইং তারিখের আদেশ বহাল রাখা হইয়াছে তাহা বেআইনী ও অকার্যকর ঘোষণা করতঃ রদ ও রহিত করেন এবং ঘোষনা করেন যে প্রার্থী তাহার চাকুরীতে বহাল আছেন।

প্রতিপক্ষ আপীলকারীগণের পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি মিঃ সামছুল আলম এবং প্রার্থী রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ ওয়াহাব মিয়ার বিষদ বক্তব্য শুনিলাম । দৃশ্যতঃ বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর আর্জি , প্রতিপক্ষের জবাব, তদন্ত রিপোর্ট প্রার্থীর আত্মরক্ষামূলক জবানবন্দীও দ্বিতীয় নোটিশের জবাবের ভিত্তিতে উপরোক্ত অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন । প্রার্থীর আর্জি প্রতিপক্ষের জবাব তদন্ত রিপোর্ট, প্রার্থীর আত্মরক্ষামূলক জবানবন্দী ও দ্বিতীয় নোটিশের জবাব পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া আমরা সন্তুষ্ট যে বিজ্ঞ সদস্যের উপরোক্ত অভিমত সঠিক ও নির্ভুল এবং তাই আমরা বিজ্ঞ সদস্যের সঙ্গে ঐক্যমত্য পোষণ করি । ৯-৩-৯১ ইং তারিখে প্রতিপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে উপস্থিত থাকা সত্ত্বেও কোন বক্তব্য পেশ এবং তদবীর না করা এবং পরবর্তী ধার্যকৃত ১৪-৩-৯১ ইং তারিখেও প্রতিপক্ষ পক্ষে কোন তদবীর না করা হইতে ইহাই প্রমাণিত হয় যে প্রতিপক্ষ মামলা পরিচালনা করিতে মোটেই আগ্রহী ছিল না। আপীলকারী পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি মিঃ সামসুল আলম বিজ্ঞ সদস্যের উক্ত অভিমত চ্যালেঞ্জ করিয়া কোন বক্তব্য রাখিতে অপারগ হইয়াছেন । এমতাবস্থায় বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ নাই । আপীলে কোন মেধা নাই এবং রদ ও রহিত যোগ্য । তদনুসারে, আপীল বিনা খরচায় দোতরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল ।

(বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া),চেয়ারম্যান ।
আমি একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান), সদস্য ।
আমিও একমত

(এ, এফ, এম হাফেজ উল্লাহ ভূঁইয়া),সদস্য ।

প্রাশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা

মোঃ আব্দুল ওয়াহাব মোল্লা —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া , চেয়ারম্যান ।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান , সদস্য।
জনাব মির্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,সদস্য।

আপীল নং ৩৮/১৯৯০।

আপীলকারীর পক্ষে ঃ জনাব আসাদুজ্জামান, এডভোকেট।
রেসপনডেন্ট পক্ষে ঃ জনাব বখতিয়ার হোসেন , ডি, এ,জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ১-৪-৯১ ইং ।
রায় ঘোষণার তারিখঃ ৪-৪-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া ঃ এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৭ সালের ১২১ নং মামলায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক প্রদত্ত ২১-৩-৯০ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

উক্ত মামলায় জনাব মোঃ আব্দুল ওয়াহাব মোল্লা প্রাক্তণ অফিসিয়েটিং সহকারী দারোগা ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনে ৪ ধারায় তাহাকে চাকুরী হইতে ১৬-৩-৮৫ তারিখে বরখাস্তের আদেশের বিরুদ্ধে ও ৩-১২-৮৬ তারিখের আপীল আদেশের বিরুদ্ধে দায়ের করেন ।

মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে তিনি সহকারী দারোগা অর্থাৎ অফিসিয়েটিং এ্যাসিসটেন্ট সার- ইন্সপেক্টর অব পুলিশ পদে নেত্রকোনা জেলার খালীয়াজুরী উপজেলা আদালতে কর্মরত থাকা কালে তাহার বিরুদ্ধে ৫-১১-৮৪ ইং তারিখে নেত্রকোনা জেলার প্রসিডিং মামলা নম্বর ৮ রুজু হয় এবং তাহার বিরুদ্ধে উক্ত তারিখে ৯টি অভিযোগ আনিয়া লিখিত অভিযোগ নামা দাখিল করা হয় প্রার্থী আপীলেন্ট উক্ত অভিযোগের জবাব দাখিল করেন। এবং বিষয়টি তদন্ত করিবার জন্য তদন্তকারী অফিসার নিয়োজিত হয়। তদন্তে প্রার্থী আপীলেন্টের উপস্থিতিতে ৩৮ জন সাক্ষীর সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয় এবং প্রার্থী আপীলেন্ট তাহাদের জেরা করেন। প্রার্থী আপীলেন্ট নিজেও তাহার আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য ৯ জন সাক্ষী উপস্থিত করেন। তদন্তকারী অফিসার তাহার প্রতিবেদনে প্রার্থী আপীলেন্টকে

দোষী সাব্যস্ত করেন। ১নং প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট নেত্রকোনা জেলার পুলিশ সুপারিনটেনডেন্ট প্রার্থী আপীলেন্টের বিরুদ্ধে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইবে না কেন এই মর্মে কারণ দর্শানোর নোটিশ জারী করেন। প্রার্থী আপীলেন্ট তাহার জবাব দাখিল করেন। ১নং প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্তের দন্ডাদেশ প্রদান করেন। উক্ত দন্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী আপীলেন্ট ইন্সপেক্টর জেনারেল অব পুলিশের নিকট আপীল করেন। এ্যাসিসটেন্ট ইন্সপেক্টর জেনারেল অব পুলিশ ২-১২-৮৬ তারিখে জানান যে প্রার্থী আপীলেন্ট চাকুরীতে পুনঃ বহালের প্রার্থনা ইতিপুর্বে ৩বার পুলিশের অতিরিক্ত ইন্সপেক্টর জেনারেল সাহেবের আদেশে নাকচ হইয়াছে এবং উক্ত বারও নাকচ হইল।

প্রার্থী আপীলেন্ট দাবী করেন যে ষড়যন্ত্র মূলক ভাবে তাহার উপরোস্থ পুলিশ কর্মকর্তার ব্যক্তিগত আক্রোশের কারণে উক্ত বিভাগীয় প্রসিডিং আনিত হয়, বিভাগীয় প্রসিডিং এর ক্ষেত্রে তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের যথাযথ সুযোগ দেওয়া হয় নাই কারণ ২য় শোকজ নোটিশের সহিত তদন্ত প্রতিবেদনের কপি প্রার্থী আপীলেন্টকে দেওয়া হয় নাই, তাহার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ সমুহ মিথ্যা, বানোয়াট ও ষড়যন্ত্র মূলক এবং ষড়যন্ত্রের চক্রান্ত হিসবে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে। প্রার্থী আপীলেন্ট প্রার্থনা করেন যে তর্কিত দন্ডাদেশ ও উক্ত দন্ডাদেশ বহালকারী আপীল আদেশ রদ করিয়া প্রার্থী বর্তমান চাকুরীতে বহাল আছেন মর্মে ঘোষনা দিতে।

১নং প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট উক্ত মামলায় আবেদনের প্রেক্ষিতে জবাব দাখিল করিয়া প্রার্থী আপীলেন্ট অভিযোগ সমুহ অস্বীকার করেন এবং দাবী করেন যে প্রার্থী আপীলেন্ট মামলা ট্রাইব্যুনালে চলার যোগ্য নয় কারণ মামলা তমাদি দোষে দুষ্ট।

১নং প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট আরও দাবী করেন যে প্রার্থী আপীলেন্ট আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ দেওয়া হয় এবং তিনি সুযোগ গ্রহন করেন, তদন্তকারী অফিসার তদন্তকালে প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্টের তরফের ৩৮ জন এবং প্রার্থী আপীলেন্টের তরফ হইতে ৯ জন প্রার্থী আপীলেন্টের উপস্থিতিতে জেরা ও জবানবন্দি করেন এবং দ্বিতীয় বার কারণ দর্শানো নোটিশ জারী হয় ও উক্ত নোটিশে বিস্তারিত ভাবে তাহার বিরুদ্ধে তদন্ত প্রতিবেদনের অংশ উল্লেখ করা হয়। ১নং প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট বিরুদ্ধে ষড়যন্ত্র মূলক ভাবে ও চক্রান্ত মূলক ভাবে তর্কিত বিভাগীয় তদন্ত রুজু করার অভিযোগ মিথ্যা, এবং প্রার্থী আপীলেন্টের মামলায় কোন মেধা না থাকায় এবং প্রার্থীর মামলায় আনিত অভিযোগ সমুহ মিথ্যা হওয়ায় প্রার্থীর মামলা খারিজ যোগ্য।

প্রার্থী আপীলেন্টের পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ আসাদুজ্জামান একটি মাত্র বক্তব্য পেশ করেন যে ২য় শোকজ নোটিশের সংগে তদন্তকারী অফিসের ফাইন্ডিং সম্বলিত তদন্ত প্রতিবেদনের কপি প্রার্থী আপীলেন্টকে না দেওয়ায় প্রার্থী আপীলেন্ট আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ পান নাই এবং তাই তাহার বিরুদ্ধে আনিত বিভাগীয় প্রসিডিং বেআইনী ও বাতিল যোগ্য । প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি, মিঃ বখতিয়ার হোসেন জবাবে বলেন যে "দি পুলিশ অফিসার্স (স্পেসাল প্রভিশন্স) অর্ডিনান্স, ১৯৭৬" প্রার্থী আপীলেন্টের বিরুদ্ধে আনিত বিভাগীয় প্রসিডিং এ প্রযোজ্য এবং উক্ত অর্ডিন্যান্স এ প্রতিবেদনের কপি অভিযুক্ত কর্মচারীকে প্রদান করার বিধান নাই এবং সেজন্য ২য় শোকজ নোটিশ এর সংগে প্রতিবেদনের কপি প্রেরণ না করা বে আইনী হয় নাই।

প্রার্থী আপীলেন্ট প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল তাহার আবেদনে পরিস্কার ভাবে দাবী করেন যে তাহাকে বিভাগীয় প্রসিডিং এ ২য় শোকজ নোটিশের সংগে তদন্ত প্রতিবেদনের কপি প্রদান করা হয় নাই এবং প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট এর জবাবে তাহা অস্বীকার করা হয় নাই। বিজ্ঞ সদস্য তাঁহার রায়ে এই সম্বন্ধে কোন আলোকপাত করেন নাই।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের রায়ে বলা হইয়াছে যে প্রার্থী আপীলেন্টের বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় প্রসিডিং কোন বিধি বলে গ্রহণ করা হইয়াছে তাহা উল্লেখ নাই। তবে প্রতিপক্ষ রেসপনডেন্ট-এর নিম্ন ট্রাইব্যুনালে প্রদত্ত জবাবের ১২, ১৪, ও ১৫ নং অনুচ্ছেদে উল্লেখ আছে যে অভিযুক্ত কর্মচারীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং ১৯৪৩ সনের পুলিশ রেগুলেশন্স বেঙ্গল (পি, আর, বি) অনুসারে নেওয়া হয়। সুতরাং উক্ত "দি পুলিশ অফিসারস (স্পেশাল প্রভিশনস) অর্ডিনান্স, ১৯৭৬ উক্ত বিভাগীয় প্রসিডিং-এর বেলায় প্রযোজ্য নহে। ১৯৪৩ সনের পি,আর,বি,-এর ৮৬১ নং রেগুলেশনের নোটে পরিস্কার উল্লেখ আছে যে তদন্তকারী অফিসার যখন চূড়ান্ত আদেশ দেন না এবং কর্তৃপক্ষের আদেশের জন্য সুপারিশ করেন যেমনটা বর্তমান বিভাগীয় প্রসিডিং-এ ঘটেছে তখন অভিযুক্ত ব্যক্তিকে তদন্তকারী অফিসারের ফাইডিং এর কপি অবশ্যই প্রদান করিতে হইবে যাহাতে তিনি ব্যক্তিগত শুনানীর সময় তাহার বিরুদ্ধে আপত্তি উত্থাপন করিতে সমর্থ হয়। উক্ত নোট অনুসারে ২য় শোকজ নোটিশ প্রদান করার সময় তদন্তকারী অফিসারের প্রতিবেদনের কপি প্রার্থী আপীলেন্টকে অবশ্যই প্রদান করা উচিত ছিল এবং তাহা না করায় প্রার্থী আপীলেন্ট আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন এবং তাই তাহার বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় প্রসিডিং এবং সে অনুসারে তাহার উপর তর্কিত শাস্তি আমরা মনে করি বেআইনী ও বাতিল যোগ্য।

উক্ত অবস্থায় আপীলটি গ্রহণ করা হইল । প্রার্থী আপীলেন্ট জনাব মোঃ আবদুল ওয়াহাব মোল্লাকে তাহার স্বীয় পদে বহাল করা হউক।

(বিচারপতি নুরুল হক ভুঁইয়া) চেয়ারম্যান ।
আমি একমত

(সৈয়দ মোঃ সোলায়মান) সদস্য ।
আমিও একমত

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক) সদস্য ।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

সচিব, স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয় ও অপর ১ জন —আপীলকারী।
বনাম
তাজ মোহাম্মদ মিয়া —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নূরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান ।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ১৪/১৯৯১

আপীলকারীর পক্ষে ঃ এ ওয়াই সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্ট পক্ষে ঃ জনাব ফজলুল করিম, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ১৫-৫-৯১ ইং
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ১৫-৫-৯১ ইং

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া ঃ এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৬ সনের ৭০ নং মামলায় প্রদত্ত বিজ্ঞ সদস্যের ১৫-১২-৯০ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

রেসপনডেন্ট তাজ মোহাম্মদ মিয়া প্রার্থী হিসাবে আপীল্যান্টগণকে প্রতিপক্ষ করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে প্রার্থী গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের কারা অধিদপ্তরাধীন রংপুর জেলা কারাগারে জেইলার পদে কর্মরত থাকাকালে ২৩-৩-৮৪ ইং তারিখে তাহাকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া এক আদেশ জারী করা হয়। পরবর্তীতে ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর বিরুদ্ধে অসদাচরণের দায়ে অভিযোগ গঠন করেন এবং ২৪-৯-৮৪ ইং তারিখে তাহা জারী করেন। ২নং প্রতিপক্ষে ২৪-৯-৮৪ ইং তারিখের ১০৫৭/ জে, আর-১৭/৮৪ নং স্মারকে তৎকালীন উপ কারা মহা-পরিদর্শক (Head Quarter) জনাব এ, এইচ, এম, ছিদ্দিকুর রহমানকে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করা হয় এবং প্রার্থীকে তাহা জানানো হয়। ২৫-১১-৮৪ ইং তারিখে প্রার্থী লিখিত জবাব দাখিল করেন। প্রার্থীর দরখাস্তের প্রেক্ষিতে ৬-১১-৮৫ ইং তারিখের আদেশে জনাব ছিদ্দিকুর রহমানকে চেয়ারম্যান ও অপর ২ জনকে সদস্য করিয়া এক তদন্ত বোর্ড গঠন করিয়া প্রার্থীর নিকট কপি পাঠান। ৫-২-৮৫ ইং তারিখের পত্রে তদন্ত বোর্ড-এর চেয়ারম্যান হিসাবে জনাব ছিদ্দিকুর রহমানের নিয়োগের ব্যাপারে প্রার্থী পুনরায় আপত্তি উত্থাপন করেন। ১৪-২-৮৫ ইং তারিখের আদেশে তাহার আপত্তি নাকচ করা হইলে ২৮-২-৮৫ ইং তারিখের পত্রে বিষয়টি পূনঃবিবেচনার জন্য প্রার্থী অনুরোধ করেন। বিধিতে উল্লেখিত সময় সীমা অতিক্রান্ত হইয়া গিয়াছে বিধায় তদন্তের আর কোন সুযোগ না থাকায় অভিযোগ প্রত্যাহারের জন্যও তিনি অনুরোধ করেন। অতঃপর তদন্ত বোর্ডের চেয়ারম্যান ৩১-১০-৮৫ ইং তারিখের আদেশে ২৫-২-৮৫ ইং তারিখে তদন্তবোর্ড সমীপে হাজির হওয়ার জন্য প্রার্থীকে নির্দেশ দেন কিন্তু প্রার্থী অনুপস্থিত থাকায় তাহার অনুপস্থিতিতে তদন্ত অনুষ্ঠিত হয়। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত ১০ টি অভিযোগের মধ্যে ৮ টি অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে বোর্ড প্রতিবেদন দাখিল করেন। কর্তৃপক্ষ এই প্রতিবেদন গ্রহণ করতঃ ৫-৫-৮৫ ইং

তারিখের আদেশে প্রার্থীকে অপরাধী সাব্যস্ত করেন এবং চাকুরী হইতে কেন অপসারণ করা হইবেনা তাহার কারণ দর্শাইবার জন্য ২য় নোটিশ জারী করেন। ১৪-৫-৮৫ ইং তারিখে প্রার্থী লিখিতভাবে ২য় বার কারণ দর্শাইলে কর্তৃপক্ষ সব কিছু বিবেচনা করিয়া প্রার্থীকে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করেন এবং সাময়িকভাবে বরখাস্তকালীন সাব- সিসটেন্স এ্যালাউন্স ব্যতীত আর কিছু পাইবেন না মর্মে সিদ্ধান্ত জারী করেন। ১২-৮-৮৫ ইং তারিখে প্রার্থী স্বরাষ্ট্র সচিবের বরাবরে আপীল দায়ের করেন। স্বরাষ্ট্র সচিব তাহা নাকচ করিলে তাহার অফিসের ১-১০-৮৫ ইং তারিখের আদেশে তাহা জানানো হয়। অতঃপর ৭-৪-৮৬ ইং তারিখে প্রার্থী এই মামলা দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষদ্বয় একটি লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহারা প্রার্থীর আবেদন অস্বীকার করেন।

"উভয় পক্ষকে শুনিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তাহার ১৫-১২-৯০ ইং তারিখে সিদ্ধান্তে দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় মামলা মঞ্জুর করেন। এখানে প্রতিপক্ষ আপীল্যান্টদ্বয় এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।"

এই আপীলে বিবেচ্য বিষয় হইল যে বিভাগীয় প্রসিডিং এ প্রার্থী ১৯৮৪ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধির ৭(১১) বিধির অধীনে চার্জ হইতে ডিসচার্জ হইয়া গিয়াছেন কি না। বিজ্ঞ সদস্য সঠিকভাবে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন যে উক্ত বিধির ৭(১১) বিধি মোতাবেক প্রার্থীকে সাময়িক বরখাস্তের ২৩-৩-৮৪ ইং তারিখ চার্জ পাঠাইয়া দিবার ২৪-৯-৮৪ ইং তারিখ আগে হওয়ার ২৩-৩-৮৪ ইং তারিখ হইতে ১৫০ কার্য্যদিবস গণনা করিতে হইবে এবং এই নির্দ্দিষ্ট সময় সীমা অতিক্রান্ত হওয়ার পর প্রার্থীকে শাস্তি প্রদান বেআইনী হইয়াছে। এখানে উল্লেখযোগ্য যে বিজ্ঞ সদস্যের গণনায় ১৫০ কার্যদিবস অতিক্রান্ত হওয়ার ১৫৩ দিন পর ২০-৫-৮৫ ইং তারিখে প্রার্থীকে অপরাধী করিয়া শাস্তির চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত প্রচারিত হয়। কিন্তু রেসপনডেন্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ ফজলুল করিম সাহেবের হিসাবে ১৮৭ দিন পর চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত প্রচারিত হইয়াছে। আমরা হিসাব করিয়া দেখিলাম মিঃ ফজলুল করিম সাহেবের গণনাই সঠিক। বিজ্ঞ সদস্যের মতে যে ১৫০ দিন অতিবাহিত হওয়ার পর চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত প্রচারিত হইয়াছে তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। আপীল্যান্টের পক্ষে বিজ্ঞ এটর্নী জেনারেল জনাব এ, ওয়াই সালেউজ্জামান বক্তব্য রাখেন যে তদন্তকারী অফিসারের অনুপস্থিত ৪৯ দিন ১৫০ দিনের সঙ্গে গণণা করিয়া বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত ভ্রমাত্মক। ১০(৭) উপবিধি অনুসারে অসুস্থতা অথবা ইনকেপাসিটেড হইয়াছিলেন এমন অবস্থায় তদন্তকারী অফিসারের অনুপস্থিত ৪৯ দিন বাদ যাইব কিন্তু প্রতিপক্ষ পক্ষে এমন কোন make out করা হয় নাই। তাই বিজ্ঞ সদস্য ১৫০ দিনের সঙ্গে উক্ত ৪৯ দিন যোগ করা আইনসিদ্ধ হইয়াছে। পূর্ব আলোচনা হইতে এটা পরিস্কার যে বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত সঠিক এবং উক্ত সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপের কোন অবকাশ নাই।

আপীল্যান্ট পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেট বক্তব্য রাখেন যে "কর্তৃপক্ষ ইচ্ছা করিলে প্রার্থীর বিরুদ্ধে একই অভিযোগের ভিত্তিতে নতুন করিয়া প্রসিডিং করিতে পারিবেন" এরূপ মন্তব্য অসংগত ও অপ্রয়োজনীয় এবং তাহা এক্সপাঞ্জ করিয়া দেওয়া উচিত। আপীল্যান্ট পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট সাহেবের উক্ত বক্তব্যের সঙ্গে আমরা একমত হইতে পারিলাম না এবং আমরা মনে করি বিজ্ঞ সদস্যের উক্ত মন্তব্য অসংগত ও অপ্রয়োজনীয় নহে। সুতরাং উক্ত মন্তব্য এক্সপাঞ্জ করিবার কোন প্রশ্ন উঠে না।

উক্ত অবস্থায় আপীল দো-তরফা সুত্রে বিনা খরচায় খারিজ হইল।

(বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া)
আমি একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান)
আমি একমত

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক)

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল

ঢাকা।

মিসেস আক্তার জাহান, —আপীলকারী

— বনাম —

সচিব, মৎস্য ও পশু সম্পদ মন্ত্রণালয় ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভুঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং — ২ / ১৯৯১ ইং।

আপীলকারীর পক্ষে ঃ আলালউদ্দিন, এডভোকেট।
রেসপনডেন্ট পক্ষে ঃ বখতিয়ার হোসেন, ডি,এ,জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ৩০-৫-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ৩০-৫-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভুঁইয়া ঃ এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৯০ সনের ২৫৫ নং মামলায় প্রদত্ত বিজ্ঞ সদস্যের ১৮-১২-৯০ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত।

আপীলকারিণী মিসেস আক্তার জাহান প্রার্থীণী হইয়া রেসপনডেন্টগণকে প্রতি পক্ষগণ করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালে অত্র মামলা দায়ের করেন।

মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, গণ প্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের মৎস্য অধীদপ্তরের অধীন চিংড়ি চাষ প্রকল্পে হিসাব রক্ষক-কাম-ক্যাশিয়ার হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন ১,৬০০/— টাকা আত্মসাৎসহ বিভিন্ন অভিযোগ ২৮-৩-৮৯ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং ড্র করতঃ তদান্তানুষ্ঠান করা হয়। তাহাকে বিভিন্ন অভিযোগে চূড়ান্তভাবে অপরাধী সাব্যস্ত করিয়া ২৭-৯-৮৯ ইং তারিখে সরকারী চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করা হয়। ১২-১০-৮৯ ইং তারিখে মৎস্য ও পশু সম্পদ মন্ত্রণালয়ের সচিব বরাবরে আপীল দায়ের করেন। উক্ত আপীলটি ২১-৩-৯০ ইং তারিখের আদেশে নাকচ করিয়া ২৩-৩-৯০ ইং তারিখে প্রার্থীকে জানানো হয়। অতঃপর ১৬-৬-৯০ ইং তারিখে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়ের মন্ত্রী বরাবরে প্রার্থী আর একটি আপীল দায়ের করেন। ২৬-৭-৯০ ইং তারিখে মন্ত্রণালয়ে তাহা গৃহীত হইয়াছে কিন্তু অদ্যাবধি ইহার উপর কোন সিদ্ধান্ত প্রচারিত হয় নাই। বলিয়া প্রার্থী এই মামলা দায়ের করেন।

আবেদন পেশ করেন। কিন্তু ১১-৮-৮৩ ইং তারিখের আদেশে মন্ত্রণালয় তাহাকে চাকুরি হইতে অবসর প্রদান করাইয়া আদেশ জারী করেন। ৪-১-৮৪ ইং তারিখে উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে তিনি মহামান্য রাষ্ট্রপতির বরাবরে রিভিউ আবেদন করেন। কিন্তু তিনি কোন উত্তর না পাইয়া এই মামলা দায়ের করিয়াছেন। ইতিমধ্যে ২৫-১১-৮৭ ইং তারিখে তাহার উক্ত আবেদন নাকচ করা হইয়াছে মর্মে তাহাকে জানানো হইয়াছে।

প্রার্থী প্রার্থনা করিয়াছেন যে তাহার অবসর সংক্রান্ত আদেশ বেআইনী ,অকার্যকর এবং আইন সংগত ক্ষমা বর্হিভূত মর্মে ঘোষণা করতঃ প্রার্থীকে তাহার পদে পুনর্বহালের আদেশ দেওয়া হউক।

প্রতিপক্ষ পক্ষে লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করা হয়। তাহাদের দাবী হইল মামলা তমাদিতে বারিত এবং উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের অভাবে বারিত। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আরোপিত সামারী মার্শাল'ল' কোর্টের শাস্তি প্রদান সামরিক আইন প্রশাসক দয়া পরবশ হইয়া মকুফ করিয়াছেন মাত্র। ইহার দ্বারা তিনি অভিযোগ হইতে অব্যাহতি লাভ করিয়াছেন বা নির্দোষ প্রমাণিত হইয়াছে বুঝায় না। সামরিক আইন চলাকালিন সময়েও প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কার্য্যরত ছিল। তিনি ট্রাইব্যুনালে বিচার প্রার্থী হওয়ার মত কোন কারণ না থাকায় সময় মত মামলা দায়ের করেন নাই। তাহার বিলম্ব মকুফ করার কারণ নাই। তিনি কোন প্রতিকার পাইবেন না।

উভয় পক্ষকে শুনিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য অভিমত প্রকাশ করেন যে, প্রার্থীকে অবসর প্রদান করিয়া জারীকৃত ১১-৮-৮৩ ইং তারিখ হইতে ৬ মাসের মধ্যে মামলা দায়ের করিতে হইবে কিন্তু অত্র মামলা ২৭-১২-৮৬ ইং তারিখে দায়ের করা হয় এবং তাই ইহা তামাদিতে বারিত বিধায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ ধারার বিধান মতে গ্রহণযোগ্য নহে এবং উক্ত অভিমতের প্রেক্ষিতে বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করেন।

আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ এডভোকেট মিঃ এস, কে, রাউত এবং রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি, মিঃ এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান এর বিশদ বক্তব্য শ্রবণ করিলাম।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নিজেই বলেছেন এবং এটা স্বীকার্য যে প্রার্থী একজন প্রথম শ্রেণীর সরকারী কর্মকর্তা ছিলেন এবং তাহাকে চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করিয়া ১১-৩-৮৩ ইং তারিখে যে আদেশ জারী করা হইয়াছে তাহা তৎকালীন রাষ্ট্রপতির স্থলাভিষিক্ত প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের নির্দেশে স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয়ের সচিব কর্তৃক জারী করা হইয়াছে। এই আদেশে রাষ্ট্রপতির তথা প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের নির্দেশে জারী করা হয়। আমাদের অভিমত প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের কোন আদেশ বেআইনী, বেদারা আওতা বর্হিভুত হইতে পারে না এবং তাহার কোন আদেশ কোন আদালত বা ট্রাইব্যুনাল চ্যালেঞ্জ করা যাইতে পারে না। আমাদের এই অভিমত প্রশাসনিক আপীল নং ১২/৮৬(বাংলাদেশ-বনাম-মোঃ মজিবুর রহমান, প্রশাসনিক আপীল কেসেস-এ ১৯৮৭ এর ১নং পৃষ্ঠায় প্রচারিত)-তে সিদ্ধান্ত দ্বারা সমর্থিত। এই প্রেক্ষিতে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের আইন প্রশাসকের নির্দেশে জারীকৃত ১১-৮-৮৩ ইং তারিখের আদেশের বিরুদ্ধে মামলা তামাদিতে বারিত এই অভিমত ক্ষমতা বহির্ভূত। তর্কিত আদেশকে বেআইনী, বেদারা ও আওতা বহির্ভূত গণ্য করা যায় শুধু এ কারণেই নিম্ন ট্রাইব্যুনালের ২-১২-৮৩ ইং তারিখের আদেশ নাকচ ও বাতিল যোগ্য ।

এমতাবস্থায় আপীল বিনা খরচায় দো-তরফা সূত্রে খারিজ হইল।

(বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া) চেয়ারম্যান ।
একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান) সদস্য।
আমিও একমত

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

মহিউদ্দিন আহাম্মেদ
প্রাক্তন প্রিভেন্টিভ অফিসার
কাষ্টম হাউজিং ,চট্রগ্রাম। —প্রার্থী।

—বনাম—

সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়,
গন প্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার গং —প্রতিপক্ষ-উত্তরবাদীগণ।

উপস্থিতঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং-১০/১৯৯১

আপীলকারীর পক্ষে ঃ-জনাব আব্দুর রব চৌধুরী,এ্যাডভোকেট।
উত্তরবাদীদের পক্ষে ঃ-জনাব বখতিয়ার হোসেন, ডি,এ,জি।

শুনানীর তারিখ ঃ ২৫-৭-৯১ ইং এবং
১১-৮-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ২০-৮-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক ঃ চট্টগ্রাম নিলাম শাখার "এইচ" গোলা অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন প্রিভেন্টিভ অফিসার প্রার্থী মহিউদ্দিন আহাম্মদকে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা (অতঃপর বিধিমালা বলিয়া অবিহিত হইবে) অনুযায়ী অসদাচরণের অভিযোগে বিভাগীয় কার্য্যক্রম পুরন করা সাপেক্ষে কর্তৃপক্ষ(৪নং প্রতিপক্ষ) ১৯-৯-৮৮ ইং তারিখের আদেশে সাময়িকভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন।

অতঃপর ১৯-১০-৮৮ ইং তারিখে আনীত অভিযোগনামায় অসদাচরণের অভিযোগে দোষী সাব্যস্ত হইলে ২৩-২-৮৯ ইং তারিখের আদেশে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে সাময়িক বরখাস্ত করার তারিখ ১৫-৯-৮৮ ইং হইতে কার্য্যকর করিয়া চকুরী হইতে বাধ্যতামুলক অবসর প্রদান করেন। উক্ত দন্ডাদেশের বিরুদ্ধে উর্ধতন প্রশাসনিক কর্মকর্তা সদস্য (শুল্ক প্রশাসন, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড)-এর নিকট বিভাগীয় আপীল দায়ের করিলে তাং ২৭-৬-৮৯ ইং তারিখে নামঞ্জুর হয়। আপীল কর্তৃপক্ষ (৩নং প্রতিপক্ষ) তর্কিত দন্ডাদেশ ৩-২-৮৯ ইং তারিখ হইতে কার্যকর হইবে বলিয়া ৪ নং কর্তৃপক্ষের আদেশ সংশোধন করেন।

১৬-৯-৮৯ ইং তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা নং ২৬২/১৯৮৯ দায়ের করিয়া প্রার্থী তর্কিত দন্ডাদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন। ট্রাইব্যুনালে দাখিলী আর্জিতে তিনি সুস্পষ্ট ভাবে উল্লেখ করেন যে তার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ তদন্তের জন্য গঠিত তদন্ত বোর্ড প্রথমে ৩১-১২-৮৮ ইং তারিখে তাদের তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করিয়া এই অভিমত প্রকাশ করেন যে আনীত অভিযোগ প্রমাণিত হয় নাই। কর্তৃপক্ষ তদন্ত বোর্ডের প্রতিবেদনের প্রেক্ষিতে ৯-১-৮৯ ইং তারিখের আদেশে প্রার্থীকে তার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ হইতে অব্যাহতি প্রদান করেন এবং সাময়িকভাবে বরখাস্ত করার আদেশও প্রত্যাহার করেন। কিন্তু উক্ত আদেশ কার্য্যকর না করিয়া ১৭-১-৮৯ ইং তারিখে কর্তৃপক্ষ কতিপয় নূতন বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া এবং উক্ত বিষয়ে প্রার্থীর সুস্পষ্ট যোগসাজস আবিস্কার করিয়া তদন্ত বোর্ডকে উক্ত বিষয়ে পুনরায় পরীক্ষা করিয়া ৩ দিনের মধ্যে রিপোর্ট দাখিলের নির্দেশ দেন। কর্তৃপক্ষের নির্দেশের প্রেক্ষিতে বোর্ড ১৮-১-৮৯ ইং তারিখে পুনঃ তদন্তের প্রতিবেদন দাখিল করিয়া মন্তব্য করেন যে অভিযোগ সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণিত হইয়াছে। আর্জিতে সুনির্দ্দিষ্ট অভিযোগ করিয়া প্রার্থী বলেন যে পুনঃ তদন্তের সময় বোর্ড তাহার শুনানী গ্রহণ করেন নাই এবং তাহাকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ প্রদান করেন নাই। তিনি আরো অভিযোগ করেন যে বিধি, সম্মতভাবে তদন্ত প্রক্রিয়া পরিচালিত হয় নাই। ফলশ্রুতিতে তিনি ন্যায় বিচার লাভে বঞ্চিত হইয়াছেন।

প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের মুল বক্তব্য এই যে ৩১-১২-৮৮ ইং তারিখে পেশকৃত তদন্ত প্রতিবেদন অসম্পূর্ণ থাকায় মামলাটি সরেজমিনে পুনঃ তদন্তের নির্দেশ প্রদান করা হয়। তাহারা দাবী করেন যে উক্ত পুনঃ তদন্তে কোনরূপ পক্ষপাতিত্ব করা হয় নাই এবং কোন বিধিবহির্ভূত কাজ করা হয় নাই এবং প্রার্থীর মামলা করার কোন হেতু নাই।

উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া এবং দাখিলী কাগজাত পর্য্যালোচনা করিয়া ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব এম, এম মুনেফ আলী ২-১-৯১ ইং তারিখের রায় ও আদেশে প্রার্থীর মামলা দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করেন। তিনি তার রায়ে এই অভিমত প্রকাশ করেন যে বিভাগীয় প্রসিডিং এর যাবতীয় কার্য্যক্রম আইনানুগভাবে সম্পন্ন করা হয়। তিনি আরো মন্তব্য করেন যে ৩১-১২-৮৮ ইং তারিখের তদন্ত প্রতিবেদনটি অসম্পূর্ণ ছিল বিধায় উহা চূড়ান্তভাবে গ্রহণ করার পূর্বে কর্তৃপক্ষ আরো তদন্তানুষ্ঠান করান এবং ১৮-১-৮৯ ইং তারিখে দাখিলী তদন্ত প্রতিবেদন ৩১-১২-৮৮ ইং তারিখের অসম্পুর্ন তদন্ত প্রতিবেদনের অংশ মাত্র। নূতন কোন অভিযোগ আনয়ন করতঃ পুনঃতদন্ত হয় নাই বিধায় ১৮-১-৮৯ ইং তারিখের প্রতিবেদন দাখিলের জন্য কোন নূতন সাক্ষ্য প্রমাণ গ্রহণ করা বা বিবেচনা করা হয় নাই। ১৮-১-৮৯ ইং তারিখের তদন্ত প্রতিবেদন প্রার্থীর অসাক্ষাতে অনুষ্ঠিত পুনঃতদন্তের ফলশ্রুতিতে প্রদত্ত হয় বলিয়াই প্রার্থী কোন প্রকারে ক্ষতিগ্রস্ত হন নাই।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের অসম্মতিতে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। প্রতিপক্ষগণ উত্তরবাদী হিসাবে আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতেছেন। উভয়পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য আমরা মনোযোগের সঙ্গে শ্রবণ করিয়াছি, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত এবং প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় প্রসিডিং-এর মূল নথী (যাহা ডি, এ, জি, আমাদের পর্যালোচনার জন্য পেশ করেন) পর্যালোচনা করিয়াছি।

নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সঠিক কি না তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য্য।

একথা স্বীকৃত যে ১৫-৯-৮৮ ইং তারিখে প্রার্থীকে চাকুরী হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয় এবং ১৮-১০-৮৮ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরণের অভিযোগ আনয়ন করতঃ অভিযোগনামা (সংযুক্তি-২) গঠন করা হয়।

80966

অভিযোগ নামার প্রাসঙ্গিক অভিযোগটি নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল ঃ–

"বিগত ১১-৯-৮৮ ইং তারিখে ট্রাক নং রাঙ্গাঁমাটি-ট-৮৫৭ যোগে নিলাম শাখার এইচ-১০৬/৮৭,১০০/৮৭,১০৮/৮৭/১৫০ নিলামে বিক্রিত ১১০ ড্রাম ক্যালসিয়াম কার্বোনেট প্রেসিপিটেট পাউডার ডেলীভারী নিয়ে যাওয়ার পথে আগ্রাবাদস্থ সোনালী ব্যাংকের সামনে ট্রাকটিকে শুল্ক গোয়েন্দা ও তদন্ত পরিদপ্তরের অফিসারেরা আটক করে। উল্লেখিত মালামালের সাথে অতিরিক্ত আমদানী নিষিদ্ধ প্রায় একুশ লাখ বুটাজেন ট্যাবলেট উদ্ধার করেন।

নিষিদ্ধ বুটাজেন ট্যাবলেটগুলি নিলাম শাখার আওতাধীন গুদাম হইতে খালাশ দেওয়া হইয়াছিল। এই নিষিদ্ধ পণ্য পাচার করিতে আপনি সাহায্য করিয়াছেন ইহা সুস্পষ্টই প্রতিয়মান। আপনার এই আচরণ সরকারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি ১৯৮৫ এর ৩(ব) ধারায় অসদাচরণের আওতাভুক্ত এবং চরম শাস্তি যোগ্য অপরাধ।"

উপরোক্ত অভিযোগ তদন্তের জন্য কর্তৃপক্ষ ৩ সদস্য বিশিষ্ট একটি তদন্ত বোর্ড গঠন করেন। তদন্ত বোর্ড ৩১-১২-৮৮ ইং তারিখে তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন। আনীত অভিযোগ সম্পর্কে তদন্ত বোর্ডের অভিমত এই যে প্রার্থী (অভিযুক্ত ব্যক্তি)" এইচ" গোলায় যোগদানের পূর্বে এইচ গোলার লট নং ১০৬/৮৭,১০০/৮৭ এবং১০৮/৮৭ লটের পণ্যের নিলাম অনুষ্ঠিত হয়। প্রার্থীর গোলার পণ্য বিধায় উপরোক্ত লটসমুহের পণ্য, যথা ক্যালসিয়াম কার্বোনেট প্রিসিপিটেড ১১০ ড্রাম প্রার্থী এবং সংশ্লিষ্ট এপ্রেইজার জনাব সেলিম আহমেদ উপস্থিত থাকিয়া মালামাল পরীক্ষা করিয়া ১১-৯-৮৮ ইং তারিখে ট্রাক নং রাঙ্গাঁমাটি ট-৮৫৭ যোগে ডেলিভারী দেন। উক্ত ১১০ ড্রামের ভিতরে ক্যামিকেল পাউডারের সহিত সর্বনিম্ন তলায় প্রাপ্ত ২১ লক্ষ বুটাজেন ট্যাবলেটগুলি প্রার্থীর উক্ত নিলাম শাখায় যোগদানের পূর্বেই ড্রামে রাখা হইয়াছিল বলিয়া প্রার্থী যে বক্তব্য তদন্ত বোর্ড তা গ্রহণ করেন। তদন্ত বোর্ড সুনির্দ্দিষ্ট অভিমত প্রকাশ করিয়া বলেন,"বুটাজেন সম্পর্কিত অন্য একটি কেসের তদন্তেও দেখা যায় ফি বুটাজেন পাচারের ষড়যন্ত্রে প্রাক্তন এইচ গোলা অফিসার জড়িত।"

তদন্ত বোর্ড অবশ্য মন্তব্য করেন, "জনাব মহিউদ্দিন আহম্মেদ উক্ত ড্রামগুলির অভ্যান্তরে পর্যন্ত পরীক্ষা করে মাল ডেলিভারী দিলে হয়তো লুকানো ট্যাবলেট নজরে আসতে পারতো তিনি তা করেননি। সম্ভবতঃ ক্যালসিয়াম কার্বোনেট ড্রামের উপরিভাগে দেখতে পেয়ে তার সন্দেহ না হবার কারণেই তিনি তা করেননি। একথা সত্যি যে পূর্ব সংবাদ প্রাপ্তি ছাড়া ঐ ড্রামের নিম্ন ভাগে লুকানো ট্যাবলেট স্বাভাবিক পরীক্ষায় গোচরীভূত না হওয়ার সম্ভাবনাই অধিক।"

তদন্ত বোর্ডের ৩১-১২-৮৮ ইং তারিখের রিপোর্ট বিচার বিবেচনা করিয়া কর্তৃপক্ষ ৯-১-৮৯ ইং তারিখে নিম্নরূপ আদেশ প্রদান করেন ঃ–

"বোর্ড অব ইনকোয়ারী উত্থাপিত অভিযোগে অভিযুক্ত ব্যক্তিকে দোষী সাব্যস্ত করেননি। তদন্ত প্রতিবেদনের প্রেক্ষিতে অভিযোগ থেকে গোলা অফিসার জনাব মহিউদ্দিন আহম্মদকে অব্যাহতি প্রদান করা হল। সাময়িক বরখাস্ত আদেশ প্রত্যাহার করা হল।"

উক্ত আদেশ প্রত্যাহার না করিয়া এবং প্রার্থীকে অফিসিয়্যালি না জানাইয়া কর্তৃপক্ষ ১৭-১-৮৯ ইং তারিখে নিম্নরুপ ফাইন্ডিংস করিয়া বিষয়টি পুনরায় পরীক্ষা করিয়া ৩ দিনের মধ্যে প্রতিবেদন দাখিলের জন্য তদন্ত বোর্ডকে নির্দেশ দেন ঃ–

"আলোচ্য মামলার আরো একটি দিক আমার নজরে এসেছে তা হচ্ছে এই যে নিলামে বিক্রিত লটের যে মার্ক ও নম্বর ছিল ডেলিভারী নেয়া পণ্যের প্যাকেটের মার্ক ও নম্বর এর সঙ্গে সর্বাংশে মিল নেই অর্থাৎ নিলামে বিক্রয় হয়েছে এক রকম মার্ক ও নম্বরের পণ্য আর ডেলিভারী দেয়া হয়েছে অন্য মার্ক ও নম্বর-এর পণ্য। কাজেই ডেলিভারী প্রদানকারী অফিসারের (গোলা অফিসারের) যোগসাজস এখানে সুস্পষ্ট।"

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড গং —**প্রতিপক্ষ-আপীলকারী।**

বনাম

মোঃ ছিদ্দিকুর রহমান —**প্রার্থী-উত্তরবাদী।**

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ২৩/১৯৯১

আপীলকারী পক্ষে ঃ জনাব বখতিয়ার হোসেন, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল।
উত্তরবাদী পক্ষে ঃ জনাব নুরুল হুদা খন্দকার, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ১১-৬-৯১ ইং এবং
১৩-৬-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ৩০-৬-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল ফারুক ঃ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৬ সালের ১৯৯ নং মামলায় ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব এস, এম মুন্সেফ আলী কর্তৃক প্রদত্ত ৭-২-৯১ ইং তারিখের রায় ও আদেশের অসম্মতিতে উক্ত মামলায় প্রতিপক্ষগণ অত্র আপীল দায়ের করিয়াছেন।

নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে দায়েরী প্রার্থী-উত্তরবাদীর মামলায় বিষয়বস্তু ছিল সংক্ষেপে নিম্নরূপ ঃ

ঢাকা শুল্ক ও অবগারী কালেক্টরের অধীন উত্তর বিভাগীয় টঙ্গী সার্কেলের মেসার্স ঢাকা টোব্যাকো ইন্ডাষ্ট্রিজের শুল্ক ও আবগারী পরিদর্শক হিসাবে কর্মরত থাকা অবস্থায় আবগারী কর ফাঁকি দেওয়ার কর্মে তাহার যোগসাজস থাকার বিষয় প্রাথমিকভাবে প্রমাণিত হওয়ার প্রেক্ষিতে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা সাপেক্ষে প্রার্থী মোহাং সিদ্দিকুর রহমানকে ঢাকার শুল্ক ও আবগারী কালেক্টর জনাব শাহ আব্দুল হান্নান ৭-৪-৮৩ ইং তারিখে তাৎক্ষণিকভাবে কার্যকর আদেশে চাকুরী হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করেন (প্রদর্শনী—এ)। অতঃপর ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী অসদাচরণের অভিযোগে ১৬-১-৮৪ ইং তারিখে তৎকালীণ ঢাকার শুল্ক ও আবগারী কালেক্টর জনাব এম, এ হেনা প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগনামা গঠন করিয়া আনীত অভিযোগ তদন্তের জন্য শুল্ক ও আবগারী বিভাগের গোয়েন্দা শাখার সহকারী কালেক্টর জনাব শহীদুল্লাহকে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করেন (প্রদর্শনী—বি)। তদন্তকারী কর্মকর্তার মাধ্যমে প্রার্থী তার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ অস্বীকার করিয়া ২৫-১-৮৪ ইং তাং লিখিত কৈফিয়ৎ (প্রদর্শনী—সি) প্রদান করেন। প্রার্থীর কৈফিয়ৎ এবং ৭-২-৮৪ ইং তারিখে তার রেকর্ডকৃত জবানবন্দী ও সংশ্লিষ্ট নথিপত্র বিচার-বিবেচনা করিয়া তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া গুরুদন্ড প্রদানের সুপারিশ করতঃ ২৩-২-৮৪ ইং তাং কর্তৃপক্ষের নিকট তার রিপোর্ট (প্রদর্শনী—ই) দাখিল করেন।

সাক্ষ্য প্রমাণাদিসহ তদন্ত প্রতিবেদন বিচার-বিবেচনা করিয়া এবং তদন্তকারী কর্মকর্তার অভিমতের সংগে ঐকমত্য পোষণ করিয়া ২ নং প্রতিপক্ষ শুল্ক ও আবগারী কালেক্টর (জনাব এম, এ, হেনা) প্রার্থীকে সরকারী চাকুরী হইতে অপসারণের প্রাথমিক সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া প্রস্তাবিত শাস্তি আরোপের বিরুদ্ধে কারণ দর্শাইবার জন্য ২য় শো-কজ নোটিশ (প্রদর্শনী--ডি) ইস্যু করেন। প্রার্থী ২য় শো-কজ নোটিশের লিখিত জবাব ৩-৪-৮৪ ইং তারিখে দাখিল করেন (প্রদর্শনী--এফ)। ১০-৪-৮৪ ইং তারিখে তাহার ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করিয়া এবং প্রস্তাবিত শাস্তির বিরুদ্ধে দাখিলী কৈফিয়ত বিবেচনা করিয়া ২নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার ৪(৩) (বি) বিধি মোতাবেক তাৎক্ষণিকভাবে কার্যকর ১০-৬-৮৪ ইং তারিখের আদেশে (প্রদর্শনী–ডি) চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করেন।

উক্ত দন্ডাদেশের বিরুদ্ধে কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে প্রার্থী ইং ২২-৮-৮৪ তারিখে ১নং পতিপক্ষ চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের নিকট বিভাগীয় আপীল (প্রদর্শনী- এইচ) দাখিল করেন। ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণের জন্য ইং ২৪-৮-৮৫ তাং সকাল ৯ ঘটিকা ধার্য করতঃ প্রার্থীকে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (আবগারী) এর সম্মুখে উপস্থিত হইবার জন্য ঢাকার শুল্ক ও আবগারী যুগ্ম- কালেক্টর ইং ১৭-৮-৮৫ তারিখে প্রার্থীকে বিশেষ দূত মারফত নোটিশ জারী করেন। ইং ২৪-৮-৮৫ তারিখে ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করিয়া ঐ তারিখের আদেশেই জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (আবগারী) জনাব শাহ আব্দুল হান্নান প্রার্থীর বিভাগীয় আপীল নামঞ্জুর করিয়া ২ নং প্রতিপক্ষের আরোপিত দন্ডাদেশ সমর্থনক্রমে বহাল রাখেন (প্রদর্শনী-কে)। দীর্ঘদিন প্রতিক্ষার পরও বিভাগীয় আপীলের ফলাফল জ্ঞাত হইতে না পারিয়া ইং ২৪-৫-৮৬ তারিখে প্রার্থী সরাসরি জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের দ্বিতীয় সচিবের বরাবরে একটি পত্র (প্রদর্শনী-আই) প্রেরণ করিয়া অবিলম্বে আপীলের ফলাফল অবহিত করার জন্য অনুরোধ করেন। উক্ত পত্রের উত্তরে দ্বিতীয় সচিব (প্রশাসন) ইং ৩-৬-৮৬ তারিখের পত্রে (প্রদর্শনী-জে) প্রার্থীকে অবহিত করেন যে ইং ৩-৯-৮৫ তারিখে ঢাকার শুল্ক ও আবগারী কালেক্টরকে এবং আপীলে প্রদত্ত ঠিকানায় প্রার্থীকে আপীলের সিদ্ধান্ত অবগতির জন্য প্রেরণ করা হয়। উক্ত [illegible]জ আপীল কর্তৃপক্ষের ইং ২৪-৮-৮৫ তারিখের সিদ্ধান্ত সম্বলিত ইং ৩-৯-৮৫ তারিখের পত্রের একটি ফটোকপি (প্রদর্শনী-কে) ও পাঠাইয়া দেওয়া হয়।

অতঃপর প্রার্থী ইং ২৩-৯-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া ইং ১০-৬-৮৪ তারিখের তর্কিত দন্ডাদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন।

ইং ২৯-৯-৮৬ তারিখে প্রার্থী আর্জি সংশোধন করিয়া ১২ এ সংখ্যা চিহ্নিত করিয়া আর্জিতে একটি প্যারাগ্রাফ সংযোজন করিয়া অভিযোগ করেন যে যথাযথ কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে আপীল দাখিল করা সত্ত্বেও এবং প্রার্থীর ঠিকানা কর্তৃপক্ষের জ্ঞান গোচরে থাকা সত্ত্বেও সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ মামলা তামাদিতে বিনষ্ট করার অসৎ উদ্দেশ্য চতুরালী করিয়া বিভাগীয় আপীলের ফলাফল ইং ৩-৬-৮৬ তারিখের পূর্বে প্রার্থীকে অবহিত করেন নাই বিধায় তামাদি আইনের ১৮ ধারা বিধান মতে আপীলের সিদ্ধান্ত জ্ঞাত হওয়ার তারিখ হইতে অর্থাৎ ইং ৩-৬-৮৬ তারিখ হইতে তামাদি গণনা করিতে হইবে।

ইং ২৯-৯-৮৬ তারিখের আর্জি সংশোধনীর দরখাস্তের ২টি অনুলিপি ইং ২৯-১০-৮৬ তারিখের মধ্যে দাখিলের জন্য প্রার্থীকে নির্দেশ প্রদান করা হইলেও সংশোধনীর অনুলিপি ছাড়াই নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের রেজিষ্ট্রার ইং ২৯-১০-৮৬ তারিখ ধার্য্যে প্রতিপক্ষদ্বয়কে ২নং ফরমে ইং ২৯-৯-৮৬ তারিখে নোটিশ ইস্যু করা হইয়াছে লিখিয়া বাস্তবে ইং ১১-১০-৮৬ তারিখে উক্ত নোটিশ প্রদান করেন। ফলে আর্জির সংশোধনী প্রতিপক্ষের অগোচরেই থাকিয়া যায়।

ইং ১৩-১০-৮৭ তারিখে প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের মূল বক্তব্য এই যে প্রার্থীর মামলা তামাদিতে বারিত এবং যথাবিহীত তদন্তানুষ্ঠানের পর দোষী সাব্যস্ত হওয়ায় তাকে চাকুরী হইতে বাধ্যতামুলক অবসর প্রদান করা হয়। উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া দাখিলী সংশ্লিষ্ট কাগজাত বিচার বিবেচনা করিয়া

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য ২নং প্রতিপক্ষের তর্কিত ইং-১০-৬-৮৪ তারিখের দন্ডাদেশ (যাহা ইং-৯-৬-৮৪ তাং স্বাক্ষরিত হয়) বেআইনী ও অকার্যকর ঘোষণা করতঃ ইং ৪-২-৯১ তারিখের তর্কিত আদেশে তাহা রদ রহিত করিয়া প্রার্থীকে চাকুরীতে পুনর্বহালের নির্দেশ প্রদান করেন।

নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই অভিমত প্রকাশ করেন যে প্রতিপক্ষ তাদের বর্ণনায় আর্জির সংশোধনী মূলে সংযোজিত ১২(ক) অনুচ্ছেদের অভিযোগ অস্বীকার করেন নাই বিধায় ইং ৩-৬-৮৬ তারিখেই বিভাগীয় আপীল নিস্পত্তির বিষয়ে সর্ব প্রথম জানিতে পারিয়াছেন বলিয়া প্রার্থী পক্ষ যে দাবী করিয়াছেন, তা সঠিক। এমতাবস্থায় ইং ২৩-৯-৮৬ তারিখের রজুকৃত মামলা তামাদিতে বারিত নহে। বিজ্ঞ সদস্য আরো অভিমত প্রকাশ করেন যে সংশ্লিষ্ট চাকুরী বিধিমালার বিধান অনুসরণ না করিয়া তদন্ত কার্য পরিচালিত হওয়ায় সম্পূর্ণ প্রসিডিং পন্ড হইয়া গিয়াছে। তিনি উল্লেখ করেন যে সরকার পক্ষে বিভাগীয় মামলা পরিচালনার জন্য কোন প্রসিকিউটর নিয়োগ করা হয় নাই, ফলে যে সমস্ত দলিল দরখাস্তকারীর বিরুদ্ধে ব্যবহার ও বিবেচনা করিয়া তাহাকে অপরাধী সাব্যস্ত করা হইয়াছে সেইগুলি তদন্ত কর্মকর্তার নিকট কেহই উপস্থাপন করেন নাই এবং প্রমাণ করেন নাই। তাহার বিরুদ্ধে ব্যবহৃত দলিল ও কাগজপত্র সম্পর্কে জেরা করার আইনগত অধিকার হইতে দরখাস্তকারীকে বঞ্চিত করা হইয়াছে। সর্বশেষ বিজ্ঞ সদস্য মন্তব্য করেন, "কোন সাক্ষী প্রমাণ আইনানুগভাবে গ্রহণ না করিয়া এবং তাহার বিরুদ্ধে ব্যবহৃত ও বিবেচিত দলিলাদি সম্পর্কে জেরা করার সুযোগ না দিয়া দরখাস্তকারীকে অপরাধী সাব্যস্ত করা বেআইনী হইয়াছে।"

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য সঠিক সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়া তর্কিত রায় ও আদেশ প্রদান করিয়াছেন কিনা তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য্য।

আপীল শুনানীর প্রাথমিক পর্যায়ে প্রার্থী-উত্তরবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব নুরুল হুদা খন্দকার এই মর্মে আপত্তি উত্থাপন করিয়া বলেন যে তামাদিতে বারিত বিধায় অত্র আপীলটি আদৌ শ্রুতযোগ্য নয়। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের আইনের ৬(২) ধারার প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া তিনি বক্তব্য রাখেন যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ঘোষিত হওয়ার তারিখ হইতে দুই মাসের মধ্যে সংক্ষুব্দ প্রতিপক্ষ অত্র আপীল দায়ের করেন নাই বিধায় আপীলটি তামাদিতে বারিত। পক্ষান্তরে বিজ্ঞ ডি, এ, জি বক্তব্য রাখেন যে তর্কিত রায় ও আদেশের জাবেদা নকল সংগ্রহের জন্য ব্যয়িত সময় তামাদিকাল গণনা হইতে বাদ দিয়া নির্দিষ্ট সময়েই দাখিল করা হইয়াছে। জনাব নুরুল হুদা খন্দকারের অভিমত এই যে আইনের ১২(২) ধারা মোতাবেক জাবেদা নকল সংগ্রহের জন্য ব্যয়িত সময় অত্র ট্রাইব্যুনালে আপীল দায়ের করার জন্য নির্ধারিত ২ মাস সময় সীমা হইতে তামাদিকাল গণনার ক্ষেত্রে বাদ দেওয়া যাইবেনা, কারণ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ একটি স্বয়ং সম্পূর্ণ সংহিতা।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত ইং ৪-২-৯১ তারিখ ঘোষিত হয়। প্রতিপক্ষ রায়ের জাবেদা নকলের জন্য ইং ১৩-৩-৯১ তারিখ দরখাস্ত করেন এবং জাবেদা নকল ইং ২০-৩-৯১ তারিখে সরবরাহের জন্য প্রস্তুত থাকে। সুতরাং জাবেদা নকল প্রাপ্তির জন্য ৭ দিন সময় লাগে। ইং-১০-৪-৯১ তারিখে অত্র আপীল দায়ের করা হয়। রায়ের জাবেদা নকল সংগ্রহের জন্য ব্যয়িত সময় বাদ দিলে আপীল যথাসময়ে দাখিল হইয়াছে। আপীল নং ৬২/১৯৯০ (সচিব, কৃষি মন্ত্রণালয় বনাম আব্দুস সবুর) শুনানীকালে অনুরুপ প্রশ্ন উত্থাপন করা হইলে অত্র ট্রাইব্যুনাল ইং ৩৫-৫-৯১ তারিখে প্রচারিত রায়ে এই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন যে যেহেতু ১৯৮২ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালস্ বিধিমালার ৩(৩)(বি) বিধি অনুযায়ী আপীল দায়ের করার জন্য সংশ্লিষ্ট ট্রাইব্যুনালের আদেশের অনুলিপি আপীলের দরখাস্তের সঙ্গে অবশ্য সংযোজন করিয়া দিতে হইবে যেহেতু ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ১১ ধারার বিধান ১৯০৮ সালের তামাদি আইনের ১২(২) ধারায় বিধানের প্রয়োগ বারিত করে নাই,সেহেতু জাবেদা নকল সংগ্রহের সময়কাল আপীল দায়ের করিবার নির্ধারিত সময় সীমা হইতে বিয়োজন করিতে হইবে। আমরা আমাদের উপরোক্ত সিদ্ধান্ত হইতে সরিয়া যাইতে চাহি না। এমতাবস্থায় প্রার্থী-উত্তরবাদীর বিজ্ঞ কৌশুলীর প্রাথমিক আপত্তি অগ্রাহ্য করা হইল এবং আপীলটি তামাদিতে বারিত নয় মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হইল।

অসদাচরণের অভিযোগে প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগনামা গঠন করা হয় ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার আওতায় কারণ ঐ সময় ঐ বিধিমালাই প্রচলিত ছিল; উক্ত বিধিমালার ৭(৩) বিধিতে বলা হইয়াছে,তদন্তকারী কর্মকর্তার সামনে অভিযোগনামার সমর্থনে সরকার পক্ষের মামলাটি উপস্থাপনের জন্য কর্তৃপক্ষ যে কোন ব্যক্তিকে মনোনীত করিতে পারেন। অনুরূপ মনোনয়ন না করিলে তদন্ত কার্য পন্ড হইয়া যাইবে এমন বিধান উক্ত বিধিমালার কোথাও নাই। এমতাবস্থায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সদস্য সরকার কর্তৃক প্রসিকিউটর নিয়োজিত না করার ফলে তদন্ত কার্য বিধিসম্মত হয় নাই বলিয়া যে মন্তব্য করিয়াছেন তা গ্রহণযোগ্য নয়।

আলোচ্যক্ষেত্রে তদন্তকারী কর্মকর্তার প্রার্থীর কৈফিয়ত (প্রদর্শনী-সি) বিচার বিবেচনা করিয়াছেন। ইং ২৫-১-৮৪ তাং দাখিলী উক্ত কৈফিয়তের ৪র্থ প্যারাগ্রাফে প্রার্থী স্বয়ং নিম্নরূপ স্বীকারোক্তি করিয়াছেন ঃ-

On 24-3-83 I was rostered for duty from 12.00 hrs to 24.00 hrs but due to stremious and continuous duty I felt exhausted and could not record my portion of production. Moreover, the closing balance of the earlier on 24-3-83 (06.00 hrs to 12.00 hrs.) was not also recorded by the officer-in-charge of the factory. Since the earlier quantity of the production recorded, there were chance of mistaken in calculation of the total quantity and hence I did not record the quantity of cigarettes manufactured during my shift, on R. G. 1. E. B.-4 Registers etc.

সুতরাং প্রার্থীর অগোচরে দলিলাৎ বা কাগজপত্র বিবেচনা করিয়া তাহাকে অপরাধী সাব্যস্ত করার যে কথা বিজ্ঞ সদস্য তাহার রায়ে বলিয়াছেন তা সম্পূর্ণ ভ্রমাত্মক। দেওয়ানী বা ফৌজদারী আদালতে সাক্ষ্য আইনের বিধানানুযায়ী যে ভাবে দলিলাদি প্রমাণ করার বিধান প্রচলিত রহিয়াছে অনুরূপ বিধান মোতাবেক দলিলাদি ডোমেষ্টিক ট্রাইব্যুনালে তদন্তকারী অফিসারের সম্মুখে প্রমাণ করিবার আবশ্যকতা নাই। তাছাড়া আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রমাণে ব্যবহৃত দলিলাদি প্রার্থীর স্বীকৃতি মতেই গোচরীভুত ছিল।

প্রার্থীর ক্ষেত্রে সরকার পক্ষের মৌখিক সাক্ষ্য দেওয়ার প্রয়োজন হয় নাই। আবগারী হিসাবের বই ও দলিল যেমন আর. জি-১, ই.বি-৪ রেজিষ্ট্রার, চলতি হিসাব রেজিষ্ট্রার এ, আর,-১ ইত্যাদি কর্তৃপক্ষের নিকটেই ছিল এবং প্রার্থী ঐগুলি পর্যালোচনা করিয়াছেন। প্রথম বা দ্বিতীয় কৈফিয়তের কোথাও প্রার্থী অভিযোগ করেন নাই যে তাকে দলিল পত্র দেখানো হয় নাই।

এ কথা অনস্বীকার্য যে তদন্তকারী কর্মকর্তা ইং৭-২-৮৪ তারিখ প্রার্থীর জবানবন্দী রেকর্ড করেন।

এমতাবস্থায়,তদন্ত প্রক্রিয়ায় কোন বিধি লংঘিত হয় নাই এবং প্রার্থী আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে আদৌ বঞ্চিত হন নাই।

ইং ১০-৪-৮৪ তারিখে ব্যক্তিগত শুনানী প্রদান করতঃ এবং সাক্ষী প্রমাণাদি ও প্রার্থীর দাখিলী লিখিত কৈফিয়ৎ এবং তদন্ত প্রতিবেদন বিচার বিবেচনা করিয়া ২নং প্রতিপক্ষ স্বাধীন ও নিরপেক্ষ মন-মানসিকতা লইয়া প্রার্থীকে সরকারী চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদানের তর্কিত দন্ডাদেশ (প্রদর্শনী-জি) প্রদান করেন। উক্ত দন্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী ইং ২২-৮-৮৪ তারিখে উর্ধ্বতন কর্তৃপক্ষের নিকট বিভাগীয় আপীল করেন (প্রদর্শনী-এইচ) ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার ১৮(৩) বিধি অনুযায়ী ঢাকার শুল্ক আবগারী কালেক্টরের মাধ্যমে তিনি উক্ত আপীল পেশ করেন। বিধান না থাকা সত্ত্বেও আপীল কর্তৃপক্ষ প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করেন। ঢাকার শুল্ক ও আবগারী যুগ্ম কালেক্টর (প্রশাসন) এর মাধ্যমে ইং ১৭-৮-৮৫ তারিখে বিশেষ দূত মারফত আপীল কর্তৃপক্ষ প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণের তারিখ ও সময় সকাল ৯-০০ ঘটিকা ইং ২৪-৮-৮৫ তারিখ ধার্য করিয়া প্রার্থীকে তা অবহিত করেন (প্রদর্শনী- এইচ-১)। ইং ২৪-৮-৮৫ তারিখে প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করিয়া ঐ দিনই আপীল কর্তৃপক্ষ প্রার্থীর আপীল নামঞ্জুর করিয়া ২নং প্রতিপক্ষের প্রদত্ত দন্ডাদেশ বহাল রাখেন (প্রদর্শনী-কে)। যেহেতু ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করিয়া আপীলটি ইং ২৪-৮-৮৫ তাং নামঞ্জুর করা হয় সেইহেতু একথা ধরিয়া লইতে হইবে যে প্রার্থীর মোকাবিলা উক্ত আদেশ প্রদত্ত হয়।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা ।

মোহাঃ রফিক আহমদ খান — প্রার্থী- আপীলকারী।

বনাম

চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষ — প্রতিপক্ষ - উত্তর বাদী।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক, সদস্য।

আপীল নং - ২৪ / ১৯৯১ইং।

আপীলকারীর পক্ষে ঃ জনাব বদরুদ্দিন আহমেদ, এডভোকেট।
উত্তর বাদী পক্ষেঃ জনাব আবুল মোমেন চৌধুরী,এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ৬-৮-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ১৩-৮-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

মির্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক ঃ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে বিচার প্রার্থী হইয়া প্রতিকার লাভ করার আইনগত অধীকার নাই বলিয়া অভিমত প্রকাশ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব এম,এম,মুন্সেফ আলী প্রর্থীর দাখিলী আর্জী (দরখাস্ত) ১৯-২-৯১ ইং তারিখের আদেশে ফেরত দেওয়ার নির্দেশ প্রদান করিলে উক্ত আদেশের অসম্মতিতে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন।

অস্থায়ী এবং এডহক ভিত্তিতে চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের অধীনে ৮-১২-৮০ ইং তারিখে প্রার্থী সহকারী প্রকৌশলী (সিভিল) পদে নিয়োজিত হন উক্ত পদে কর্মরত থাকা অবস্থায় কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে চট্টগ্রাম বিশ্ববিদ্যালয়ে নির্বাহী প্রকৌশলী (সিভিল) পদে নিযুক্তির জন্য আবেদন করিলে কর্তৃপক্ষ তাহার আবেদন বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষের নিকট এই মন্তব্য করিয়া প্রেরণ করেন যে, প্রার্থীত পদে নির্বাচিত হইলে বন্দর কর্তৃপক্ষের চাকুরী হইতে প্রার্থীকে অব্যাহতি দেওয়া হইবে। চট্টগ্রাম বিশ্ববিদ্যালয়ে ২২-৫-৮৯ ইং তারিখে নিয়োগপত্র প্রাপ্ত হইয়া প্রার্থী ছাড়পত্র প্রদানের জন্য ২৯-৫-৮৯ ইং তারিখে চেয়ারম্যান, চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের নিকট লিখিত আবেদন করেন। কিন্তু নানান অজুহাতে বন্দর কর্তৃপক্ষ যথাসময়ে ছাড়পত্র না দেওয়ায় বাধ্য হইয়া প্রার্থী বন্দর কর্তৃপক্ষের চাকুরীতে ইস্তেফা দিয়া ১৯- ৬- ৮৯ ইং তারিখে চট্টগ্রাম বিশ্ববিদ্যালয়ের চাকুরীতে যোগদান করেন। ছাড়পত্র দাখিল করিতে না পারায় বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে সাময়িক ভাবে চাকুরিতে যোগদানের অনুমতি দেন। ছাড়পত্রের জন্য পুনরায় ২৮-৬-৮৯ ইং তারিখে অনুরোধ করা সত্ত্বেও বন্দর কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ছাড়পত্র প্রদান করেন নাই।

ইতিমধ্যে প্রার্থীর ন্যায় অপর একজন নিয়োগ প্রাপ্ত আবেদনকারী তাহার সাবেক প্রতিষ্ঠান হইতে ছাড়পত্র সহ চট্টগ্রাম বিশ্ববিদ্যালয়ে নির্বাহী প্রকৌশলী (সিভিল) পদে যোগদানের জন্য প্রার্থীর যোগদানের ৩ মাস পর উপস্থিত হন এবং বিশ্ববিদ্যালয়ে কর্তৃপক্ষ উক্ত প্রার্থীকে নিশ্চিতরূপে চাকুরীতে যোগদানের অনুমতি প্রদান করেন। ফলে প্রার্থীর সাময়িকভাবে যোগদানের কারণে বিশ্ববিদ্যালয়ে চাকুরীতে তাহার জ্যেষ্ঠতা ক্ষুণ্ন হওয়ার আশংকা দেখা দেওয়ায় অনন্যোপায় হইয়া প্রার্থী পুনরায় চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃক্ষের চাকুরীতে ২৭-৬-৯০ ইং তারিখে যোগদানের জন্য আবেদন করিলে কর্তৃপক্ষ তাহার আবেদন ১১-৯-৯০ ইং তারিখে নাকচ করেন। অতঃপর সিদ্ধান্ত পুনঃবিবেচনার জন্য তাহার ২২-৯-৯০ ইং তারিখের আবেদন ২৭-১১-৯০ ইং তারিখে বন্দর কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রত্যাখ্যাত হইলে প্রার্থী ২৭-১২-৯০ ইং তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা নং ২৬১/১৯৯০ রুজু করিয়া প্রতিপক্ষের ১১-৯-৯০ ইং তারিখের তর্কিত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন।

চট্টগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ধারার বিধানমতে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের এখতিয়ারাধীন নয় বিধায় ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত আদেশে প্রাথমিক শুনানীতে প্রার্থীর আর্জি ফেরত দেন।

বিজ্ঞ সদস্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের সংশোধনী (Ordinance No.of 1984) দ্বারা ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ২ ধারায় (এএ) মূলে সংযোজিত সংজ্ঞা উল্লেখ করিয়া এই অভিমত প্রকাশ করেন যে উক্ত সংযোজিত "সংজ্ঞানুযায়ী উক্ত আইনের তফশীলে যে সকল কর্তৃপক্ষ, করপোরেশন এবং বিধিবদ্ধ সংস্থার কথা উল্লেখ আছে, শুধুমাত্র সেই গুলির ক্ষেত্রে এই আইনের বিধান প্রযোজ্য। কারণ, Authority corporation body শব্দদ্বয় পৃথক পৃথকভাবে পড়ার কোন সুযোগ নাই। এই শব্দগুলি "Specified in the schedule to this Act"-এর সহিত মিলাইয়াই পড়িতে হইবে। সে মতে তফসিলে বর্ণিত সংস্থা ব্যতীত অন্য কোন সংস্থা এই আইনের আওতাভুক্ত নহে। চট্রগ্রাম বন্দর কর্তৃপক্ষের নাম তফশিলে নাই। ইহা এই আইনের আওতাভুক্ত নহে। এমতাবস্থায়, মামলা এই ট্রাইব্যুনালে বিচার্য্য নহে"।

ট্রাইব্যুনাল আইনের ২ ধারায় প্রদত্ত Definition-এর ১৯৮৪সালে সংশোধনীর মাধ্যমে (aa) ক্লজ সংযোজন করা হয়। উক্ত সংযোজনী নিম্নরূপ ঃ—

(aa) "Statutory public authority" means an authority corporation or body specified in the schedule to this Act ; উল্লেখিত তফশীলে শুধুমাত্র নিম্নলিখিত প্রতিষ্ঠানসমূহকে অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে ঃ—

১। সোনালী ব্যাংক, অগ্রণী ব্যাংক, জনতা ব্যাংক,এবং রূপালী ব্যাংক (পিও নং ২৬/ ১৯৭২)।

২। বাংলাদেশ ব্যাংক (পিও নং ১২৮/ ১৯৭২)।

৩। বাংলাদেশ শিল্পঋণ সংস্থা (পিও নং ১২৭/ ১৯৭২)।

৪। বাংলাদেশ শিল্প ব্যাংক (পিও নং ১২৯/ ১৯৭২)।

৫। বাংলাদেশ হাউস বিল্ডিং ফাইন্যান্স করপোরেশন (পিও নং ৭/১৯৭৩)।

৬। বাংলাদেশ কৃষি ব্যাংক (পিও নং ২৭/ ১৯৭৩)।

৭। ইনভেষ্টমেন্ট করপোরেশন অব বাংলাদেশ (Ordinance No. XL of 1976)।

৮। গ্রামীণ ব্যাংক (Ordinance No. XLVI of 1983)।

উপরে উদ্ধৃত সংজ্ঞা অনুসারে তফশীলে তালিকাভুক্ত অথরিটি, করপোরেশন বা সংস্থা (body) ছাড়া অন্য কোন অথরিটি, করপোরেশন বা সংস্থার কথা বিবেচনা করা যায় না বলিয়া আমাদের অভিমত। আইন প্রণেতাগণ যে সমস্ত সংস্থাকে তফশীলভুক্ত করেন নাই সেই সকল সংস্থাকেও (যদিও এগুলি সংবিধিবদ্ধ সংস্থা) তফশীলভুক্ত বিবেচনা করার অবকাশ নাই। "Specified in the schedule to the Act" বাক্যাংশটি দ্বারা চিহ্নিত করা হইয়াছে। কোন কোন প্রতিষ্ঠান, করপোরেশন বা সংস্থার কর্মচারীদের চাকুরীর শর্তাবলীর প্রশ্নে বিরোধ নিস্পত্তীর জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিচারের এখতিয়ার রহিয়াছে।

মোস্তাফিজুর রহমান বনাম চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানা গং (আপীল নং ৩৭/ ১৯৮৯) মামলায় ২৯- ৩- ৯০ ইং তারিখের সিদ্ধান্তে অত্র ট্রাইব্যুনাল এই অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে, "বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানা" "একটি Statutory public authority" হইলেও উক্ত প্রতিষ্ঠানটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের তফশীলভুক্ত নয় বিধায় উক্ত কারখানার কর্মচারীদের চাকুরীর শর্ত ভংগের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা করা চলিবে না।

আলোচ্য মামলায় বিজ্ঞ সদস্যের অভিমতের সংগে আমরা ঐকমত্য পোষণ করি। তার তর্কিত সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ নাই বিধায় দো-তরফা শুনানীতে বিনা খরচায় অত্র আপীল ডিসমিস করা হইল।

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক) সদস্য।
আমি একমত

(বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া) চেয়ারম্যান।
আমি একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

মোহাঃ নুরুল হক, —**প্রার্থী আপীলকারী।**
প্রাক্তন জেলা খাদ্য নিয়ন্ত্রক, রংপুর।

বনাম

বাংলাদেশ পক্ষে সচিব, —**প্রতিপক্ষ উত্তরবাদীগণ।**
খাদ্য মন্ত্রণালয় গং

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নূরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং - ৩১ / ১৯৯১।

আপীলকারীর পক্ষে জনাব খন্দকার মাহবুব উদ্দিন আহমেদ
সিনিয়র এ্যাডভোকেট, তাহাকে সহায়তা করেন
জনাব মির্জা হোসেইন হায়দার, এ্যাডভোকেট।

উত্তরবাদী পক্ষে জনাব শামছুল আলম, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল।

শুনানীর তারিখ ঃ ১-৮-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ৬-৮-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক ঃ ১৯৮৮ সালের ২৩১ নং মামলায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব এম এম মুনসেফ আলী কর্তৃক ইং ২৩-৪-৯১ তারিখে প্রদত্ত রায় ও আদেশের অসম্মতিতে উক্ত মামলার প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করিয়াছেন।

রংপুরে জেলা খাদ্য নিয়ন্ত্রণ হিসাবে কার্যরত থাকাকালীন সরকারী সম্পদ আত্মসাৎ এবং দুর্নীতির অভিযোগে রংপুরের ১০ নং সংক্ষিপ্ত সামরিক আইন আদালত রংপুর কোতয়ালী থানার ইং ১৬-৬-৮৪ তারিখের ১৬ নং মামলা হইতে উদ্ভূত ১৯৮৪ সালের ৮৮ নং এম এল টি আর মামলায় ১১ নং এম এল আর এ বর্ণিত অপরাধে অভিযুক্ত ও দোষী সাব্যস্ত করিয়া প্রার্থী মোহাঃ নুরুল হককে দুই বৎসরের সশ্রম কারাদন্ড এবং চার লক্ষ টাকা অর্থ দন্ড ,অনাদায়ে আরো এক বৎসর নয় মাসের সশ্রম কারাদন্ড প্রদান করিলে ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪ বিধির ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া রাষ্ট্রপতি তাহাকে ইং ২-১-৮৫ তারিখের তাৎক্ষণিকভাবে কার্যকর আদেশে সরকারী চাকুরি হইতে অপসারণ করেন (প্রদর্শনী-"জ")।

সাজাপ্রাপ্ত মুক্তিযোদ্ধা অপরাধীদের জন্য রাষ্ট্রপতি তথা প্রধান সামরিক আইন প্রশাসক সাধারণ ক্ষমা ঘোষণা করায় প্রার্থী ইং ৪-৯-৮৫ তারিখে কারা মুক্ত হন। অতঃপর তিনি ইং ৪-১২-৮৫ তারিখে রাষ্ট্রপতি তথা প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের নিকট চাকুরি হইতে অপসারণের আদেশ প্রত্যাহারক্রমে তাহাকে চাকুরিতে পুনর্বহালের প্রার্থনা করিয়া একটি আবেদন করিলে তাহা ইং ৩০-৬-৮৮ ইং তারিখে রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নাকচ হয়।

তৎপর প্রার্থী ইং ১৮-১০-৮৮ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা নং ২৩১/৮৮ দায়ের করিয়া চাকুরি হইতে অপসারণের ইং ২-১-৮৫ তারিখের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন।

Provided that for arriving at such decision no further proceeding will be drawn up against such convicted person ;

Provided further that no convicted person shall be reinstated or retained in service accept with the approval of the President."

১৯৯০ বি এল ডি ১৭ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগের সিদ্ধান্তের আলোকে আমাদের সুচিন্তিত অভিমত এই যে, উপরে উদ্ধৃত বিধিতে যে কোর্টের কথা বলা হইয়াছে তা দেশের জুডিশিয়াল হায়ারর্কিতে প্রচলিত আইনের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত কোর্টের কথাই বলা হইয়াছে এবং নিশ্চিতভাবে তা বেসামরিক আদালতের প্রতি দিক নির্দেশ করে। ফলশ্রুতিতে উক্ত বিধিতে উল্লেখিত কনভিকশান (দন্ডাজ্ঞা) বেসামরিক আদালতে প্রচলিত আইনানুযায়ী অনুষ্ঠিত বিচারে দোষী সাব্যস্ত হওয়ার কথা বলে। বিধিতে উল্লেখিত অপরাধ (Any offence) শব্দটি দ্বারা দন্ডবিধিতে বর্ণিত অপরাধের প্রতিই ইংগিত বহন করে। সংবিধান বর্হিভূত (Extra constitutional) বিচার ব্যবস্থাপনার জন্য সামরিক আইনের ক্ষমতাবলে প্রতিষ্ঠিত সামরিক আইন আদালতে সামরিক বিধির আওতায় বর্ণিত কোন সামরিক আইন বিধির অপরাধে দোষী সাব্যস্ত হইলেও যদি কোন সরকারী কর্মচারীকে সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪(২) বিধি প্রয়োগে চাকুরীচ্যুত করিবার উদ্দেশ্যে আইন প্রণেতা থাকিত তাহা হইলে রাষ্ট্রপতি কর্তৃক সামরিক শাসনামলে প্রণীত উক্ত বিধিমালায় উহার সুস্পষ্ট উল্লেখ থাকিত। ক্ষণস্থায়ী সামরিক আইন আদালতের বিচার ব্যবস্থা সম্পর্কে কোনরূপ বিতর্কে অবতীর্ণ হইয়া একথা নির্দ্বিধায় বলা চলে যে সরকারী কর্মচারী (শৃঙ্খলা ও আপীল) বিধিমালার ২৪(২) বিধির বিধান সামরিক আইন আদালত কর্তৃক দন্ডিত সরকারী কর্মচারীদের ক্ষেত্রে আদৌ প্রয়োগ যোগ্য ছিল না। এমতাবস্থায়, নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল এই মর্মে যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন তাহাতে হস্তক্ষেপ করিবার অবকাশ নাই বলিয়া আমরা মনে করি। পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে প্রতিপক্ষ নিম্ন ট্রাইব্যুনালে এই প্রশ্নে যে অভিমত করিয়াছেন তার অসম্মতিতে কোন বক্তব্য রাখেন নাই।

উপরোক্ত আলোচনা ও সিদ্ধান্তের প্রেক্ষিতে বিনা খরচায় দো-তরফা শুনানীতে অত্র আপীল মঞ্জুর করা হইল। নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত (তামাদীর প্রশ্নে) রদ রহিত করা হইল এবং প্রার্থীর দায়েরী মামলা নং ২৩১/ ১৯৮৮ বিনা খরচায় দো-তরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল। চাকুরি হইতে অপসারণের তর্কিত আদেশ বে- আইনী সাব্যস্তে রদ রহিত করা হইল এবং প্রার্থীকে অবিলম্বে স্বপদে পুনর্বহাল করিবার নির্দেশ প্রদান করা হইল। চাকুরি হইতে অপসারণের তারিখ হইতে স্বপদে পুনর্বহালের তারিখ পর্যন্ত প্রার্থী চাকুরী বিধি অনুযায়ী আইনতঃ প্রাপ্য যাবতীয় সুযোগ সুবিধাদি প্রাপ্ত হইবেন।

মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক, সদস্য।
আমি একমত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
আমিও একমত

সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা ।

জামাল উদ্দিন আহমেদ　　　　　　　　　　　আপীলকারী ।

বনাম

বন সংরক্ষক, বাগান অঞ্চল ও অন্যান্য　　　　রেসপনডেন্ট ।

উপস্থিত ঃ　বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক, সদস্য।

আপীল নং- ৬৭/ ১৯৯০

আপীলকারীর পক্ষে ঃ- খাদেমুল ইসলাম চৌধুরী এডভোকেট ।
রেসপনডেন্ট পক্ষে ঃ- এ ওয়াই সালেহউজ্জামান ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ ঃ- ১৪-৫-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখঃ- ১৪-৫-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়াঃ এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৮ সনের ২০৬ নং মামলায় প্রদত্ত ৮-১০-৯০ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে নির্দেশিত ।

অফিস নোট হইতে দেখা যায় যে, মেমো অব আপীল সময়মত দাখিল করা হয় নাই। ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৬(২) ধারা মতে প্রশাসনিক ট্রাব্যুনালের সিদ্ধান্তের তারিখ হইতে ২ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনালে আপীল দায়ের করিতে হইবে। কিন্তু প্রার্থী আপীল্যান্ট এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের উক্ত ৮-১০-৯০ ইং তারিখের সিদ্ধান্ত হইতে ২ মাস অতিবাহিত হওয়ার পর ২৭-১২-৯০ ইং তারিখে অর্থাৎ সময় সীমার ১৯ দিন পরে অত্র আপীল ট্রাইব্যুনালে আপীল দায়ের করেন এবং সে কারণে এই আপীল উক্ত ১৯৮৪ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৬(২) ধারা মতে তামাদিতে বারিত।

এমতাবস্থায় এই আপীল খারিজ করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

(বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া) চেয়ারম্যান ।
আমি একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান) সদস্য।
আমি একমত

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল- ফারুক) সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা

এ বি এম আব্দুল মমিন — প্রার্থী-আপীলকারী।

বনাম

বাংলাদেশ সরকার গং — প্রতিপক্ষ-উত্তরবাদী।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নূরুল হক ভূইঁয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক সদস্য।

আপীল নং-৬০/১৯৯০

আপীলকারীর পক্ষে ঃ জনাব আব্দুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।
২ নং উত্তরবাদী পক্ষেঃ জনাব আমীরুল ইসলাম, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ১০-৭-৯১ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ১০-৭-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক ঃ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৯০ সালের ১৫৬ মামলায় ১-১২-৯০ ইং তারিখে প্রদত্ত বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের অসমম্মতিতে উক্ত মামলার প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করিয়াছেন।

জ্যেষ্ঠতা নির্ধারনের সাধারন নীতিমালা অনুযায়ী ২ নং প্রতিপক্ষ জনাব এস এস এম আব্দুল মান্নান, তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী, হইতে চাকুরীতে সিনিওর হিসাবে ঘোষণা মূলক ডিক্রিসহ তাহার চাকুরী রাজস্ব খাতে স্থাপনের জন্য ১নং প্রতিপক্ষ বাংলাদেশ সরকার পক্ষে সচিব, শিক্ষা মন্ত্রনালয়কে নির্দেশ প্রদানের প্রার্থনা করিয়া শিক্ষা মন্ত্রনালয়ের চট্টগ্রাম সার্কেলের ফেসিলিটিজ ডিপার্টমেন্টে কর্মরত তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী জনাব এ বি এম আব্দুল মমিন প্রার্থী হইয়া ২৯-৭-৯০ইং তারিখে ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক ট্রাইবুনাল আইনের ৪(২) ধারায় প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে আবেদন করিলে প্রাথমিক শুনানীর পর ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মোহাম্মদ হাবিব উল্লাহ ৪-৮-৯০ ইং তারিখের আদেশে আবেদনপত্রটি সাময়িকভাবে গ্রহণ করতঃ ৮-৯-৯০ ইং তারিখ ধার্য্যে প্রতিদ্বন্দ্বিতার জন্য প্রতিপক্ষদ্বয়ের উপর নোটিশ জারীর নির্দেশ প্রদান করেন।

৮-৯-৯০ইং তারিখে ২নং প্রতিপক্ষ লিখিত বর্ণনা দাখিল না করিয়া প্রাথমিক আপত্তি উত্থাপন করিয়া লিখিত বক্তব্যে বলেন যে প্রার্থীর মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারা মতে বারিত কারণ তিনি উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট প্রার্থীত প্রতিকার প্রার্থনা করেন নাই, এবং ২নং প্রতিপক্ষের পদোন্নতির তারিখ হইতে ৫৬ মাস পরে দায়েরী মামলা তামাদিতে বারিত। তাছাড়া, রাষ্ট্রপতি ও প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের আদেশক্রমে ৩১-১০-৮৫ ইং তারিখে ২নং প্রতিপক্ষকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে পদোন্নতি প্রদান করা হয় বিধায় ১৯৮৬ সালের ১নং আইন, আর্থাৎ সংবিধান (সপ্তম সংশোধনী) আইন, ১৯৮৬ এর ৩ ধারা অনুবলে সংবিধানের ৪র্থ তফসিলে সংযোজিত ১৯ অনুচ্ছেদের (২) উপ-অনুচ্ছেদের বিধান মোতাবেক ও মামলাটি বারিত।

২৪-১১-৯০ ইং তারিখে উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া ১-১২-৯০ ইং তারিখের আদেশে, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব এম এম মুন্সেফ আলী এই মর্মে সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে প্রার্থীর মামলাটি ১৯৮০ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার ২য় শর্তের বিধান অনুযায়ী গ্রহণযোগ্য নয় এবং উক্ত সিদ্ধান্তের ফলশ্রুতিতে তর্কিত আদেশ মামলাটি তামাদিতে বারিত সাব্যস্তে খারিজ করিয়া দেন।

উক্ত সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত আদেশ সঠিক সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন কি না তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য্য।

উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য শ্রবণ করিয়াছি। নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে দাখিলী আর্জিতে প্রার্থী নিম্নরূপ প্রার্থনা করেন ঃ

১। General Principles of seniority অনুযায়ী প্রার্থী তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে ২নং প্রতিপক্ষ জনাব এস এস এম আব্দুল মান্নান হইতে চাকুরীতে সিনিয়র হিসাবে ঘোষনা ডিক্রি।

২। প্রার্থীকে রাজস্ব খাতে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে স্থাপনের জন্য ১নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশের ডিক্রী।

৩। আইনতঃ ও ন্যায়ত প্রার্থী অপরাপর যে যে প্রতিকার পাইতে পারেন সে রুল প্রতিকারের ডিক্রী।

৩১-১০-৮৫ ইং তারিখে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে ২নং প্রতিপক্ষের পদোন্নতির বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থী অত্র মামলা দায়ের করেন নাই। আর্জিতে সুস্পষ্টভাবে তিনি উল্লেখ করিয়াছেন যে সহকারী প্রকৌশলী পদে ২৬-১০-৭০ ইং তারিখে তিনি নিযুক্তি লাভ করেন এবং সরকারী কর্মকমিশনের সুপারিশক্রমে উক্ত নিযুক্তি ১-৭-৭১ ইং তারিখে নিয়মিতকরন করা হয় এবং ১১-২-৭৪ ইং তারিখে নির্বাহী প্রকৌশলী হিসাবে পদোন্নতি প্রাপ্ত হইয়া তিনি ২নং প্রতিপক্ষ অপেক্ষা চাকুরীতে সিনিয়র হইয়াছেন কারণ ২নং প্রতিপক্ষ এডহক ভিত্তিতে সহকারী প্রকৌশলী হিসাবে ৩০-৮-৭৩ ইং তারিখে নিযুক্তি লাভ করেন এবং মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে দুই বৎসরের ভূতাপেক্ষ সিনিওরিটি প্রাপ্ত হইয়া ২৯-১০-৮১ ইং তারিখে নির্বাহী প্রকৌশলী হিসাবে পদোন্নতি লাভ করেন।

স্বীকৃত মতে ২নং পতিপক্ষ ৩১-১০-৮৫ ইং তারিখে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে পদোন্নতি প্রাপ্ত হন। পক্ষান্তরে ৩১-৮-৮৭ ইং তারিখ হইতে কার্যকর করিয়া ৩১-১২-৮৯ ইং তারিখে প্রার্থীকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে প্রমোশন প্রদান করা হয়।

২নং প্রতিপক্ষকে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে পদোন্নতি প্রদানের সময় দুর্ভাগ্যবশতঃ অথবা অসাবধানতা বশতঃ তাহার বিষয় বিবেচনা করা হয় নাই বলিয়া দাবী করিয়া জেষ্ঠতা নির্ধারনের সাধারন নীতিমালা অনুযায়ী তাহাকে ২নং প্রতিপক্ষের চাইতে সিনিওর গন্যে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে ঘোষনাসহ তাহার চাকুরী রাজস্ব খাতে স্থাপনের প্রার্থনা করিয়া প্রার্থী ২৯-৭-৯০ ইং তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে প্রাথমিক শুনানী গ্রহণ করিয়া ৪-৮-৯০ ইং তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য (জনাব মোঃ হাবিবউল্লাহ) মামলাটি "সাময়িকভাবে" গ্রহণ করতঃ ১৯৮২ সালের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালস বিধিমালার ৫(১) বিধি অনুযায়ী বর্ণনা দাখিলের জন্য ৮-৯-৯০ ইং তারিখ ধার্য্যে প্রতিপক্ষদ্বয়ের প্রতি নোটিশ ইস্যুর হুকুম দেন। ধার্য্যে তারিখে ২নং প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল না করিয়া প্রার্থীর মামলার গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে লিখিত আপত্তি দাখিল করিয়া মামলাটি খারিজ করার প্রার্থনা করেন। ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য (জনাব এম এম মুন্সেফ আলী) ২৪-১১-৯০ ইং তারিখে গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে পুনরায় শুনানী গ্রহণ করিয়া ১-১২-৯০ ইং তরিখের তর্কিত আদেশে মামলাটি তামাদি দোষে বারিত সাব্যস্ত করিয়া খারিজ করিয়া দেন।

গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে পুনঃ শুনানী আইনতঃ অচল মর্মে প্রার্থীপক্ষ হইতে বক্তব্য প্রদর্শন করিলে নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নিম্নরূপ মন্তব্য প্রদান করেন ঃ

"নথিতে দেখা যায় ৪-৮-৯০ ইং তারিখে মামলাটির গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে প্রাথমিক শুনানী হইয়াছে। শুনানীর পর মামলাটি "প্রাথমিক ভাবে" গৃহীত হইয়াছে। ইহার অর্থ, মামলাটি গ্রহণ যোগ্যতার বিষয়টি চূড়ান্ত ভাবে নিষ্পত্তি হয় নাই।"

এই সম্পর্কে তিনি আরো মন্তব্য করেন ঃ

"তদুপরি, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ এর ৭ নং ধারার বিধান অনুসারে মামলা নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে ১৯০৮ সনের দেওয়ানী কার্যবিধির বিধানই প্রযোজ্য, সেমতে এই পর্য্যায়ে প্রাথমিক শুনানী করিতে আইনত কোন বাধা নাই বলিয়া আমি মনে করি।"

বিজ্ঞ সদস্যের উপরে উদ্ধৃত মন্তব্য সঠিক নয়, কারণ ১৯৮০ সনের প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৭(১) ধারায় ১৯০৮ সনের দেওয়ানী কার্যবিধির (১৯০৮ সনের ৫ নং আইন) সার্বজনীন প্রয়োগ নিশ্চিত করে নাই। ৭(১) ধারায় বলা হইয়াছে ঃ

"নিম্ন বর্ণিত বিষয়াদি সম্পর্কে, ১৯০৮ সনের দেওয়ানী কার্যবিধি (১৯০৮ সনের ৫ নং আইন) অনুযায়ী কোন মামলার বিচারকালে দেওয়ানী আদালতের যে সকল ক্ষমতা থাকে, ক্ষেত্রমত, কোন আবেদন বা আপীলের শুনানীর উদ্দেশ্যে ট্রাইব্যুনালের সেই সকল ক্ষমতা থাকিবে ;

(ক) কোন ব্যক্তির প্রতি সমনজারী করিয়া তাহাকে হাজির হইতে বাধ্য করা এবং হলফ করিয়া তাহাকে পরীক্ষা করা ;

(খ) কোন দলিল উদঘাটন করিয়া তাহা পেশ করিতে বাধ্য করা;

(গ) শপথ পত্র গ্রহণের পর সাক্ষ্যদানে বাধ্য করা;

(ঘ) যে কোন অফিস হইতে কোন সরকারী রেকর্ড কিংবা উহার অনুলিপি তলব করা;

(ঙ) সাক্ষীগণকে অথবা দলিল দস্তাবেজ পরীক্ষার জন্য কমিশন ইস্যু করা;

(চ) নির্ধারিত অন্যান্য বিষয়।"

সুতরাং উদ্ধৃতাংশ হইতে একথা সুস্পষ্ট যে, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের মামলা অথবা প্রশাসনিক আপীল ট্রাইবুনালের আপীল শুনানীর ক্ষেত্রে দেওয়ানী কার্যবিধির প্রয়োগ শুধুমাত্র উপরে উল্লেখিত বিষয়সমূহের সম্পর্কে সীমাবদ্ধ রাখা হইয়াছে। মামলা শুনানীর ক্ষেত্রে দেওয়ানী কার্যবিধির সম্যক প্রয়োগ করার বিধান ৭(১) ধারায় রাখা হইয়াছে মর্মে বিজ্ঞ সদস্য যে মন্তব্য করিয়াছেন, তা ভুল।

১৯৮২ সালের প্রশাসনিক ট্রাইবুনালস বিধিমালায় "সাময়িকভাবে" বা "প্রাথমিকভাবে" মামলা গ্রহণ করার কোন বিধান নাই। উক্ত বিধিমালায় ৩ বিধির (৬) উপ-বিধি অনুযায়ী কোন মামলা (আবেদন পত্র) তখনই গৃহীত হইবে যখন ৩ বিধির (১), (২), (৩), (৪) এবং (৫) উপ-বিধির শর্তাবলী প্রতিপালিত হইয়াছে এবং মামলাটি কোন

আইন দ্বারা বাধাগ্রস্ত নহে মর্মে ট্রাইব্যুনাল সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবেন। আলোচ্য ক্ষেত্রে ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য ৪-৮-৯০ ইং তারিখে গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে প্রাথমিক শুনানী গ্রহণ করিয়া মামলাটি সাময়িক গ্রহণ করেন এবং বিধিমালার ৫(১) বিধি মোতাবেক নোটিশ ইস্যু করেন। সুতরাং আর্জির গ্রহণযোগ্যতা সম্পর্কে পুনঃ শুনানী গ্রহণের অবকাশ না থাকা সত্ত্বেও বিজ্ঞ সদস্য শুনানী গ্রহণ করেন। প্রার্থীপক্ষ তখন কোন আপত্তি উত্থাপন করেন নাই, বা মামলা গ্রহণ যোগ্যতা সম্পর্কে পুনঃ শুনানীর আবেদন গ্রহণের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া তিনি অত্র ট্রাইব্যুনালে কোন আপীল আবেদনও করেন নাই। অতএব এ সম্পর্কে এখন প্রশ্নতোলা অর্থহীন।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত সিদ্ধান্তের এই অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে প্রার্থী তার আর্জিতে ২নং প্রতিপক্ষের ৩১-১০-৮৫ ইং তারিখের পদোন্নতির বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়াছেন। বিজ্ঞ সদস্যের এই অভিমত সঠিক নয়। কারন তিনি আর্জির প্রার্থনাংশের প্রতি আদৌ দৃষ্টিপাত করেন নাই। বাস্তবিকপক্ষে প্রার্থী তার মামলায় সিনিওরিটি পুনরুদ্ধারের দাবী করিয়াছেন। জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণের সাধারণ নীতিমালার আওতায় তিনি প্রতিকার প্রার্থনা করিয়াছেন। ৩১-১২-৭০ ইং তারিখের General principles of Seniority-এর বিভাগীয় পদোন্নতি সংক্রান্ত (১) (এ) প্যারাগ্রাফে নিম্নরূপ বলা হইয়াছে ঃ-

"An officer eligible for promotion who is inadvertently omitted from consideration in the original reference and is superseded, when he is subsequently considered and approved for promotion, he will take his seniority with the original batch."

প্রার্থীর দাবী মোতাবেক, আলোচ্য ক্ষেত্রে, তার জুনিয়র ২নং প্রতিপক্ষকে, তাকে অতিক্রম করিয়া ৩১-১০-৮৫ ইং তারিখে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী পদে পদোন্নতি দেওয়া হয় এবং ২নং প্রতিপক্ষ ৪-১১-৮৫ ইং তারিখে প্রাথমিক শিক্ষা পরিদপ্তরে (রাজস্বখাতে) উক্ত পদে যোগদান করেন। প্রার্থীকে ৩১-৮-৮৭ ইং তারিখ হইতে কার্যকর করিয়া ১৩-১২-৮৯ ইং তারিখে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে (উন্নয়ন খাতে) পদোন্নতি দেওয়া হয়। সিনিওরিটি পুনরুদ্ধারের দাবী করিতে হইলে জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণের সাধারণ নীতিমালার পূর্বশর্ত হিসাবে সমপদে পদোন্নতি পাওয়া আবশ্যক। আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রার্থী ১৩-১২-৮৯ইং তারিখে পদোন্নতি প্রাপ্ত হন। ২নং প্রতিপক্ষের উপরে জ্যেষ্ঠতা দাবী করিয়া সিনিওরিটি পুনরুদ্ধারের প্রার্থনাসহ রাজস্ব খাতে চাকুরী স্থাপনের দাবী করিয়া ৯-৫-৯০ ইং তারিখে প্রার্থী শিক্ষা মন্ত্রণালয়ের সচিবের নিকট একটি দরখাস্ত (সংযুক্তি-১৩) দাখিল করেন। প্রতিয়মান হয় যে বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস সিনিওরিটি বিধিমালা, ১৯৮৩ এর ৬ বিধি মোতাবেক উক্ত বিধির ৪ বিধির সুযোগ লাভ করিবার প্রত্যাশা করিয়া প্রার্থী উক্ত দরখাস্ত করিয়াছিলেন।

২নং প্রতিপক্ষ - উত্তরবাদীর বিজ্ঞ আইনজীবী সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা, ১৯৮৫ এর ১৭(১) (সি) বিধির প্রতি দৃষ্টি আর্কষণ করিয়া বক্তব্য রাখেন যে তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী হিসাবে পদোন্নতি পাওয়ার তারিখ (১৩-১২-৮৯ ইং) হইতে ৩ মাসের মধ্যে আপীল না করায় ৯-৫-৯০ ইং তারিখে দাখিলী বিভাগীয় আবেদন পত্রটি ১৮ বিধি মোতাবেক তামাদিতে বারিত। বিজ্ঞ আইনজীবীর বক্তব্য সমর্থনযোগ্য নয়, কারণ নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে ২নং প্রতিপক্ষ এই মর্মে কোন আপত্তি উত্থাপন করেন নাই, তাছাড়া সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার উপরেল্লিখিত বিধানবলী আলোচ্য ক্ষেত্রে আদৌ প্রযোজ্য নয়। সিনিওরিটি পুনরুদ্ধারের আবেদনের জন্য ১৯৮৩ সনের বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস সিনিওরিটি বিধিমালায় (যাহা আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রযোজ্য) কোন তামাদির বিধান রাখা হয় নাই। উক্ত বিধিমালার ৬ বিধিতে নিম্নরূপ বিধান রাখা হইয়াছে ঃ

"6. Review of seniority the Government reserves the right of review any case of seniority as it deems fit."

মনে হয় উপরোক্ত বিধির আওতায় প্রার্থী ৯-৫-৯০ ইং তারিখে শিক্ষা সচিবের নিকট জ্যেষ্ঠতা পুনরুদ্ধারের আবেদন করিয়াছেন। উক্ত আবেদন পত্রটি অদ্যাবধি নিষ্পত্তি হয় নাই। এমতাবস্থায় প্রার্থীর মামলা অপরিপক্কতা দোষে অর্থাৎ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার ১ম অনুবিধি দ্বারা বারিত। মামলাটি তামাদি দোষে বারিত বলিয়া বিজ্ঞ সদস্য যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন তাহা ভ্রান্তিমূলক। প্রার্থী অত্র মামলায় ২নং প্রতিপক্ষের ৩১-১০-৮৫ ইং তারিখের পদোন্নতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়াছেন মর্মে বিভ্রান্তিমূলক সিদ্ধান্ত করিয়া বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি ৪(২) ধারার ২য় অনুবিধি মোতাবেক তামাদিতে বারিত বলিয়াছেন। বাস্তবিক পক্ষে বিজ্ঞ সদস্যের এই সিদ্ধান্ত সঠিক নয়।

প্রার্থীর মামলা ৪(২) ধারার ১ম অনুবিধি মোতাবেক গ্রহণযোগ্য নয়। উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কতৃপক্ষের সিদ্ধান্তের পর উপদিষ্ট হইলে সময়ে প্রয়োজনবোধে প্রার্থী পুনরায় ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিতে পারেন। ভিন্ন কারণাধীনে হইলেও প্রার্থীর দায়েরী মামলা গ্রহণযোগ্য ছিল না বিধায় তর্কিত আদেশের বিরুদ্ধে দায়েরী অত্র আপীল গ্রহণযোগ্য নয়। এমতাবস্থায় বিনা খরচায় আপীল ডিসমিস করা হইল।

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক), সদস্য।
আমি একমত

(বিচারপতি নূরুল হক ভূঁইয়া), চেয়ারম্যান।
আমিও একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান), সদস্য।

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল
ঢাকা।

বাংলাদেশ সরকার পক্ষে
সচিব, মৎস্য ও পশুপালন
মন্ত্রণালয়, ঢাকা — প্রতিপক্ষ-আপীলকারী

—বনাম—

ডাঃ নূর মোহাম্মদ চৌধুরী
অতিরিক্ত পরিচালক ও প্রকল্প সমন্বয়,
দ্বিতীয় গবাদিপশু উন্নয়ন প্রকল্প,
মোহাম্মদপুর, ঢাকা — প্রার্থী-উত্তরবাদী।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া, চেয়ারম্যান।
জনাব সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ২৩/১৯৯০।

আপীলকারী পক্ষে - জনাব সৈয়দ জে, আর, মোদাচ্ছির হোসেন, ডি, এ, জি।
উত্তরবাদী পক্ষ - জনাব আব্দুর রব চৌধুরী, এ্যাডভোকেট।

শুনানীর তারিখ ঃ ১৮-৭-৯১ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ ঃ ১৮-৭-৯১ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক ঃ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৮ ইং সালের ২০৮ নং মামলায় উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মোহাম্মদ হাবিবুল্লাহ কর্তৃক ২৭-২-৯০ ইং তারিখে প্রদত্ত রায় ও আদেশে সংক্ষুব্ধ হইয়া মামলার প্রতিপক্ষ অত্র আপীল দায়ের করেন।

মৎস ও পশুপালন মন্ত্রণালয়ের পশুপালন অধিদপ্তরের অধীন বি, সি, এস, (পশুপালন) ক্যাডারভুক্ত ৪৭৫০–১৫০–৫৫০০ টাকার বেতন স্কেলে অতিরিক্ত পরিচালক (হাঁস মুরগী) ঢাকা হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন ২৪-৯-৮৭ ইং তারিখে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৩(বি) ধারায় বর্ণিত অসদাচরণের অভিযোগে চাকুরী হইতে অপসারণ অথবা অন্য কোন গুরুদন্ড প্রদানের উদ্দেশ্যে প্রার্থী ডাঃ নূর মোহাম্মদ চৌধুরীর বিরুদ্ধে মৎস ও পশুপালন মন্ত্রণালয়ের সচিব (সৈয়দ শামিম আহসান) অভিযোগনামা গঠন করতঃ উক্ত বিধিমালার ৭(১) বিধি অনুযায়ী বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করেন। আনিত অভিযোগসমূহ অস্বীকার করিয়া প্রার্থী লিখিত কৈফিয়ত প্রদান করেন।

অতপরঃ আনীত অভিযোগসমূহ তদন্তের জন্য শৃংখলা ও আপীল বিধিমালার ৭(২)(সি) বিধি মোতাবেক মৎস্য ও পশুপালন মন্ত্রণালয়ের সিনিয়র সহকারী সচিব জনাব অমলেন্দু মজুমদার স্বাক্ষরিত ২৯-১০-৮৭ ইং তারিখের আদেশ মূলে বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা কাউন্সিল এর সদস্য পরিচালক জনাব মীর্জা এম, এ, জলিলকে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করা হয় এবং ৩০ দিনের মধ্যে তদন্ত প্রতিবেদন মন্ত্রণালয়ে প্রেরণ করিবার জন্য তদন্তকারী কর্মকর্তাকে অনুরোধ করা হয়।

১০-১২-৮৭ ইং তারিখে তদন্তকারী কর্মকর্তা মন্ত্রণালয়ের সচিব এর নিকট তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে অভিমত প্রকাশ করেন।

তদন্ত প্রতিবেদন বিচার বিবেচনা করিয়া প্রার্থীকে অসদাচরণের অভিযোগে দোষী সাব্যস্ত করিয়া বর্তমান পদের একধাপ নিচে পদাবনতির শাস্তি আরোপের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া প্রস্তাবিত শাস্তির বিরুদ্ধে কারণ দর্শাইবার জন্য মন্ত্রণালয়ের উপ-সচিব (পশুপালন) জনাব দাউদ-উজ-জামান চৌধুরী স্বাক্ষরিত ২-১-৮৮ ইং তারিখের কারণ দর্শাও নোটিশ প্রেরণ করা হয়। নোটিশের সঙ্গে তদন্ত প্রতিবেদনের অনুলিপিও সংযোজন করিয়া দেওয়া হয়। প্রার্থী উক্ত নোটিশের লিখিত জবাব দেন। তাহার জবাব সন্তোষজনক বিবেচিত না হওয়ায় কর্মকমিশনের অভিমত গ্রহণ করতঃ রাষ্ট্রপতি ২৮-৩-৮৮ ইং তারিখে শৃংখলা ও আপীল বিধিমালার ৪(৩) (এ) ধারা অনুযায়ী প্রার্থীকে অতিরিক্ত পরিচালকের পদ হইতে উপ-পরিচালকের পদে পদাবনতির আদেশ প্রদান করেন। উক্ত দন্ডাদেশ পুনঃবিবেচনা করিবার প্রার্থনা করিয়া প্রার্থী ৩-৩-৮৮ ইং তারিখে রাষ্ট্রপতির নিকট লিখিত আবেদন পেশ করিয়া কোন উত্তর না পাইয়া ২৭-৯-৮৮ ইং তারিখে তর্কিত দন্ডাদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা নং ২০৮/১৯৮৮ দায়ের করিয়া অভিযোগ করেন যে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী তদন্তকার্য পরিচালিত হয় নাই বিধায় তর্কিত দন্ডাদেশ সম্পূর্ণ বেআইনী ও রদ রহিত যোগ্য।

লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া প্রতিপক্ষ মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। প্রতিপক্ষ স্বীকার করেন যে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করার সময় প্রার্থী ৪৭৫০–১৫০–৫৫০০ টাকার বেতন স্কেলে অতিরিক্ত পরিচালকের (প্রথম শ্রেণীর গেজেটেড) পদে কর্মরত ছিলেন এবং তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা রুজু করিবার পূর্বে রাষ্ট্রপতির (যিনি প্রার্থীর নিয়োগকারী তথা উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ) পূর্বানুমতি গ্রহণ করা হয় নাই। তাহারা দাবী করেন যে ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী তদন্তকার্য্য অনুষ্ঠিত হয় এবং কর্মকমিশনের সুপারিশসহ রাষ্ট্রপতির অনুমোদন গ্রহণ করিয়া তর্কিত দন্ডাদেশ আইনানুগ ভাবে কার্যকর করা হয়।

উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া এবং সংশিষ্ট কাগজাদি পর্য্যালোচনা করিয়া বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর দায়েরী মামলা ২৭-২-৯০ ইং তারিখের রায় আদেশে দো-তরফা সূত্রে খয়-খরচা মঞ্জুর করেন, তর্কিত দন্ডাদেশ বে-আইনী ঘোষণাক্রমে রদ রহিত করেন এবং প্রার্থী অতিরিক্ত পরিচালকের পদে বহাল রহিয়াছেন মর্মে ঘোষণামূলক ডিক্রি প্রদান করেন।

বিজ্ঞ সদস্য এই অভিমত প্রকাশ করেন যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় তদন্ত কার্যক্রম আজন্ম বে-আইনী কারণ স্বীকৃত মতেই প্রসিডিং শুরু করিবার পূর্বে রাষ্ট্রপতির অনুমতি গ্রহণ করা হয় নাই। অভিযোগনামা গঠন, তদন্তকারী কর্মকর্তা নিয়োগ, এবং প্রস্তাবিত শাস্তির বিরুদ্ধে দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশ প্রদান যথাযথ কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত হয় নাই বলিয়া বিভাগীয় তদন্ত আদ্যপান্ত বে-আইনী হইয়াছে। তাছাড়া তদন্তকারী কর্মকর্তা নিরপেক্ষ তদন্ত করেন নাই কারণ প্রার্থীর চাইতে চাকুরীতে জুনিওর কর্মকর্তাদের দ্বারা প্রার্থীর অগোচরে নিস্পন্ন গোপন তদন্ত প্রতিবেদনের উপর আস্থা স্থাপন করিয়া প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়াছেন।

বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের অসন্তুষ্টিতে প্রতিপক্ষ অত্র আপীল দায়ের করেন। প্রার্থী উত্তরবাদী আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়াছেন।

আপীলকারী পক্ষে বিজ্ঞ ডেপুটি এটর্নী জেনারেল নিষ্ঠাবান আইনজীবীর ন্যায় স্বীকার করেন যে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের রেগুলেশন ব্রাঞ্চ (সেকশন ৫) কর্তৃক ২৪-৬-৮৬ ইং তারিখের একই (রেগুলেশন ৫) ১ডি-১১/৮৬-৭৪ নং নোটিফিকেশন দ্বারা ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ২(বি) বিধি প্রদত্ত ক্ষমতা বলে রাষ্ট্রপতি উক্ত বিধিমালার ৭(১) (২) (৩) (৪) (৫) (৬) (৭), ১০ (৪) (৭) (৯) এবং ১১(১) বিধিসমূহের নিজ ক্ষমতা মন্ত্রণালয়ের সচিব, ভারপ্রাপ্ত অতিরিক্ত এবং ভারপ্রাপ্ত যুগ্ম সচিবের নিকট প্রদান করেন। ঐ সমস্ত সরকারী কর্মকর্তাগণের বেলায় যাহারা রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগপ্রাপ্ত এবং যাহাদের পদের বেতন স্কেলের সর্বোচ্চ বেতন ৫২৫০/ টাকার নিচে। আলোচ্য ক্ষেত্রে স্বীকৃতমতে প্রার্থীর পদের বেতন স্কেল ৪৭৫০- ১৫০- ৫৫০০ টাকা। অর্থাৎ সর্বোচ্চ বেতন ৫২৫০/ টাকার উর্দ্ধে। সুতরাং ২৪-৬-৮৬ ইং তারিখের নোটিফিকেশন বিভাগীয় মামলা চালু করা, অভিযোগনামা গঠনকরা, তদন্তকারী কর্মকর্তা নিয়োগকরা, তদন্ত প্রতিবেদন বিবেচনা করতঃ প্রস্তাবিত শাস্তি আরোপের বিরুদ্ধে কারণ দর্শাইবার জন্য দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশ ইস্যু করাসহ যাবতীয় কার্যক্রম, রাষ্ট্রপতি কর্তৃক গৃহীত হয় নাই বলিয়া প্রথমাবধি বে-আইনী। ফলশ্রুতিতে তর্কিত চূড়ান্ত দন্ডাদেশ রাষ্ট্রপতি কর্তৃক অনুমোদিত হইয়াছে বলিয়াই তাহা আইন শুদ্ধ হইয়া যায় নাই।

তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রার্থীর চাইতে চাকুরীতে জুনিওর সর্ব জনাব জিয়াউদ্দিন এবং হাসেম উদ্দিন কর্তৃক প্রার্থীর অগোচরে অনুষ্ঠিত ২টি তদন্ত রিপোর্টের উপর আস্থা স্থাপন করিয়া প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়াছেন বলিয়া তার দাখিল ১০-১২-৮৭ ইং তারিখের তদন্ত প্রতিবেদনে সুস্পষ্ট। প্রার্থীর অগোচরে অনুষ্ঠিত তদন্ত প্রতিবেদনের উপর আস্থা স্থাপন করিয়া তদন্তকারী কর্মকর্তা সাধারণ ন্যায়নীতির পরিপন্থী কাজ করিয়াছেন।

বিজ্ঞ ডি, এ, জি, নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ফাইন্ডিংস খন্ডন করিতে পারেন নাই। আমরা বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপ করিবার মত কোন কারণ খুঁজিয়া পাইতেছি না।

আপীলে কোন সারবস্তু নাই বিধায় বিনা খরচায় দো-তরফা শুনানীতে ডিসমিস করা হইল এবং নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সমর্থনক্রমে বহাল রাখা হইল।

(মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক) সদস্য।
আমি একমত

80966

(বিচারপতি নুরুল হক ভূঁইয়া) চেয়ারম্যান।
আমিও একমত

(সৈয়দ মোহাম্মদ সোলায়মান) সদস্য।

জিপিপিডি—শাখা-১(ক)—১৮৯/৯৪-৯৫/(ল)—৩০-১০-৯৪—২০০ বই।

প্রশাসনিক আপীল কেসেস্

(বাংলাদেশ প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক
১৯৮৯ হইতে ১৯৯০ সাল পর্যন্ত প্রদত্ত
কতক সিদ্ধান্তের সংকলন)

১৯৯২

সংকলন ও সম্পাদনায় ঃ—
কে, এ, নাসরীনা খানম।
রেজিস্ট্রার
প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনাল, ঢাকা

প্রশাসনিক আপীল ট্রাইব্যুনালের নির্দেশে সংকলিত ও প্রকাশিত।

			(৬) প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানা কর্তৃপক্ষের জ্ঞান থাকা সত্বেও তাহাকে "পলাতক" আখ্যায়িত করিয়া ৫(১) ধারার নোটিশ প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানায় জারীর কোনরূপ উদ্যোগ গ্রহণ না করিয়া ৫(৪) ধারায় বর্ণিত ৩টি পন্থার মধ্যে শেষোক্ত পন্থায় জারীর অজুহাত যুক্তিসংগত নয়। প্রার্থীর কর্মস্থল খুলনার শিরমনি এবং স্থায়ী নিবাস কুমিল্লায় অবস্থিত হওয়া সত্ত্বেও রাজশাহী "দৈনিক বার্তা" নামীয় একটি অখ্যাত খবরের কাগজে নোটিশ প্রকাশের অর্থ প্রহসন ছাড়া আর কিছু নয়।	
৩।	বাংলাদেশ সরকার বনাম আনোয়ার হোসেন।	আপীল নং ১৮/১৯৮৮	১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী বিভাগীয় মামলায় তদন্ত অন্তে দোষী সাব্যস্ত হওয়ায় ইং ১৩-৯-৮৭ তাং সমবায় বিভাগের ডেপুটি রেজিষ্ট্রার প্রার্থী আনোয়ার হোসেনকে চাকুরীচ্যুত করা হয়। চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া মামলা করিলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল তর্কিত দণ্ডাদেশ বে-আইনী ঘোষণা করেন। প্রতিপক্ষ আপীল করেন। আপীল নাকচ করা হয়। **সিদ্ধান্ত :** অতিরিক্ত রেজিষ্ট্রার জনাব সৈয়দ আলী আজগর প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত কথিত অভিযোগ সমূহের প্রাথমিক তদন্ত করিয়া যে রিপোর্ট দাখিল করেন তার ভিত্তিতে প্রার্থীর বিরুদ্ধে ১০ টি অভিযোগে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা হয়। উক্ত জনাব সৈয়দ আলী আজগরকে বিভাগীয় মামলায় তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করা হয় এবং তিনি ৪টি অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে প্রতিবেদন পেশ করেন। উক্ত প্রতিবেদনের প্রেক্ষিতে প্রার্থীকে চাকুরীচ্যুত করা হয়। জনাব সৈয়দ আলী আজগরকে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগের ব্যাপারে কোন বিধিগত বাধা নাই সত্য, কিন্তু তার দ্বারা সম্পন্ন বিভাগীয় তদন্তকে সঠিক তদন্ত বলা যায় না কারণ ন্যায় বিচারের মানদণ্ডে উক্ত তদন্ত কার্যক্রম সমর্থনযোগ্য নয়। জনাব সৈয়দ আলী আজগর খোলা মন নিয়া পূর্ব-জ্ঞানহীন নিরপেক্ষ তদন্ত প্রতিবেদন উপস্থাপন করেন নাই বিধায় দোষে দুষ্ট।	১১

			প্রাথমিক তদন্ত প্রতিবেদনের অনুলিপি, যাহা বিভাগীয় তদন্তে ব্যবহৃত হইয়াছে, তাহা প্রার্থীকে সরবরাহ করা হয় নাই বিধায় প্রার্থী যথাযথ আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন।	
৪।	মহাপরিচালক, বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা ইনষ্টিটিউট বনাম মোঃ মইনুল ইসলাম।	আপীল নং ১৫/১৯৮৯।	প্রার্থী মোঃ মইনুল ইসলাম বাংলাদেশ এগ্রিকালচারেল রিচার্স ইনষ্টিটিউটে উপ-পরিচালক (প্রশাসন) পদে প্রেষণে নিযুক্ত থাকাকালে অর্থ আত্মসাত ও অন্যান্য গুরুতর অভিযোগে ইং ৭-৫-৮৫ তার বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করিয়া তদন্ত অন্তে দোষী সাব্যস্ত হওয়ায় ইনষ্টিটিউটের মহাপরিচালক ইং ৫-৯-৮৫ তাং প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। বরখাস্তের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। মামলা মঞ্জুর হয় এবং তর্কিত আদেশ বেআইনী ঘোষিত হয়। অতঃপর প্রতিপক্ষ অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল মন্তব্য সহকারে ডিসমিস করা হয়। **সিদ্ধান্ত ঃ** স্বীকৃত যে প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিযুক্ত ব্যক্তি হিসাবে ইং ২-৯-৭৮ তাং হইতে নব গঠিত বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা প্রতিষ্ঠানে প্রথম শ্রেণীর সরকারী কর্মকর্তা হিসাবে প্রার্থী প্রেষণে নিয়োজিত ছিলেন। রাষ্ট্রপতি প্রার্থীর নিয়োগ কর্তা। “বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা প্রতিষ্ঠানে” একটি পৃথক সত্ব বিশিষ্ট “জুরিষ্টিক বডি করপোরেট” বিধায় এর মহা-পরিচালক প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ এবং তদন্ত প্রতিবেদনসহ যাবতীয় কাগজপত্র কৃষি মন্ত্রণালয়ে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য প্রেরণ করিয়াছিলেন এবং মন্ত্রণালয় এই অভিমত ব্যক্ত করিয়াছিলেন যে মহা-পরিচালক বিভাগীয় মামলায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে উপযুক্ত ব্যবস্থা গ্রহণের অধিকারী।	১৪
৫।	চেয়ারম্যান, বোর্ড অব ডিরেক্টর্স বাংলাদেশ ব্যাংক বনাম এ. কে মতলুব আহম্মদ গং।	আপীল নং ৩৯/১৯৮৮।	ইং ১৮-৪-৬৪ তাং প্রার্থী এ, কে, মতলুব আহম্মদকে ষ্টেট ব্যাংক অব পাকিস্তান প্রথম শ্রেণীর পদে অফিসিয়েটিং ভিত্তিতে পদোন্নতি দেওয়া হয়। ২ নং প্রতিপক্ষ শান্তিরঞ্জন মাষ্টারকে সরাসরি প্রথম	১৭

শ্রেণীর কর্মকর্তা হিসাবে ইং ২৯-২-৬৫ তাং শিক্ষানবীস হিসাবে নিয়োগ করিয়া প্রার্থীর পরেই ইং ২৯-২-৬৭ তাং উক্ত পদে স্থায়ী করা হয়। প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা ক্ষুন্ন হওয়ায়র ত: পুনরুদ্ধারের জন্য সর্বশেষ আবেদন বাংলাদেশ ব্যাংক ইং ২১-১২-৮৭ তাং নাকচ করেন। প্রার্থীকে অতিক্রম করিয়া ২ নং প্রতিপক্ষকে ধাপে ধাপে পদোন্নতি দেওয়া হয় এবং ১৯৮৪ সালে তাঁকে সিনিয়র প্রিন্সিপ্যাল অফিসার পদে স্থায়ী করা হয়। প্রার্থীকে যদিও ইং ১৮-৩-৮৪ তাং সিনিয়র প্রিন্সিপ্যাল অফিসার হিসাবে স্থায়ী করা হয়, ২ নং প্রতিপক্ষকে অনিয়মিতভাবে জ্যেষ্ঠতা দানের জন্য তিনি জেনারেল ম্যানেজারের পদ লাভ করেন। পক্ষান্তরে জ্যেষ্ঠতা হারাইয়া প্রার্থী অনুরূপ পদোন্নতির অধিকার হারাইয়াছেন।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা করিলে বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীকে শান্তিরঞ্জন কর্মকার অপেক্ষা প্রথম শ্রেণীর অফিসার পদ হইতে উপরস্থ পদসমূহে সিনিয়র হিসাবে ঘোষণা করিয়া ডিক্রী প্রদান করেন। উক্ত সিদ্ধান্তে সংক্ষুদ্ধ হইয়া প্রতিপক্ষগণ অত্র আপীল করেন। আপীল মঞ্জুর হয়।

সিদ্ধান্ত : প্রার্থী এ, কে, মতলুব আহমদ সর্ব প্রথম ইং ১৮-৪-৬৪ তাং প্রথম শ্রেণীর পদে অফিসিয়েটিং ভিত্তিতে পদোন্নতিপ্রাপ্ত হন। ২ নং প্রতিপক্ষ শান্তিরঞ্জন কর্মকার ইং ২৯-১২-৬৫ তাং সরাসরি নিয়োগ করিয়া শিক্ষানবিশ প্রথম শ্রেণীর অফিসার হিসাবে যোগদান করেন। ২ বৎসরের প্রবেশন পিরিয়ড শেষ হওয়ার সংগে সংগে ইং ২৯-১২-৬৭ তাং তাঁকে স্থায়ী করা হয়। প্রার্থীকে ইং ১২-৩-৬৮ তাং প্রথম শ্রেণীর অফিসার পদে স্থায়ী করা হয়।

শান্তি রঞ্জন কর্মকারকে সরাসরি নিয়োগের সংরক্ষিত পদে সরাসরি নিয়োগ করা হয়। এষ্টাব্লিশমেন্ট ম্যানুয়েল-এর ১০১ এবং ১০২ ধারা অনুযায়ী নিয়মিতভাবে ২ বৎসর শিক্ষানবিশী কাল পূর্ণ হওয়ার সংগে সংগে তাকে স্থায়ী করা হয়।

			স্থায়ী পদ শূন্য না থাকায় পদোন্নতির ভিত্তিতে প্রথম শ্রেণীর অফিসার পদে সাময়িকভাবে নিয়োগ-প্রাপ্ত প্রার্থীকে ম্যানুয়েল-এর ১০৬ ধারা অনুযায়ী ইং ১২-৩-৬৮ তাং পূর্বে স্থায়ী করা যায় নাই। ভিন্ন ক্যাটাগরিতে নিয়োগ প্রাপ্ত (অফিসিয়েটিং হিসাবে পদোন্নতি প্রাপ্ত) হওয়ায় ২ বৎসর পূর্তি হওয়ার সংগে সংগে প্রার্থীকে স্থায়ী করার দাবী আদৌ গ্রহণ-যোগ্য নয়। অফিসিয়েটিং কর্মকতা হিসাবে পদো-ন্নতি লাভ করিবার ৪ বৎসর পর ঐ পদে স্থায়ী হওয়ায় ইহাই প্রতীয়মান হয় যে প্রার্থীর ক্যাটাগরীতে কোন স্থায়ী পদ শূন্য ছিল না।	
৬।	আরশাদুল হক গং বনাম বাংলাদেশ সরকার গং।	আপীল নং ২৭/১৯৮৮	বাংলাদেশ সরকার মেসার্স র‍্যালী ব্রাদার্স (লিঃ) এর যাবতীয় স্থাবর ও অস্থাবর সম্পত্তি ১৯৭৭ সালে ক্রয় করিয়া পাট মন্ত্রণালয়ের এ্যাকোয়ার্ড প্রপার্টি সেল (এ পি সি) র‍্যালী নামে একটি বিশেষ সেল দ্বারা পরিচালনা করিতে থাকেন। ঐ সেল পরিচালনার জন্য পাট মন্ত্রণালয় ১৬৩ টি অস্থায়ী পদ সৃষ্টি করিয়া প্রার্থীগণকে অস্থায়ী সরকারী কর্মচারী হিসাবে নিয়োগ প্রদান করেন। ১৯৮৫ সালে জুট কপো-রেশন নামে একটি স্বায়ত্তশাসিত সংস্থা সৃষ্টি করিয়া এ পি সি (র‍্যালী) সহ আরও কতিপয় সংস্থা বিলুপ্ত করিয়া প্রার্থী আপীলকারীদের চাকুরী উক্ত জুট কর্পোরেশনে প্রেষণে ন্যস্ত করা হয়। ইং ৭-৩-৮৮ তাং আদেশে সরকার তাহাদের ডিপুটেশনের আদেশ প্রত্যাহার করেন। এবং ইং ১-৭-৮৫ তাং হইতে প্রার্থীদের চাকুরী বাংলাদেশ জুট কর্পোরেশনে আত্মী-করণ করা হইয়াছে মর্মে উক্ত আদেশে উল্লেখ করা হয়। আদেশে আরো বলা হয় যে প্রার্থীদের চাকুরী জুট কর্পোরেশনের চাকুরী বিধি অনুযায়ী নিয়ন্ত্রিত হইবে। প্রার্থীগণ সরকারী চাকুরীর মর্যাদা এবং সুবিধাদি হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন মর্মে অভিযোগ করিয়া ইং ৭-৩-৮৮ তাং সরকারী আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা করেন।	২১

প্রতিপক্ষের বক্তব্য এই যে প্রার্থীগণ যে সকল পদে নিয়োজিত ছিলেন সেই সকল পদের মঞ্জুরী ইং ৩০-৬-৮৫ তাং পর্যন্ত ছিল বিধায় ঐ তারিখের পর তাহাদিগকে সরকারী কর্মচারী হিসাবে গণ্য করা যাইতে পারে না। তাহাদের আরো বক্তব্য এই যে ১৯৭৭ সালে মেসার্স র‍্যালী ব্রাদার্স (লিঃ) সম্পত্তি ক্রয় করিয়া সরকার ঐ সংস্থার কর্মচারী বৃন্দকে চাকুরীচ্যুত না করিয়া সম্পূর্ণ মানবিক কারণে কতিপয় অস্থায়ী পদ সৃষ্টি করিয়া প্রার্থীদেরকে চাকুরীতে বহাল রাখেন এবং অতঃপর তার বিরুদ্ধে এই মর্মে অভিযোগ আনয়ন করা হয় যে তিনি অবৈধভাবে বন বিভাগের মূল্যবান কাঠ পাঁচার করিয়াছেন বিধিসম্মতভাবে বিভাগীয় মামলার তদন্তকার্য্য অনুষ্ঠিত হয় নাই। দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশ ইস্যু না করিয়াই কর্তৃপক্ষ ইং ২২-৮-৮৫ তাং চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। উল্লেখিত কারণে উক্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়ে আপীল করিলে তা ইং ২৪-১১-৮৮ তাং নাকচ করা হয়। শেষ পর্যন্ত ইং ২২-২-৮৯ তর্কিত চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া তিনি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। প্রাথমিক শুনানীতে বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি তামাদিতে বারিত সাব্যস্ত করিয়া খারিজ করিলে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল ডিসমিস হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ প্রার্থীর উপর প্রদত্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে দায়েরী বিভাগীয় আপীল ইং ২-১১-৮৬ তাং অগ্রাহ্য হয়। বিভাগীয় আপীলের সিদ্ধান্ত হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের না করিয়া বিধি বহির্ভূত প্রক্রিয়া গ্রহণ করিয়া আপীলের সিদ্ধান্ত পুনঃ বিবেচনার জন্য আবেদন করেন এবং বিধি বহির্ভূত বলিয়া উক্ত আবেদন অগ্রাহ্য করতঃ ইং ২৪-১১-৮৮ তাং প্রার্থীকে জানাইয়া দেওয়া হয়। বিধি বহির্ভূতভাবে আবেদন নিবেদনে যে কালক্ষেপণ করা হইয়াছে তামাদি গণনা হইতে তা বাদ দেওয়া যাইবে না। বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে মামলা দায়ের না করায় মামলাটি তামাদিতে বারিত হইয়াছে।

				পৃষ্ঠা
৭।	বাংলা,দেশ সরকার বনাম তোফাজ্জল হোসেন খাঁন।	আপীল নং ৪০/১৯৮৮	প্রার্থী তোফাজ্জল হোসেন খানকে এডহক ভিত্তিতে ইং ১১-৮-৮০ তাং শিল্প অধিদপ্তরে পদোন্নতির ভিত্তিতে উপ-পরিচালক হিসাবে নিয়োগ করা হয়। পাবলিক সার্ভিস কমিশনের সুপারিশ ক্রমে ইং ১১-৮-৮০ তাং হইতে তার নিয়োগ নিয়মিত করা হয়। মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে প্রার্থীকে ২ বৎসরের এনটিডেটেড সিনিওরিটি দেওয়া হয়। ইং ১৫-৫-৭০ তাং প্রার্থী সহকারী পরিচালক হিসাবে সর্বপ্রথম সরকারী চাকুরীতে প্রবেশ করেন। উপ-পরিচালক হিসাবে পদোন্নতি প্রাপ্ত হওয়ায় প্রার্থীকে ১৪০০-২২২৫ টাকার বেতন স্কেলে স্থাপন করা হয়। প্রার্থী দাবী করেন যে অর্থ মন্ত্রণালয়ের এক সি আর ও বাস্তবায়ন শাখার ইং ২০-২-৮৫ তাং ৩৫ নং বিজ্ঞপ্তি অনুযায়ী তিনি ২১০০—২৬০০ টাকার বেতন স্কেল পাওয়ার অধিকারী। কিন্তু তাঁকে ১৮৫০—২৩৭৫ টাকার বেতন স্কেল প্রদান করা হয়। সংক্ষুব্ধ হইয়া তিনি ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া দাবী করেন যে তার বেতন ২১০০—২৬০০ টাকার স্কেলে নির্ধারণ করা হউক। প্রতিপক্ষের বক্তব্য এই যে ১২ বৎসরের চাকুরী সমাপনান্তে সুপিরিয়র সিলেকশান বোর্ডের ইং ২৫-২-৮৭ তাং সুপারিশ মোতাবেক প্রার্থীকে ১৮৫০—২৩৭৫ টাকার উচ্চতম টাইম স্কেল প্রদানের আদেশ দেওয়া হয়। ১৫ বৎসরের চাকুরী সমাপনান্তে প্রার্থীকে ২১০০—২৬০০ টাকার দ্বিতীয় উচ্চতর টাইম স্কেল প্রদানের জন্য সুপিরিয়র সিলেকশন বোর্ড সুপারিশ করেন নাই বিধায় প্রার্থীর দাবী অচল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল সাব্যস্ত করতঃ রদ রহিত করেন এবং প্রার্থী নন-কনফার্মড সহকারী জজ হিসাবে চাকুরীতে বহাল আছেন মর্মে ঘোষণা করেন। উক্ত রায় ও আদেশে সংক্ষুব্ধ হইয়া প্রতিপক্ষ অত্র আপীল করেন এবং প্রার্থী ক্রশ আপীল দায়ের করেন। প্রার্থী দাবী করেন যে তিনি কণফার্মড সহকারী জজ হিসাবে গণ্য হইবেন।	২৬

আপীল মঞ্জুর করা হয়, প্রার্থীর দায়েরী মামলা ডিসমিস করা হয় এবং নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের রায় ও আদেশ রদ রহিত করা হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ স্বীকৃত যে ইং ২৬-১-৭৩ তাং আদেশানুসারে প্রার্থী ইং ২৬-২-৭৩ তাং অস্থায়ী মুন্সেফ পদে যোগদান করেন। ইং ১৭-৩-৮১ তাং স্মারক মূলে প্রার্থীকে শিক্ষানবিশ মুন্সেফ পদে স্থাপন করা হয়। সুতরাং শিক্ষানবিশ মুন্সেফ পদে স্থাপনের পর ইং ১৭-৩-৮১ তাং হইতে প্রার্থী অস্থায়ী মুন্সেফ পদ হইতে অব্যাহতি লাভ করেন। ১৯৭৯ সালের সহকারী জজদের প্রশিক্ষণ এবং শিক্ষানবিশ বিধিমালা প্রার্থী ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। তর্কিত চাকুরীচ্যুতির আদেশে বলা হইয়াছে উক্ত বিধিমালা অনুযায়ী বর্ণিত শিক্ষানবিশকালে বিভাগীয় পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইতে ব্যর্থ হওয়ায় এবং তাহার আচরণ ও কার্য্যাদি সরকারের নিকট সন্তোষজনক বিবেচিত না হওয়ায় প্রার্থীকে চাকুরীচ্যুত করা হইয়াছে।

(২) সরকার বনাম মোঃ ইসমাইল হোসেন — ৩১ ডি এল আর (এডি) ১২৭ সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগ পুরুষত্তোম লাল ধিংড়া বনাম ইউনিয়ন অব ইণ্ডিয়া, পি এল ডি ১৯৫৮ এস সি ইণ্ডিয়া, পি এল ডি ১৯৫৮ এস সি (ইণ্ডিয়া) ২১৭, পৃষ্ঠায় মুদ্রিত সরকারী কর্মচারী সম্পর্কে যে নীতিমালার ব্যাখ্যা দিয়াছেন তাহাতে ভিন্নমত পোষণ করেন নাই। ভারতীয় সুপ্রীম কোর্টের উল্লেখিত রায়ে শিক্ষানবিশ কর্মচারীর ব্যাপারে বিশদ বিবেচনা করা হয়। ভারতীয় সংবিধানের ৩১১ (২) অনুচ্ছেদ বাংলাদেশ সংবিধানের ১৩৫ (২) অনুচ্ছেদের অনুরূপ। শিক্ষানবিশ মুন্সেফ হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন প্রার্থীকে কলংকিত না করিয়া তর্কিত চাকুরী চ্যুতির আদেশ প্রদান করায় প্রার্থী সংবিধানের ১৩৫ (২) অনুচ্ছেদের রক্ষাকবচের অধিকারী নহেন।

(৩) শিক্ষানবিশ বিধিমালা, ১৯৭৯ শিক্ষানবিশ সময়সীমা সর্বসাকুল্যে ৪ বৎসর বটে কিন্তু শিক্ষানবিশ কাল উত্তীর্ণ হওয়ার পরও কনফার্মেশনের আদেশ জারী না করা পর্যন্ত সরকারী কর্মকর্তা শিক্ষানবিশ সরকারী কর্মচারী হিসাবেই গণ্য হইবেন। আলোচ্য ক্ষেত্রে বর্ধিত শিক্ষানবিশকাল শেষ হইলেও প্রার্থীকে যেহেতু কনফার্মড করা হয় নাই এবং তাহাকে কর্মচ্যুত করা হয় নাই, সেইহেতু প্রার্থীর ক্ষেত্রে শিক্ষানবিশকাল বর্ধিত করা হইয়াছে বলিয়া বিবেচিত হইবে।

ইং ২১-১-৮৩ তাং পূর্বে প্রার্থীর চাকুরী ১৫ বৎসর পূর্ণ হওয়ার প্রেক্ষিতে সংশ্লিষ্ট বিধি মোতাবেক তিনি ২১০০—২৬০০ টাকার বেতন স্কেল পাইবার অধিকারী এবং এই মর্মে মামলায় ডিক্রী দেন। উক্ত রায় ও আদেশের অসম্মতিতে প্রতিপক্ষ অত্র আপীল করেন। আপীল ডিসমিস করা হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে স্বীকৃত মতে প্রার্থীকে ২ বৎসরের এন্টিডেটেড সিনিওরিটি দেওয়া হয়। স্বীকৃত মতে ইং ২০-১২-৮৩ তাং পূর্বে প্রার্থীর চাকুরীকাল ১৫ বৎসরের উর্দ্ধে ছিল। অর্থ মন্ত্রণালয়ের বাস্তবায়ন শাখার ইং ২০-২-৮৫ তাং বিজ্ঞপ্তি নং এর ২ (সি) অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, যে সমস্ত কর্মকর্তাগণ ১৪০০—২২২৫ টাকা এবং ১৬৫০—২৩৭৫ টাকার স্কেলে বেতন আহরণ করিতেছিলেন তাহাদের চাকুরীকাল ইং ২০-১২-৮৩ তাং অথবা তার পূর্বে ১৫ বৎসর পূর্ণ হইলে তাহাদের বেতন ২১০০—২৬০০ টাকার বেতন স্কেলে নির্ধারিত হইবে। (২) সুপিরিয়র সিলেকশান বোর্ড প্রার্থীর বাৎসরিক গোপনীয় প্রতিবেদনসমূহ পর্য্যালোচনা করিয়া প্রার্থীর চাকুরী কাল ইং ২০-১২-৮৩ তাং পূর্বে ১৫ বৎসর পূর্ণ হওয়া সত্ত্বেও প্রার্থীকে ২১০০-২৬০০ টাকার উচ্চতর টাইম স্কেল প্রদান করিবার সুপারিশ করিতে অক্ষমতা প্রকাশ করেন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর ৫ বৎসরের বার্ষিক

গোপনীয় প্রতিবেদনসমূহ পর্য্যালোচনা করিয়া দেখিতে পান যে প্রার্থীর কাজকর্ম উত্তম এবং তাহার বিরুদ্ধে কোন বিরূপ মন্তব্য নাই। এমতাবস্থায় যদিও উচ্চতর টাইম স্কেলে বেতন নির্দ্ধারণ সুপিরিয়র সিলেকশান বোর্ডের সুপারিশ অনুযায়ী হইবে, আলোচ্য ক্ষেত্রে উক্ত বোর্ডের সুপারিশ ব্যতিক্রম-ধর্মী এবং অর্থ মন্ত্রণালয়ের ইং ২০-২-৮৫ তাং বিজ্ঞপ্তির পরিপন্থী বিধায় প্রার্থীর বেতন ২১০০—২৬০০ টাকার স্কেলে নির্দ্ধারণ করিয়া বিজ্ঞ সদস্য সঠিক সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন।

৮। মোঃ ফরিদ আহমেদ চৌধুরী বনাম বাংলাদেশ সরকার গং। আপীল নং ১/১৯৯০

প্রার্থী বাংলাদেশ সরকারী মুদ্রণালয়ে একজন ওয়ার্ক চার্জ বা ক্যাজুয়েল শ্রমিক হিসাবে দীর্ঘ ৬ বৎসর চাকুরী করিয়া আসিতে থাকা অবস্থায় ইং ৩-৪-৮৮ তাং কর্তৃপক্ষ তাকে মৌখিকভাবে চাকুরীচ্যুত করেন। উক্ত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থী প্রশাসনি-নিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। ২৯

ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য মামলায় কোন কাগজ-পত্র দাখিল না করায় ইং ২৮-১১-৮৯ তাং খারিজ করেন। অতঃপর প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল ডিসমিস করা হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ প্রার্থী একজন ক্যাজুয়েল দৈনিক শ্রমিক হিসাবে সরকারী মুদ্রণালয়ে কাজ করিতেন বিধায় তিনি সরকারী কর্মচারী হিসাবে গণ্য হইবেন না বিধায় ট্রাইব্যুনালে মামলা অচল।

৯। সচিব, আইন ও বিচার মন্ত্রণালয় বনাম এ, কে, এম মহিউদ্দিন হায়দার। আপীল নং ৫৩/১৯৮৯

১৯৭৯ সালের এ্যাসিষ্টেণ্ট জাজেস ট্রেনিং এণ্ড প্রবেশন রুলস ৯-এর ৩ (২) বিধি অনুযায়ী বাংলা-দেশ সুপ্রীম কোর্টের মতামত গ্রহণ করিয়া ইং ২২-৮-৮৭ তাং প্রার্থী এ কে এম মহিউদ্দিন হায়দার মুন্সেফ-কে চাকুরীচ্যুত করা হয়। আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা করিলে বিজ্ঞ সদস্য চাকুরীচ্যুতির আদেশকে ৩১

বেআইনী ঘোষণা রদ রহিত করেন এবং প্রার্থী নন-কনফার্মড সহকারী জজ হিসাবে চাকুরীতে বহাল আছেন মর্মে ঘোষণা করেন। উক্ত রায় ও আদেশে সংক্ষুব্ধ হইয়া প্রতিপক্ষ অত্র আপীল করেন এবং প্রার্থী ক্রশ আপীল দায়ের করেন। প্রার্থী দাবী করেন যে তিনি কনফার্মড সহকারী জজ হিসাবে গণ্য হইবেন।

আপীল মঞ্জুর করা হয়, প্রার্থীর দায়েরী মামলা ডিসমিস করা হয় এবং নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের রায় ও আদেশ রদ রহিত করা হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ স্বীকৃত যে ইং ২৬-১-৭৩ তাং আদেশ অনুসারে প্রার্থী ইং ২৬-২-৭৩ তাং অস্থায়ী মুন্সেফ পদে যোগদান করেন। ইং ১৭-৩-৮১ তাং স্মারকমূলে প্রার্থীকে শিক্ষানবীশ মুন্সেফ পদে স্থাপন করা হয়। সুতরাং শিক্ষানবিশ মুন্সেফ পদে স্থাপনের পর ইং ১৭-৩-৮১ তাং হইতে প্রার্থী অস্থায়ী মুন্সেফ পদ হইতে অব্যাহতি লাভ করেন। ১৯৭৯ সালের সহকারী জজদের প্রশিক্ষণ এবং শিক্ষনবিশ বিধিমালা প্রার্থী ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। তর্কিত চাকুরীচ্যুতির আদেশে বলা হইয়াছে উক্ত বিধিমালা অনুযায়ী বর্ণিত শিক্ষানবিশকালে বিভাগীয় পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইতে ব্যর্থ হওয়ায় এবং তাহার আচরণ ও কার্যাদি সরকারের নিকট সন্তোষজনক বিবেচিত না হওয়ায় প্রার্থীকে চাকুরীচ্যুত করা হইয়াছে।

(২) সরকার বনাম মোঃ ইসমাইল হোসেন, ৩১ ডিএলআর (এডি) ১২৭ সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগ পুরুষত্তোম লাল ধিংড়া বনাম ইউনিয়ন অব ইণ্ডিয়া পি, এলডি ১৯৫৮ এস সি (ইণ্ডিয়া) ২৫৭ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত সরকারী কর্মচারী সম্পর্কে যে নীতিমালার ব্যাখ্যা দিয়াছেন তাঁহাতে ভিন্নমত পোষণ করেন নাই। ভারতীয় সুপ্রীম কোর্টের উল্লেখিত রায়ে শিক্ষনবিশ কর্মচারীর ব্যাপারে বিশদ বিবেচনা করা হয়। ভারতীয় সংবিধানের ৩১১(২) অনুচ্ছেদ বাংলাদেশ সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের অনুরূপ। শিক্ষানবিশ মুন্সেফ হিসাবে কর্মরত থাকা-

কালীন প্রার্থীকে কলংকিত না করিয়া তর্কিত চাকুরী-চ্যুতির আদেশ প্রদান করায় প্রার্থী সংবিধানের ১৩৫ (২) অনুচ্ছেদের রক্ষাকবচের অধিকারী নহেন।

(৩) শিক্ষানবিশ বিধিমালা, ১৯৭৯ অনুযায়ী শিক্ষানবিশ সময়সীমা সর্বসাকুল্যে ৪ বৎসর বটে কিন্তু শিক্ষানবিশকাল উত্তীর্ণ হওয়ায় পরও কনফার্মেশনের আদেশ জারী না করা পর্যন্ত সরকারী কর্মকর্তা শিক্ষানবিশ সরকারী কর্মচারী হিসাবেই গণ্য হইবেন। অলোচ্য ক্ষেত্রে বর্ধিত শিক্ষানবিশ কাল শেষ হইলেও প্রার্থীকে যেহেতু কনফার্মড করা হয় নাই এবং তাহাকে কর্মচ্যুতও করা হয় নাই, সেইহেত প্রার্থীর ক্ষেত্রে শিক্ষানবিশকাল বর্ধিত করা হইয়াছে বলিয়া বিবেচিত হইবে।

(৪) (ক) মোহাঃ ইসমাইল হোসেন বনাম বাংলাদেশ সরকার, ২৬ ডি এল আর, ৩৫৩ পৃষ্ঠা।

(খ) ষ্টেট অব বিহার বনাম গোপী কিশান প্রসাদ, এ আই আর ১৯৬০ এস সি ৬৮৯ পৃষ্ঠা।

(গ) মোস্তফা আজিজ বনাম প্রিন্সিপ্যাল ক্যাডেট কলেজ, ২৯ ডি এল আর ১০৪ পৃষ্ঠা।

(ঘ) পেশোয়ার বিশ্ববিদ্যালয় বনাম সৈয়দ বশীর আহমেদ, ২৩ ডিএল আর (এস সি) ৯ পৃষ্ঠা।

(ঙ) সরকার বনাম মোহাঃ ইসমাইল হোসেন, ২১ ডি এল আর (এডি) ১২৭ পৃষ্ঠা।

(চ) পুরুষত্তোম লাল ধিংড়া বনাম ইউনিয়ন অব ইণ্ডিয়া, পি এল ডি, ১৯৫৮ এস সি (ইণ্ডিয়া) ২১৭ পৃঃ।

(ছ) সুকরন সিং বনাম ষ্টেট অফ পাঞ্জাব, এ আই আর ১৯৬২ ১৭১১ পৃষ্ঠা।

(জ) রামান সিং বনাম আই জি পুলিশ, এ আই আর ১৯৬৬ পৃঃ মামলাসমূহ বিবেচিত হয়।

১০। মো: গোলাম মোস্তফা বনাম বাংলাদেশ সরকার গং।	আপীল নং ২০/১৯৮৯	টাংগাইলের নৈশ ডাকঘরে সাব পোষ্ট মাষ্টার হিসাবে কার্যরত থাকাকালীন মকবুল হোসেনের ডাকঘর সঞ্চয় হিসাব নং ৮৬৪৪৩ হইতে বিশ হাজার টাকা আত্মসাৎ করিবার অভিযোগে ইং ৯-১-৮২ তাং প্রার্থীর বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলা রুজু করা হয়, এবং তাহাকে সাময়িকভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে হেড অফিসে আটকাইয়া রাখিয়া তদীয় স্ত্রীর উপর অবৈধ চাপ সৃষ্টি করিয়া কথিত আত্মসাৎকৃত বিশ হাজার টাকা আদায় করেন। ইং ২৯-১-৮২ তাং প্রার্থীর বিরুদ্ধে অর্থ আত্মসাতের অভিযোগ আনয়ন করতঃ চাকুরী হইতে বহিস্কারের প্রস্তাব করা হয়। এদিকে তদন্তান্তে দুর্নীতি দমন বিভাগ ফৌজদারী মামলায় ফাইনেল রিপোর্ট দেয়। ৩-৯-৮৪ তাং ফাইনেল রিপোর্ট দাখিলের পর প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ২৬-৭-৮৪ তাং অর্থ আত্মসাতের অভিযোগে বিভাগীয় কার্যক্রম অর্থাৎ অভিযোগনামা গঠন করা হয়। ইং১৯-৮-৮৫ তাং প্রার্থী অভিযোগ অস্বীকার করিয়া আত্মপক্ষ সমর্থনমূলক লিখিত বর্ণনা দেন। কোন প্রকার তদন্ত ছাড়াই কর্তৃপক্ষ মামলাটি ঝুলাইয়া রাখেন। প্রার্থী সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৯(৭) বিধির উদ্ধৃতি দিয়া উপরস্থ কর্মকর্তার নিকট অভিযোগ খারিজ করতঃ চাকুরীতে পুনঃ বহাল করিবার জন্য বারংবার আবেদন করিয়া কোন সাড়া না পাইয়া উকিল নোটিশ দিয়া ইং ৮-৩-৮৭ তাং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া চাকুরীতে পুন: বহাল করিবার অধিকার দাবী করেন। প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া বলেন যে প্রার্থী অর্থ আত্মসাতের কথা তৎকালীন পোষ্ট অফিস সুপার টাংগাইল এর নিকট লিখিতভাবে স্বীকার করিয়া আত্মসাতকৃত বিশ হাজার টাকা জমা দিবার অংগীকার করেন। ফৌজদারী মামলা আনয়ন ছাড়াও অর্থ আত্মসাতের জন্য প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ২৯-১-৮২ তাং বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা হয়। পুলিশ ফৌজদারী মামলায় ফাইনাল রিপোর্ট দেয় এবং অতঃ-	৪১

পর প্রার্থীর বিরুদ্ধে একই অভিযোগে পুনঃ বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা হয়। প্রার্থী ইং ১৯-৮-৮৫ তাং বর্ণনা দেয়। ইতিমধ্যে তার স্ত্রী রাশেদা বেগম প্রতি-পক্ষের বিরুদ্ধে এই মর্মে টাংগাইল সাব-জজ কোর্টে অর্থ মামলা রুজু করিয়া অভিযোগ করেন যে অবৈধভাবে তার নিকট হইতে বিশ হাজার টাকা আদায় করিয়াছেন। আদালত ইং ২২-৫-৮৬ তাং ডিসমিস হইলে বাদীনী জেলাজজ কোর্টে আপীল করেন। স্থানীয় সরকারী উকিলের পরামর্শ অনুযায়ী-প্রার্থীর বিরুদ্ধে অনীত বিভাগীয় প্রসিডিং এর কার্য-ক্রম আপীল নিষ্পত্তি না হওয়াতক স্থগিত রাখা হইয়াছে।

মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার প্রথম অনুবিধি অনুযায়ী বারিত সাব্যস্ত করিয়া খারিজ করিয়া দেন, কারণ প্রার্থী ইং ৯-১-৮২ তাং সাময়িক বরখাস্তের আদেশের বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন প্রশা-সনিক কর্মকর্তার নিকট কোন বিভাগীয় আপীল করেন নাই। অতঃপর প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল মঞ্জুর হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ ইং ৯-১-৮২ তাং প্রার্থীকে সাময়িক-ভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। ইং ১৯-১-৮২ তাং প্রথম অভিযোগনামা গঠন করা হয় এবং একই অভিযোগে ইং ২৬-৭-৮৪ তাং দ্বিতীয় অভিযোগনামা গঠন করা হয়। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অর্থ আত্ম-সাতের ফৌজদারী মামলায় তদন্ত অন্তে ফাইনেল রিপোর্ট দেওয়া হয়। অন্যায়ভাবে সুদীর্ঘ ৮ বৎসর প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় প্রসিডিং কোন প্রকার তদন্ত না করিয়া ঝুলাইয়া রাখা হইয়াছে।

(২) সাময়িক বরখাস্তের আদেশের বিরুদ্ধে আপীলের কোন বিধান নাই বলিয়া এবং বিভাগীয় মামলা নিষ্পত্তি না করার দরুন প্রার্থী আপীলের কোন সুযোগ পান নাই। তিনি স্বীয় পদে পুনঃবহালের আবেদন করিয়াছেন কিন্তু কর্তৃপক্ষ সাড়া দেন নাই। এই সমস্ত কারণ বিবেচনা করিয়া মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার প্রথম অনুবিধি দ্বারা বারিত নয়।

(৩) প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ২৬-৭-৮৪ তাং ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী দ্বিতীয় বার অভিযোগনামা গঠন করা হয়। প্রার্থীর স্ত্রী কর্তৃক দেওয়ানী মামলা আনয়ন করায় এবং তা বিচারাধীন থাকায় বিভাগীয় প্রসিডিং স্থগিত রাখার কোন যৌক্তিকতা নাই কারণ অবৈধভাবে ২০,০০০ টাকা আদায় করার অভিযোগে প্রার্থীর স্ত্রী বাদীনী হইয়া প্রতিপক্ষের বিরুদ্ধে টাকা ফেরত পাওয়ার দাবীতে যে মামলা আনয়ন করেন তা ইন্টার পার্টিজ ছিল না। ১৯৮৪ সালের বিধিমালায় নির্ধারিত অভিযোগনামা জারী করার তারিখ হইতে ১৫০ কর্ম দিবসের মধ্যে তদন্ত শেষ না হইলে অভিযুক্ত ব্যক্তি স্বয়ংক্রিয়ভাবে অভিযোগ হইতে অব্যহতি লাভ করি-করিবেন। আলোচ্য ক্ষেত্রে নির্ধারিত সময় সীমার মধ্যে তদন্ত শেষ না হওয়ায় প্রার্থী অভিযোগ হইতে স্বয়ংক্রিয়ভাবে অব্যাহতি পাইয়াছেন। তাহার বরখাস্তের আদেশ নাকচ বলিয়া গণ্য হইবে। আপীলকারীকে স্বীয় পদে পুনঃবহালের নির্দেশ দেওয়া হয়।

১১। এ এইচ এম শওকত বনাম কমিশনার গং।	আপীল নং ৬২/১৯৮৯	ইং ২-৮-৮৮ তাং প্রার্থীকে সরকারী চাকুরী হইতে অপসারিত করা হয়। উক্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী বিভাগীয় কমিশনারের নিকট যথাসময়ে বিভাগীয় আপীল করিলে তা ইং ২-২-৮৯ তাং অগ্রাহ্য হয়। অতঃপর প্রার্থীর বিভাগীয় কমিশনার এর প্রদত্ত আদেশ রিভিউ করিবার প্রার্থনা এক দরখাস্ত করিলে তা ইং ১৮-৬-৮৯ তাং নাকচ করা হয়। এর পর চাকুরীচ্যুতির তর্কিত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া তিনি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের মামলা দায়ের করেন। ইং ১৯-১১-৮৯ তাং দায়েরী মামলা ইং ২০-১১-৮৯ তাং সংক্ষিপ্ত শুনানীতে তামাদিতে বারিত সাব্যস্তে ডিসমিস হয়। উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে এই আপীল। আপীল ডিসমিস হয়।	৪৫

সিদ্ধান্ত : আলোচ্য ক্ষেত্রে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার পর আপীলে প্রদত্ত আদেশ রিভিউ করার কোন অধিকার দেওয়া হয় নাই। সুতরাং প্রার্থীর রিভিউ আবেদন বিধি বহির্ভূত নিষ্ফল

			প্রয়াস। রিভিউতে যে কালক্ষেপণ করা হইয়াছে তা তামাদি গণনা হইতে বাদ দেওয়া আইনসংগত হইবে না। (২) বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তির ৬ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের না করায় মামলাটি তামাদিতে বারিত হয়।	
১২।	আদালত খাঁন বনাম বাংলাদেশ সরকার গং	আপীল নং ১৮/১৯৮৯	পাবলা খালী রেঞ্জে রেঞ্জার পদে কর্মরত থাকা কালীন প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ৩০-৪-৮৫ তাং একটি বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা হয়। তার বিরুদ্ধে এই মর্মে অভিযোগ আনয়ন করা হয় যে তিনি অবৈধভাবে বন বিভাগের মূল্যবান কাষ্ঠ পাচার করিয়াছেন। বিধিসম্মতভাবে বিভাগীয় মামলার তদন্ত কার্য্য অনুষ্ঠিত হয় নাই। দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশ ইস্যু না করিয়াই কর্তৃপক্ষ ইং ২২-৮-৮৫ তাং চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। উল্লেখিত কারণে উক্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয়ে আপীল করিলে তা ইং ২-১১-৮৬ তাং অগ্রাহ্য হয়। অতঃপর তিনি একটি রিভিউ পিটিশন করেন এবং তা ইং ২৪-১১-৮৮ তাং নাকচ করা হয়। শেষ পর্যন্ত ইং ২২-২-৮৯ তাং তর্কিত চাকুরিচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া তিনি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলা দায়ের করেন। প্রাথমিক শুনানীতে বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি তামাদিতে বারিত সাব্যস্ত করিয়া খারিজ করিলে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল ডিসমিস হয়। **সিদ্ধান্ত ঃ** প্রার্থীর উপর প্রদত্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে দায়েরী বিভাগীয় আপীল ইং ২-১১-৮৬ তাং অগ্রাহ্য হয়। বিভাগীয় আপীলের সিদ্ধান্ত হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের না করিয়া বিধি বহির্ভূত প্রক্রিয়া গ্রহণ করিয়া আপীলের সিদ্ধান্ত পুনঃ বিবেচনার জন্য আবেদন করেন এবং বিধি বহির্ভূত উক্ত আবেদন অগ্রাহ্য করতঃ ইং ২৪-২২-৮৮ তাং প্রার্থীকে জানাইয়া দেওয়া হয়। বিধি বহির্ভূতভাবে আবেদন নিবেদনে যে কাল ক্ষেপণ করা হইয়াছে তামাদি গণনা হইতে তা বাদ দেওয়া যাইবে না। বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে মামলা দায়ের না করায় মামলাটি তামাদিতে বারিত হইয়াছে।	৪৭

১৩।	পোষ্ট মাষ্টার জেনারেল বনাম মোঃ মুকবুল হোসেন।	আপীল নং ৭৭/১৯৮৯	ঢাকা ক্যান্টনমেন্টস্থ অর্ডন্যান্স ডিপোসাবপোষ্ট অফিসে সাব-পোষ্ট মাষ্টার হিসাবে কার্যরত থাকাকালীন ইং ২-১১-৬৬ তাং হইতে ইং ১১-১১-৬৬ তাং সময় কালের মধ্যে উক্ত পোষ্ট অফিস হইতে ৭০০ ইস্যুকৃত মানি অর্ডার রশীদের মূল্য ও কমিশন বাবত ৪৯,৬৮২'৬৪ টাকা সরকারী খাতে জমা না দিয়া আত্মসাৎ করিবার অভিযোগে প্রার্থী-উত্তরবাদীর নামে ঢাকার স্পেশাল জজ কোর্টে মামলা দায়ের করা হয়। বিচারে দোষী সাব্যস্থ হওয়ায় বিজ্ঞ স্পেশাল জজ প্রার্থীকে এক বৎসরের কারাদণ্ড এবং ৫০,০০০ টাকা অর্থ দণ্ডে দণ্ডিত করেন। উক্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে মহামান্য হাইকোর্টে আপীল করিলে ইং ৭-৩-৭৯ তাং রায়ে হাইকোর্ট স্পেশাল জজের রায়কে বাতিল ঘোষণা করিয়া দণ্ডাদেশ রদরহিত করতঃ আনীত অভিযোগ হইতে প্রার্থীকে বেকসুর খালাশ প্রদান করেন। সুপ্রীম কোর্টে আপীল করিলে মহামান্য আপীল বিভাগ ইং ৭-৮-৮০ তাং-এর রায়ে মহামান্য হাইকোর্টের রায় ও আদেশ সমর্থনক্রমে বহাল রাখেন। অতঃপর কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে কাজে যোগদানের অনুমতি দিতে অস্বীকৃতি জানাইয়া অর্থ আত্মসাতের পূর্বোক্ত অভিযোগ আনয়ন করতঃ ইং ৩১-১-৮১ তাং সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করেন। বিভাগীয় মামলায় দোষী সাব্যস্ত হইলে প্রার্থীকে ইং ২৫-৩-৮৫ তাং চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে বিভাগীয় আপীল নাকচ হইলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া প্রার্থী তর্কিত, চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন। বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা আনয়ন করা ন্যায়সংগত হয় নাই বলিয়া অভিমত প্রকাশ করেন। একই অভিযোগে আনীত ফৌজদারী মামলায় প্রার্থী বেকসুর খালাশ পাইয়াছেন। বরখাস্তে আদেশকে বেআইনী সাব্যস্ত করিয়া উহা রদরহিত করিয়া প্রার্থী মামলায় ডিক্রি দেন। অতঃপর উক্ত সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে প্রতিপক্ষ অত্র আপীল করেন। আপীল ডিসমিস হয়।	৪৯

			সিদ্ধান্ত ঃ মহামান্য হাইকোর্ট এই অভিমত প্রকাশ করেন যে, পোষ্টাল ওভারশিয়ার মারফত টাকা জমা দেওয়ার বিধান থাকা সত্ত্বেও এবং পোষ্টাল ওভারশিয়ার-এর নিকট মনিওয়ার্ডারের টাকা জমা দেওয়ার জন্য প্রদান করিয়াছেন মর্মে প্রার্থী (অভিযুক্ত ব্যক্তি) সুস্পষ্ট দাবী পেশ করা সত্ত্বেও সরকার ফৌজদারী মামলায় উক্ত ওভারশিয়ারকে সাক্ষ্য দান হইতে বিরত রাখেন। এমতাবস্থায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগে মোটেই প্রমাণিত হয় নাই। মহামান্য আপীল বিভাগও হাইকোর্টের রায় বহাল রাখেন। সুতারাং কোন রকম টেকনিক্যাল কারণে বা পদ্ধতিতে ত্রুটির কারণে ফৌজদারী মামলায় প্রার্থীকে বেকসুর খালাশ দেওয়া হয় নাই। এমতাবস্থায় ফৌজদারী মামলায় প্রদত্ত মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের সিদ্ধান্ত অমান্য করিয়া একই অভিযোগে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা আনয়ন করা ন্যায়নীতির পরিপন্থী। (২) বিভাগীয় মামলায় পোষ্টাল ওভারশিয়ারকে পরীক্ষা করা হয় নাই বিধায় তদন্তকার্য বিধিসম্মত হয় নাই।	
১৪।	ডাঃ সৈয়দ মোহাঃ শহীদুল্লাহ বনাম বাংলাদেশ সরকার গং।	আপী ১৩/১৯৮৯	এম বি বি এস ফাইন্যাল পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইবার পর ইং ২২-১১-৮৪ তাং স্মারক দ্বারা স্বাস্থ্য মহা-পরিচালক প্রার্থীকে ১ বৎসরের জন্য সহকারী সার্জন (ইন সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নিয়োগ করেন। ঐ সময় প্রার্থীর সর্বশেষ বয়সসীমা ৩০ বছরের নিচেই ছিল। ইং ২৭-৯-৮৬ তাং আদেশে প্রার্থীকে রাজবাড়ী জেলার বালিয়া কান্দি উপজেলায় মেডিক্যাল অফিসার হিসাবে নিয়োগ করা হয়। ১৬-৯-৮৬ তাং তাহার ৩১ বৎসর ৬ মাস ৯ দিন ছিল বিধায় সরকারী নির্দেশ মোতাবেক সরকারী চাকুরীতে প্রবেশের সর্বশেষ বয়ঃসীমার উর্দ্ধে থাকায় ইং ২৮-১-৮৭ তাং রাজবাড়ীর সিভিল সার্জন স্বাস্থ্য-মহাপরিচালকের নির্দ্দেশে প্রার্থীকে অবহিত করেন যে, তাহার (প্রার্থীর) যোগদান পত্র বাতিল করা হইল। স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা মন্ত্রণালয় ইং ২৮-১২-৮৭ তাং প্রজ্ঞাপনমূলে নিয়োগপ্রাপ্ত ডাক্তারদের প্রজ্ঞাপন তালিকা হইতে প্রার্থীর নাম বাদ দেওয়া হয়। অতঃপর মামলা।	৫২

সরকার পক্ষ হইতে বর্ণনায় বলা হয় যে ইন-সার্ভিস ট্রেইনী হিসাবে নিয়োগের জন্য বয়সের কোন নির্ধারিত সীমা নাই, এম বি বি এস পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইলেই উল্লেখিত প্রশিক্ষণ লাভের অধিকারী হওয়া যায়। ইন-সার্ভিস ট্রেইনী এব সহিত স্বাস্থ্য ক্যাডারের সরকারী চাকুরীতে নিয়োগের কোন সম্পর্ক নাই। ইং ১৬-৯-৮৬ তাং বি সি এস (স্বাস্থ্য) ক্যাডারে সহকারী সার্জন পদে ৬ মাস এর জন্য এড-হক ভিত্তিতে প্রার্থীসহ কতিপয় ব্যক্তিকে নিয়োগ প্রদান করা হয়। উক্ত নিয়োগের সময় প্রার্থীর বয়স ৩০ বৎসরের বেশী হওয়ায় তর্কিত আদেশে তার নাম পরবর্তীকালে বাদ দেওয়া হয় এবং ইং ২৮-১২-৮৭ তাং বৈধ প্রজ্ঞাপনমূলে প্রার্থীসহ অরো কতিপয় বেশী বয়সের সহকারী সার্জন/মেডিক্যাল অফিসারের নাম নিয়োগ প্রাপ্তদের তালিকা হইতে বাদ দেওয়া হয়।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল প্রার্থীর মামলা খারিজ করেন। অতঃপর প্রার্থী অত্র আপীল করেন। আপীল মঞ্জুর হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ ইং ২২-১১-৮৪ তাং প্রার্থীকে সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নির্ধারিত বেতন-ক্রমে নিয়োগ করা হয়। এ সময় প্রার্থীর বয়স ৩০ বৎসরের নিচেই ছিল। স্বাস্থ্য ও জনসংখ্যা মন্ত্রণালয়ের ইং ১৮-১-৮২ এবং ইং ৫-৯-৮৫ তাং আদেশ যথাক্রমে সংযোজনী "ঝ" এবং "জ" দৃষ্টে প্রতীয়মান হয় যে, ইনসার্ভিস ট্রেইনীদের পরবর্তী নিয়োগ যখনই হউক না কেন তাহাদের চাকুরীর ধারাবাহিকতা সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে যোগদানের তারিখ হইতে বজায় রাখার বিধান বলবৎ ছিল। ইং ২২-১১-৮৪ তাং নিয়োগ পত্রকে নিয়মিত নিয়োগ হিসাবে গ্রহণ না করার কোন কারণ নাই ইং ১৬-৯-৮৬ তাং আদেশে প্রার্থীকে দ্বিতীয়বার নিয়োগ দানের অবকাশ নাই। ইং ২৭-৯-৮৬ তাং আদেশে প্রার্থীকে রাজবাড়ী জেলার

১২০ দিনের স্থলে ৪৩৬ দিন অতিবাহিত হওয়ার পর প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। ৭(১১) বিধি অনুসারে প্রার্থী তর্কিত অভিযোগ হইতে আপনাআপনি অব্যাহতি লাভ করিয়াছেন। প্রার্থীর ক্ষেত্রে ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা প্রযোজ্য ছিল।

বরখাস্তের আদেশ রদরহিত করা হয়। সাময়িক বরখাস্তের তাং অর্থাৎ ইং ২৫-৩-৮৪ তারিখ হইতে প্রার্থী চাকুরীতে কার্য্যরত বলিয়া গণ্য হইবেন। তাকে চাকুরীতে পুনর্বহাল করিবার নির্দেশ দেওয়া হইল।

১৭। মোস্তাফিজুর রহমান বনাম চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানা, গাজীপুর গং। — আপীল নং ৩৭/১৯৮৯ — প্রার্থী বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানায় সহকারী ফোরম্যান (পরিদর্শন) পদে কর্মরত থাকাকালীন অসদাচরণের অভিযোগে এর বিধি মোতাবেক বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করতঃ দোষী সাব্যস্ত করিয়া প্রার্থীকে ইং ২৩-১২-৮৬ তাং আদেশে সহকারী ফোরম্যান হইতে চার্জম্যান পদে পদোন্নতি করা হয়। উক্ত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থী ট্রাইব্যুনালে মামলা করিলে মামলা ট্রাইব্যুনালের এখতিয়ার বহির্ভূতগণে খারিজ হয়। অতঃপর অত্র আপীল না-মঞ্জুর হয়। — ৬৫

সিদ্ধান্ত ঃ "বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানা" একটি বটে। উক্ত কারখানায় কর্মরত কর্মচারীগণ চাকুরীর শর্ত ভংগের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা করিতে পারেন না কারণ উক্ত প্রতিষ্ঠানটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের তফশীলভুক্ত নহে।

			(২) প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন একটি বিশেষ আইন ( ) বিধায় উক্ত আইন যাহা সুস্পষ্টভাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয় নাই, তাহা আওতা বহির্ভূত রাখা হইয়াছে বলিয়া বিবেচনা করিতে হইবে। যদি ডিফেন্স সার্ভিসে নিযুক্ত বেসামরিক কর্মচারীদেরকে ডিফেন্স সার্ভিসের আওতা বহির্ভূত রাখা হইত, তাহা হইলে এই মর্মে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(৩) ধারায় সুস্পষ্ট বিধান সংযোজিত থাকিত।	
১৮।	খন্দকার তসীকুল ইসলাম বনাম উর্দ্ধতন পোষ্ট মাষ্টার, রাজশাহী জিপিও এবং অন্যান্য।	আপীল নং ২২/১৯৮৯	অসদাচরণের অভিযোগে প্রার্থীকে সরকারী চাকুরী হইতে ইং ৫-৪-৮৬ তাং বরখাস্ত করা হয়। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া মামলা করিলে মামলা খারিজ করা হয়। অতঃপর অত্র আপীল মঞ্জুর করা হয় এবং চাকুরীচ্যুতির আদেশ রদরহিত করা হয়। **সিদ্ধান্ত ঃ** তদন্তকারী অফিসার কোন সাক্ষীর মৌখিক সাক্ষ্য প্রার্থীর মোকাবিলা রেকর্ড করেন নাই। এমতাবস্থায় প্রার্থী সাক্ষীদেরকে জেরা করার আইনানুগ অধিকার হইতে বঞ্চিত হন। প্রার্থীর বিরুদ্ধে দাখিলী সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাদের প্রতিবেদন এবং সাক্ষীদের বিবৃতির অনুলিপি প্রার্থীকে সরবরাহ করা হয় নাই। ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ১০ বিধি অনুযায়ী তদন্তকার্য্য পরিচালিত হয় নাই। ষ্টেট অব মধ্য প্রদেশ বনাম চিন্তমনি সদাশির, এ আই আর ১৯৬১ (এস সি) ১৬২৩ মামলায় ভারতীয় সুপ্রীম কোর্টের মন্তব্যের সংগে একাত্মতা প্রকাশ করা হয়। স্বাভাবিক ন্যায়নীতি বিসর্জন দিয়া তদন্তকারী অফিসার তদন্তকার্য পরিচালনা করিয়া যে রিপোর্ট দাখিল করেন তা বিকৃত ( ) বটে।	৬৮

				পৃষ্ঠা
১৯।	বাংলাদেশ সরকার গং বনাম খাদেম হোসেন।	আপীল নং ৯/১৯৮৯	পটুয়াখালী জিলার বাসনা থানার সার্কেল অফিসার (উন্নয়ন) এর অফিসে কর্মরত থাকা অবস্থায় অননুমোদিত অনুপস্থিতির জন্য পটুয়াখালীর জেলা প্রশাসক প্রার্থীকে ইং ১৫-১১-৭৮ তাং হইতে সাময়িকভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া এ ডি সি (জেনারেল) কে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করার নির্দেশ দেন। বিভাগীয় কার্যক্রম আদৌ চালু হয় নাই। সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সংগে পরামর্শ করিয়া জেলা প্রশাসনিক ইং ১১-১-৮৭ তাং প্রার্থীকে জানাইয়া দেন যে, যেহেতু তিনি ইং ৬-১২-৭৭ তাং হইতে ইং ৩০-১২-৮৫ তাং পর্যন্ত অননুমোদিতভাবে অনুপস্থিত রহিয়াছেন সেইহেতু বি এস আর ১ম খণ্ডের ৩৪ নং বিধির আওতায় ইং ৬-১২-৭৭ তাং হইতে সরকারী চাকুরী হইতে তিনি খারিজ হইয়াছেন। তাই তাকে চাকুরীতে পুনঃবহালের অবকাশ নাই। উক্ত সিদ্ধান্ত পুনঃ বিবেচনার প্রার্থনা মন্ত্রণালয়ে প্রত্যাখ্যান করিলে প্রার্থী ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, বি এস আর (১ম খণ্ড) এর ৩৪ নং বিধি প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়। কারণ ইং ১৫-১১-৭৮ তাং হইতে তাহাকে সাময়িকভাবে সাসপেণ্ড করিয়া বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করার নির্দেশ দেওয়া হইয়াছিল। প্রার্থীর ক্ষেত্রে মন্ত্রণালয়ের সিদ্ধান্ত বেআইনী ঘোষণা করিয়া প্রার্থীকে চাকুরীতে পুনর্বহালের নির্দেশ প্রদান করা হয়।	৭২
২০।	মহা-পরিচালক, বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা ইনষ্টিটিউট, জয়দেবপুর বনাম আবদুর রাজ্জাক গং।	আপীল নং ৫৭/১৯৮৯	কৃষি মন্ত্রণালয়ের অধীনস্থ ডাইরেক্টরেট অব এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান) এ কর্মরত প্রার্থী আবদুর রাজ্জাকসহ সকল কর্মকর্তাদের চাকুরী বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা ইনষ্টিটিউটে ইং ২-৯-৭৮ তারিখের গেজেটে বিজ্ঞপ্তির মাধ্যমে ডিপুটেশানে ন্যস্ত করা হয়। প্রার্থী ঐ সময় ডাইরেক্টরেট অব এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান) এ টেকনিক্যাল অফিসার হিসাবে কর্মরত ছিলেন। ১৯৭৬ সালের বাংলাদেশ এগ্রিকালচার রিসার্চ ইনষ্টিটিউটে অধ্যাদেশ এর ১৬ অনুচ্ছেদমূলে ডাইরেক্টরেট এর এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান) বিলুপ্ত হয়।	৭৬

বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা ইনষ্টিটিউটে উদ্যান তত্ত্ব বিভাগের অধ্যাপক হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন ইং ২৩-৭-৮৫ তাং বিভিন্ন অভিযোগে প্রার্থীর বিরুদ্ধে ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মোতাবেক প্রসিডিং চালু করা হয়। তদন্ত বোর্ড প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে অভিমত প্রকাশ করিয়া রিপোর্ট দাখিল করেন। তৎপর রিপোর্টের সংগে ঐক্যমত্য পোষণ করিয়া প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ২য় শোকজ নোটিশ ইস্যু করিয়া বাধ্যতামূলক অবসর প্রদানের শাস্তির প্রস্তাব করা হয় এবং প্রস্তাবিত শাস্তির বিরুদ্ধে দাখিলী কৈফিয়ৎ বিবেচনা করিয়া ২ নং প্রতিপক্ষ ইং ১-১২-৮৫ তাং এর আদেশে ইং ৭-১২-৮৫ তাং হইতে প্রার্থীকে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করেন। সচিব, কৃষি মন্ত্রণালয় (১ নং প্রতিপক্ষ) প্রার্থীর বিভাগীয় আপীল করিয়া সাড়া না পাইয়া তর্কিত দণ্ডাদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া মামলা দায়ের করিলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল তর্কিত দণ্ডাদেশ বেআইনী ও অকার্যকর ঘোষণা করিয়া রায় প্রদান করেন। অতঃপর ২ নং প্রতিপক্ষ মহা-পরিচালক কৃষি গবেষণা ইনষ্টিটিউট অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল না-মঞ্জুর হয় এবং ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত বহাল রাখা হয়।

সিদ্ধান্ত : বিভাগীয় প্রসিডিং-এর কার্যক্রম ১৪ নং বিধি মোতাবেক পরিচালিত হয় নাই। প্রেষণে কর্মরত কর্মচারীদের ক্ষেত্রে উক্ত বিধি অবশ্যই পালন করিতে হইবে।

(২) প্রার্থীর নিয়োগকর্তা রাষ্ট্রপতি। তিনি স্বায়ত্বশাসিত সংস্থায় প্রেষণে কর্মরত থাকায় ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর বিরুদ্ধে রাষ্ট্রপতির অনুমোদন সাপেক্ষে প্রসিডিং শুরু করিতে পারে বটে, কিন্তু শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করার এখতিয়ার রাখেন না। নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ বরখাস্ত করিবার ক্ষমতা অন্য কাহারো নিকট ডেলিগেট করিতে পারেন না।

(৩) যেহেতু তর্কিত দণ্ডাদেশ প্রার্থীর নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত হয় নাই, সেইহেতু উক্ত দণ্ডাদেশ সম্পূর্ণ বে-আইনী এবং এখতিয়ার বহির্ভূত ছিল। প্রার্থী কর্তৃক দায়েরী বিভাগীয় আপীল বাহুল্য মাত্র। তথাকথিত বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি না হওয়ার দরুন মামলা ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ (২) ধারার দ্বিতীয় অনুবিধি দ্বারা বারিত হইবে না। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তথা কথিত বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তির যে নির্দেশ দিয়াছেন, তা অপ্রয়োজনীয় বিধায় সংশোধনযোগ্য।

২১।	মোহাং রেফাতুল্লাহ বনাম জেলা প্রশাসক, রাজশাহী গং।	আপীল নং ৪৫/১৯৮৯	দুর্নীতি ও অসচদারণের অভিযোগে প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া ইং ২৪-৮-৮১ তাং সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। চাকুরীচ্যুতির আদেশ মৌখিকভাবে অবহিত হইয়া প্রার্থী সরাসরি উদ্ধর্তন প্রশাসনিক কর্মকর্তার নিকট ইং ২৭-৩-৮২ তাং বিভাগীয় আপীল দায়ের করেন। যথাযথ কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে আপীলের নির্দেশ দিয়া ইং ২৩-৪-৮২ তাং পত্র দেওয়া হয়। অতঃপর প্রার্থী নির্দেশানুযায়ী যথাযথ কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে পুনঃ ইং ৩০-৪-৮২ তাং বিভাগীয় আপীল করেন। ইং ১৬-৯-৮২ তাং আপীল নাকচ করা হয়। এরপর প্রার্থী ইং ১-১২-৮৩ তাং পুনরায় বিভাগীয় আপীল করেন যাহা ইং ৯-৫-৮৪ তাং নাকচ করা হয়। তৎপর প্রার্থী ইং ২০-৮-৮৪ তাং রাজশাহী সদর মুন্সেফী আদালতে অন্য প্রকার মামলা নং ৪১৮/১৯৮৪ রুজু করিয়া চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন। দেওয়ানী আদালতে বিচার্য নয় বিধায় আদালত প্রার্থীর আর্জি ইং ২৪-৩-৮৬ তাং ফেরত দেন। এরপর প্রার্থী ইং ২২-৬-৮৬ তাং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা করেন। তামাদিতে বারিত সাব্যস্ত করিয়া মামলা খারিজ হইলে প্রার্থী অত্র আপীল করেন। আপীল ডিসমিস হয়।	৮১

সিদ্ধান্ত ঃ চাকুরীচ্যুতির আদেশ কথিত মৌখিকভাবে জ্ঞাত হইবার তারিখ হইতে ৬০ দিনের মধ্যে বিভাগীয় আপীল দায়ের না করায় ১ম বিভাগীয় আপীল তামাদিতে বারিত ছিল।

(২) উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্মকর্তা কর্তৃক বিভাগীয় আপীল নাকচ করার তারিখ হইতে ৬ মাসের মধ্যে মামলা দায়ের না করায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে দায়েরী মামলা ট্রাইব্যুনালে আইনের ৪(২) ধারায় ২য় অনুবিধি মোতাবেক আদৌ শ্রুতযোগ্য ছিল না।

(৩) ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালায় দ্বিতীয় বিভাগীয় আপীল করার বিধান নাই।

(৪) প্রার্থী নিজ দায়িত্বে দেওয়ানী আদালতে মামলা করিয়াছিলেন। তথাকথিত দ্বিতীয় বিভাগীয় আপীল নাকচ হওয়ার পর তিনি ঐ মামলা দায়ের করেন। দেওয়ানী আদালতে আর্জি দাখিলের তারিখ (২০-৮-৮৪ ইং) হইতে আর্জি ফেরত দেওয়ার তারিখ (২৪-৩-৮৬) ইং পর্যন্ত সময়কাল তামাদি আইনের ১৪ ধারার বিধানমতে তামাদি গণনা হইতে বাদ যাইবে না কারণ প্রথম বিভাগীয় আপীল নাকচ হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রার্থী দেওয়ানী আদালতে সরল বিশ্বাসে মামলা দায়ের করেন।

২২।	শাহেদা খাতুন বনাম চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড গং।	আপীল নং ৪৩/১৯৮৯	প্রার্থীনী ইং ১১-১২-৫২ তারিখে সর্বপ্রথম সরকারী চাকুরীতে যোগদান করেন। ইং ১০-৭-৮৩ তারিখে তিনি তত্ত্বাবধায়ক (২য় শ্রেণীর গেজেটেড পদমর্যাদাসম্পন্ন) পদে পদোন্নতি লাভ করেন। সার্ভিস বহিতে আদিতে জন্ম তাং ২৪-৪-১৯৩০ ইং লিপিবদ্ধ ছিল। ম্যাট্রিকুলেশান সার্টিফিকেট অনুসারে উক্ত জন্ম তারিখ প্রার্থীনীর সার্ভিস বহিতে লিখা হয়। পরবর্তীকালে স্কুলের অধ্যক্ষের একটি প্রত্যায়ন পত্রে উদ্দেশ্য প্রণোদিতভাবে জন্ম তারিখ ১৪-৬-১৯৩৮ ইং উল্লেখ্যপূর্বক দাখিল করিয়া প্রার্থীনী	৮৫

সার্ভিস বুকে তার আদি জন্ম তারিখ কাটাইয়া ১৪-৬-৩৮ ইং তাহার জন্ম তারিখ বলিয়া লিপিবদ্ধ করা-ইয়া নিতে সক্ষম হন। চাকুরীর মেয়াদ বর্ধিত করার মানসে জন্ম তারিখ পরিবর্তন করিবার জন্য অসদা-চরণের অভিযোগ আনয়ন করিয়া বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করিয়া তদন্ত অন্তে যথাবিধি ইং ২৬-৮-৮৭ তারিখে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। এরপর চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থীনী ট্রাইব্যুনালে মামলা করেন। মামলা ডিসমিস হয়। অতঃপর এই আপীলও ডিসমিস হয়।

সিদ্ধান্ত ঃ অভিযোগ বিবরণীতে উল্লেখ করা হয় যে, প্রার্থীনীর ম্যাট্রিক সার্টিফিকেট দেখিয়া সার্ভিস বহিতে তার জন্ম তারিখ ২৪-৪-১৯৩০ ইং বলিয়া লিপিবদ্ধ করা হইয়াছিল। অভিযোগ বিবরণীর এই তথ্য সঠিক নয় কারণ প্রার্থীনী যখন ম্যাট্রিক পরীক্ষা পাশ করেন, তখন ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটে মেয়েদের জন্ম তারিখ লিখিবার রেওয়াজ ছিল না। সরকারী চাকুরীতে ইং ১-১২-৫২ তাং যোগদানের সময় নিশ্চয়ই প্রার্থীনী তথ্য সম্বলিত ঘোষণা দাখিল করিয়াছিলেন যে, ঘোষণার ভিত্তিতে সার্ভিস বুকে তার জন্ম তারিখ লেখা হইয়াছিল।

(২) তদন্ত বোর্ড প্রার্থীনীর সার্ভিস বহি সুক্ষ্ম-ভাবে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া পাঠোদ্ধার করিয়া-ছেন যে, আদিতে সার্ভিস বুকে তার জন্ম তারিখ "২৪-৪-৩১ ইং" লেখা ছিল। অভিযোগ বিবরণীর সংগে তদন্ত বোর্ডের ফাইণ্ডিংস-এর সামঞ্জস্য নাই। অভিযোগ বিবরণীতে উল্লেখ করা হইয়াছিল সার্ভিস বুকে জন্ম তারিখ "২৪-৪-১৯৩০" ইং বলিয়া লিপি-বদ্ধ ছিল। এমতাবস্থায় তদন্ত বোর্ডের পর্য্যবেক্ষণ সঠিক বলিয়া ধরিতে হইবে।

(৩) প্রার্থীনী যে স্কুল হইতে ম্যাট্রিক পরীক্ষা দিয়াছিলেন সেই স্কুলের অধ্যক্ষার একটি প্রত্যায়ন পত্র দাখিল করিয়া দাবী করেন যে, তার জন্ম তারিখ

			"২৪-৪-১৯৩৮" ইং। আপীল শুনানীকালে তিনি কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক ইস্যুকৃত ম্যাট্রিক পরীক্ষা পাশের ডুপ্লিকেট সার্টিফিকেট দাখিল করিয়াছেন। উক্ত সার্টিফিকেট দৃষ্টে প্রতীয়মান হয় যে, ১৯৪৪ সালের মার্চ মাসে অনুষ্ঠিত ম্যাট্রিক পরীক্ষায় তিনি উত্তীর্ণ হন। যদি তার জন্ম তারিখ স্কুল অধ্যক্ষার প্রত্যায়ন পত্র অনুসারে "২৪-৪-১৯৩৮ ইং" বলিয়া বিশ্বাস করা হয়, তাহা হইলে ইহাও বিশ্বাস করিতে হইবে যে, প্রার্থীনী ৬ বৎসর বয়সে ম্যাট্রিক পরীক্ষা পাশ করিয়াছিলেন এবং ১২ বৎসর ৮ মাস বয়সে সরকারী চাকুরীতে প্রবেশ করিয়াছিলেন। প্রার্থীনীর দাবী অবাস্তব। (৪) সরকারী চাকুরীতে প্রবেশের পূর্বে তথ্যভিত্তিক বয়সের ঘোষণার দেওয়া বাধ্যতামূলক এবং ঘোষিত বয়স পরবর্তীকালে কোন অবস্থাতেই রদ বদল করা চলে না। অবসর গ্রহণের ৫৭ বৎসর পূর্তি আসন্ন দেখিয়া প্রার্থীনী অসৎ উদ্দেশ্যে চাকুরী জীবন বর্ধিত করার উদ্দেশ্যে ভুয়া জন্ম তারিখ লিখাইয়া স্কুল অধ্যক্ষার প্রত্যায়ন পত্র সংগ্রহ করিয়া কর্তৃপক্ষকে বিভ্রান্তিতে ফেলিয়া সার্ভিস বুকে আদিতে লিপিবদ্ধ করা জন্ম তারিখ কাটাইয়া তথাকথিত সংশোধন করিয়া নূতন জন্ম তারিখ লিখাইয়া নিঃসন্দেহে অসদাচরণের অপরাধ করিয়াছেন।	
২৩।	ডাঃ অনিল কৃষ্ণ বিশ্বাস বনাম বাংলাদেশ সরকার গং।	আপীল নং ৫৫/১৯৮৯	ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখে প্রার্থী সহকারী সার্জন (ইন সার্ভিস) হিসাবে সরকারী চাকুরীতে প্রথম নিয়োগ প্রাপ্ত হন। তিনি ইং ২৮-১২-৮৭ তাং পর্যন্ত সরকারী চাকুরীতে নিয়োজিত ছিলেন। "চাকুরীতে যোগদানকালে তাহাদের বয়স স্বাস্থ্য ক্যাডার পদে প্রবেশের জন্য নির্ধারিত বয়সসীমা হইতে হইয়া যাওয়ায়" প্রার্থীসহ মোট ৪৩ জন ডাক্তারকে ইং ২৮-১২-৮৭ তাং কোনরূপ কারণ না দর্শাইয়া চাকুরীচ্যুত করা হয়। চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া বিফল মনোরথ হইয়া প্রার্থী ট্রাইব্যুনালের ইং ১৩-৯-৮৯ তাং রায়ের বিরুদ্ধে আপীল করেন।	৯০

পৃষ্ঠা

সিদ্ধান্ত ঃ সহকারী সার্জন (ইন সার্ভিস) হিসাবে ইং ১৩-১২-৮৪ তাং যোগদানের তাং হইতে সরকারী চাকুরী হিসাবে গণ্য হইবে। ঐদিন প্রার্থীর বয়স ছিল ৩১ বৎসর ১ মাস ১২ দিন। স্বাস্থ্য ক্যাডারে প্রবেশের সর্বশেষ বয়সসীমা ৩০ বৎসর।

(খ) প্রকৃত বয়স গোপন করিয়া সরকারী চাকুরীতে প্রবেশ করিয়াছিলেন এই অভিযোগে প্রার্থীকে ইং ২৮-১২-৮৭ তাং চাকুরীচ্যুত করা হয়। অভিযোগ খণ্ডনের জন্য কোন সুযোগ দেওয়া হয় নাই বিধায় সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের রক্ষা করা লংঘিত হইয়াছে।

(গ) বাংলাদেশ সংবিধানে স্থায়ী এবং অস্থায়ী কর্মচারীদের বেলায় কোনরূপ বৈষম্য না করিয়া উভয় প্রকারের কর্মচারীদের বেলায় ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের রক্ষা করা নিশ্চিত করিয়াছে। ৩৬ ডি এল আর-১(এডি) ২৬ উল্লেখ করা হয়।

তর্কিত আদেশ রহিত হয় এবং আপীল মঞ্জুর করা হয় এবং প্রার্থীকে চাকুরীতে পুনর্বহাল করিবার নির্দেশ দেওয়া হয়।

২৪। সৈয়দ ফরহাদ রেজা, বনাম সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয় গং। — আপীল নং ১/১৯৮৯ — ১৯৬৭ সালে পাকিস্তান সেণ্ট্রাল সুপিরিয়র সার্ভিস পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইলে প্রার্থী সৈয়দ ফরহাদ রেজা তৎকালীন পাকিস্তান পোষ্টাল সার্ভিসে প্রথম শ্রেণীর পদে নিয়োগ প্রাপ্ত হন। বাংলাদেশ স্বাধীন হওয়ার পর তিনি জুনিয়র এডমিনিষ্ট্রেটিভ গ্রেডে পদোন্নতি লাভ করেন এবং ইং ১৫-৭-৭৬ তাং হইতে ১৬০০ টাকার (যাহার পরবর্তীকালে নিউ ন্যাশনাল স্কেলে ১৮০০—২৩৭৫ টাকা স্কেল) স্কেলে চাকুরী করিতে থাকেন। ১৯-৫-৭৯ তাং পদোন্নতি দিয়া তাকে নিউ ন্যাশনাল বেতন স্কেলে ২১০০—২৬০০ টাকার স্কেল দেওয়া হয়। ৯৪

৪ নং প্রতিপক্ষ মেজর আব্দুল মুকিত চৌধুরীকে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদানের আদেশ দিয়া ইং ৫-৫-৭৮ তাং তাকে সামরিক বাহিনী হইতে অব্যা-

হতি দেওয়া হয়। তখন তিনি ১৭৭৫—২২২৫ টাকার বেতন স্কেলে মেজর পদে চাকুরীতে ছিলেন সামরিক বাহিনী হইতে অবসর গ্রহণের পর কর্তৃপক্ষ তাকে ইং ৫-৫-৭৮ তাং "আফিল জুট মিলস" নামীয় সরকারের অধীনস্থ একটি করপোরেশনের ম্যানেজারের পদে নিয়োগ করেন। ইং ১-১২-৮২ তাং "আফিল জুট মিলস" বিরাষ্ট্রীয়করণ করতঃ ব্যক্তি মালিকানায় ছাড়িয়া দেওয়া হয়। ইং ১-১২-৮২ তাং হইতে ২৭-২-১৯৮৪ তাং পর্যন্ত ৪ নং প্রতিপক্ষ ঐ ব্যক্তিমালিকানাধীন প্রতিষ্ঠানে ম্যানেজার পদে কর্মরত ছিলেন।

ইং ১১-১০-৮০ তাং ৪ নং প্রতিপক্ষকে বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস (পোষ্টাল) ক্যাডারে অন্তর্ভুক্ত করা হয় এবং ইং ৫-৩-৮৪ তাং পত্র দ্বারা যোগাযোগ মন্ত্রণালয় তাকে পোষ্টাল ক্যাডারের একটি পদে নিয়োগ প্রদানের নির্দেশ প্রদান করেন। উল্লেখ্য ইং ৫-৩-৮৪ তাং ৪ নং প্রতিপক্ষকে জুট মিলস ম্যানেজারের পদ হইতে বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক উত্থাপিত নজির আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রয়োগযোগ্য নয়।

২৫।	বাংলাদেশ সরকার গং বনাম মনীন্দ্র চন্দ্র রক্ষিত।	আপীল নং ৮/১৯৮৯	১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার৩(সি) বিধি মোতাবেক প্রার্থী উত্তরবাদীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করিয়া ইং ১৩-৩-৮৬ তাং বিভিন্ন প্রকার শাস্তি প্রদান করা হয়। বাস্তবিক পক্ষে ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার আওতায় ইং ২১-৭-৮৪ তাং প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগনামা গঠন করা হয়। উক্ত বিধিমালার ৭(১১)বিধি মোতাবেক অভিযোগ আনয়নের তারিখ হইতে ১৫০ কর্ম দিবসের মধ্যে তদন্ত কার্য সমাপ্ত না হওয়াই তর্কিত দণ্ডাদেশ বিধি বিরুদ্ধ ও ফলহীন বলিয়া ঘোষণা করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর মামলায় ডিক্রি প্রদান করেন। অতঃপর সরকার অত্র আপীল দায়ের করেন। আপীল ডিসমিস হয়।	৯৮

				পৃষ্ঠা
			সিদ্ধান্ত : ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ইং ২১-৭-৮৪ তাং আমলে আসে এবং উক্ত বিধিমালার ২৬ বিধি অনুযায়ী ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা রহিত হইয়া যায়। প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ২১-৭-৮৪ তাং চার্জ গঠন করা হয়। ১৯৭৬ সালের বিধি উল্লেখ করিয়া যদিও ১৯৮৪ সালের বিধি উল্লেখ করা উচিত ছিল এবং বিভাগীয় কার্যক্রম ১৯৮৪ সালের বিধিমালার অনুযায়ী পরিচালিত হওয়া উচিত ছিল। ৭(১১) বিধি মোতাবেক নির্ধারিত সময় সীমার মধ্যে তদন্ত সমাপ্ত না হওয়াই-তর্কিত ইং ১৩-৩-৮৬ তাং দণ্ডাদেশ বিধি বহির্ভূত ও অচল।	
২৬।	চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড বনাম মোহাম্মদ এ এফ বি জাহান মিয়া গং।	আপীল নং ১৬/১৯৮৯	প্রার্থী–উত্তরবাদী ইং ২৯-৯-৭০ তারিখ-এ উচ্চমান সহকারী হিসাবে পাকিস্তানে রাষ্ট্রপতির সচিবালয়ে যোগদান করেন। স্বাধীনতাযুদ্ধের সময় তিনি বাংলাদেশে চলিয়া আসেন এবং ইং ২৩-৬-৭৬ তারিখের আদেশে পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয় তাকে উদ্বৃত্ত ঘোষণা করিয়া আত্মীয়করণের জন্য তার নাম সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ে প্রেরণ করেন। কর পরিদর্শক পদে নিয়োগ লাভ করিয়া প্রার্থী ইং ২২-১১-৭৬ তারিখে আয়কর অফিসে যোগদান করেন। উচ্চমান সহকারী এবং কর পরিদর্শকের বেতন স্কেল ও গ্রেড একই বেতন স্কেল ও গ্রেডভুক্ত হওয়া সত্ত্বেও অর্থ মন্ত্রণালয়ের বাস্তবায়ন বিভাগের ইং ১৫-৯-৭৯ তারিখের নোটিফিকেশন অগ্রাহ্য করিয়া প্রার্থীর কর পরিদর্শক পদে যোগদানের তারিখের পূর্বেকার সার্ভিস গণনা না করিয়া কর পরিদর্শকদের সিনিওরিটি লিষ্ট প্রস্তুত করেন। সরকারী চাকুরীতে যোগদানের তারিখ হইতে সিনিওরিটি গণনা করিয়া কর পরিদর্শকদের জ্যেষ্ঠতা তালিকা প্রস্তুত করিয়া প্রার্থীর নাম যথাস্থানে সন্নিবেশিত করার প্রার্থনা না মঞ্জুর হইলে প্রার্থী ট্রাইব্যুনালে মামলা করেন। প্রার্থীর দাবী ট্রাইব্যুনাল মঞ্জুর করেন। অতঃপর প্রতিপক্ষ অত্র আপীল করেন। আপীল মঞ্জুর হয় এবং প্রার্থীর দাবী অগ্রাহ্য হয়।	১০০

সিদ্ধান্ত ঃ যেহেতু তিনি কর বিভাগে সম মর্যাদার পদে অথবা ক্যাডারে আত্মীকৃত হন নাই, সেইহেতু কর পরিদর্শক পদে যোগদানের তারিখ হইতে অর্থাৎ ইং ২২-১১-৭৬ তারিখ হইতে ঐপদে তার জ্যেষ্ঠতা গণনা অনুরূপভাবে ৫(২) ধারার দ্বিতীয় কারণ দর্শাও নোটিশও যথাযথ কর্তৃপক্ষ কর্তৃক জারী করা হয় নাই বিধায় বিভাগীয় কার্যক্রম বেআইনী ও ন্যায় নীতির পরিপন্থী।

(২) ভূতাপেক্ষ বরখাস্তের আদেশ আইনতঃ অচল।

(৩) বরখাস্তের আদেশ অবহিত হওয়ার ৭ দিনের মধ্যে বিভাগীয় আপীল দাখিল হওয়ায় তাঁহাদির প্রশ্ন অবান্তর।

(৪) তর্কিত বরখাস্তের আদেশ নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত হয় নাই এই প্রশ্ন সর্বপ্রথম আপীলে উত্থাপন করা চলিবে না। বিভাগীয় আপীলে বা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে প্রার্থী এই প্রশ্ন আদৌ উত্থাপন করেন নাই।

(৫) প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানা কর্তৃপক্ষের জ্ঞান গোচরে থাকা সত্ত্বেও তাহাকে "পলাতক" আখ্যায়িত করিয়া ৫(১) ধারার নোটিশ প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানায় জারীর কোনরূপ উদ্যোগ গ্রহণ না করিয়া ৫(৪)ধারায় বর্ণিত ৩টি পন্থার মধ্যে শেষোক্ত পন্থাই জারীর অজুহাত যুক্তিসংগত নয়। প্রার্থীর কর্মস্থল খুলনার শিরমনি এবং স্থায়ী নিবাস কুমিল্লায় অবস্থিত হওয়া সত্ত্বেও রাজশাহীর "দৈনিক বার্তা" নামীয় একটি অখ্যাত খবরের কাগজে নোটিশ প্রকাশের অর্থ প্রহসন ছাড়া আর কিছু নয়।

			পৃষ্ঠা
২৭।	মোঃ মোতাহার উদ্দিন বনাম বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য	আপীল নং ৩৮/১৯৮৯	১০৪
২৮।	মোঃ জাবের হোসেন বনাম বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য	আপীল নং ৪২/১৯৮৯	১০৬
২৯।	জনাব মফিজুর রহমান বনাম সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয় ও অপর ২ জন	আপীল নং ৭৫/১৯৮৯	১০৯

সচিব, স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয় —আপীলকারী।

—বনাম—

মোঃ আবদুল হক —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৫/১৯৯০

আপীলকারীর পক্ষে— শরফুল হক, এ্যাডভোকেট।

রেসপনডেণ্টের পক্ষে— বখতিয়ার হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ: ২৭-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ: ২৮-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন : ৫-১১-৮৯ ইং তারিখের রায় ও আদেশমূলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৫৮/৮৭ নং মামলা মঞ্জুর হইলে ১নং প্রতিবাদী ঐ আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল দায়ের করিয়াছেন।

প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট-এর মামলার বিবরণ নিম্নরূপ :—

প্রার্থী আবদুল হক ১৯৬৮ সালে পুলিশ বিভাগে কনেষ্টবল পদে যোগদান করেন এবং ১৯৭২ সালে তিনি হাবিলদার পদে পদোন্নতি লাভ করেন। প্রার্থী যখন ঢাকাস্থ ফুলবাড়িয়া ফাঁড়ির দায়িত্বে নিয়োজিত তখন ২১-২-৮৭ ইং তারিখে ঐ ফাঁড়ির কনেষ্টবল নুরুল ইসলাম দুষ্কৃতিকারীদের বোমার আঘাতে আহত হওয়ায় প্রার্থী নুরুল ইসলামকে চিকিৎসার জন্য ঢাকা মেডিক্যাল কলেজ হাসপাতালে নেন ও কনেষ্টবল আনসার আলীকে ফাঁড়ির দায়িত্ব প্রদান করেন। কনেষ্টবল আনসার আলী দুইজন সন্দেহজনক ব্যক্তিকে গ্রেফতার করিয়া ঐ ফাঁড়িতে আটক রাখেন। প্রার্থী ভোরে ফাঁড়িতে আসিয়া ধৃত আসামীদের ব্যাগ তল্লাশি করিয়া তাহাদের নিকট হইতে ৬৯টি ভারতীয় শাড়ী আটক করেন এবং উহা ডাইরীতে লিপিবদ্ধ করেন। ধৃত আসামীদের কোতোয়ালী থানায়

প্রেরণ করার সময় মাসুকুদ্দিন নামে ফাঁড়ির একজন কনেষ্টবল আসামীদের ছাড়িয়া দেওয়ার অনুরোধ জানায় এবং সে নাস্তা খাওয়ার অজুহাতে ধৃত আসামীদের থানায় নিতে বিলম্ব করেন। ইতিমধ্যে নবাবপুর ফাঁড়ির সার্জেন্ট আসামীদিগকে কাপড়সহ ছাড়িয়া দেওয়ার জন্য প্রার্থীকে টেলিফোনে নির্দেশ প্রদান করেন। প্রার্থী উক্ত নির্দেশ প্রত্যাখ্যান করায় উক্ত সার্জেণ্ট ফাঁড়িতে আসিয়া প্রার্থীকে গালমন্দ করেন। কিছুক্ষণ পর উক্ত সার্জেণ্ট এবং কয়েক জন কনষ্টেবল ফাঁড়িতে আসিয়া ধৃত আসামীদের ছাড়িয়া দিতে বলেন। এক পর্যায়ে সার্জেণ্ট অভিজীত একটি কাল্পনিক ও ভিত্তিহীন অভিযোগ লিখিয়া কনেষ্টবল মাসুকুদ্দিনের স্বাক্ষর গ্রহণ করেন এবং এই অভিযোগের প্রেক্ষিতে প্রার্থীসহ তিনজনকে গ্রেফতার করিয়া তাহাদের বিরুদ্ধে কোতোয়ালী থানায় ১টি মামলা দায়ের করেন। ২৮-৩-৮৭ ইং তারিখে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয় অতঃপর ১৬-৫-৮৭ ইং তারিখে ৩নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর বিরুদ্ধে অসদাচরণ ও দুর্নীতির অভিযোগে অভিযোগনামা রুজু করেন। ৩নং প্রতিপক্ষ অভিযোগের কোনরূপ তদন্ত না করিয়াই ৮-৬-৮৭ ইং তারিখে চাকুরীচ্যুত করার সাময়িক আদেশ জারী করেন। প্রার্থী উক্ত সাময়িক আদেশের বিরুদ্ধে ১টি জবাব দান করিয়া অভিযোগ অস্বীকার করেন। প্রার্থীর অভিযোগ এই যে, কোন প্রকার তদন্ত ছাড়াই ১৫-৬-৮৭ ইং তারিখে চাকুরী হইতে অপসারিত করার শাস্তি বেআইনীভাবে দেওয়া হয়। প্রার্থী বিভাগীয় আপীল করেন কিন্তু উহা নাকচ হয়। প্রার্থীর বক্তব্য এই যে একই অপরাধে প্রার্থীকে বিভাগীয় শাস্তি এবং তাহার বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলা দায়ের করা আইন বহির্ভূত। এমতাবস্থায় ৩নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক জারীকৃত প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্তের ১৫-৬-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত আদেশটি বেআইনী সাব্যস্তে বাতিল করিয়া প্রার্থী চাকুরীতে বহাল আছেন এই মর্মে ঘোষণার প্রার্থনা করেন।

প্রতিপক্ষগণ তাহাদের লিখিত জবাবে প্রার্থীর অভিযোগসমূহ নাকচ করেন। তাহাদের বর্ণনা সংক্ষেপে এইরূপ যে, প্রার্থী দুইজন চোরাকারবারীকে তাহাদের ফাঁড়িতে আশ্রয় দিয়া চোরাচালানের সহায়তা করেন। এই চোরাচালানে জড়িত থাকার জন্য তাহার বিরুদ্ধে কোতোয়ালী থানায় একটি মামলা রুজু করিয়া তাহাকে কোর্টে প্রেরণ করা হয়। পরে তাহার বিরুদ্ধে পুলিশ কর্মচারী (বিশেষ ব্যবস্থা) অধ্যাদেশ, ১৯৭৬ অনুযায়ী বিভাগীয় মামলা আনয়ন করিয়া তাহার বিরুদ্ধে অভিযোগ প্রমাণিত হওয়ায় তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আইন অনুযায়ী তদন্ত করা হয় এবং ১৫-৬-৮৭ ইং তারিখে প্রতিপক্ষ সমর্থন হিসাবে প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করা হয়। প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইহাও প্রমাণিত হয় যে, ফৌজদারী মামলার অভিযোগ ছাড়াও প্রার্থী তাহার চাকুরী করা কালে প্রায়ই সন্দেহভাজন লোকদিগকে আশ্রয় দিত এবং তাহাদের নিকট হইতে টাকা গ্রহণ করিত।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের যুক্তিতর্ক শুনিয়া এই সিদ্ধান্ত নেন যে তদন্ত ব্যাপারে প্রার্থীর অভিযোগ অমূলকভাবে বিজ্ঞ সদস্য মোঃ মহসিন সিদ্দিকী বনাম পশ্চিম পাকিস্তান সরকার (১৬ পি এল ডি এস সি ৬৪) ও মোঃ শাহজাহান আলী বিশ্বাস বনাম ডিপুটি ইনেসপেক্টর অব খুলনা রেঞ্জ (১৭ ডি, এল আর ১৪১) এই দুইটি মামলার রায়ের পরিপ্রেক্ষিতে তর্কিত আদেশকে আইন-সুলভ বা বিচার-সুলভ বলিয়া গ্রহণ করা যায় না বলিয়া তর্কিত আদেশ রহিত করেন এবং প্রার্থী তাহার চাকুরীতে বহাল আছেন বলিয়া রায় প্রদান করেন। এই আমাদের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

আপীলকারীর পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ ডি এ জি জনাব বখতিয়ার হোসেনের তর্ক এই যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল যদিও এই সিদ্ধান্ত নেন যে প্রার্থী-রেসপনডেন্টের বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ পুলিশ অফিসার (স্পেশাল প্রভিশন) অডিন্যান্সের ৬ ধারা অনুযায়ী যথাযথভাবে তদন্ত হইয়াছে, তাঁহার অন্য সিদ্ধান্ত বেআইনী এবং অবাস্তব

তাহার বক্তব্য এই যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে তদন্তকারীর কোনরূপ ব্যক্তিগত বৈরী মনোভাব ছিল না বিধায় ৩নং প্রতিপক্ষ নিজেই তদন্ত করায় তদন্ত পক্ষপাত-দুষ্ট হয় নাই। তাহার আরও বক্তব্য যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য যে দুইটি মামলার নজির উপস্থাপন করিয়াছেন বর্তমান ক্ষেত্রে উহা প্রযোজ্য নহে।

রেসপনডেন্ট পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ কৌশলী জনাব এম শরফুল হক বলেন যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে তদন্ত অবৈধভাবে হওয়ায় তর্কিত শাস্তিমূলক আদেশ আইন সংগত নহে। তবে তিনি স্বীকার করেন যে, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের তদন্ত আইন অনুযায়ী হইয়াছে। প্রার্থী-রেসপনডেন্ট এই প্রসংগে কোনরূপ ক্রস আপীল করেন নাই বিধায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের উপরোক্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আমরা কোন মন্তব্য করিতে অপারগ। এই প্রসংগে উল্লেখ করা যাইতে পারে যে পুলিশ অফিসার (স্পেশাল প্রভিশন) অর্ডিন্যান্সে পৃথক তদন্তকারী অফিসার নিয়োগের কোন বিধান নাই। ৩নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর বিরুদ্ধে কোন ব্যক্তিগত আক্রোশ পোষণ করেন এই মর্মেও কোন প্রমাণ নাই। এমতাবস্থায় ৩নং প্রতিপক্ষ নিজেই তদন্তকার্য সম্পাদন করায় তর্কিত আদেশ বেআইনী সাব্যস্ত করার কোন কিছু হেতু নাই।

তবে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই যুক্তি দেখান যে বর্তমান মামলায় যিনি অভিযোগকারী তিনিই বিচারক এবং তিনিই শাস্তি প্রদানকারী এই কারণে তর্কিত দণ্ডাদেশ ন্যাচারেল জাষ্টিস এর পরিপন্থী। তাহার এই যুক্তি বর্তমান ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয় এই কারণে যে ৩নং প্রতিপক্ষ নিজে অভিযোগকারী নন, অন্যের অভিযোগের পরিপ্রেক্ষিতে তিনি অভিযোগপত্র গঠন করেন এবং তদন্তক্রমে প্রার্থীর বিরুদ্ধে তিনি শাস্তি প্রদান করেন। পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে ৩নং প্রতিপক্ষের কোন প্রকার আক্রোশ আছে এই মর্মে কোন প্রমাণ নাই। মোঃ মহসিন সিদ্দিকীর মামলায় (পি এল ডি ১৯৬৪ এস সি ৬৪) দেখা যায় যে, হায়দ্রাবাদের জেলা জজ তাহার সাটলিপিকার কর্তৃক অপমানিত হওয়ায় তিনি নিজেই অভিযোগ পেশ করেন, নিজেই অভিযোগনামা গঠন করেন, নিজেই তদন্ত করেন, নিজেই প্রধান সাক্ষী হিসাবে তাহার সাক্ষ্য লিপিবদ্ধ করেন এবং অবশেষে তিনি সার্টলিপিকারের বিরুদ্ধে শাস্তি আরোপ করেন। এই কারণে মাননীয় সুপ্রীম কোর্ট ঐ মামলায় নিম্নরূপ মন্তব্য রাখেন:—

> "The whole proceeding in a departmental enquiry is required by the Rules to be conducted in accordance with the principles of justice. The superior courts will not tolerate, and certainly not within the frame-work of the judicial administration itself. Conditions in which officials can be made prosecutors, judge and punishing authorities when they themselves are the complainants, merely on the ground that the power of removal is vested in them as appointing authorities under the Rules."

মোঃ শাহাজাহানের মামলায় (১৭ডি এল আর ১৪১) তদন্তকারী অফিসার অভিযুক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে আক্রোশ পোষণ করিতেন বিধায় তাহার তদন্ত পক্ষপাত দোষে দুষ্ট সাব্যস্ত হয়। এ মামলায় তদন্তকারী অফিসারের একটি চিকিৎসা-বিল অভিযুক্ত ব্যক্তির নোটের ভিত্তিতে অগ্রাহ্য হইলে তদন্তকারী অফিসার অভিযুক্তের উপর আক্রোশ পোষণ করিতেন। এইরূপ ক্ষেত্রে তাহার তদন্ত আইন অনুযায়ী বলিয়া বিবেচিত হয় নাই।

বর্তমান মামলায় ঐ নজিরসমূহ প্রযোজ্য নহে এই কারণে তদন্তকারী অফিসার অভিযুক্ত ব্যক্তির উপর কোনরূপ আক্রোশ পোষণ করিতেন না। ইহা পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে পুলিশ অফিসার (স্পেশাল প্রভিশন) অর্ডিন্যান্সে পৃথ : তদন্তকারী অফিসার নিয়োগের কোন বিধান নাই। ৩নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর বিরুদ্ধে কোন ব্যক্তিগত আক্রোশ পোষণ করেন না এবং তিনি ব্যক্তিগত ভাবে অভিযোগকারী নহেন, তিনি অভিযোগপত্র গঠন করিয়া তদন্তকাজ সমাধান করিয়া তর্কিত শাস্তির আদেশ প্রদান করেন। এই সমস্ত দিক বিবেচনা করিয়া আমরা এই সিদ্ধান্ত দিতেছি যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আরোপিত শাস্তিমূলক আদেশ মোটেই বেআইনী বা দোষণীয় নয়।

অতএব আপীলটি দো-তরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত আদেশ নাকচ করা হইল এবং প্রার্থীর মামলা ডিসমিস করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

আমিও একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

মোখলেছুর রহমান —প্রার্থী-আপীলকারী।

—বনাম—

চেয়ারম্যান, টেলিযোগাযোগ বোর্ড গং —প্রতিপক্ষ-উত্তরবাদীগণ।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৪/১৯৯০

আপীলকারীর পক্ষে— এম এ ওয়াহাব মিয়া, এডভোকেট।

উত্তরবাদীগণের পক্ষে— মোহাম্মদ সিরাজুল হক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১১-৬-৯০ ইং এবং ২১-৬-৯০ ইং।

রায় ঘোষণার তারিখ : ২৬-৬-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : ১৯৮৮ সালের ১০১ নং মামলায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মোহাম্মদ হাবিবউল্লাহ কর্তৃক প্রদত্ত ইং ১-১১-৮৯ তারিখের রায় ও আদেশের অসম্মতিতে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন।

মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ নিম্নরূপ :—

মেকানিক হিসাবে নিযুক্তি লাভ করিয়া প্রার্থী মোখলেছুর রহমান ইং ২২-৫-৬২ তারিখে তদানীন্তন পূর্ব পাকিস্তান সরকারের টেলিগ্রাফ ও টেলিফোন ডিপার্টমেন্টের ঢাকাস্থ ডি ই টি অফিসে যোগদান করেন। দক্ষতার সহিত ট্রেনিং সমাপ্ত করার পর প্রার্থীকে টেকনিশিয়ান পদে উন্নীত করা হয়। এস, এ, ই, পদে প্রমোশন প্রদানের জন্য প্রশিক্ষণ গ্রহণের নিমিত্ত কর্তৃপক্ষ তাকে ইং ১৬-৪-৭৯ তারিখে তেজগাঁও এস এ ই প্রশিক্ষণ কেন্দ্রে প্রেরণ করেন। ট্রেনিং শেষে তাকে সৌদি আরবে এস, এ, ই, ট্রেইনার (প্রশিক্ষক) হিসাবে প্রেষণে প্রেরণ করিলে প্রার্থী ইং ১০-৭-৭৯ তারিখে সৌদী আরবে টেলিফোন বিভাগে যোগদান করেন। ডেপুটেশন হইতে প্রত্যাবর্তনের পর ইং ১-৮-৮৩ তারিখে প্রার্থী নং প্রতিপক্ষের কার্য্যালয়ে যোগদান করেন। তৎপর তাকে খুলনার শিরমণি ট্রেনিং কেন্দ্রে প্রশিক্ষক হিসাবে নিয়োগ করিলে প্রার্থী সেখানে যোগদান করেন।

বোনের বিবাহ উপলক্ষে ইং ২-১০-৮৩ তারিখ হইতে ইং ৩-১০-৮৩ তারিখ পর্যন্ত ২ দিনের নৈমিত্তিক ছুটি মঞ্জুর করাইয়া ও কর্মস্থল ত্যাগের অনুমতি লইয়া প্রার্থী কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া দেশের বাড়ী কুমিল্লায় চলিয়া আসেন। ছুটি শেষে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখে কাজে যোগদান না করিয়া পরিবারের সদস্যদের "মাথা গুজার ঠাই" হিসাবে বাড়ী নির্মাণের জন্য ইং ২-১০-৮৩ তারিখ হইতে ইং ২-২-৮৪ তারিখ পর্যন্ত ৪ মাসের অর্জিত ছুটির প্রার্থনা করিয়া ৪ নং প্রতিপক্ষের নিকট ইং ৪-১০-৮৩ তারিখে নির্ধারিত ফর্মে ছুটির দরখাস্ত এবং ইং ৫-১০-৮৩ তারিখে তারবার্তা প্রেরণ করেন। তৎপর ইং ৩-২-৮৪ তারিখ হইতে ইং ২-৪-৮৪ তারিখ পর্যন্ত আরো ২ মাসের অর্জিত ছুটি প্রার্থনা করিয়া তিনি নির্ধারিত ফর্মে দরখাস্ত করেন। সাংসারিক ঝামেলা মিটাইবার প্রয়োজনে ইং ২-৪-৮৪ তারিখ হইতে ইং ১-৬-৮৪ তারিখ পর্যন্ত আরো দুই মাসের অর্জিত ছুটির প্রার্থনা করিয়া প্রার্থী নির্ধারিত ফর্মে দরখাস্ত প্রেরণ করেন। এমনিভাবে বিভিন্ন কারণ দেখাইয়া ইং ২৩-১১-৮৬ তারিখ পর্যন্ত ছুটিতে থাকিয়া ইং ২৪-১১-৮৬ তারিখে কাজে যোগদান করিতে গেলে ৪ নং প্রতিপক্ষ ঐ তারিখের পত্র মারফত প্রার্থীকে অবহিত করেন যে ২ নং প্রতিপক্ষ ইং ৩০-৭-৮৫ তারিখের আদেশে তাকে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে চাকুরীচ্যুত করিয়াছেন। পত্রের সঙ্গে বরখাস্তের আদেশের অনুলিপিও দেওয়া হয়। ইতিপূর্বে প্রার্থী চাকুরীচ্যুত সম্পর্কে আদৌ জ্ঞাত ছিলেন না।

বরখাস্তের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া ইং ২৬-১১-৮৬ তারিখে ১নং প্রতিপক্ষের নিকট আপীল করিলে ইং ২৫-১০-৮৭ তারিখে তা নামঞ্জুর হয়। তৎপর প্রার্থী বাদী হইয়া কুমিল্লা সদর সহকারী জজ আদালতে তর্কিত বরখাস্তের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া ইং ২১-১১-৮৭ তারিখে দেং স্বত্ব মামলা নং ৪৭৭/১৯৮৭ দায়ের করেন। প্রতিপক্ষ বিবাদীগণ মামলায় বর্ণনা দাখিল করিয়া এই মর্মে প্রাথমিক আপত্তি উথাপন করেন যে বাদী-প্রার্থীর মামলা দেওয়ানী আদালতে শ্রুতিযোগ্য নহে। উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া বিজ্ঞ সহকারী জজ ইং ৭-৪-৮৮ তারিখে আর্জি ফেরৎ দানের আদেশ দেন। ইং ৪-৫-৮৮ তারিখে আর্জি ফেরৎ নিয়া ইং ৮-৫-৮৮ তারিখে তা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে পুনঃ দাখিল করিয়া প্রার্থী এই মর্মে অভিযোগ করেন যে ২ নং প্রতিপক্ষ ১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশের ৫ ধারায় (৩) উপধারার ক্ষমতা অপব্যবহার করিয়া তর্কিত আদেশে স্বেচ্ছাচারমূলকভাবে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়াছেন "পলাতক" থাকার অভিযোগ অস্বীকার করিয়া প্রার্থী দাবী করেন যে, কর্তৃপক্ষের জ্ঞান গোচরে তিনি ইং ২৩-১১-৮৬ তারিখ পর্যন্ত ছুটিতে ছিলেন। তারবার্তা ও পত্র মারফত কর্তৃপক্ষ তার সঙ্গে যোগাযোগ রক্ষা করিয়াছেন।

১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশের ৫ ধারার (১) উপধারা অনুযায়ী অভিযোগনামা গঠন করা হয় নাই এবং অভিযোগনামাসহ কারণ দর্শাও নোটিশ জারী হয় নাই। অনুরূপভাবে (২) উপধারার বিধানানুযায়ী দ্বিতীয় কারণ দর্শাও নোটিশ জারী হয় নাই এবং তর্কিত বরখাস্তের আদেশও তাকে ইং ২৪-১১-৮৬ তারিখের পূর্বে প্রদান করা হয় নাই মর্মে প্রার্থী তার আর্জিতে সুনির্দিষ্ট অভিযোগ করিয়াছেন। উপরোক্ত কারণাধীনে তিনি আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ পান নাই এবং তাকে ন্যায় বিচার হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে। তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী সাব্যস্তক্রমে বাতিল করিয়া চাকুরীতে পুনর্বহালের প্রার্থনা করিয়া প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে আবেদনপত্র পেশ করেন।

বর্ণনা দাখিল করিয়া প্রতিপক্ষগণ মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহারা স্বীকার করেন যে দুই দিনের নৈমিত্তিক ছুটি গ্রহণ করিয়া কর্তৃপক্ষের অনুমতি লইয়া প্রার্থী ইং ২-১০-৮৩ তারিখ কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া বাড়ী চলিয়া যান। নৈমিত্তিক ছুটি শেষে কাজে যোগদান না করিয়া ইং ২-১০-৮৩ তারিখ হইতে ৪ মাসের অর্জিত ছুটির প্রার্থনা করিয়া দরখাস্ত ও তারবার্তা প্রেরণ করিলে কর্তৃপক্ষ ইং ৬-১১-৮৩ তারিখে টেলিগ্রাম মারফত প্রার্থীকে

অবিলম্বে কাজে যোগদানে নির্দেশ প্রদান করতঃ জানাইয়া দেন যে এই মুহূর্তে তার ছুটির আবেদন বিবেচনা করা যাইবে না। ৪ মাসের অর্জিত ছুটির প্রার্থনা করিয়া প্রার্থী দরখাস্ত পাঠাইয়াছেন। এর পর পুনরায় ইং ২-৪-৮৪ তারিখ হইতে ইং ১-৬-৮৪ তারিখ পর্যন্ত আরো দুই মাসের অর্জিত ছুটির প্রার্থনা করিয়া দরখাস্ত করিলে ইং ১৫-৪-৮৪ তারিখের টেলিগ্রাম মারফত কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে অবিলম্বে কাজে যোগদানের নির্দেশ প্রদান করতঃ জানাইয়া দেন যে তার প্রার্থীত ছুটি বিবেচনা করা যাইতেছে না কারণ কাজ ব্যাহত হইতেছে। ইং ২৩-৪-৮৪ তারিখের পত্র দ্বারা ৪ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে পত্র প্রাপ্তির ৭ দিনের মধ্যে কাজে যোগদানের চূড়ান্ত নির্দেশ প্রদান করিয়া সর্তক করিয়া দেন যে অন্যথায় তার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের জন্য উর্দ্ধতন, কতৃপক্ষের নিকট বিষয়টি উত্থাপন করা হইবে। এই নোটিশ প্রাপ্তির পরও কাজে যোগদান না করিয়া এবং কর্তৃপক্ষের সংগে কোন প্রকার যোগাযোগ রক্ষা না করিয়া প্রার্থী ইং ২-৬-৮৪ তারিখ হইতে আগেরমত বিনা অনুমতিতে অনুপস্থিত থাকেন।

এমতাবস্থায় ১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশের ৩(খ) ধারায় বর্ণিত অপরাধে অভিযুক্ত করিয়া ৫ ধারায় (১) উপধারা মোতাবেক কারণ দর্শাও নোটিশ দুইটি খবরের কাগজে, যথা রাজশাহীর দৈনিক বার্তায় ইং ৭-৬-৮৫ তারিখে এবং ঢাকার দৈনিক ইত্তেফাকে ইং ১২-৬-৮৫ তারিখে প্রকাশ করিয়া জারী করা হয়। নির্দিষ্ট সময়ে প্রার্থী অভিযোগের বিরুদ্ধে কারণ দর্শায় নাই বা ব্যক্তিগত শুনানীর সুযোগ গ্রহণ করে নাই। তৎপর ৫ ধারায়(২) উপধারার বিধান মোতাবেক প্রস্তাবিত শাস্তির নোটিশ অনুরূপভাবে দৈনিক বার্তা এবং দৈনিক ইত্তেফাকে যথাক্রমে ইং ৬-৭-৮৫ এবং ইং ৯-৭-৮৫ তারিখে প্রকাশ করিয়া প্রার্থীকে ২য় বার এই মর্মে কারণ দর্শাইতে নির্দেশ দেওয়া হয় কেন তাহাকে প্রস্তাবিত দণ্ডাদেশ প্রদান করা হইবে না। প্রার্থী উক্ত নোটিশেরও কোন জবাব দেয় নাই। অতঃপর ২ নং প্রতিপক্ষ ইং ৩০-৭-৮৫ তারিখের তর্কিত আদেশে (পরিশিষ্ট 'ক') প্রার্থীকে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। প্রার্থী যথাসময়ে উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে আপীল না করা সত্ত্বেও ১ নং প্রতিপক্ষ বিবেচনাক্রমে আপীলটি নাকচ করিয়াছেন। ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে ইং ২৩-১১-৮৬ তারিখ পর্যন্ত অননুমোদিতভাবে এবং কোন যুক্তি সংগত কারণ ছাড়া কাজে যোগদান হইতে বিরত থাকার ফলে সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশ ১৯৭৯ এর ৩(খ) ধারায় বর্ণিত অপরাধ করায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগ আনয়ন করা হয় এবং উক্ত অধ্যাদেশের বিধান মোতাবেক যাবতীয় নোটিশ জারী করা হয়।

উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া এবং সংশ্লিষ্ট কাগজাত বিবেচনা করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ইং ১-১১-৮৯ তারিখের আদেশে প্রার্থীর মামলাটি দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করিয়া দেন। উক্ত ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন যে প্রার্থী ইং ৪-১০-৮৯ তারিখ হইতে ইং ২৩-১১-৮৬ তারিখ পর্যন্ত কর্তৃপক্ষের বিনা অনুমতিতে ছুটিতে ছিলেন। তিনি আরো সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, "প্রতিপক্ষ সরকারী (বিশেষ ব্যবস্থা) অধ্যাদেশ, ১৯৭৯ সকল কর্তব্য করণীয় পদক্ষেপ গ্রহণপূর্বক প্রার্থীর ক্ষেত্রে চাকুরীচ্যুতির তর্কিত আদেশ জারী করেন। সে কারণে উক্ত আদেশ উল্লেখিত অধ্যাদেশের আওতায় যথাযথভাবে জারী হইয়াছে।"

প্রার্থীর দাখিলী প্রশাসনিক আপীল সম্পর্কে বিজ্ঞ সদস্য মন্তব্য করেন যে তর্কিত বরখাস্তের আদেশের তারিখ হইতে ৭ দিনের মধ্যে আপীল না করায় সংগত কারণেই সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ উক্ত আপীল অগ্রাহ্য করিয়াছেন।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ইং ১-১১-৮৯ তারিখের তর্কিত রায় ও আদেশ সঠিক হইয়াছে কিনা তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য্য।

৩ সদস্য বিশিষ্ট আপীল ট্রাইব্যুনাল অত্র আপীলটি ইং ১১-৬-৯০ তারিখে আংশিক শুনানী করেন। পরবর্তীকালে একজন সদস্যের অনুপস্থিতিতে ২ জন সদস্য আপীলের শুনানী শেষ করেন। একথা স্বীকৃত যে

বোনের বিবাহ উপলক্ষে ইং ২৯-৯-৮৩ তারিখে এক দরখাস্ত করিয়া প্রার্থী ২ দিনের (ইং ২-১০-৮৩ এবং ৩-১০-৮৩) নৈমিত্তিক ছুটির প্রার্থনা করিয়াছিলেন। কর্তৃপক্ষ কর্মস্থল ত্যাগের অনুমতিসহ এর প্রার্থীত ছুটি মঞ্জুর করেন। ইহাও স্বীকৃত যে নৈমিত্তিক ছুটি শেষে প্রার্থী সাংসারিক প্রয়োজনে ইং ২-১০-৮৩ তারিখ হইতে ১ ১-৬-৮৪ তারিখ পর্যন্ত ৩ দফায় সর্ব মোট ৮ মাসের অর্জিত ছুটির প্রার্থনা করিয়া নির্ধারিত ফর্মে আবেদন করেন, পৃথক দরখাস্ত এবং তারবার্তা প্রেরণ করেন। কর্তৃপক্ষ অভিযোগ করেন যে ইং ২-৬-৮৩ তারিখ হইতে ইং ২৩-১১-৮৬ তারিখ পর্যন্ত সময়কাল প্রার্থী তাদের সংগেও কোন যোগাযোগ রক্ষা করেন নাই।

বর্ণনার ১৩ নং প্যারায় প্রতিপক্ষগণ নিম্নরূপ বক্তব্য রাখেন :—

> "দরখাস্তকারী ৪-১০-৮৩ ইং তারিখ হইতে ২৩-১১-৮৬ ইং তারিখ পর্যন্ত অননুমোদিতভাবে এবং কোন যুক্তি সংগত কারণ ছাড়া কাজে যোগদান হইতে বিরত থাকার ফলে সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশ ১৯৭৯-এর ৩(খ) ধারায় বর্ণিত অপরাধ করেন।"

১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশের ৩ (বি) ধারায় বলা হইয়াছে এককভাবে বা অন্যান্যদের সংগে জোট বাঁধিয়া দলবদ্ধভাবে যে ক্ষেত্রে কোন সরকারী কর্মচারী বিনা অনুমতিতে বা কোনরূপ যুক্তিসংগত কারণ ছাড়া অনুপস্থিত থাকে বা অন্য কোন প্রকারে কর্ম-বিরতি করে বা কর্তব্য সম্পাদনে ব্যর্থ হয়, তাহাকে ৪ ধারায় বর্ণিত যে কোন একটি শাস্তি প্রদান করা যাইতে পারে। স্বীকৃত যে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে অননুমোদিতভাবে প্রার্থী ছুটিতে ছিলেন। "যুক্তি সংগত কারণ ব্যতীরেকে" প্রার্থী ঐ তারিখ হইতে অননুমোদিত ছুটিতে ছিলেন এমন অভিযোগ কর্তৃপক্ষ আনয়ন করেন নাই। দৈনিক বার্তা, দৈনিক ইত্তেফাক যথাক্রমে ৭-৬-৮৫ ইং এবং ১২-৬-৮৫ ইং তারিখ ৫(১) ধারার কারণ দর্শাবার নোটিশ প্রার্থীর ক্ষেত্রে এই মর্মে অভিযোগ আনয়ন করা হয় যে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে বিনা অনুমতিতে কাজে অনুপস্থিত থাকার দরুন সরকারী কর্মচারী (বিশেষ ব্যবস্থা) অধ্যাদেশ ১৯৭৯ সনের ৩(খ) ধারা মতে তিনি "পলাতক" হওয়ার অপরাধ করিয়াছেন। স্বীকৃত মতে প্রার্থী ইং ১-৬-৮৪ তারিখ পর্যন্ত অর্জিত ছুটির দরখাস্ত করিয়া কর্তৃপক্ষের সংগে যোগাযোগ রক্ষা করিয়াছেন। টেলিগ্রাম ও পত্র দ্বারা কর্তৃপক্ষ ও প্রার্থীর সংগে ইং ২৩-৪-৮৪ তারিখ পর্যন্ত যোগাযোগ রক্ষা করেন। এরপরও কোন্ যুক্তিতে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ৫(১) ধারার নোটিশে "পলাতক" হিসাবে আখ্যায়িত করিয়া ৩(বি) ধারায় অপরাধী সাব্যস্ত করিলেন তাহা বোধগম্য নয়। উক্ত নোটিশের সংগে মুদ্রিত অভিযোগ নামায় কোথায়ও উল্লেখ করা হয় নাই যে প্রার্থী "যুক্তি সংগত কারণ ব্যতীরেকে" ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে কাজে অনুপস্থিত থাকেন। ঐ তারিখ হইতে "পলাতক" হওয়ার অভিযোগ স্বীকৃত মতেই ভিত্তিহীন। ১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশ "পলাতক" শব্দের কোন উল্লেখই নাই। আলোচ্য কারণ দর্শাও নোটিশে প্রার্থীকে "পলাতক" আখ্যায়িত করা বিভ্রান্তিমূলক ও উদ্দেশ্য প্রণোদিত। প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানা কর্তৃপক্ষের জ্ঞান গোচরে থাকা সত্ত্বেও তাকে "পলাতক" অভিহিত করিয়া ৫(১) ধারার নোটিশ প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানায় জারীর কোনরূপ উদ্যোগ গ্রহণ না করিয়া ৫(৪) ধারায় বর্ণিত নিম্নলিখিত পন্থার মধ্যে শেষোক্ত পন্থায় তথাকথিত নোটিশ জারীর ব্যবস্থা বাছিয়া লওয়া হয় :--

(১) যদি নোটিশ অপরাধী কর্মচারীর উপর ব্যক্তিগতভাবে জারী করা হয়, অথবা

(২) অপরাধী কর্মচারীর সর্বশেষ জানা বাসস্থানের উল্লেখযোগ্য স্থানে লটকাইয়া জারী করা হয়, অথবা

(৩) ন্যূনপক্ষে দুইটি দৈনিক খবরের কাগজে বিজ্ঞপ্তি প্রকাশ করা হয়, তাহা হইলে ৫ ধারার নোটিশ সঠিকভাবে জারী হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

প্রার্থীকে "পলাতক" আখ্যায়িত করিলেই শেষোক্ত পন্থায় জারীর অজুহাতে খুজিয়া পাওয়া যায়। ৫(৪) ধারায় নোটিশ জারীর ৩টি বিকল্প বিধান দেওয়া হইয়াছে। কর্তৃপক্ষ নিজ খুশিমত প্রথমোক্ত দুইটি পন্থা কোনরূপ যুক্তি সংগত কারণ ছাড়াই উপেক্ষা করিয়া সবশেষ পন্থাটি বাছিয়া নেন। ন্যায় নীতির খাতিরে কর্তৃপক্ষ উচিত ছিল প্রার্থীর স্থায়ী ঠিকানায় নোটিশ জারীর করার চেষ্টা করা এবং ঐ প্রচেষ্টা ব্যর্থ হইলে খবরের কাগজে নোটিশ প্রকাশিত করিয়া জারীর ব্যাপারে লোক দেখানো আনুষ্ঠানিকতা রক্ষা করা। প্রার্থীর কর্মস্থল খুলনার শিরমণি এবং স্থায়ী নিবাস কুমিল্লায় অবস্থিত হওয়া সত্ত্বেও রাজশাহীর "দৈনিক বার্তা" নামীয় একটি অখ্যাত খবরের কাগজে নোটিশ প্রকাশের অর্থ প্রহসন ছাড়া আর কিছু নয়।

৫(২) ধারা মোতাবেক প্রস্তাবিত শাস্তির বিরুদ্ধে ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ প্রার্থীর ক্ষেত্রে পুনরুল্লেখ করা হইয়াছে যে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে অনুপস্থিত থাকিয়া তিনি ৩(খ) ধারা মতে "পলাতক" অপরাধে অভিযুক্ত হইয়াছেন। এই নোটিশে প্রকাশ করা হয় নাই কোন দৈনিক খবরের কাগজে কোন্ কোন্ তারিখে অভিযোগ নামাসহ ৫(১) ধারার নোটিশ প্রকাশিত হইয়াছে। ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ দৈনিক বার্তা এবং দৈনিক ইত্তেফাকে যথাক্রমে ইং ৬-৭-৮৫ এবং ৯-৭-৮৫ তারিখে প্রকাশিত হয়।

৫(১) ধারার নোটিশ উপ-পরিচালক, টেলিযোগাযোগ প্রশিক্ষণ কেন্দ্রসমূহ, তেজগাঁও, ঢাকা এবং ৫(২) ধারার নোটিশ ৩নং প্রতিপক্ষ (বিভাগীয় প্রকৌশলী প্রশাসন ও সমন্বয় ডাক যোগাযোগ প্রশিক্ষণ কেন্দ্রসমূহ তেজগাঁও, ঢাকা-৮) কর্তৃক প্রচার করা হয়। নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ অথবা প্রতিপক্ষের ক্ষমতাপ্রাপ্ত কর্মকর্তা হিসাবে উপরোক্ত নোটিশ দুইটি প্রদান করিয়াছিলেন এমন তথ্য নোটিশে প্রকাশ পায় নাই বা প্রতিপক্ষের দাখিলী বর্ণনায়ও এমন কথা ব্যক্ত করা হয় নাই। এমতাবস্থায় উপ-পরিচালক এবং ৩নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত নোটিশ আইনতঃ এখতিয়ার বহির্ভূত।

অত্র আপীলে এই মর্মে অভিযোগ করা হইয়াছে যে ২নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত বরখাস্তের আদেশ ক্ষমতা বহির্ভূত। ১৯৮৭ সালের বাংলাদেশ টেলিগ্রাফ এণ্ড টেলিফোন বোর্ড (এডমিনিষ্ট্রেটিভ পাওয়ার্স) রেগুলেসানস্ দাখিল করিয়া আপীলকারীর পক্ষে এই মর্মে বক্তব্য রাখা হয় যে যেহেতু প্রার্থী নুতন জাতীয় বেতন স্কেলে ১৩ নং গ্রেডভুক্ত কর্মচারী সেইহেতু মেম্বার (প্রশাসন) তার নিয়োগকারী কর্মকর্তা হন বিধায় ২ নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী ও এখতিয়ার বহির্ভূত। আর্জিতে এই মর্মে কোন সুনির্দিষ্ট অভিযোগ আনয়ন করা হয় নাই। সেখানে সাধারণভাবে অভিযোগ করিয়া বলা হয় যে যেহেতু ১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশের সংশ্লিষ্ট বিধি বিধান যথাযথভাবে অনুসরণ করিয়া তর্কিত বরখাস্তের আদেশ প্রদান করা হয় নাই, সেইহেতু ২ নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী ও এখতিয়ার বহির্ভূত ছিল। ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ ছিলেন না, এমন কথা আর্জির কোথাও বলা হয় নাই। তার দাখিলী প্রশাসনিক আপীলেও (পরিশিষ্ট-খ) প্রার্থী এমন প্রশ্ন উত্থাপন করেন নাই। ১নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর আপীল নামঞ্জুর করিয়া সুস্পষ্টভাবে জানাইয়া দেন যে নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ প্রদত্ত বরখাস্তের আদেশ বহাল রাখা হইয়াছে। এমতাবস্থায় অত্র আপীল এই প্রশ্ন সর্বপ্রথম উত্থাপন করা চলিবে না যে ২নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ ছিলেন না বিধায় তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী ও ক্ষমতা বহির্ভূত ছিল।

২নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত বরখাস্তের আদেশ ইং ৩০-৭-৮৫ তারিখে প্রদত্ত হয় (পরিশিষ্ট-ক) কিন্তু ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে উহা কার্যকর গণ্য করা হয়। এহেন ভুতাপেক্ষ বরখাস্তের আদেশ সম্পূর্ণ বেআইনী। এই মর্মে ১৬ ডি এল আর ৪৯ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত নজিরের উল্লেখ করা যাইতে পারে।

তর্কিত বরখাস্তের আদেশ প্রার্থীকে ইং ২৪-১১-৮৬ তারিখের পূর্বে জানানো হয় নাই। প্রতিপক্ষ প্রমাণ করিতে পারেন নাই যে ইং ২৪-১১-৮৬ তারিখের পূর্বে তর্কিত বরখাস্তের আদেশ প্রার্থীকে অবহিত করা হইয়াছিল। পক্ষান্তরে বর্ণনায় প্রতিপক্ষগণ স্বীকার করিয়াছেন যে ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে ইং ২৩-১১-৮৬ তারিখ পর্যন্ত প্রার্থী অননুমোদিত ছুটিতে ছিলেন। সুতরাং ২৬-১১-৮৬ ইং তারিখে দাখিলী প্রশাসনিক আপীল তর্কিত বরখাস্তের আদেশ অবহিত হওয়ার ৭ দিনের মধ্যে দাখিল হওয়ায় তামাদির প্রশ্ন অবান্তর। ১নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর আপীল বিচারকের মন নিয়া নিস্পত্তি করেন নাই। কি কারণে আপীলটি গ্রহণযোগ্য নয় তাও প্রার্থীকে জানানো হয় নাই। বস্তুত আপীল বিবেচনার ক্ষেত্রেও প্রার্থী ন্যায় বিচার হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন।

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতেছি যে ১৯৭৯ সালের সরকারী কর্মচারী (বিশেষ বিধান) অধ্যাদেশের ৫(১) ধারায় নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ বা নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক ক্ষমতা প্রাপ্ত কর্মকর্তা কর্তৃক অভিযোগনামা গঠিত হয় নাই এবং নোটিশ জারী হয় নাই, অনুরূপভাবে ৫(২) ধারার ২য় কারণ দর্শাও নোটিশও নিয়োগকারী প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত কার্যক্রম বেআইনী ও ন্যায়নীতির পরিপন্থী বলিয়া গণ্য হইবে। ফলশ্রুতিতে ২নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত ভূতাপেক্ষ বরখাস্তের আদেশ আইনতঃ অচল বা রদ রহিত যোগ্য। প্রার্থী চাকুরীতে পুনর্বহাল হইবেন।

যেহেতু প্রার্থী ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে অননুমোদিতভাবে কাজে অনুপস্থিত ছিলেন সেই হেতু চাকুরীতে পুনর্বহাল হওয়ার তারিখ পর্যন্ত সময়কাল প্রার্থীর বিনা বেতনে এক্সট্রাঅরডিনারী ছুটি বলিয়া গণ্য হইবে।

আদেশ হইল যে,

অত্র আপীল দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় গৃহীত হইল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ইং ১-১১-৮৯ তারিখের তর্কিত রায় ও আদেশ রদ রহিত করা হইল এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলা নং১০৯/১৯৮৮ দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় মঞ্জুর করা হইল। ২ নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক ইং ৩০-৭-৮৫ তারিখে প্রদত্ত ভূতাপেক্ষ বরখাস্তের আদেশ বেআইনী ঘোষণাক্রমে রদ রহিত করা হইল এবং প্রার্থীকে অবিলম্বে স্বীয় চাকুরীতে পুনর্বহাল করিবার জন্য নির্দেশ দেওয়া হইল। ইং ৪-১০-৮৩ তারিখ হইতে চাকুরীতে পুনর্বহাল করার তারিখ পর্যন্ত সময়কাল বিনা বেতনে প্রার্থীর এক্সট্রাঅরডিনারী ছুটি হিসাবে গণ্য করা হইবে।

মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

আমি একমত,

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

বাংলাদেশ সরকার —আপীলকারী।

—বনাম—

আনোয়ার হোসেন —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
জনাব নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ১৪/১৯৮৮

আপীলকারীর পক্ষে—হাসান আরিফ, ডি, এ, জি।

রেসপনডেন্টের পক্ষে আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১৯-১-৮৯ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৯-১-৮৯ ইং।

সিদ্ধান্ত

বাংলাদেশ সরকারের সমবায় বিভাগে ডেপুটি রেজিষ্ট্রারের পদ ধারণকালে জনাব আনোয়ার হোসেনের বিরুদ্ধে দুর্নীতিসহ কতিপয় ঘোরতর অভিযোগ সরকারের নিকট উপস্থাপন করা হইলে সরকার ২-১১-৮৬ ইং তারিখে কথিত অভিযোগ সম্বন্ধে এক প্রারম্ভিক তদন্তের জন্য অতিরিক্ত রেজিষ্ট্রার জনাব সৈয়দ আজগর আলীকে নিয়োগ করেন। জনাব আলী ২৩-১২-৮৬ তারিখে তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন। ইহার প্রেক্ষিতে আনোয়ার হোসেনের বিরুদ্ধে আনীত দুর্নীতিসহ ১০টি ঘোরতর অভিযোগে অভিযুক্ত করিয়া ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা মোতাবেক একটি বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয়। এই মামলায়ও উক্ত সৈয়দ আজগর আলীকে তদন্তকারী অফিসার নিযুক্ত করা হয়। তদন্ত শেষে জনাব আলী আনোয়ার হোসেনকে ১০টি অভিযোগের মধ্যে ৪টিতে দোষী সাব্যস্ত করিয়া তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন যাহার ফলশ্রুতিতে তাহাকে ১৩-৯-৮৭ ইং তারিখে চাকুরীচ্যুত করা হয়।

জনাব আনোয়ার হোসেন অভিযোগ করেন যে বিভাগীয় মামলা পরিচালনা ও প্রারম্ভিক তদন্ত একই ব্যক্তি সৈয়দ আজগর আলী সম্পন্ন করায়, বিভাগীয় তদন্তকালে কোন সাক্ষীকে জেরা করার সুযোগ তাহাকে না দেওয়ায় এবং বেআইনীভাবে দলিলাদি প্রদর্শনে ব্যবহৃত হওয়ায় তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করার আদেশ অবৈধ ও বেআইনী হইয়াছে। এইসব অভিযোগ সম্বলিত জনাব আনোয়ার হোসেনের আবেদন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে গৃহীত হওয়ায় সরকার পক্ষ এই আপীলের সূচনা করেন।

সরকার পক্ষের বর্ণনামতে সৈয়দ আজগর আলী জনাব আনোয়ার হোসেনের বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ বিষয়ে এক প্রারম্ভিক তদন্ত প্রতিবেদন দিয়াছেন বলিয়াই তাহাকে বিভাগীয় তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করা যাইবে না এমন কোন বিধান ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালায় নাই। সাক্ষীকে জেরা করার অধিকার বিভাগীয় তদন্তকালে আনোয়ার হোসেন নিজেই গ্রহণ করেন নাই এবং তাহার বিরুদ্ধে সাক্ষ্য প্রমাণাদি বেআইনীভাবে প্রমাণে ব্যবহার হওয়া উক্তি অলীক ও ভিত্তিহীন।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে বিজ্ঞ সদস্যের অভিমত নিম্নরূপ:—

" .... নথি হইতে দেখা যায় যে, তদন্তকালে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের সমর্থনে কোন সাক্ষীকে পরীক্ষা করা হয় নাই এবং কোন প্রকার দলিলাদি বিধি শর্তভাবে প্রমাণিত হয় নাই। আরও দেখা যায় যে তদন্তকারী কর্মকর্তা বিভাগীয় মামলা রুজু হওয়ার পূর্বে প্রার্থীর বিরুদ্ধে একটি প্রাথমিক তদন্ত করিয়াছিলেন এবং তিনি বিভাগীয় মামলা প্রতিবেদন পূর্বেকার প্রাথমিক তদন্তের সাক্ষী প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়াছেন যদিও তাহার এই কার্য্য মোটেই বিধি সম্মত নহে .... "

উপরোক্ত অভিমতের উপর বিজ্ঞ সদস্য এই সিদ্ধান্তের পৌছেন যে,

".... .... প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলাটি বিধি অনুযায়ী পরিচালিত হয় নাই এবং তদন্তকার্য সুষ্ঠু-ভাবে পরিচালিত হয় নাই। অতএব প্রার্থী আনোয়ার হোসেনের ১৩-৯-৮৭ ইং তারিখে চাকুরী হইতে বরখাস্তের আদেশটি সমর্থনযোগ্য নহে ...."

এই আপীল শুনানীকালে ৩টি প্রশ্ন উপস্থাপিত হইয়াছে:

(১) তর্কিত বিভাগীয় মামলায় তদন্তকারী অফিসার এবং ইহার প্রারম্ভিক তদন্তকারী অফিসার একই ব্যক্তি হওয়াতে বিঘ্ন কোথায়।

(২) বিভাগীয় মামলায় গৃহীত সাক্ষীকে জেরা করায় সুযোগ আনোয়ার হোসেনকে দেওয়া হইয়াছিল কিনা;

(৩) বিভাগীয় মামলায় দালিলিক প্রমাণাদি বিধি সম্মতভাবে গৃহীত হইয়াছে কিনা।

আপীলের মেমোতে ১ম প্রশ্ন সম্পর্কে কিছু উত্থাপিত করা হয় নাই। ইহা স্বীকৃত যে বিভাগীয় মামলা রুজু হওয়ায় পূর্বে আনোয়ার হোসেনের বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ সম্বন্ধে এক প্রারম্ভিক তদন্তে সৈয়দ আজগর আলী তদন্তকারী অফিসার ছিলেন এবং তাহার প্রদত্ত তদন্ত প্রতিবেদনের প্রেক্ষিতে যে বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয় তাহাতেও সেই একই ব্যক্তি সৈয়দ আজগর আলীকে তদন্তকারী অফিসার নিযুক্ত করা হইয়াছিল, যাহার ফলশ্রুতিতে আনোয়ার হোসেন চাকুরীচ্যুত হন। ইহা সত্য যে কোন শৃংখলা বিধি মামলায় এইরূপ নিয়োগের বিরুদ্ধে নিষিদ্ধ কোন বিধি দেখা যায় না তবে Natural Justice-এর একটি সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি, এই যে, এমন কাহারও উপর বিচার ভার এমন কি Quasi-judicial proceeding যেমন বিভাগীয় তদন্ত হইলেও ন্যস্ত করা যাইবে না যাহার বিচার বিষয়ে পূর্বেকার বা কোন প্রকার সংযোগ রহিয়াছে। ইহার সমর্থনে AIR 1957 Andhra 414 (II) হইতে সংশ্লিষ্ট কিছু অংশ নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল:

> "........It is a fundamental principle of natural justice that the officer selected to make an enquiry should be a person with an open mind and not one who is biassed against the person against whom action is sought to be taken or one who has prejudged the issue......"

উক্ত রুলিং এর সমর্থনে AIR 1956 Calcutta 278 (5) হইতে উদ্ধৃত অংশ এই—

"......In a departmental enquiry the enquiring officer connot rely on his own evidence. This is contray to the rules of natural justice because a man who is antrusted the enquiry cannot both be a judge and a witness."

PLD 1956 Karachi (F. B) 538 পৃষ্ঠায় প্রকাশিত মামলার রায়ে একই প্রশ্ন উত্থিত হইলেও এই সম্পর্কে কোন সিদ্ধান্ত দেওয়া হয় নাই। ৫৭১ পৃষ্ঠায় প্যারা সি দ্রষ্টব্য।

বিভাগীয় মামলার তদন্ত প্রতিবেদনে দেখা যায় যে সৈয়দ আজগর আলী তাহার প্রারম্ভিক তদন্ত প্রতিবেদনকে ও মুক্ত ও প্রভূতভাবে তাহার পরবর্তী বিভাগীয় তদন্ত প্রতিবেদনে ব্যবহার ও উল্লেখ করিয়াছেন এবং যাহার উপর নির্ভর করিয়া আনোয়ার হোসেনকে দোষী সাব্যস্ত করিয়াছেন। অতএব তিনি যে খোলা মন নিয়া পূর্বজ্ঞানহীন একটি নিরপেক্ষ তদন্ত প্রতিবেদন উপস্থাপন করেন নাই তাহা অতি সুস্পষ্ট এবং এই কারণে প্রতিবেদনটি bias দোষেও দুষ্ট। অতএব সৈয়দ আজগর আলী দ্বারা অনুষ্ঠিত ও সম্পাদিত বিভাগীয় তদন্তকে proper inquiry বলা যায় না এবং যেহেতু ইহা natural justice-এর মানদণ্ডে বিঘ্ন ঘটায় সেহেতু আনোয়ার হোসেনের বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলার তদন্ত কার্যক্রম অসমর্থ যোগ্য।

এক্ষনে আরও লক্ষ্যনীয় যে প্রারম্ভিক তদন্ত প্রতিবেদন বিভাগীয় তদন্ত প্রতিবেদনে ব্যবহৃত ও উল্লেখিত হইয়াছে তার কোন অনুলিপি তদন্ত রুজুকালে বা তদন্ত চলাকালে আনোয়ার হোসেনকে সরবরাহ করা হয় নাই যাহার জন্য তাহাকে right of proper defence-এর সুযোগ হইতেও বঞ্চিত রাখা হয়।

বিজ্ঞ ডি, এ, জি মি: আ: ফ: হাসান আরিফ established principle of natural justice-এর প্রতিকূলে জোর কোন বক্তব্য রাখিতে উৎসাহ বোধ করেন নাই।

আলোচ্য ১ম প্রশ্নের উপরোক্ত সিদ্ধান্ত এই আপীল ফয়সলার পক্ষে যথেষ্ট বিধায় অন্য দুই প্রশ্ন (২) ও (৩) এর আলোচনা ও সিদ্ধান্ত হইতে বিরত থাকা এক্ষেত্রে আমরা সমীচীন মনে করি।

অতএব আপীল দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করা হইল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৩-৬-৮৮ ইং তারিখের আদেশ বহাল থাকিবে।

বিচারপতি মো: আলতাফ হোসেন,
চেয়ারম্যান।
নূর-উজ-জামান চৌধুরী,
সদস্য।
নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী,
সদস্য।

মহা-পরিচালক, বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা ইনষ্টিটিউট —আপীলকারী।

—বনাম—

মোঃ মঈনুল ইছলাম —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি মোঃ আলতাফ হোসেন, চেয়ারম্যান।
নূর-উজ-জামান চৌধুরী, সদস্য।
নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী, সদস্য।

আপীল নং ১৫/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—ডঃ রফিকুর রহমান, এডভোকেট ও আলী আজগর, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে—আবদুল ছাহিব, এডভোকেট ও এম, এ, তারিক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১০-৭-৮৯ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ : ১০-৭-৮৯ ইং।

সিদ্ধান্ত

নূর-উজ-জামান চৌধুরী : প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল-এর ৩৮/১৯৮৬ ইং মামলায় ২-৩-৮৯ ইং তারিখে প্রদত্ত সিদ্ধান্ত ও আদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ (১৯৮১ সনের ৭ নং আইন)- এর ৬(২) ধারামতে এই আপীল।

আবেদনকারী রেসপনডেণ্ট মোঃ মইনুল ইসলাম প্রেষণে নিয়োজিত বাংলাদেশ এগ্রিকালচারাল রিচার্স ইনষ্টিটিউট-এ মাসিক ১৪০০—২২২৫ টাকা বেতন স্কেলে উপ-পরিচালক (প্রশাসন) পদ ধারণ কালে ইনষ্টিটিউট-এর টাকা তছরূপ ও অন্যান্য অভিযোগের ভিত্তিতে তাহার বিরুদ্ধে ৭-৫-৮৫ ইং তারিখে একটি বিভাগীয় মামলা রুজু করিয়া তদন্ত শেষে ৩ নং প্রতিপক্ষ আপীলকারী ইনষ্টিটিউট-এর মহাপরিচালক ৫-৯-৮৫ ইং তারিখের আদেশ দ্বারা রেসপনডেণ্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। এই আদেশকে বেআইনী অচল, পণ্ড ও এখতিয়ার বহির্ভূত আখ্যায়িত করিয়া রেসপনডেণ্ট ট্রাইব্যুনালে এক আবেদন দাখিল করিলে বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের শুনানীর পর আবেদনটি মঞ্জুর করেন এবং তর্কিত আদেশটি বেআইনী, বেধারা ও এখতিয়ার বহির্ভূত সাব্যস্ত করেন। এই আদেশে সংক্ষুব্ধ হইয়া আপীলকারী এই আপীল রুজু করিয়াছেন।

বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্ত এই যে—

"' 'বর্তমান ক্ষেত্রে প্রার্থী একজন প্রথম শ্রেণীর সরকারী কর্মকর্তা এবং তিনি ২-৯-৭৮ ইং তারিখ হইতে নবগঠিত ইনষ্টিটিউট-এর অধীনে প্রেষণে নিয়োজিত ছিলেন। অতএব, তাহাকে বিভাগীয় মামলায় বাংলাদেশ সরকারের কৃষি ও বন মন্ত্রণালয় শাস্তি প্রদান করিবার অধিকারী এবং উপযুক্ত ক্ষেত্রে এইরূপ শাস্তি রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে জারী হইয়া থাকে। কিন্তু বর্তমান ক্ষেত্রে প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্তকরণ সম্পর্কিত ৫-৯-৮৫ ইং তারিখের আদেশটি নব-গঠিত ইনষ্টিটিউটটি ডাইরেক্টর জেনারেল কর্তৃক জারী হয়। প্রতিপক্ষের লিখিত জবাবে বলা হইয়াছে যে, প্রার্থী একজন সরকারী কর্মকর্তা বিধায় তদন্ত বোর্ডের প্রতিবেদন কৃষি মন্ত্রণালয়ের নিকট পাঠানো হয় এবং মন্ত্রণালয় এই অভিমত ব্যক্ত করেন যে ইনষ্টিটিউটটি ডাইরেক্টর জেনারেল বিভাগীয় মামলায় উপযুক্ত ব্যবস্থা গ্রহণের ক্ষমতার অধিকারী। প্রার্থী ইনষ্টিটিউটটির অধীনে প্রেষণে নিয়োজিত একজন সরকারী কর্যকর্তা বিধায় প্রতিপক্ষের লিখিত জবাবের এই বক্তব্যের সহিত আমি .একমত হইতে অসমর্থ।"

ইহা স্বীকৃত যে রেসপনডেন্ট প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিযুক্ত ব্যক্তি হিসাবে ২-৯-৭৮ তারিখ হইতে নবগঠিত বাংলাদেশ এগ্রিকালচারাল ইনষ্টিটিউটটি এ একজন ১ম শ্রেণীর সরকারী কর্মকর্তা হিসাবে প্রেষণ নিয়োজিত ছিলেন এবং বাংলাদেশ সরকারের কৃষি ও বন মন্ত্রণালয় তথা রাষ্ট্রপতি তাহার নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ। সংবিধানের ১৩৫ (১) অনুচ্ছেদের বিধান অনুযায়ী প্রজাতন্ত্রের কর্মে অসামরিক পদে নিযুক্ত কোন ব্যক্তি তাহার নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ অপেক্ষা অধঃস্তন কোন কর্তৃপক্ষের দ্বারা বরখাস্ত বা অপসারিত বা পদাবোনতি করা হইবে না। আপীলকারী যিনি রেসপনডেন্টকে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়াছেন তিনি নবগঠিত ইনষ্টিটিউট যাহা একটি পৃথক সত্বা বিশিষ্ট "জুরিসষ্টিক বডি করপোরেট"-এর মহাপরিচালক হিসাবে করিতে পারেন না। এই কারণে তর্কিত আদেশটি সংবিধান বিরোধী এবং আলট্রাভায়ার্স। সংবিধানের পরিপন্থী প্রশাসনিক মন্ত্রণালয়ের যে কোন আদেশ নির্দেশ ইত্যাদি আলট্রাভায়ার্স।

আলোচ্য কেইসে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালায় ১৯৮৫-এর ১৪ নং বিধি প্রযোজ্য। রেকর্ড হইতে প্রতিয়মান হয় যে, রেসপেনডেন্টকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিবার পূর্বে আপীলকারী সংশ্লিষ্ট মন্ত্র-ণালয়ে তাহার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ এবং তদন্ত প্রতিবেদনসহ যাবতীয় কাগজপত্র (সংযোজনী"জ") প্রেরণ করেন। কিন্তু মন্ত্রণালয় তাহাদের অফিস স্মারক (সংযোজনী"ক") মারফত আপীলকারীকে ২-৩-৭৮ ইং তারিখের ১৪০ নং আদেশের ১৯ নং অনুচ্ছেদে দ্বারা প্রদত্ত ক্ষমতাবলে বিষয়টিতে পরবর্তী কার্য ব্যবস্থা গ্রহণ করার জন্য যে নির্দেশ প্রদান করেন তাহা সম্পূর্ণ বেআইনী, অচল এবং অকেজো।

উপরি উল্লিখিত অবস্থাধীনে আপীলটি গ্রহণের অযোগ্য।

বিজ্ঞ সদস্য -এর সিদ্ধান্ত সঠিক।

রেসপেনডেন্টের বিরুদ্ধে গুরুতর অভিযোগ রহিয়াছে। উভয় পক্ষের স্বার্থে ও ন্যায় বিচারের লক্ষ্যে এবং প্রশাসনিক প্রয়োজনীয়তায় তদন্ত কার্যাবলী আইনানুগ সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা, ১৯৮৫

এর ১৪(২), ও ১৪(৩) বিধি মোতাবেক নিষ্পন্ন হওয়া উচিত। এই মন্তব্যের আলোকে আপীল দো-তরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল।

আপীলকারীকে তদন্তের সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র প্রশাসনিক মন্ত্রণালয়ে অনতিবিলম্বে প্রেরণ করিবার জন্য নির্দেশ দেওয়া যাইতেছে।

পক্ষগণ আপীলের নিজ নিজ খরচ বহন করিবেন।

বিচারপতি মো: আলতাফ হোসেন,
চেয়ারম্যান।

নূর-উজ-জামান চৌধুরী,
সদস্য।
নাসির উদ্দিন হুমায়ুন চৌধুরী,
সদস্য।

চেয়ারম্যান; বোর্ড অফ ডাইরেক্টর, বাংলাদেশ ব্যাংক —আপীলকারী

—বনাম—

এ, কে, মতলুব আহমদ ও কামালউদ্দিন আহমদ —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৩৯/১৯৮৮

আপীলকারীর পক্ষে—আবু সালেক এডভোকেট; এস, এস, হাওলাদার, এডভোকেট ও এম, এ, জলিল, এডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—সুব্রত চৌধুরী, এডভোকেট।

আংশিক শুনানীর তারিখ : ১৫-৫-৯০ ইং। শুনানীর তারিখ : ১১-৪-৯০ ইং।
আংশিক শুনানীর তারিখ : ২৫-৭-৯০ ইং। রায় ঘোষণার তারিখ : ৩১-৭-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন ঃ ৫-১০-৮৮ ইং তারিখের রায় ও আদেশমূলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৭১/৮৮ নং মামলা মঞ্জুর করা হইলে উক্ত মামলার ১, ২ ও ৪ নং প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী-রেসপনডেন্ট এ, কে, মতলুব আহমদের মামলা সংক্ষেপে নিম্নরূপ :—

প্রার্থী-রেসপনডেন্ট এ, কে, মতলুব আহমদ ১৯৫৪ সালে তৎকালীন ষ্টেট ব্যাংক অব পাকিস্তানে করণিক হিসাবে কাজে যোগদান করেন। পরে দ্বিতীয় শ্রেণীর অফিসার হিসাবে ১৩-২-৫৯ ইং তারিখে জুনিয়র একাউন্টেন্ট পদে নিয়োগ লাভ করেন। ইহার পর তাঁহাকে ১৮-৪-৬৪ ইং তারিখে প্রথম শ্রেণীর অফিসার হিসাবে পদোন্নতি দেওয়া হয়। তাঁহার অভিযোগ এই যে ব্যাংকের নিয়মাবলী ভঙ্গ করিয়া ব্যাংক কর্তৃপক্ষ ২ নং প্রতিপক্ষ শান্তি রঞ্জন কর্মকারকে সরাসরি প্রথম শ্রেণীর কর্মকর্তা হিসাবে ২৯-২-৬৫ ইং তারিখে প্রবেশনার হিসাবে নিয়োগ

করিয়া প্রার্থী-রেসপনডেন্টের পূর্বেই ২৯-১২-৬৭ ইং তারিখে উক্ত পদে স্থায়ী করেন। অন্যদিকে প্রার্থীকে ১২-৩-৬৮ ইং তারিখে প্রথম শ্রেণীর অফিসার পদে কনফামরড্ করা হয়। প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা এইভাবে ক্ষুন্ন করা হইলে তিনি ষ্টেট ব্যাংকের গভর্ণর সমীপে ৬-১২-৬৯ ইং তারিখে একটি আবেদনপত্র দাখিল করেন। পরবর্তীতে বাংলাদেশ স্বাধীনতা লাভ করিলে ষ্টেট ব্যাংকের স্থলে বাংলাদেশ ব্যাংক সৃষ্টি হইলে প্রার্থী তাহার জ্যেষ্ঠতা উদ্ধারের জন্য ৭-১২-৭৩ ইং তারিখে নতুন একটি আবেদন করেন। ইতিমধ্যে ২ নং প্রতিপক্ষকে ধাপে ধাপে পদোন্নতি দেওয়া হয় এবং শেষে ১৯৮৪ সালে সিনিয়র প্রিন্সিপ্যাল অফিসার পদে কনফামরড্ করা হয়। প্রার্থী অবশ্য ১৮-৩-৮৪ ইং তারিখে অনুরূপভাবে সিনিয়র প্রিন্সিপ্যাল হিসাবে কনফারমড্ হন কিন্তু ২ নং প্রতিপক্ষকে অনিয়মিতভাবে জ্যেষ্ঠতা দানের জন্য তিনি জেনারেল ম্যানেজারের পদ লাভ করেন। অন্যদিকে তাহার জ্যেষ্ঠতা হারাইয়া প্রার্থী অনুরূপ পদে পদোন্নতির অধিকার হারাইয়াছেন। বাংলাদেশ ব্যাংক প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা পুনঃউদ্ধারের আবেদনটি ২১-১২-৮৭ ইং তারিখে নাকচ করায় প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ২ নং প্রতিপক্ষ অপেক্ষা প্রথম শ্রেণীর অফিসার পদ হইতে জেনারেল ম্যানেজার পদ পর্যন্ত সকল ধাপে সিনিয়র হিসাবে জ্যেষ্ঠতা দানের আবেদন করেন।

প্রতিপক্ষ তাহাদের লিখিত জবাবে উল্লেখ করেন যে পক্ষগণ সংক্রান্ত স্থায়ী করণের নথিসমূহ তদানিন্তন ষ্টেট ব্যাংক অফ পাকিস্তানে থাকায় ঐ ব্যাপারে বিশদ বিবরণ দেওয়া তাহাদের পক্ষে সম্ভব নয়। তবে ২ নং প্রতিপক্ষকে এষ্টাব্লিশমেণ্ট ম্যানুয়েলের ১০১ ও ১০২ ধারা অনুযায়ী প্রথম শ্রেণীর পদে প্রবেশনার হিসাবে নিয়োগ করার পর ২ বৎসর পুর্তি হওয়ার সংগে সংগেই উক্ত পদে তাহাকে কনফারমড্ করা হয়। অন্যদিকে পদোন্নতিপ্রাপ্ত অফিসারকে স্থায়ী করিতে হইলে শূন্য স্থায়ী পদ থাকার পূর্বশর্ত ১০৬ নং ধারায় সংযোজিত থাকায় প্রার্থীকে স্থায়ী শূন্য পদের অভাবে ১২-৩-৬৮ ইং তারিখের পূর্বে কনফারমড্ করা সম্ভব হয় নাই। প্রচলিত পদোন্নতি নীতিমালা অনুযায়ী ২ নং প্রতিপক্ষকে এবং তাহার পর পরই প্রার্থীকে পরবর্তী উর্দ্ধতন পদে পদোন্নতি দেওয়া হইয়াছে বিধায় প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা ক্ষুন্ন হয় নাই।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের কাগজপত্র এবং সওয়াল জওয়াব বিবেচনা করার পর প্রার্থীর মামলা মঞ্জুর করিয়া প্রার্থী এ, কে, মতলুব আহমদকে ২ নং প্রতিপক্ষ শান্তি রঞ্জন কর্মকার অপেক্ষা প্রথম শ্রেণীর অফিসার পদ হইতে উপরস্থ পদসমূহে সিনিয়র হিসাবে ঘোষণার ডিক্রি প্রদান করেন। এই রায় ও আদেশে সংক্ষুব্দ হইয়া ১, ২ ও ৪ নং প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল করেন।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য কর্তৃক প্রদত্ত রায় অনুযায়ী ১ নং প্রার্থী রেসপনডেণ্ট এ, কে, মতলুব আহমদ ২ নং প্রতিপক্ষ আপীলকারী শান্তি রঞ্জন কর্মকার অপেক্ষা সকল পদে সিনিয়র বলিয়া ঘোষণা পাওয়ার অধিকারী কিনা বর্তমান আপীলে তাহাই বিচার্য্য বিষয়।

আপীলকারীর পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ কৌশুলীর বক্তব্য এই যে তদানিন্তন ষ্টেট ব্যাংক অফ পাকিস্তানের প্রথম শ্রেণীর চাকুরীতে যাহাদিগকে সরাসরি নিয়োগ করা হইত তাহারা পৃথক শ্রেণীভুক্ত বলিয়া গণ্য হইতেন। অন্যাদিকে পদোন্নতিপ্রাপ্ত কর্মকর্তাগণ পৃথক শ্রেণীভুক্ত (separate catagory) গণ্য হইতেন। এইভাবে এষ্টাব্লিশমেণ্ট ম্যানুয়ালে স্থায়ীকরণের পদ্ধতি ও শর্তও ভিন্ন ছিল। তিনি বলেন যে এই নিয়ম অস্থায়ী ১০১ ও ১০২ ধারা অনুযায়ী ২ বৎসর পুর্তি হওয়ার সংগে সংগে শান্তিরঞ্জন কর্মকারকে উক্ত পদে স্থায়ী করা হয়। তাহার আরও বক্তব্য এই যে প্রার্থী রেসপনডেণ্ট এ, কে, মতলুব আহমদ পদোন্নতি পাইয়া অস্থায়ীভাবে প্রথম শ্রেণীতে প্রবেশ করেন। উক্ত ম্যানুয়ালে ১০৬ ধারা অনুযায়ী পর্যাপ্ত সংখ্যক স্থায়ী শূন্য পদ না

থাকায় ৪ বৎসর পর তাহাকে প্রথম শ্রেণীর পদে স্থায়ী করা হয়। তাহার আরও বক্তব্য এই যে সরাসরি নিয়োগের জন্য কিছু সংখ্যক স্থায়ী পদ সংরক্ষিত রাখা হয় এবং ২ নং প্রতিপক্ষকে এইভাবে সরাসরি নিয়োগ-প্রাপ্ত হইয়া শিক্ষানবীশ কাল শেষ হওয়ার সংগে সংগেই কনফারমড্ করা হয়। ইহাতে প্রার্থী রেসপনডেন্টকে পরবর্তীকালে কনফারমড্ করায় তিনি ২ নং প্রতিপক্ষের উপর জ্যেষ্ঠতা দাবী করিতে পারেন না বলিয়া তিনি বক্তব্য রাখেন। তাহার আরও বক্তব্য এই যে ১৯৬৭ সালে ২ নং প্রতিপক্ষকে স্থায়ী করণের দীর্ঘ ২০ বৎসরের অধিককাল পরে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে জ্যেষ্ঠতার দাবী উত্থাপন মোটেই আইন সংগত নহে কারণ প্রার্থী নিয়ম অনুযায়ী তাহার জ্যেষ্ঠতা নিরূপনের কোন দরখাস্ত ১৯৭৫ সালের আগে করেন নাই। তিনি ইহাও বলেন যে স্থায়ীকরণের পর সরাসরি নিয়োগপ্রাপ্ত এবং পদোন্নতিতে নিয়োগপ্রাপ্ত অফিসারদের জ্যেষ্ঠতা এষ্টাব্লিশমেন্ট ম্যানুয়েলের ১৯১ নং ধারা অনুযায়ী প্রণীত হইয়াছে বিধায় ঐ জ্যেষ্ঠতার তালিকা বাতিল করার কোন অবকাশ নাই।

প্রার্থী-রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী নিম্ন ট্রাইব্যুনালের রায়ের সমর্থনে বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থী পদোন্নতি পাওয়ার ২ বৎসরের মধ্যে তাহাকে উক্ত পদে স্থায়ী না করায় এষ্টাব্লিশমেন্ট ম্যানুয়েলে বর্ণিত বিধি লংঘন করা হইয়াছে এবং এই কারণে প্রার্থী ২ নং প্রতিপক্ষ আপীলকারীর উপর স্থান পাওয়ার অধিকারী। তাহার আরও বক্তব্য এই যে প্রার্থী তাহার জ্যেষ্ঠতা হারাইবার পর ১৯৬৯ সাল হইতে উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট পর পর আবেদন করা সত্ত্বেও কর্তৃপক্ষের সুনির্দিষ্ট কোন জবাব না পাওয়ায়, প্রার্থী তাহার অধিকার প্রতিষ্ঠার জন্য কোন কোর্টে মামলা করার সুযোগ পান নাই। তিনি জোর দিয়া বলেন যে প্রথম শ্রেণীর পদে ২ বৎসর অফিসিয়িটিং-কাল পুর্তি হওয়ার সংগে সংগেই প্রার্থীকে কনফারমড্ না করায় অধিকার ক্ষুন্ন করা হইয়াছে এবং এই কারণে প্রার্থী ২ নং প্রতিপক্ষ অপেক্ষা জ্যেষ্ঠতা পাওয়ার অধিকারী।

অত্র মামলার পক্ষগণ মধ্যে প্রার্থী এ, কে, মতলুব আহমদ সর্বপ্রথম ১৮-৪-৬৪ ইং তারিখে প্রথম শ্রেণীর পদে অফিসিয়িটিং ভিত্তিতে পদোন্নতি লাভ করেন। অন্যদিকে ৩ নং প্রতিপক্ষ কামালউদ্দিন অহাহমদ পদোন্নতি পাইয়া ৮-৫-৬৪ ইং তারিখে প্রথম শ্রেণীর পদে যোগদান করেন। ২ নং প্রতিপক্ষ শান্তিরঞ্জন কর্মকার অবশেষে ২৯-১২-৬৫ ইং তারিখে সরাসরি নিয়োগ লাভ করিয়া শিক্ষানবীশ হিসাবে প্রথম শ্রেণীর পদ প্রাপ্ত হন। ইহা স্বীকৃত যে ২ বৎসর পুর্তির সংগে সংগে ২৯-১২-৬৭ ইং তারিখে শান্তিরঞ্জন কর্মকারকে এই পদে স্থায়ী করা হয়। অন্যদিকে প্রার্থী এ, কে, মতলুব আহমদ ও ৩ নং প্রতিপক্ষ কামালউদ্দিন আহমদকে যথাক্রমে ১২-৩-৬৮ এবং ২-৫-৬৮ ইং তারিখে প্রথম শ্রেণীর পদে কনফার্মড্ করা হয়। শিক্ষনবীশদের ব্যাপারে এষ্টাব্লিশমেন্ট ম্যানুয়েলের ১০১ ও ১০২ ধারা অনুযায়ী একজন শিক্ষানবীশকে ২ বৎসর পুর্তির সংগে সংগে কনফারমড্ করার বিধান রাখা হইয়াছে। এই ক্ষেত্রে উল্লেখ করা যায় যে, প্রায় প্রত্যেক সিনিয়র পদের কিছু সংখ্যক পদ সরাসরি নিয়োগের জন্য সংরক্ষিত রাখা হয়। শান্তিরঞ্জন কর্মকারকে সরাসরি নিয়োগ করায় সংরক্ষিত পদে তাহাকে ২ বৎসর পুর্তি হওয়ার সংগে সংগে বিধি সংগতভাবে স্থায়ী করা হয়। অন্যদিকে প্রার্থী এ, কে, মতলুব আহমদ এবং ৩ নং প্রতিপক্ষ কামালউদ্দিন আহমদ ভিন্ন শ্রেণীভুক্ত কারণ তাহারা পদোন্নতি ভিত্তিতে প্রথম শ্রেণীর পদে সাময়িকভাবে নিয়োগ লাভ করেন। উক্ত ম্যানুয়েলের ১০৬ নং বিধি অনুযায়ী স্থায়ী শূন্য পদ না পাওয়া পর্যন্ত এইরূপ কর্মকর্তাগণকে কনফারমড্ করা যাইবে না। ইহা স্বীকৃত যে তদানিন্তন ষ্টেট ব্যাংক অফ পাকিস্তানের সদর দপ্তর করাচীতে থাকায় সংশ্লিষ্ট নথি পত্র ঐখানে থাকিয়া যায় এবং এই কারণে বাংলাদেশে ব্যাংক বা অন্য প্রতিপক্ষ প্রার্থীর কনফারমেশন দেরীতে হওয়ার প্রকৃত কারণ দর্শাতে অপারগ। তদুপরি দীর্ঘ ২০ বৎসর পর কি কারণে প্রার্থীর কনফারমেশন বিলম্বিত হয় তাহা নির্ণয় করা প্রায় অসম্ভব। তদুপরি ২ বৎসর পুর্তি হওয়ার সংগে সংগে প্রার্থী কনফারমড্ হওয়ার অধিকারী

এইরূপ দাবী মোটেই গ্রহণ যোগ্য নয়। প্রার্থী-রেসপনডেন্ট অফিসিয়েটিং কর্মকর্তা হিসাবে পদোন্নতি লাভ করার প্রায় ৪ বৎসর পর ঐ পদে কনফারমড্ হওয়ায় ইহা প্রতীয়মান হয় যে, কনফারমেশনের পূর্বে তাঁহার ক্যাটাগরীতে কোন স্থায়ী শূন্য পদ ছিল না। ভিন্ন ক্যাটাগরীতে নিয়োগপ্রাপ্ত শান্তিরঞ্জন কর্মকার প্রার্থীর পূর্বেই প্রথম শ্রেণীর পদে কনফারমড্ হওয়ায় প্রার্থী তাহার উপর জ্যেষ্ঠতা দাবী করিতে পারেন না।

সর্বদিক পর্য্যালোচনাক্রমে আমরা এই সিদ্ধান্ত নিতেছি যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় ন্যায় সংগত না হওয়ায় উহা বাতিলযোগ্য। এই কারণে প্রার্থী তাহার মূল মামলায় কোন প্রতিকার পাওয়ার অধিকারী নহে। এমতাবস্থায় আপীলটি দো-তরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় ও আদেশ বাতিলক্রমে প্রার্থী-রেসপেনডেন্টের মামলা ডিসমিস করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন। ক্রস-আপীলটিও এই সংগে ডিসমিস করা হইল কারণ উহা পেস করা হয় নাই। এই প্রসংগে আরও উল্লেখ্য যে আপীলটি প্রথমে ফুল ব্যাঞ্চ শুনানী হয় তবে পরবর্তী তারিখে একজন মেম্বার অনুপস্থিত থাকায় আংশিক শ্রুত হিসাবে শুনানী দুইজন দ্বারা নিষ্পত্তি হয়।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

জনাব আরশাদুল হক ও অন্যান্য —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ২৭/১৯৮৮

আপীলকারীর পক্ষে—আবদুর রব চৌধুরী, এ্যাডভোকেট ও এম, শরফুল হক, এ্যাডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে—এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি, ও নুরুল হক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১৭-৪-৯০ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১০-৫-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন : ২২-৯-৮৮ ইং তারিখের রায় ও আদেশমূলে প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালের ৬৭/১৯৮৮ নং মামলা খারিজ হইলে উক্ত মামলার প্রার্থীগণ বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী-আপীলকারীদের মামলার বিবরণ নিম্নরূপ :—

বাংলাদেশ সরকার র‍্যালী ব্রাদার্স লিমিটেডের যাবতীয় স্থাবর ও অস্থাবর সম্পত্তি ১৯৭৭ সালে ক্রয় করিয়া পাট মন্ত্রণালয়ের এ্যাকোয়ার্ড প্রোপার্টি সেল র‍্যালী সংক্ষেপে এ, পি, সি, র‍্যালী নামীয় একটি বিশেষ সেল দ্বারা পরিচালনা করিতে থাকেন। পাট মন্ত্রণালয় ঐ সম্পত্তি পরিচালনা করার জন্য ১৬৩টি অস্থায়ী পদ সৃষ্টি করেন এবং প্রার্থী-আপীলকারীগণকে উক্ত সেলে অস্থায়ী সরকারী কর্মচারী হিসাবে নিয়োগ দান করেন। বাংলাদেশ সরকার ১৯৮৫ সালে জুট কর্পোরেশন নামে একটি স্বায়ত্তশাসিত সংস্থা সৃষ্টি করিয়া এ, পি সি, র‍্যালী

সেলসহ আরো কয়েকটি সংস্থা বিলুপ্ত করিয়া উক্ত জুট করপোরেশনের নিকট আপীলকারীদের চাকুরী ডেপুটেশনে ন্যস্ত করেন। প্রার্থী-আপীলকারীগণ বাংলাদেশ জুট করপোরেশনের অধীনে তাহাদের সরকারী চাকুরীর শর্ত ও সুযোগ-সুবিধাদি বজায় রাখিয়া ১৬-৩-৮৮ তারিখ পর্যন্ত চাকুরী করিতেছিলেন কিন্তু ১-২ নং প্রতিপক্ষ ৭-৩-৮৮ ইং তারিখের একটি আদেশ জারি করিয়া এই মর্মে নির্দেশ দেন যে, প্রার্থী-আপীলকারীদের ডেপুটেশনের আদেশ প্রত্যাহার করা হইয়াছে এবং তাহাদিগকে ১-৭-৮৫ ইং তারিখ হইতে বাংলাদেশ জুট করপোরেশনে আত্মীকরণ করা হইয়াছে। উক্ত আদেশে ইহাও উল্লেখ করা হয় যে, আপীলকারীদের চাকুরী জুট করপোরেশনের চাকুরী বিধি ও শর্তাবলী দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হইবে। ফলে, প্রার্থী-আপীলকারীগণ সরকারী চাকুরীর মর্যাদা এবং সুবিধাদি হইতে বঞ্চিত হন। এই কারণে ৭-৩-৮৮ ইং তারিখের সরকারী আদেশ এবং বাংলাদেশ জুট করপোরেশনের ১৭-৩-৮৮ তারিখের আদেশ বেআইনী ঘোষণা করিবার জন্য আপীলকারীগণ নিম্ন ট্রাইব্যুন্যালে মামলা দায়ের করেন।

৩—৪ নং রেসপনডেণ্ট একটি লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া প্রার্থী-আপীলকারীদের মামলার বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন। তাহাদের বক্তব্য এই যে আপীলকারীগণকে যে, পদসমূহে নিয়োগ করা হইয়াছিল তাহার মঞ্জুরী ছিল ৩০-৬-৮৫ পর্যন্ত। এই কারণে ঐ তারিখের; পর হইতে আপীলকারীগণকে সরকারী কর্মচারী হিসাবে গণ্য করা যাইতে পারে না। তাহাদের আরোও বক্তব্য এই যে, আপীলকারীগণ যত দিন ডেপুটেশনে ছিলেন ততো দিন তাহাদের জন্য সরকারী নির্দেশ কার্যকরী ছিল কিন্তু পরবর্তীতে বাংলাদেশ জুট করপোরেশনের তাহাদিগকে আত্মীকরণ করা হইলে, তাহাদের চাকুরী জুট করপোরেশনের বিবিধমালা অনুযায়ী পরিচালিত হয়। তাহাদের আরো বক্তব্য এই যে, ১৯৭৭ সালে র‍্যালী ব্রাদার্সের সম্পত্তি ক্রয় করার পর সরকার ঐ সংস্থার কর্মচারীবৃন্দকে চাকুরী হইতে অব্যাহতি না দিয়া মানবিক কারণে সম্পূর্ণ অস্থায়ীভাবে কিছু সংখ্যক অস্থায়ী পদ সৃষ্টি করিয়া তাহাদিগকে চাকুরীতে বহাল রাখেন এবং অতঃপর বাংলাদেশ জুট করপোরেশনের সৃষ্টি হইলে, আপীলকারীদের চাকুরী ঐ সংস্থায় আত্মীকরণ করা হয়। এমতাবস্থায় তাহাদের বক্তব্য এই যে, আপীলকারীদের সুবিধার্থে তাহাদিগকে জুট করপোরেশনে আত্মীকরণ করা হইয়াছে বিধায় মামলায় তাহাদের কোন হেতু নাই।

প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালের বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের যুক্তি-তর্ক বিবেচনা করিয়া মামলাটি দো-তরফা সূত্রে খারিজ করেন। ঐ আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমানে আপীল।

৭-৩-৭৭ ইং তারিখের স্মারকে আপীলকারীদের চাকুরী বাংলাদেশ জুট করপোরেশনে (বি, জে, সি,) ন্যস্ত করা এবং তাহাদের চাকুরী ঐ সংস্থার বিধি অনুযায়ী নির্ধারিত হইবে বলিয়া যে আদেশ দেওয়া হইয়াছে তাহা আইন সংগত কিনা বর্তমান আপীলে ইহাই বিচার্য্য বিষয়।

স্বীকৃত মতে র‍্যালী ব্রাদার্স লিমিটেডের সম্পত্তি ক্রয় করার পর সরকার কিছু সংখ্যক অস্থায়ী পদ সৃষ্টি করিয়া অন্যান্য কিছু লোকসহ আপীলকারীগণকে অস্থায়ী সরকারী কর্মচারীরূপে নিয়োগ প্রদান করেন এবং এ, পি, সি, র‍্যালী নামে একটি সেল সৃষ্টি করিয়া সরকার নিজেই সাবেক র‍্যালী ব্রাদার্সের বাণিজ্য চালু রাখেন। পরবর্তীকালে বাংলাদেশ জুট করপোরেশন নামে একটি স্বায়ত্তশাসিত সংস্থা সৃষ্টি করার পর আপীলকারীগণের চাকুরী ঐ সংস্থায় ডেপুটেশনে ন্যাস্ত করা হয়। ১৩-৭-৮৫ ইং তারিখের স্মারকে (পরিশিষ্ট-খ) বিশষভাবে উল্লেখ করা হইয়াছে যে, আপীলকারীদের চাকুরী তাহাদের সাবেক সরকারী চাকুরী বিধি অনুযায়ী

পরিচালিত হইবে এবং তাহারা সরকারী সুযোগ-সুবিধাও ',পাইবেন। ঐ স্মারকের বিশেষ অংশটি নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল :—

"2. The services of the officers and employees of APC (Ralli) who are employees of the government, are placed at the disposal of the BJC on deputation with effect from 1-7-85 and until further orders with their existing pay & other terms and conditions."

সুতরাং ইহা পরিস্কার যে, আপীলকারীরা এ, পি, সি, র‍্যালীর সরকারী কর্মচারী এবং ১-৭-৮৫ ইং তারিখ হইতে বি, জে, সি, তে ডেপুটেশন হিসাবে কর্মরত আছেন। ১২-৮-৮৫ ইং তারিখের পরবর্তী সরকারী আদেশে ইহা উল্লেখ করা হয় যে, "The regular officers and employees of APC (Ralli), whose services too have been placed by the government at the disposal of BJC, will be fitted in the strength of BJC on deputation from the government."

পরবর্তীকালে তর্কিত আদেশটি ৭-৩-৮৮ ইং তারিখে প্রচারিত হয়। এই আদেশ নিম্নরূপ :

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
পাট মন্ত্রণালয়
বাংলাদেশ সচিবালয়
ঢাকা।

নং পা-৮/৭/৮৬-পাম/৫০-৭

তারিখ: ২৩-১১-৯৪ বাংলা।
৭-৩-৮৮ ইং।

প্রেরক: কাজী আবদুল গনি,
সিনিয়র সহকারী সচিব।

প্রাপক: চেয়ারম্যান,
বি, জে, সি, ১৪, তোপখানা রোড,
ঢাকা।

বিষয়: সাবেক জে, টি, সি, লিঃ, বি, জে, এম, সি, বি, জে, সি এবং ১২/এ, এ, পি, সি র‍্যালীর কর্মকর্তা ও কর্মচারীগণকে বি, জে, সি'তে আত্মীকরণ প্রসংগে।

"মহোদয়,

উপরোক্ত বিষয়ে ১৩-৭-৮৫ ইং তারিখের আর জে-১-৭-৮৫/এম জে/২১৩ নং পত্রের ধারাবাহিকতায় নির্দেশ মোতাবেক জানাইতেছি যে, সরকার উক্ত পত্রের ১(২) নং অনুচ্ছেদে বর্ণিত এ, পি, সি, র‍্যালীর কর্মকর্তা ও কর্মচারীগণকে বি, জে, সিতে প্রেষণে নিয়োগের শর্ত প্রত্যাহার করিয়াছেন। অন্যান্য সাবেক সংস্থাগুলির কর্ম-কর্তা/কর্মচারীগণের ন্যায় ১-৭-৮৫ ইং তারিখ হইতে তাহাদের চাকুরী বি, জে, সি'র অধীনে ন্যস্ত করা হইল। বি, জে, সি তাহাদের সকলের জন্য ১-৭-৮৫ ইং তারিখ হইতে নিয়োগপত্র জারী করিবে। বি, জে, সি'র চাকুরী বিধি প্রণয়নের পূর্ব পর্যন্ত তাহাদের ক্ষেত্রে সরকারী বিধি-বিধান প্রযোজ্য হইবে। বি, জে, সি'র চাকুরী বিধি প্রণয়নের পর হইতে তাহাদের জন্য বি, জে, সি'র চাকুরী বিধি প্রযোজ্য হইবে।

আপনার বিশ্বস্ত,
স্বাঃ কাজী আবদুল গনি,
৮-৩-৮৮,
সিনিয়র সহকারী সচিব,
ফোন: ২৩৫১১১/২৫৭৭"

এই আদেশে দেখা যায়, সরকার আপীলকারীদের চাকুরীর শর্তসমূহ ভঙ্গ করিয়া একতরফা ক্ষেত্র তাহাদের চাকুরী বি, জে, সি'তে আত্তীকরণের আদেশ দেন। এই স্মারকে ইহাও উল্লেখ করা হয় যে, ১-৭-৮৫ ইং তারিখ হইতে তাহাদের চাকুরী বি, জে, সি'র চাকুরী-বিধি অনুযায়ী নির্ধারিত হইবে। এই পরিস্থিতি বিবেচনা করিয়া সরকার পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি জনাব এ, ওয়াই সালেউজ্জামান স্বীকার করেন যে আপীলকারীগণকে চাকুরী হইতে অব্যাহতি না দিয়া একটি স্বায়ত্তশাসিত প্রতিষ্ঠানে তাহাদের আত্তীকরণের আদেশ বিধি সংগত হয় নাই। আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী জনাব আবদুর রব চৌধুরী বক্তব্য রাখেন যে আপীলকারীদেরকে সরকারী চাকুরী হইতে অব্যাহতি না দিয়া একটি স্বায়ত্তশাসিত প্রতিষ্ঠানে আত্তীকরণ করা তাহাদের সরকারী চাকুরী হইতে অপসারণের শামিল; তাহার আরোও বক্তব্য এই যে, কোন রকম বিভাগীয় মামলা দায়ের না করিয়া অথবা অস্থায়ী কর্মচারী ক্ষেত্রে যে বিধি প্রযোজ্য তাহা প্রয়োগ না করিয়া আপীলকারীগণকে আত্তীকরণের আদেশ সম্পূর্ণ বেআইনী। বিজ্ঞ ডি, এ, জি অবশ্য বলেন যে, সাবেক র‍্যালী ব্রাদার্সের যাবতীয় বাণিজ্যিক কার্যাবলী জুট করপোরেশনে ন্যস্ত হওয়ায় আপীলকারীগণকে সরকারী চাকুরীতে রাখার প্রয়োজনীয়তা নাই এবং সেই কারণে তাহাদের পূর্ব পদসমূহও রিটেইন করা হয় নাই। সুতরাং মানবিক কারণে বি, জে, সি সংস্থায় আপীলকারীদের আত্তীকরণের ব্যবস্থা আপীলকারীদের স্বার্থেই করা হইয়াছে। তিনি অবশ্য স্বীকার করেন যে, আপীলকারীগণ যেহেতু সরকারী চাকুরীতে ছিলেন, সুতরাং চাকুরী হইতে অব্যাহতি না দিয়া আত্তীকরণের আদেশ আইনসংগতভাবে দেওয়া হয় নাই।

স্বীকৃত মতে আপীলকারীগণ অস্থায়ী সরকারী কর্মচারী হিসাবে নিয়োগ লাভ করেন এবং তাহাদের চাকুরী ডেপুটেশনে (প্রেষণে) বি, জে, সিতে ন্যস্ত করা হয়। তাহাদের চাকুরী হইতে অব্যাহতি না দিয়া ঐ সংস্থায় তাহাদের আত্তীকরণের আদেশ বেআইনী। আপীলকারীগণের চাকুরীর প্রয়োজনীয়তা না থাকিলে সরকার অস্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের বেলায় প্রযোজ্য বিধি অনুযায়ী তাহাদিগকে সরকারী চাকুরী হইতে অবসর প্রদান করিতে পারেন। ঐ রূপ অব্যাহতি দানের পর তাহাদিগকে অন্যত্র আত্তীকরণের আদেশ দেওয়া হইলে তাহা বিধিসংগত বিবেচিত হইবে।

মামলার সর্বদিক বিবেচনা করিয়া আপীলটি গ্রহণ করা হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের রায় ও আদেশ খারিজক্রমে প্রার্থীদের মামলা গ্রহণ করা হইল এবং ইহা ঘোষণা করা হইল যে, ৭-৩-৮৮ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ বিধি-বহির্ভূত, বেআইনী এবং অচল। ইহাও ঘোষণা করা হইল যে প্রার্থী-আপীলকারীগণ অস্থায়ী সরকারী কর্মচারী হিসাবে এখনও চাকুরীতে বহাল আছেন। তবে আপীলকারীগণকে চাকুরীতে রাখা প্রয়োজনীতা বিবেচনা না করিলে, সরকার অস্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের বেলায় প্রযোজ্য বিধি অনুযায়ী তাহাদের চাকুরী টারমিনেট (terminate) করিতে পারিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।
আমিও একমত
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ),
সদস্য।
আমিও একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক)
সদস্য।

বাংলাদেশ সরকার —আপীলকারী

—বনাম—

তোফাজ্জল হোসেন খান —রেসপনডেন্ট

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৪০/১৯৮৮

আপীলকারীর পক্ষে—এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।
রেসপেনডেন্টের পক্ষে—মোঃ ওজায়ের ফারুক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ২৫-২-৯০ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের মামলা নং ৩৪/৮৮তে-এর প্রদত্ত ৯-১০-৮৮ তারিখের রায়ের বিরুদ্ধে এই আপীল।

ইহা স্বীকৃত যে প্রার্থী-রেসপনডেন্ট তোফাজ্জল হোসেন খানকে এডহক্ ভিত্তিতে শিল্প অধিদপ্তরে ১১-৮-৮০ ইং তারিখে পদোন্নতি-ভিত্তিতে উপ-পরিচালক পদে নিয়োগ করা হয়। পাবলিক সার্ভিস কমিশনের সুপারিশক্রমে ১১-৮-৮০ ইং তারিখ হইতে ঐ নিয়োগকে নিয়মিত করা হয়। ইহাও স্বীকৃত যে, প্রার্থী-রেসপেনডেন্টকে ২ বৎসরের এনটিডেটেড সিনিয়রিটি প্রদান করা হয়। এই কারণে প্রার্থী দাবী করেন যে, অর্থ মন্ত্রণালয়ের এফ, সি, আর ও বাস্তবায়ন শাখার ২০-২-৮৫ ইং তারিখের বিজ্ঞপ্তি অনুযায়ী তিনি ২১০০--২৬০০ টাকা বেতন স্কেল পাওয়ার অধিকারী। ঐ স্কেলের পরিবর্তে তাহাকে ১৮৫০—২৩৭৫ টাকা বেতন স্কেল প্রদান করায় তিনি অসন্তুষ্ট হইয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। তিনি আবেদন করেন যে, তাহার বেতন ২১০০—২৬০০ টাকা স্কেলে নির্ধারিত করা হোক।

প্রতিপক্ষ—আপীলকারীগণ একটি লিখিত জবাবে বর্ণনা করেন যে, সুপিরিয়ার সিলেকশন বোর্ডের ২৫-২-৮৭ ইং তারিখের সুপারিশ মোতাবেক প্রার্থী-রেসপনডেন্টের ১২ বৎসর চাকুরী সমাপনান্তে তাহাকে উচ্চতর টাইম স্কেল ১৮৫০—২৩৭৫ টাকায় বেতন নাব্যস্ত করার আদেশ প্রদান করা হয়। ১৫ বৎসর সমাপনান্তে দ্বিতীয় উচ্চতর টাইম

স্কেল ২১০০—২৬০০ টাকা প্রদানের জন্য সুপেরিয়ার সিলেকশন বোর্ড সুপারিশ করেন নাই। তাহাদের আরোও বক্তব্য যে সুপেরিয়ার সিলেকশন বোর্ড সব কিছু বিবেচনা ও পর্যালোচনা করার পর নিরপেক্ষ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন যাহা মোটেই ব্যতিক্রমধর্মী ছিল না। সুপেরিয়ার সিলেকশন বোর্ড প্রার্থীর উচ্চতর ২১০০—২৬০০-টাকা-বেতন স্কেল দেওয়ার সুপারিশ করেন নাই বিধায় প্রার্থী রেসপেনডেণ্টের দাবী অচল বলিয়া তাহারা দাবী করেন।

নিম্ন ট্রাইব্যুনাল দো-তরফা সূত্রে মামলাটি মঞ্জুর করেন এবং আদেশ দেন যে, ২১-১২-৮৩ ইং তারিখের পূর্বে প্রার্থী-চাকুরী ১৫ বৎসর পূর্ণ হওয়ার প্রেক্ষিতে সংশ্লিষ্ট বিধি মোতাবেক তিনি ২১০০—২৬০০ টাকা বেতন স্কেল পাইবার অধিকারী। এই আদেশের বিরুদ্ধে প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল দায়ের করিয়াছেন।

প্রার্থী-প্রতিপক্ষ তোফাজ্জল হোসেন খানের বেতন ২১০০—২৬০০ টাকা বেতন স্কেলে নির্ধারণ হওয়া বিধিসম্মত কিনা বর্তমান আপীলে ইহাই বিচার্য্যের বিষয়।

সিদ্ধান্ত

ইহা স্বীকৃত যে, প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট তোফাজ্জল হোসেন খান ১৫-৫-৭০ ইং তারিখে সহকারী পরিচালক পদে সরকারী চাকুরীতে প্রথম যোগদান করেন। পরবর্তীকালে ১১-৮-৮০ ইং তারিখে তিনি উপ-পরিচালক পদে ১৪০০—২২২৫ টাকা বেতন স্কেলে পদোন্নতি লাভ করেন। পরে এই পদোন্নতি নিয়মিত করা হয়। সুতরাং ইহা স্বীকৃত যে, ২০-১২-৮৩ ইং তারিখের পূর্বে তোফাজ্জল হোসেন খান ১৪০০-২২২৫ টাকা স্কেলে বেতন আহরণ করিতেছিলেন। ইহাও স্বীকৃত যে, প্রার্থী-রেসপেনডেণ্টকে মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে ২-বৎসরে এনটিডেটেড সিনিরিয়টি দেওয়া হয়। বাস্তবায়ন শাখার ২০-২-৮৫ ইং তারিখের No. FD(Imp)—iii—R(G)—12—83 (Rt.1)—35নং বিজ্ঞপ্তি অনুযায়ী এই সিদ্ধান্ত দেওয়া হয় যে, সরকারী কর্মকর্তা যাহারা ৮ বৎসর অথবা তাহার অধিককাল চাকুরীতে বহাল আছেন তাহাদের বেতন উচ্চতর বেতন স্কেলে নির্ধারিত হইবে। উভয় পক্ষের বিজ্ঞ কৌশলী ইহা স্বীকার করেন যে, উচ্চতর স্কেলে বেতন নির্ধারণের নীতি উক্ত বিজ্ঞপ্তির ২ (সি)তে বর্ণিত অনুচ্ছেদ প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য ঐ বিজ্ঞপ্তির ২ (সি) অনুচ্ছেদ নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল:

2.(c) "An officer, holding the New National Scales of Tk. 1400—2225 and Tk. 850—2375, who had completed 15 years of service on or before 20-12-83 shall also be considered eligible to get the benefit of fixation in the scale of Tk. 2100—2600"

ঐ বিজ্ঞপ্তির নোটে চাকুরীর মেয়াদ একচুয়াল পিরিয়ড অফ সার্ভিস মর্মে হিসাব করিতে বলা হইয়াছে, কিন্তু পরবর্তীকালে একই বাস্তবায়ন শাখার অন্য একটি অফিস স্মারক-এ এই ব্যাখ্যা দান করা হইয়াছে যে:—

"মুক্তিযোদ্ধাদের বেলায় যে এণ্টিডেটেড সিনিয়রিটি প্রদান করা হয়েছে, তা যে পদে প্রযোজ্য, সেই পদের চাকুরীর দীর্ঘতায় গণ্য করা হবে। ইহা ৬২৫—১৩১৫ ও তদূর্দ্ধ স্কেলসমূহে অন্তর্ভুক্ত সকল কর্মকর্তা/কর্মচারীদের (ক্যাডার- ওএক্স-নির্বিশেষে) ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হ'বে।"

আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জিও ইহা স্বীকার করেন যে, এনটিডেটেড সিনিয়রিটি প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য বিধায় ২০-১২-৮৩ ইং তারিখের পূর্বে প্রার্থী-রেসপেনডেণ্টের চাকুরীকাল ১৫ বৎসরের উর্দ্ধে ছিল। সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ডও ইহা স্বীকার করিয়াছেন।

উক্ত কারণে বিজ্ঞ ডি, এ, জি স্বীকার করেন যে প্রার্থীর ক্ষেত্রে উচ্চতর টাইম স্কেলে বেতন নির্ধারণ পূর্বে উল্লেখিত ২০-২-৮৫ ইং তারিখের বিজ্ঞপ্তির ২ (সি) অনুচ্ছেদ অনুযায়ী হইবে। অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, যে সমস্ত কর্মকর্তাগণ ১৪০০—২২২৫ টাকা এবং ১৬৫০—২৩৭৫ টাকা স্কেলে বেতন আহরণ করিতেছিলেন তাহাদের চাকুরীকাল ২০-১২-৮৩ ইং তারিখে অথবা তাহার পূর্বে ১৫ বৎসর পূর্ণ হইলে তাহাদের বেতন ২১০০—২৬০০ টাকা স্কেলে নির্ধারিত হইবে অবশ্য ইহা স্বীকৃত যে, উচ্চতর টাইম স্কেলে বেতন নির্ধারণ সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ডের সুপারিশ অনুযায়ী হইবে। সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ড প্রার্থীর চাকুরীকাল ১৫ বৎসর অতিক্রান্ত হইয়াছে বলিয়া স্বীকার করিলেও তাহাকে ১২ বৎসর চাকুরীর মেয়াদকাল পূর্তি বেলায় প্রযোজ্য ১৮৫০—২৩৭৫ টাকা স্কেল প্রদান করার সুপারিশ করিয়াছেন এবং ঐ সুপারিশ অনুযায়ী তর্কিত আদেশ জারী করা হয়। সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ড অবশ্য এই অভিমত প্রকাশ করেন যে প্রার্থী-রেসপেনডেণ্ট-এর বাৎসরিক প্রতিবেদনসমূহ পর্য্যালোচনাক্রমে ২১০০—২৬০০ টাকা স্কেলে প্রদানের জন্য সুপারিশ করিতে তাহারা অক্ষম। যেহেতু উক্ত বিজ্ঞপ্তির ২ (সি) অনুচ্ছেদ প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, সেই কারণে আমরা মনে করি যে, সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ডের সিদ্ধান্ত উক্ত বিজ্ঞপ্তি অনুযায়ী হয় নাই। প্রার্থীর চাকুরীর মেয়াদ ১৫ বৎসর উত্তীর্ণ হওয়ায় ২১০০—২৬০০ টাকা স্কেলে বেতন নির্ধারণ-এর বিধান থাকা সত্ত্বেও তাহাকে নিম্ন স্কেলে বেতন নির্ধারণ করা হইয়াছে বিধায় বোর্ডের সিদ্ধান্ত উক্ত বিজ্ঞপ্তির পরিপন্থী। তদুপরি নিম্ন ট্রাইব্যুনাল প্রার্থী-রেসপেনডেণ্টে ৫ বৎসরে গোপনীয় বার্ষিক প্রতিবেদনসমূহ তলব করিয়া ইহা দেখিতে পান যে, প্রার্থী-রেসপেনডেণ্ট পারফরমেন্স উত্তম এবং তাহার বিরুদ্ধে কোন রকম বিরূপ মন্তব্য নাই। এমতাবস্থায় সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ডের সুপারিশ ব্যতিক্রম ধর্মী এবং উক্ত বিজ্ঞপ্তির পরিপন্থী বলিয়া আমরা মনে করি। যেহেতু প্রার্থী-রেসপেনডেণ্টের পারফরমেন্স উত্তম এবং সুপেরিয়র সিলেকশন বোর্ডও ১৮৫০ টাকা স্কেলে প্রার্থীকে বেতন নির্ধারণের সুপারিশ করিয়াছেন, সেই কারণে আমরা মনে করি যে, বাস্তবায়ন শাখার ২০-২-৮৫ ইং তারিখের বিজ্ঞপ্তি মতে প্রার্থী-রেসপেনডেণ্টের বেতন ২১০০—২৬০০ টাকার স্কেলে নির্ধারণ বিধিসংগত।

এমতাবস্থায় আপীলে কোন সারবস্তু না থাকায় দোতরফা সূত্রে আপীলটি ডিসমিস করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত।
মুহম্মদ শাহিদ অখন্দ,
সদস্য।

আমিও একমত।
মীজা আমানুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

মোঃ ফরিদ আহমেদ চৌধুরী —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অপর ৪ জন —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিতঃ বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক সদস্য।

আপীল নং ১/১৯৯০

আপীলকারীর পক্ষে—মোঃ ফরিদ আহমেদ চৌধুরী, স্বয়ং।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—জনাব বখতিয়ার হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ: ১৮-৬-৯০ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ: ১৮-৬-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন: ২৮-১১-৮৯ ইং তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৩২৬/৮৯ নং মামলা খারিজ করা হইলে উক্ত মামলার প্রার্থী ঐ আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী আরজিতে দাবী করেন যে, তিনি বাংলাদেশ সরকারী মুদ্রণালয়ের একজন ওয়ার্ক চার্জ বা ক্যাজুয়েল দৈনিক শ্রমিক হিসাবে দীর্ঘ ৬ বৎসর যাবৎ দক্ষতা ও যোগ্যতার সংগে কাজ করিয়া আসিতেছিলেন। তাহার অভিযোগ এই যে, ৩-৪-৮৮ ইং তারিখে কোন কারণ দর্শানো ব্যতিরেকে অন্যায় ও অবৈধভাবে "আগামীকাল অফিসে আর আসিবে না" বলিয়া তাহাকে কাজ হইতে অব্যাহতি দেওয়া হয়। এরূপ আচরণ আইনের সম্পূর্ণ পরিপন্থী বিধায় ৩-৪-৮৮ ইং তারিখের প্রচারিত উক্ত অপসারণ কিংবা অব্যাহতির আদেশ আইন বহির্ভুত, উদ্দেশ্য প্রণোদিত ও বেআইনী সাব্যস্তে উহা রদ-রহিতক্রমে উক্ত প্রতিষ্ঠানে নিয়মিত শ্রমিক পদে তাহার নিযুক্তির আদেশ প্রদানের জন্য এবং শ্রম আইনের ১৪৪ ধারা অনুযায়ী ৫ বৎসরের বেতন ভাতা বাবদ ৩৬,০০০ (ছত্রিশ হাজার) টাকা প্রার্থীকে প্রদানের জন্য ঐ মামলায় প্রার্থনা করা হয়।

২৮-১১-৮৯ ইং তারিখে নথিটি আদেশের জন্য পেশ করা হইলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নিম্নোক্ত আদেশ প্রদান করেন:—

"সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র/অফিস আদেশ/অ[illegible]দেশ দাখিল না করায় আবেদনপত্র খারিজ হইল।"

80965

উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

প্রতিপক্ষগণ অত্র আপীলে একটি লিখিত জবাব দাখিল করিয়া আপীলের প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের বক্তব্য এই যে, প্রার্থীকে সরকারী মুদ্রণালয়ে দৈনিক শ্রমিক হিসাবে নেওয়া হইয়াছিল। সংশ্লিষ্ট প্রেসের কাঠামোতে Work Charge Establishment এই ধরনের কোন নিয়মিত পদ নাই। দৈনিক শ্রমিক হিসাবে প্রার্থীকে কোন নিয়োগপত্র দেওয়া হয় নাই এবং এইরূপ ক্ষেত্রে কোন শ্রমিককে বাদ দেওয়ার ক্ষেত্রেও ডিসচার্জ লেটার দেওয়া হয় না। তদুপরি প্রার্থী প্রেসের কাজে অনিহা, চরম অবহেলা ও কর্তৃপক্ষের সহিত চরম বেয়াদবী করার জন্য ৩-৪-৮৮ ইং তারিখে দৈনিক শ্রমিকের কাজ হইতে তাহাকে বাদ দেওয়া হয়। এমতাবস্থায় প্রার্থীকে সরকারী কর্মচারী হিসাবে গণ্য করা হইতে পারে না বিধায় তাহার মামলা অচল।

আপীলকারী তাহার বক্তব্য নিজেই পেশ করেন। তিনি দাবী করেন যে, তিনি একজন অস্থায়ী কর্মচারী ছিলেন এবং তাহাকে যে নিয়োগ পত্র দেওয়া হইয়াছে তাহা হারাইয়া গিয়াছে। তাহার এই বক্তব্য গ্রহণ করা যায় না কারণ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে দায়েরকৃত মামলায় তিনি নিজেকে একজন ক্যাজুয়েল দৈনিক শ্রমিক হিসাবে আখ্যায়িত করেন। আরজিতে ইহাও উল্লেখ করা হইয়াছে যে, তাহাকে মৌখিকভাবে কাজ হইতে অব্যাহতি দেওয়া হইয়াছে। প্রতিপক্ষগণ তাহাদের লিখিত জবাবে স্বীকার করেন যে, আপীলকারী দৈনিক শ্রমিক হিসাবে কাজ করিয়াছেন কারণ সরকারী মুদ্রণালয়ে ওয়ার্ক চার্জ ইষ্টাবলিষ্টমেণ্ট হিসাবে কোন পদ ছিল না। আপীলকারী তাহার আরজীতে স্বীকার করিয়াছেন যে তাহাকে কোন নিয়োগ পত্র দেওয়া হয় নাই। অত্র ট্রাইব্যুনালে ও তিনি কোন নিয়োগপত্র দাখিল করিতে পারেন নাই। সুতরাং ইহা প্রমাণিত হয় যে, আপীলকারী একজন ক্যাজুয়েল দৈনিক শ্রমিক হিসাবে প্রেসে কাজ করেন। এমতাবস্থায় আপীলকারীকে সরকারী কর্মচারী হিসাবে গণ্য করা যায় না বিধায় নিম্ন ট্রাইব্যুনাল মামলাটি সঠিকভাবে খারিজ করিয়াছেন বলিয়া আমরা মনে করি।

এমতাবস্থায় আপীলে কোন সারবস্তু নাই বিধায় ইহা দো-তরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

আমিও একমত,
মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

সচিব, আইন ও বিচার মন্ত্রণালয় —আপীলকারী।

—বনাম—

এ, কে, এম, মহিউদ্দিন হায়দার —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৫৩/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে জনাব বখতিয়ার হোসেন, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—সৈয়দ মিজানুর রহমান, এ্যাডভোকেট
ও এ, এস, এম, মোরশেদ, এ্যাডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১০-৬-৯০ ইং।
আংশিক শুনানীর তারিখ : ১১-৬-৯০ ইং।
আংশিক শুনানীর তারিখ : ১৭-৬-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ১৫-৭-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : ৯-১০-৮৯ ইং তারিখে প্রদত্ত রায় ও আদেশমূলে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৪০/১৯৮৮ নং মামলা মঞ্জুর করা হইলে ঐ মামলার প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট এ, কে, এম, মহিউদ্দিন হায়দারের মামলা নিম্ন ট্রাইব্যুনালে তাহার দাখিলী দরখাস্ত অনুযায়ী নিম্নরূপ :—

প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দার ২৬-২-৭৩ ইং তারিখে একজন অস্থায়ী মুনসেফ হিসাবে কাজে যোগদান করেন। ১৭-৩-৮১ ইং তারিখে অন্যান্য কতিপয় মুনসেফসহ প্রার্থীকে শিক্ষানবীশ মুনসেফ পদে স্থাপন করা হয়। তিনি অভিযোগ করেন যে, অজ্ঞাত কারণে মার্চ/এপ্রিল মাসে প্রার্থীকে অতিক্রান্ত করাইয়া কতিপয় মুনসেফগণকে পদোন্নতির আদেশ দেওয়া হয়। সিলেট জেলায় মুনসেফ হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন তদানিন্তন জেলা ও দায়রা জজ প্রার্থীর উপরে মনক্ষুন্ন হইয়া প্রার্থীর বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদনে বিরূপ মন্তব্য রাখেন। পরবর্তী জেলা জজও অনুরূপভাবে তাহার গোপনীয় প্রতিবেদনে বিরূপ মন্তব্য করেন। ঐ সময়ে প্রার্থীর সম্পত্তি সংক্রান্ত বিবিধ মামলা মোকদ্দমাকে কেন্দ্র করিয়া তাহার জনৈক নিকট-আত্মীয় ইপ্সিত শত্রুতা সাধনের উদ্দেশ্যে তাহার বিরুদ্ধে কতিপয় ভিত্তিহীন অভিযোগ আনয়ন করিয়া আইন মন্ত্রণালয়ে একটি দরখাস্ত প্রেরণ করেন। এই সমস্ত কারণে প্রার্থীর বিরুদ্ধে একটি বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয় এবং একজন অভিজ্ঞ জেলা ও দায়েরা জজকে

তদন্তকারী কর্মকর্তা নিয়োগ করা হয়। উক্ত তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রার্থীকে তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ হইতে অব্যাহতি দানের সুপারিশক্রমে একটি প্রতিবেদন দাখিল করেন। প্রার্থীর বিরুদ্ধে ২য় কারণ দর্শানোর নোটিশ জারী করিলে, প্রার্থী তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ খণ্ডন করিয়া একটি জবাব দাখিল করেন। প্রতিপক্ষ অতঃপর প্রার্থীর যাবতীয় নথিপত্র স্ক্রুটিনী কমিটির নিকট দাখিল করেন। শুনানীর পর উক্ত কমিটি প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ হইতে তাহাকে অব্যাহতি দানের সুপারিশসহ রাষ্ট্রপতির নিকট নথি প্রেরণ করিলে মহামান্য রাষ্ট্রপতি প্রার্থীকে সকল অভিযোগ হইতে অব্যাহতি দান করেন। ১৯৮৩—৮৬ পর্যন্ত ৪ বৎসরের পদোন্নতির তালিকায় প্রার্থীর নাম অন্তর্ভুক্ত না করিয়া প্রার্থীর জুনিয়রগণকে পদোন্নতি দান করা হয়। এই সমস্ত কারণে প্রার্থী হতাশাগ্রস্ত হইয়া পড়েন, যাহার ফলে বিভাগীয় পরীক্ষায় তিনি উপস্থিত হইতে পারেন নাই।

প্রার্থী ১৯৮৬ সালে জুন মাসে অনুষ্ঠিত বিভাগীয় পরীক্ষায় অংশগ্রহণ করার জন্য অনুমতি পান কিন্তু শারীরিক অসুস্থতায় তিনি পরীক্ষা দিতে পারেন নাই। পরবর্তী বৎসর প্রার্থী বিভাগীয় পরীক্ষায় অবতীর্ণ হওয়ার জন্য প্রার্থনা করিলে, প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে অনুমতি দান করেন নাই। প্রার্থীকে শিক্ষানবীশ পদে স্থাপনের ৪ বৎসর পর সার্ভে ট্রেনিং-এ পাঠানো হয় এবং তিনি উক্ত ট্রেনিং কৃতিত্বের সহিত সমাপন করেন। পরে প্রতি-পক্ষগণ সম্পূর্ণ অন্যায়ভাবে প্রার্থীকে ২২-৮-৮৭ ইং তারিখের আদেশ অনুযায়ী চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। এই বরখাস্তের আদেশ বেআইনী, অকার্য্যকর ও বাতিল ঘোষণা করতঃ প্রার্থী সহকারী জজ পদে কর্মরত আছেন এই মর্মে ঘোষণার জন্য তিনি প্রার্থনা করেন।

প্রতিপক্ষ একটি লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের বক্তব্য এই যে, প্রার্থীর শিক্ষানবীশ কাল সময়ে তাহার কার্য্যকলাপ কর্তৃপক্ষের নিকট সন্তোষজনক প্রতীয়মান হয় নাই এবং শিক্ষানবীশ ৪ বৎসরের মধ্যে বিভাগীয় পরীক্ষায়ও উত্তীর্ণ হইতে না পারায়, ১৯৭৯ সালের এ্যাসিস্টেন্ট, জাজেস ট্রেনিং এণ্ড প্রবেশন রুলসের ৩(২) বিধি অনুযায়ী বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্টের মতামত গ্রহণে প্রার্থীকে আইন অনুযায়ী চাকুরী-চ্যুত করা হইয়াছে। তাহাদের আরোও বক্তব্য এই যে, প্রার্থী ২৬-২-৭৩ ইং তারিখে অস্থায়ী মুনসেফ হিসাবে যোগদান করার পর হইতে বিভিন্ন প্রকার দুর্নীতিমূলক কার্য্যকলাপে লিপ্ত থাকায় প্রার্থীকে পদোন্নতি দেওয়া হয় নাই এবং এইভাবে ৭৯ জন কনিষ্ঠ কর্মকর্তা দ্বারা তিনি পদোন্নতি ক্ষেত্রে অতিক্রান্ত হইয়াছেন। বিভিন্ন জেলা ও দায়রা জজ প্রার্থীর বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদনে তাহার বিরুদ্ধে মারাত্মক বিরূপ মন্তব্য রাখেন। চাকুরী জীবনে প্রার্থী একজন দুর্নীতিপরায়ণ কর্মকর্তা হিসাবে চিহ্নিত হইয়াছেন। বার বার পদোন্নতির ক্ষেত্রে অতিক্রান্ত হওয়া সত্বেও প্রার্থী নিজেকে সংশোধন করিতে ব্যর্থ হন। উল্লেখিত প্রবেশন রুলে বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে প্রার্থী বিভাগীয় পরীক্ষায় পাশ করিতে ব্যর্থ হইলে, সরকার তাহাকে অযোগ্য বিবেচনা করিয়া সুপ্রীম কোর্টের সহিত পরামর্শক্রমে তাহাকে চাকুরীচ্যুত করেন। এই সমস্ত কারণে প্রার্থী তাহার মামলায় কোন প্রতিকার পাওয়ার অধিকারী নহেন বলিয়া প্রতিপক্ষ দাবী করেন।

উভয় পক্ষের দলিলাদি এবং সওয়াল-জওয়াব বিবেচনা করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর মামলা গ্রহণ করেন এবং নিম্নোক্ত আদেশ প্রদান করেন ঃ—

> "প্রতিপক্ষ কর্তৃক জারীকৃত ২২-৮-৮৭ তারিখের জনাব মহিউদ্দিন হায়দারকে চাকুরীচ্যুতির আদেশ বে-আইনী ঘোষিত হইল ও তাহা রদ করা হইল এবং আরও ঘোষিত হইল যে, উক্ত চাকুরী চ্যুতির আদেশ রদ হওয়ায় তিনি চাকুরীতে বহাল আছেন বলিয়া গণ্য হইবেন এবং তিনি একজন নন-কনফার্মড় সহ-কারী জজ হিসাবে পরিগণিত হইবে যতদিন পর্য্যন্ত না বিভাগীয় পরীক্ষা ইত্যাদিতে সন্তোষজনকভাবে উর্ত্তীর্ণ হইতে পারেন ও নিজ আচরণ সরকারের নিকট সন্তোষজনক প্রতিয়মান করিতে পারেন।"

উপরোক্ত রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারও উপরোক্ত রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে একটি ক্রস-আপীল দায়ের করেন। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের আদেশ আংশিক সংশোধনক্রমে প্রার্থীকে কনফার্মড সহকারী জজ হিসাবে গণ্য করার নির্দেশ দিতে ক্রস আপীলে প্রার্থনা করা হইয়াছে। মূল আপীল এবং ক্রস আপীল একত্রে শুনানী হওয়ায় উভয় আপীল বর্তমান রায় অনুসারে নিষ্পত্তি বলিয়া গণ্য হইবে।

ইং ১০-৬-৯০ এবং ১১-৬-৯০ তারিখে এই আপীলদ্বয় অত্র ট্রাইব্যুনালের ফুল বেঞ্চে শুনানী হয়। অসুস্থতার কারণে এডমিনিস্ট্রেটিভ সদস্য অনুপস্থিত থাকায়, ১৭-৬-৯০ ইং তারিখে চেয়ারম্যান ও জুডিশিয়াল মেম্বারের উপস্থিতিতে উভয় আপীলের শুনানী সমাপ্ত হয়।

২২-৮-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত আদেশ মূলে প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট মহিউদ্দিন হায়দারকে আইনসংগতভাবে কর্মচ্যুত করা হইয়াছে কিনা মূল আপীলে ইহাই বিচার্য্যের বিষয়।

প্রার্থী-প্রতিপক্ষ তাহাকে কনফার্মড সহকারী জজ হিসাবে গণ্য করার জন্য ক্রস আপীলে যে প্রার্থনা করিয়াছেন তিনি এইরূপ প্রতিকার পাওয়ার অধিকারী কিনা ক্রস আপীলে তাহা বিবেচনার বিষয়।

ইহা স্বীকৃত যে, প্রতিপক্ষ-আপীলকারীর ২৬-১-৭৩ ইং তারিখে প্রচারিত আদেশ বলে প্রার্থী ২৬-২-৭৩ ইং তারিখে অস্থায়ী মুনসেফ পদে যোগদান করেন। ইহাও স্বীকৃত যে, ১৭-৩-৮১ ইং তারিখের আইন মন্ত্রণালয়ের স্মারকমূলে প্রার্থীকে শিক্ষানবীশ মুনসেফ পদে স্থাপন করা হয়। সুতরাং শিক্ষানবীশ মুনসেফ পদে যোগদানের পর প্রার্থী অস্থায়ী মুনসেফ পদ হইতে অব্যাহতি লাভ করেন। এমতাবস্থায় প্রার্থী স্বীকৃত মতে ১৭-৩-৮১ ইং তারিখ হইতে একজন শিক্ষানবীশ (প্রবেশনার) সহকারী জজ হিসাবে চাকুরীতে অধিষ্ঠিত হন। ইহা অনস্বীকার্য্য যে, ১৯৭৯ সালের সহকারী জার্জেস ট্রেনিং এবং প্রবেশন রুলস প্রার্থীর বেলায় প্রযোজ্য। উক্ত বিধিমালার ৩ নং বিধি অনুযায়ী তর্কিত আদেশ প্রচারিত হওয়ায় উক্ত বিধি নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল :—

"3. Period of probation :—

(1) Every person appointed as Munsif against a substantive vacancy shall be placed on probation for a period of two years from the date of substantive appointment.

(2) where, during the period of probation of a probationer the Government is of opinion that his conduct and work is unsatisfactory or that he is not likely to be come efficient, it may, before the expiry of that period and after consultation with the High Court Division, terminate the service of the probationer.

(3) After completion of the period of probation, the Government :—

(a) if it is satisfied that the conduct and work of the probationer during his period of probation has been satisfactory, shall, subject to the provisions of sub-rule (4) and after consultation with the High Court Division, confirm him, and

(b) if it is of opinion that the conduct and wouk of the probationer duirng that period was not satisfactory, may extend the period of probation by a period or periods so that the extended period does not exeed two years in the aggregate.

Explanation :—The period of probation of a probationer shall be deemed to have been cxtended until any order under this sub-rule has been made.

(4) A probationer shall not be confirmed in the post of a Munsif until he has passed the departmental examination and training laid down in these rule."

যেহেতু শিক্ষানবীশ কাল সর্বোচ্চ ৪ বৎসরের বেশী হইতে পারে না এই কারণে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য শিক্ষানবীশ কাল শেষ হওয়ার পূর্বে তর্কিত আদেশটি জারী না করায় উহা বিধিসম্মত হয় নাই বলিয়া সাব্যস্ত করেন। এই প্রসংগে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের মন্তব্য নিম্নরূপ :—

"এমন কি তর্কের খাতিরে. যদি ধরিয়াও নেওয়া যায় যে, সর্বমোট ৪ বৎসর শিক্ষানবীশ কালের মধ্যে সরকার উল্লিখিত কারণে একজন প্রবেশনার অফিসারের চাকুরীচ্যুতির আদেশ দিতে পারেন তাহা হইলেও বর্তমান ক্ষেত্রে জনাব হায়দারের চাকুরীচ্যুতির আদেশ ৪ বৎসর শিক্ষানবীশ কালের বহু পর প্রায় ৬½ বৎসর পর জারী হয়। সে ক্ষেত্রেও প্রতিপক্ষের তর্কিত আদেশ বিধিসম্মতভাবে হয় নাই।"

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য আরোও সিদ্ধান্ত নেন যে, সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদ বলে প্রার্থীকে কারণ দর্শাইবার কোন সুযোগ না দেওয়ায় তর্কিত আদেশ সংবিধানের পরিপন্থী এবং এই কারণে উক্ত আদেশ বাতিলের যোগ্য। এই প্রসংগে গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের ১৩৫ অনুচ্ছেদ নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল :—

"১৩৫(১) প্রজাতন্ত্রের কর্মে অসামরিক পদে নিযুক্ত কোন ব্যক্তি তাঁহার নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ অপেক্ষা অধঃস্তন কোন কর্তৃপক্ষের দ্বারা বরখাস্ত বা অপসারিত বা পদাবনমিত হইবে না।

(২) অনুরূপ পদে নিযুক্ত কোন ব্যক্তিকে তাঁহার সম্পর্কে প্রস্তাবিত ব্যবস্থা গ্রহণের বিরুদ্ধে কারণ দর্শাইবার যুক্তিসংগত সুযোগদান না করা পর্যন্ত তাঁহাকে বরখাস্ত বা অপসারিত বা পদাবনমিত করা যাইবে না; তবে শর্ত থাকে যে, এই দফা সেই সকল ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে না, যেখানে—

(অ) কোন ব্যক্তি আচরণের ফলে ফৌজদারী অপরাধে দণ্ডিত হইয়াছেন, সেই আচরণের জন্য তাঁহাকে বরখাস্ত, অপসারিত বা পদাবনমিত করা হইয়াছে; অথবা

(আ) কোন ব্যক্তিকে বরখাস্ত, অপসারিত বা পদাবনমিত করিবার ক্ষমতাসম্পন্ন কর্তৃপক্ষের নিকট সন্তোষজনকভাবে প্রতীয়মান হয় যে, কোন কারণে—যাহা উক্ত কর্তৃপক্ষ লিপিবদ্ধ করিবেন- উক্ত ব্যক্তিকে কারণ দর্শাইবার সুযোগদান করার যুক্তিসংগতভাবে নহে; অথবা

(ই) রাষ্ট্রপতির নিকট সন্তোষজনকভাবে প্রতীয়মান হয় যে, রাষ্ট্রের নিরাপত্তার স্বার্থে উক্ত ব্যক্তিকে অনুরূপ সুযোগদান সমিচীন নহে।

(৩) অনুরূপ কোন ব্যক্তিকে এই অনুচ্ছেদের (২) দফায় বর্ণিত কারণ দর্শাইবার সুযোগ দান করা যুক্তিসংগতভাবে সম্ভব কিনা, এইরূপ প্রশ্ন উত্থাপিত হইলে সেই সম্পর্কে তাঁহাকে বরখাস্ত অপসারিত বা পদাবনমিত করিবার ক্ষমতাসম্পন্ন কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত চূড়ান্ত হইবে।

(৪) যে ক্ষেত্রে কোন ব্যক্তি লিখিত চুক্তির অধীন প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিযুক্ত হইয়াছেন, এবং উক্ত চুক্তির শর্তাবলী অনুযায়ী যথাযথ নোটিশের দ্বারা চুক্তিটির অবসান ঘটান হইয়াছে সেই ক্ষেত্রে চুক্তির অনুরূপ অবসানের জন্য তিনি এই অনুচ্ছেদের উদ্দেশ্যসাধন কল্পে পদ হইতে অপসারিত হইয়াছেন বলিয়া গণ্য হইবেন না।"

মূল আপীলে নিয়োজিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি জনাব বখতিয়ার হোসেন নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত আদেশ সম্পূর্ণ বেআইনী ও ভ্রমাত্মক আখ্যায়িত করিয়া উক্ত রায় ও আদেশ রহিত করার আবেদন জানান। তাহার বক্তব্য এই যে, এ্যাসিষ্টেণ্ট জাজেস এণ্ড ট্রেনিং-এ প্রবেশন রুলস অনুযায়ী সরকারী সহকারী জজের শিক্ষানবীশ কাল বর্ধিত করিতে পারেন। এবং ৩ নং বিধিতে যে ব্যাখ্যা (Explanation) দেওয়া হইয়াছে, উহাতে পরিস্কার উল্লেখ রহিয়াছে যে, শিক্ষানবীশকাল শেষ হওয়ার পূর্বে কোন আদেশ জারী না হইলে, উহা ধরিয়া নেওয়া হইবে যে, সরকারী শিক্ষানবীশকাল আরো বর্ধিত করিয়াছেন। তিনি বলেন যে, ১৯৮০ সালের বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস (জুডিসিয়াল) কম্পজিশন এণ্ড ক্যাডার রুলস-৩ এ অনুরূপ বিধান রাখা হইয়াছে। তাহার আরোও বক্তব্য এই যে কোন সরকারী আদেশ না দেওয়া পর্যন্ত একজন শিক্ষানবীশ জজকে কনফার্মড গণ্য করা যাইবে না। তিনি বলেন যে, যেহেতু প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারের আচরণ সরকারের নিকট সন্তোষজনক বিবেচিত হয় নাই এবং তিনি বিভাগীয় পরীক্ষাও উত্তীর্ণ হইতে পারেন নাই, সেই কারণে শিক্ষানবীশ থাকাকালীন সরকার তাঁহাকে ন্যায়সংগতভাবে কোনরূপ কলংক লেপন না করিয়া চাকুরীচ্যুত করিয়াছেন। তাহার মতে তর্কিত আদেশ শাস্তিমূলক ব্যবস্থা না হওয়ায় সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদ অনুযায়ী কারণ দর্শানোর নোটিশ প্রদানের প্রয়োজনীয়তাও ছিল না। উক্ত যুক্তিস্বপক্ষে তিনি নিম্নে বর্ণিত নজিরসমূহ পেশ করেন :—

সরকার বনাম মোঃ ইসমাইল হোসেন (৩১ ডি এল আর) (এ, ডি-১২৭), মোস্তফা আজিজ বনাম প্রিন্সিপ্যাল ক্যাডেট কলেজ (২৯ ডি, এল, আর ১০৪), পুরুষ উত্তম লাল ডিংরা বনাম ইউনিয়ন অফ ইণ্ডিয়া (পি, এল, ডি ১৯৫৮ এস, সি, (ইণ্ডিয়া) ২১৭), স্নকবর্ণ সিং বনাম ষ্টেট অফ পাঞ্জাব (এ, আই, আর ১৯৬২ এস, সি, ১৭১১) এবং ব্রামান সিং বনাম আই, জি, পুলিশ (এ, আই, আর ১৯৬৬ এস, সি, ১৭৫)।

প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট ও ক্রস আপীল পক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী জনাব সৈয়দ মিজানুর রহমান নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় সমর্থন করিয়া বক্তব্য রাখেন যে, শিক্ষানবীশকাল শেষ হওয়ার পূর্বে প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারকে চাকুরী হইতে অব্যাহতি না দেওয়ায় পরবর্তী কালে প্রদত্ত তর্কিত আদেশে আইনের পরিপন্থী। তিনি বলেন যে, সংশ্লিষ্ট বিধিমালা অনুযায়ী শিক্ষানবীশকাল ২ বৎসর এবং সরকার ইচ্ছা করিলে আরো ২ বৎসর উহা বর্ধিত করিতে পারেন। তাহার বক্তব্য এই যে, ৩ নং বিধিতে ব্যাখ্যা অনুযায়ী শিক্ষানবীশকাল সাকুল্য ৪ বৎসরের বেশী হইতে পারে না। তিনি যুক্তি দেখান যে, প্রার্থীকে শিক্ষানবীশকাল অতিক্রান্ত হওয়ার পূর্বে চাকুরী হইতে অব্যাহতি দেওয়া হয় নাই বিধায় তাহাকে কনফার্মড সহকারী জজ হিসাবে গণ্য করিতে হইবে। তিনি বলেন যে, প্রার্থীকে নানা অজুহাতে প্রমোশন হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে। তদুপরি প্রার্থীকে একটি বিভাগীয় মামলায় অভিযুক্ত করা হইলেও তদন্ত শেষে মহামান্য রাষ্ট্রপতি তাহাকে সকল অভিযোগ হইতে অব্যাহতি দেন ; এতদ্‌সত্ত্বেও কর্তৃপক্ষ তাহার উপর বিদ্বেষ ভাব পোষণ করিতে থাকেন এবং তাহাকে কারণ দর্শানোর কোন সুযোগ না দিয়া তর্কিত

আদেশ প্রচারিত করায় তাহা সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের পরিপন্থী। বক্তব্যের সমর্থনে তিনি নিম্ন লিখিত নজিরসমূহ পেশ করেন :—

মো: ইসলাইল হোসেন বনাম বাংলাদেশ সরকার (২৭ ডি এল, আর, ৩৫৩), ষ্টেট অফ বিহার বনাম গোপী কিশান প্রসাদ (এ, আই, আর, ১৯৬০ এস, সি, ৬৮৯), মোস্তফা আজিজ বনাম প্রিন্সিপ্যাল ক্যাডেট কলেজ (২৯ ডি, এল, আর ১০৪) এবং পেশোয়ার বিশ্ববিদ্যালয় বনাম সৈয়দ বশির আহমেদ (২৩ ডি, এল, আর, এস, সি ৯)।

বিষয়টি সুষ্ঠুভাবে বিবেচনা করার জন্য ২২-৮-৮৭ ইং তারিখে তর্কিত বিভাগীয় আদেশ নিম্নে উদ্ধৃত হইল :—

যেহেতু জনাব এ, কে, এম, মহিউদ্দিন হায়দারকে বিগত ১৭-৩-৮১ তারিখে শিক্ষানবীশ সহকারী জজ হিসাবে নিয়োগ করা হয় এবং তিনি ১৯৭৯ সালের এ্যাসিসটেন্ট জাজেস ট্রেনিং এণ্ড প্রবেশন রুলস অনুযায়ী দুই বৎসরের মধ্যে বিভাগীয় পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইতে পারেন নাই ;

এবং যেহেতু জনাব এ, কে, এম মহিউদ্দিন হায়দার উক্ত প্রবেশন রুলস অনুযায়ী পরবর্তী বর্ধিত দুই বৎসর শিক্ষানবীশ কালেও বিভাগীয় পরীক্ষায় পাশ করিতে ব্যর্থ হইয়া একজন দক্ষ শিক্ষানবীশ কর্মকর্তা হিসাবে প্রতিপন্ন হইয়াছেন ;"

এবং যেহেতু জনাব এ, কে, এম, মহিউদ্দিন হায়দারের আচরণ ও কার্য্যাদি সরকারের নিকট সন্তোষজনক বলিয়া প্রতীয়মান হয় নাই এবং চাকুরীতে উক্ত কারণে স্থায়ীভাবে নিয়োগ করা উপযুক্ত বলিয়া বিবেচনা করা যায় নাই ;

যেহেতু ১৯৭৯ সালের এ্যাসিসটেন্ট জাজেস ট্রেনিং এণ্ড প্রবেশন রুলস-এর ৩ বিধি অনুযায়ী এতদ্বারা শিক্ষানবীশ সহকারী জজ হিসাবে জনাব এ, কে, এম, মহিউদ্দিন হায়দারের নিয়োগ বাতিলক্রমে তাঁহাকে চাকুরীচ্যুত করা হইল।

উপরোক্ত আদেশে ইহা উল্লেখ করা হইয়াছে যে, প্রবেশন রুলস অনুযায়ী বর্ণিত শিক্ষানবীশ কালেও তিনি বিভাগীয় পরীক্ষা পাশ করিতে ব্যর্থ হওয়ায় এবং তাহার আচরণ ও কার্যাদি সরকারের নিকট সন্তোষজনক বিবেচিত না হওয়ায় প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারকে চাকুরীচ্যুত করা হইয়াছে।

প্রথমে ইহা বিবেচনা করার বিষয় যে, শিক্ষানবীশকাল শেষ হওয়ার পর একজন শিক্ষানবীশকে উপরোক্ত বিধিমালা অনুযায়ী কর্মচ্যুত করা যায় কিনা। বিজ্ঞ ডি, এ, জি এই প্রসংগে আরো বক্তব্য রাখেন যে, যেহেতু প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারকে সরকার কনফারমড করার কোন আদেশ দেন নাই সেইহেতু অনুরূপ আদেশ প্রচারিত না হওয়া পর্যন্ত তাহাকে শিক্ষানবীশ হিসাবে গণ্য করিতে হইবে অন্য দিকে প্রার্থী-রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী এই বিধিমালার ৩ নং বিধি উল্লেখ করিয়া বক্তব্য রাখেন যে, কোন শিক্ষানবীশকে চাকুরী হইতে অব্যাহতি দিতে হইলে শিক্ষানবীশকাল শেষ হওয়ার পূর্বেই অনুরূপ আদেশ দিতে হইবে। তিনি বলেন যে, তর্কিত আদেশ শিক্ষানবীশ সময়সীমার মধ্যে প্রচারিত না হওয়ায় উহা অবৈধ। তাহার আরোও বক্তব্য এই যে, যেহেতু প্রার্থী-রেসপনডেন্টকে শিক্ষানবীশ সময়ের মধ্যে কর্মচ্যুত করা হয় নাই, সেই কারণে তাহাকে কনফারমড সহকারী জজ হিসাবে গণ্য করিতে হইবে। আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি আরেকটি তর্ক উত্থাপন করেন যে, একজন শিক্ষানবীশকে কর্মচ্যুত করিতে হইলে তাহাকে কারণ দর্শানোর

সুযোগ দেওয়ার প্রশ্ন উঠিতে পারে না কারণ সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদ শিক্ষানবীশের বেলায় প্রয়োজ্য নয়। অন্যদিকে প্রার্থী-রেসপনডেন্ট পক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী দাবী করেন যে, সংবিধানের ১৩৫(২) বিধানস্বরূপ সরকারী কর্মচারীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। উভয় পক্ষের বিজ্ঞ কৌশুলীদের বক্তব্যের আলোকে তাহাদের প্রদত্ত নজিরসমূহ এখন যাচাই করা যাইতে পারে। ২৭ ডি, এল, আর ৩৫৩-এ প্রচারিত মোঃ ইসমাইল হোসেনের মামলায় দেখা যায় যে, শিক্ষানবীশদের ব্যাপারে হাইকোর্ট কোন মন্তব্য করেন নাই। সুতরাং উক্ত নজির বর্তমান ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নহে। তবে উক্ত রায়ের বিরুদ্ধে আপীল হইলে আপীল বিভাগ ৩১ ডি, এল, আর এ, ডি ১৩৭-এ প্রকাশিত রায়ে ভারতীয় সুপ্রীম কোর্টের পুরুষত্তোম লাল ডিংরার রায়ে সরকারী কর্মচারী সম্পর্কে যে নীতিমালার ব্যাখ্যা দিয়াছেন তাহাতে কোন দ্বিমত প্রকাশ করেন নাই। পুরুষত্তোম লাল ডিংরার কেসের রায় পি, এল, ডি ১৯৫৮ এস, সি, (ইন্ডিয়া) ২১৭-এ প্রকাশিত হয়। উক্ত রায়ে শিক্ষানবীশ কর্মচারীর ব্যাপারে বিশদ আলোচনা করা হইয়াছে। সেই মামলায় ভারতীয় সংবিধানের ৩১১(২) অনুচ্ছেদ যাহা বাংলাদেশ সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের অনুরূপ তাহা সম্পর্কে একটি সিদ্ধান্তও দেওয়া হইয়াছে। বিষয়টি পরিষ্কারভাবে অনুধাবন করার জন্য ডিংরা মামলায় মূল বক্তব্য নিম্নে উদ্ধৃত করা হইল:—

"Shortly put, the principle is that when a servant has right to a post or to a rank either under the terms of the contract of employment, express or implied, or under the rules governing the conditions of his service, the termination of the service of such a servant or his reduction to a lower post of the service of such a servant or his reduction to a lower post is by itself and *prima facie* a punishment, for it operates as a forfeiture of his right to hold that post or that rank and to get the emoluments and other benefits attached thereto. But if the servant has no right to the post as where he is appointed a post permanent or temporary either on probation or on an officiating basis and whose temporary service has not ripened into a *quasi*-permanent service as defined in the Temporary Service Rules, the termination of his employment does not deprive him of any right and cannot, therefore, by itself be a punishment.

"One test for determining whether the termination of the service of a Government servant is by way of punishment is to ascertain whether the servant but for such termination, had the right to hold the post. If he had a right to the post, the termination of his service will by itself be a punishment and he will be entitled to the protection of Article 311(2) of the Constitution.

"In other words Art. 311(2), will apply to those cases where the right flowing from contract or the service rules then, *prime facie* the termination is not a punishment and carries with it no evil consequences and so Art. 311 is not attracted. But even if the Government has, by contract or under the rules, the right to terminate the employment without going through the procedure prescribed for inflicitng the punishment of dismissal or removal or reduction in rank, the Government may, nevertheless, choose, to punish the servant and if the termination or service is sought to be founded on misconduct, negligence, inefficiency or other disqualification, then it is a punishment and the requirements of Art. 3" must be complied with."

পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে বাংলাদেশ সরকার বনাম মোঃ ইসমাইল মামলায় (৩১ ডি, এল, আর, পূর্বেই ১২৭) আমাদের আপীল বিভাগ ঐ মূল নীতির সংগে ঐক্যমত পোষণ করেন।

বিহার রাজ্য বনাম গোপী কিষাণ প্রসাদ (এ, আই, আর ১৯৬০ এস, সি, ৬৮৯) মামলায় ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট অনুরূপ সিদ্ধান্ত দিয়াছেন যে, শিক্ষানবীশ কর্মচারীর বিরুদ্ধে অসদাচরণ বা দুর্নীতির কারণে কোনরূপ তদন্ত করা হইলে সেই তদন্তমূলে শিক্ষানবীশ কর্মচারীকে ঐ পদে অযোগ্য বিবেচনা করিয়া তাহাকে শিক্ষানবীশ পদ হইতে কর্মচ্যুত করা হইলে সংবিধানের ৩১১(২) অনুচ্ছেদের আওতায় শিক্ষানবীশ কারণ-দর্শাইবার সুযোগ পাওয়ার অধিকারী। কিন্তু ঐ মালায় ইহাও উল্লেখ করা হইয়াছে যে :—

"But if the employer simply terminates, the services of a probationer without holding an enquiry and without giving him a reasonable chance of showing cause against him removal from service, the probationary civil servant can have no cause of action, even though the real motive behind the removal from service may have been that his employer thought him to be unsuitable for the post he was temporarily holding, on account of his misconduct, or inefficiency or some such cause."

মোস্তফা আজিজের মামলায় রায় বর্তমান মামলার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয় কারণ ক্যাডেট কলেজ নিয়োগ বিধি অনুযায়ী একজন শিক্ষককে শিক্ষানবীশকালের মধ্যে হয় অব্যাহতি দিতে হইবে না হয় কনফার্মড করিতে হইবে। বর্তমান ক্ষেত্রে কিন্তু শিক্ষানবীশকালের শেষে স্বতঃস্ফূর্ত কনফার্মেশনের কোন বিধান রাখা হয় নাই। পেশোয়ার বিশ্ববিদ্যালয় মামলায় হাইকোর্ট প্রার্থী বশির আহমেদকে শিক্ষানবীশ কাল শেষ হওয়ায় স্বতঃস্ফূর্তভাবে কনফারমড হইয়াছেন বলিয়া মন্তব্য রাখেন। কিন্তু উক্ত রায়ের বিরুদ্ধে আপীল হইতে (২৩ ডি, এল, আর, এস, সি, ৯) সুপ্রীম কোর্ট ঐরূপ স্বতঃস্ফূর্ত কনফার্মেশন-হওয়ার রায়কে ভ্রমাত্মক বলিয়া অভিমত প্রকাশ করেন।

বিহার রাজ্য বনাম গোপী কিষাণ মামলায় ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট চাকুরী সংক্রান্ত আইনসমূহ পুনঃ পর্য্যালোচনা করিয়া নিম্নোক্ত অভিমত প্রকাশ করেন :—

"In our opinion the controversy raised in this case is completely covered by the decision of the Constitution Bench of this Court in Dhingra's case. The main question for decision in that case was whether the appellant Dhingra had been reduced in rank by way of punishment as a result of the order of the General Manager of the Railway. Though, in that case this Court decided that the order impugned had not that effect, this Court went elaborately into all the implications of the service condition, with particular reference to Railway Service Rules and the constitutional provisions contained in section 240 of the Government of India Act, 1935 and Art. 311 of the Constitution. The elaborate discussion in that judgment has reference to all stages of employment in the public services including temporary posts, probationers, as also confirmed officers. In so far as those observations have a hearing on the termination of service or discharge of a probationary public servant, they may be summarised as follows :

(1) Appointment to a post on probation gives to the person so appointed no right to the post and his service may be terminated, without taking recourse to the proceedings laid down in the relevant rules for dismissing a public servant, or removing him from service.

(2) The termination of employement of a person holding a post on probation without any enquiry whatsoever cennot be said to deprive him of any right to a post and is, therefore, no punishment.

(3) But, if instead of terminating such a person's service without any enquiry, the employer chooses to hold an enquiry into his alleged misconduct, or inefficiency, or for similar reason, the termination of service, is by way of punishment, because it puts a stigma on his competence and thus affects his future career. In such a case, he is entitled to the protection of Art. 311(2) of the Constitution.

(4) In the last mentioned case, if the probationer is discharged on any of those grounds without a proper enquiry and without his getting a reasonable opportunity of showing cause against his discharged it will amount to removal from service within the meaning of Art. 311 (2) of the constitution and will, therefore, be liabe to be struck down.

(5) But, if the employer simply terminates the services of a probationer without holding an enquiry and without giving him a reasonable chance of showing cause against his removal from service, the probationary civil servant can have no cause of action, even though the real motive behind the removal from service may have been that his empployer thought him to be unsuitable for the post be was temporarily holding on account of his misconduct, or inefficiency, or some such cause."

প্রার্থী-প্রতিপক্ষ মহিউদ্দিন হায়দার সুদীর্ঘ ৬½ বৎসর শিক্ষানবীশ হিসাবে কাজ করিয়াছেন। প্রথমে তাহার বিরুদ্ধে অসদাচরণ ও দুর্নীতি এবং অন্যান্য অভিযোগে অভিযুক্ত করা হয় কিন্তু শেষ পর্যন্ত রাষ্ট্রপতি ১৯৮৩ সালের মে মাসে তাহাকে সমস্ত অভিযোগ হইতে অব্যাহতি দান করেন। ইহার দীর্ঘ ৪ বৎসর পর অর্থাৎ ২২-৮-৮৭ ইং তারিখের তর্কিত চাকুরীচ্যুতির আদেশ প্রচারিত হয়। ইহা স্বীকৃত যে, জুন' ৮৬তে অনুষ্ঠিত বিভাগীয় পরীক্ষায় অংশগ্রহণ করিতে প্রার্থীকে অনুমতি দান করা হয় কিন্তু প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দার ঐ পরীক্ষায় অংশ গ্রহণ করেন নাই। ১৯৮৩ সালের পর প্রার্থীর বিরুদ্ধে কোন প্রকার তদন্ত হয় নাই এবং পূর্বের অভিযোগসমূহ হইতে ১৯৮৩ সালে অব্যাহতি পাওয়ার পর প্রার্থীর বিরুদ্ধে কোনরূপ তদন্ত বা শাস্তি দানের উদ্দেশ্যে কোন পদক্ষেপ নেওয়া হয় নাই। এই সব কারণে ইহা প্রতীয়মান হয় যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে প্রতিপক্ষ-আপীলকারী কোন বিরূপ মনোভাব পোষণ করেন নাই। প্রবেশন বিধিমালা অনুযায়ী শিক্ষানবীশ সময়সীমা সাকুল্যে ৪ বৎসর কিন্তু উপরে বর্ণিত মামলাসমূহে ইহা প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে যে, কোন সরকারী কর্মকর্তাকে শিক্ষানবীশকাল উত্তীর্ণ হওয়ার পরও কনফার্মেশন আদেশ জারী না করা পর্যন্ত তাহাকে শিক্ষানবীশ হিসাবে আখ্যায়িত করা হইবে। ঐ মামলাসমূহে ইহাও বলা হইয়াছে যে প্রবেশন বিধিমালার যে সমস্ত শর্ত আরোপ করা হইয়াছে এই শর্তসমূহ সুষ্ঠুবাবে পূরণ করিতে না পারিলে কোন শিক্ষানবীশ কর্মকর্তাকে কনফার্মড হিসাবে আখ্যায়িত করা যাইবে না। এমতাবস্থায় বর্ধিত শিক্ষানবীশকাল শেষ হইলেও প্রার্থীকে যেহেতু কনফার্মড করা হয় নাই এবং তাহাকে কর্মচ্যুত করা হয় নাই, সেই কারণে প্রার্থীর ক্ষেত্রে শিক্ষানবীশকাল বর্ধিত করা হইয়াছে বলিয়া বিবেচিত হইবে। তর্কিত চাকুরীচ্যুতির আদেশ ভালভাবে পরীক্ষা করিয়া ইহা প্রতীয়মান হয় যে কি কি কারণে প্রার্থীকে স্থায়ী ভাবে নিয়োগ করা সম্ভব হয় নাই শুধু ইহা উল্লেখ করা হইয়াছে। এইরূপ কর্মচ্যুতি-আদেশ দ্বারা প্রার্থীকে

কলংকিত করা হইয়াছে মনে করার কোন সংগত কারণ নাই। উপরোক্ত নজিরসমূহের প্রতিষ্ঠিত নীতি অনুযায়ী আমরা মনে করি প্রার্থী সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদ অনুযায়ী আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ পাওয়ার অধিকারী নহেন।

সর্বদিক বিবেচনা করিয়া আমরা এই সিদ্ধান্ত নিতেছি যে, প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারের বিরুদ্ধে প্রচারিত কর্ম-চ্যুতির আদেশ কোনরূপ শাস্তিমূলক ব্যবস্থা নহে। এই আদেশ এ্যাসিসটেন্ট জাজেস প্রবেশন রুলস অনুযায়ী বিধি সম্মতভাবে দেওয়া হইয়াছে বলিয়া আমরা মনে করি। সুতরাং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের রায় ও আদেশ বাতিল যোগ্য।

এমতাবস্থায় মূল আপীল গ্রহণক্রমে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের ৯-১০-৮৯ ইং তারিখের রায় ও আদেশ রহিত করা হইল এবং প্রার্থী মহিউদ্দিন হায়দারের মামলা ডিসমিস করা হইল। এতদসংগে মহিউদ্দিন হায়দার কর্তৃক দায়েরকৃত ক্রস আপীলটিও ডিসমিস করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,
মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

মোঃ গোলাম মোস্তফা —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : ; চেয়ারম্যান।

জনাব মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : ,সদস্য।

আপীল নং ২০/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে-এন, এইচ, খন্দকার, এডভোকেট।

রেসপনডেণ্টের পক্ষে-বখতিয়ার হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৩-২-৯০ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৩-২-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : ২৫-৬-৮৯ ইং তারিখের রায় ও আদেশে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ৫৩/১৯৮৭ নং মামলা খারিজ হইলে উক্ত মামলার বাদী এই আপীল দায়ের করেন।

বাদীর বক্তব্য অনুযায়ী তৎকালীন পোষ্ট মাষ্টার জেনারেল, ঢাকা কর্তৃক নিয়োগ প্রাপ্ত হইয়া ২০-৪-৬৪ ইং তারিখে বাদী নকিা জেলার কালিগঞ্জ পোষ্ট অফিস-এ করণিক পদে যোগদান করেন। সুনামের সহিত কাজ করার জন্য ১৯৬৯ ইং সালে তাহার দক্ষতার জন্য তাহাকে ক্যাশ এওয়ার্ড দেওয়া হয়। পরবর্তীকালে ২৩-৮-৮৯ ইং তারিখ হইতে তিনি নাইট সাব-পোষ্ট মাষ্টার পদে নিয়োজিত ছিলেন। ৭-১-৮২ ইং তারিখে জরুরীভাবে বদলী সংক্রান্ত আলোচনা করার জন্য তাহাকে টাংগাইল হেড অফিসে ডাকিয়া পাঠানো হয়। রাত্রিতে তিনি টাংগাইল পৌছিলে ২ নং প্রতিবাদী তাহাকে বলেন যে তিনি জনৈক মোঃ মকবুল হোসেনের ৮৬৪৪৩ পোষ্টাল সেভিং একাউণ্ট হইতে ২০ (বিশ) হাজার টাকা আত্মসাৎ করিয়াছেন। বাদী এই অভিযোগ অস্বীকার করিলে ৯-১-৮২ ইং তারিখে বিকাল ৪টা পর্যন্ত অন্যায়ভাবে তাহাকে পোষ্ট অফিসে আটক রাখা হয় এবং তাহার স্ত্রীর নিকট হইতে ভীতি প্রদর্শনপূর্বক ২০ (বিশ) হাজার টাকা আদায় করা হয়। ঐ তারিখে বাদীর বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলা দায়ের করা হয় এবং তাহাকে সাময়িকভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত (Suspend) করা হয়। পরবর্তীকালে ২৯-১-৮২ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে ১ম দফা অভিযোগপত্র আনয়ন করা হয়। ২৬-৭-৮৪ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে নতুনভাবে একটি অভিযোগপত্র জারী করিয়া এই অভিযোগ করা হয় যে তিনি ২০(বিশ) হাজার টাকা আত্মসাৎ করিয়াছেন। বাদীর বিরুদ্ধে আনীত ফৌজদারী অভিযোগ প্রধান সামরিক কর্মকর্তার আদেশে

টাংগাইল জেলা দুর্নীতি বিভাগের অফিসার কর্তৃক করা হয়। সি, আই, ডি হস্তরেখা বিশেষজ্ঞ এবং আনুষংগিক ব্যাপারে তদন্ত চালাইয়া দুর্নীতি দমন অফিসার ৩-৯-৮৪ ইং তারিখে ঐ মামলায় এই মর্মে প্রতিবেদন দাখিল করেন যে বাদীর বিরুদ্ধে আইন সংগতভাবে অভিযোগ স্থাপনের কোন তথ্য নাই।

এতদসত্ত্বেও ২ নং প্রতিপক্ষ তাহার ৭-১০-৮৪ ইং তারিখের স্মারকে বাদীকে অভিযোগ খণ্ডের বর্ণনা দায়ের করিতে আদেশ করেন। ১৯-৮-৮৫ ইং তারিখে বাদী লিখিত জবাব দেন কিন্তু তাহার বিরুদ্ধে কোন প্রকার তদন্ত ছাড়াই তাহার মামলাটি ঝুলাইয়া রাখা হয়। বাদী সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৯(৭) বিধির উদ্ধৃতি দিয়ে উপরোল্লিখিত কর্মকর্তার নিকট অভিযোগ খারীজ হওয়ার মর্মে ঘোষণা করিয়া তাহাকে স্বীয় পদে পূর্ণবহাল-এর আবেদন করেন। ইহার কোন জবাব না পাওয়ার ১৯-৭-৮৬ ইং তারিখে তিনি ৪ নং প্রতিবাদীর নিকট আর একটি আবেদন করেন কিন্তু ইহারও কোন জবাব পাওয়া যায় নাই। অবশেষে বাদী ১টি উকিল নোটিশ দেওয়ার পর প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে ৮-৩-৮৭ ইং তারিখের উপরোক্ত মামলা দায়ের করিয়া ইহা দাবী করেন যে বাদী তাহার সাবেক পদে পুনর্বহাল পাইবার অধিকারী।

বিবাদী পক্ষ তাহাদের লিখিত জবাবে বলেন যে বাদী টাংগাইলের নৈশ ডাকঘরে সাব-পোষ্ট মাষ্টার হিসাবে কার্যরত থাকাকালীন সময়ে হিসাব নং ৮৬৪৪৩ হইতে ২০(বিশ) হাজার টাকা আত্মসাৎ করেন। টাংগাইল বিভাগের তৎকালীন পোষ্ট অফিস সুপারের নিকট এই টাকা আত্মসাৎ-এর কথা বাদী স্বীকার করেন এবং লিখিত-ভাবেও এই মর্মে দোষ স্বীকার সরকারী খাতে উক্ত টাকা জমা করার অংগীকার করেন। বাদীর বিরুদ্ধে ২৯-১-৮২ ইং তারিখে অভিযোগ আনায়ন করতঃ বাদীকে চাকুরী হইতে বহিষ্কারের প্রস্তাব করা হয়। বাদীর বিরুদ্ধে আনীত ফৌজদারী মামলা অবশ্য ৩-৯-৮৪ ইং তারিখে ফাইনাল রিপোর্ট দেওয়া হইলে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণের পদক্ষেপ গ্রহণ করা হয়। বাদী তাহার বিরুদ্ধে আনীত দ্বিতীয় অভিযোগ নামার আত্মপক্ষ সমর্থনে যথাসময়ে কোন বিবৃতি দাখিল করেন নাই। লিখিত জবাব ১৯-৮-৮৫ ইং তারিখে দাখিল করা হয়। ইতিমধ্যে বাদীর স্ত্রী রাশেদা বেগম তাহার নিকট হইতে অবৈধভাবে ২০(বিশ) হাজার টাকা আদায় করার অভিযোগ প্রতিপক্ষের বিরুদ্ধে টাংগাইল সাব-জজ কোর্টে ১টি অর্থ আদায়ের মামলা দায়ের করেন। ঐ মামলা ২২-৫-৮৬ ইং তারিখে ডিসমিস হইলে রাশেদা বেগম জজ আদালতে আপীল দায়ের করেন। সরকারী উকিল ঐ আপীল নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত বিভাগীয় তদন্ত স্থগিত রাখার পরামর্শ দেন বিধায় বিভাগীয় তদন্ত স্থগিত রাখা হয়।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য ২৫-৬-৮৯ ইং তারিখে প্রদত্ত রায়ে প্রার্থীর প্রতিকারের বিষয়ে কোন রূপ আলোচনা না করিয়া শুধুমাত্র প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার ১ নম্বর অনুবিধি অনুযায়ী ৯-১-৮২ ইং তারিখের সাময়িক বরখাস্তের বিরুদ্ধে প্রার্থী তাহার ঊর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট সরকারী কর্ম-চারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মোতাবেক কোন প্রকার আপীল না করায়, প্রার্থী আবেদন পেশ করিতে অধিকারী নহেন এই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া মামলাটি খারিজ করিয়া দেন। ঐ আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

এই আপীল এ বিচার্য্য বিষয় এই যে—

(ক) প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার অনুবিধি অনুযায়ী মামলাটি অচল কিনা?

(খ) প্রার্থী-আপীলকারী তাহার প্রার্থীত প্রতিকার পাইবার অধিকারী কিনা?

রেসপনডেণ্টের পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি। ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ১৭,১৮ এবং ১৯ বিধিসমূহের উদ্ধৃতি দিয়া বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থী-আপীলকারী ১৭ বিধিতে বর্ণিত কর্তৃপক্ষের নিকট কোন প্রকার আপীল দায়ের করেন নাই। তিনি বলেন যে সমস্ত আবেদন-নিবেদন প্রার্থী উর্ধতন কর্মকর্তার নিকট দায়ের করেন তাহাও নির্ধারিত ৩ মাসের মধ্যে করা হয় নাই। তাঁহার আরো বক্তব্য এই যে প্রার্থী-আপীলকারীর আবেদন নিবেদন আপীলরূপে গঠিত না হওয়ায় তাহা ১৭,১৮ ও ১৯ বিধিমালার পরিপন্থি এবং এই কারণে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে সঠিকভাবে সিদ্ধান্ত নিয়াছেন যে প্রার্থী উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের নিকট কোন আপীল দায়ের করেন নাই। ইহার জবাবে প্রার্থী-আপীলকারীর বিজ্ঞ কৌশলী জনাব এ, এইচ, খন্দকার বক্তব্য রাখেন যে যেহেতু অভিযোগনামা আনয়নের ১৫০ দিনের মধ্যে মামলার তদন্ত বা সিদ্ধান্ত নেওয়া হয় নাই, সেই কারণে উর্দ্ধতন কতৃপক্ষের নিকট আপীল করার কোন সুযোগ প্রার্থীকে দেওয়া হয় নাই। তাহার আরও বক্তব্য এই যে, প্রার্থী তাঁহাকে স্বীয় পদে পুনর্বহাল করার জন্য উপরোক্ত কর্মকর্তাদের নিকট বার বার আবেদন নিবেদন করিলেও প্রার্থীকে কোন সিদ্ধান্তের কথা জানানো হয় নাই। তাহার ইহাও বক্তব্য যে প্রার্থীর আবেদনের প্রতিকার যদি নিম্ন পদস্থ কোন কর্মকর্তার আওতাধীন থাকে, তবে তাহা উপযুক্ত কর্মকর্তার নিকট বিহীত ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য প্রেরণ করা উচিৎ ছিল।

উপরে বর্ণিত আচরণ বিধির ১৭ বিধিতে কোন কোন ক্ষেত্রে আপীল করা যায় তাহা নির্ধারিত করা হইয়াছে। ১৮ নম্বর বিধিতে আপীলের মেয়াদ এবং ১৯ নম্বর বিধিতে আপীলের ফরম এবং কিভাবে তাহা দাখিল করিতে হইবে তাহার বিধান করা হইয়াছে। বর্তমান মামলায় এই ধারাসমূহ প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয় এই কারণে যে তাহার বিরুদ্ধে শেষ অভিযোগ ১৯৮৪ সালে আনয়ন করা হইলেও অদ্যাবধি উহার কোন তদন্ত বা নিষ্পত্তি করা হয় নাই। এমতাবস্থায় আপীলের সুযোগ হইতে প্রার্থীকে বঞ্চিত রাখা হইয়াছে। ৯-১-৮২ ইং তারিখে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করা হয়। ১৯-১-৮২ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে প্রথম অভিযোগপত্র আনয়ন করা হয় এবং একই অভিযোগের ২৬-৭-৮৪ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে নূতন একটি অভিযোগ পত্র আনা হয়। ইহা স্বীকৃত যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত ফৌজদারী অভিযোগ তদন্তের পর ফাইনাল রিপোর্ট দেওয়া হয়। তবুও অন্যায়ভাবে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় মামলাটি দীর্ঘ ৮ বৎসর যাবৎ কোন প্রকার তদন্ত না করিয়াই ঝুলাইয়া রাখা হইয়াছে। সাময়িক বরখাস্তের আদেশের বিরুদ্ধে কোন আপীল দায়ের করার সুযোগ নাই যেহেতু প্রার্থীর বিরুদ্ধে সাময়িক বরখাস্ত-এর আদেশের পর দুই দুই বার বিভাগীয় মামলা রুজু করা হয়। বিভাগীয় মামলা নিষ্পত্তি না হওয়ায় প্রার্থী আপীল করার কোন সুযোগ পান নাই। তদুপরি তাহাকে স্বীয় পদে পুনর্বহালের আবেদন নিবেদন কর্তৃপক্ষ কোনরূপ সাড়া দেন নাই। এই সমস্ত কারণ বিবেচনা করিয়া আমরা এই সিদ্ধান্ত নিতেছি যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে আইনের ৪(২) ধারার অনুবিধি বর্তমান মামলায় প্রযোজ্য নহে। সুতরাং প্রথমে প্রশ্নের সিদ্ধান্ত প্রার্থী-আপীলকারীর পক্ষে দেওয়া হইল।

স্বীকৃত মতে ৯-১-৮২ ইং তারিখ হইতে প্রার্থী আপীলকারীর সাময়িক বরখাস্তে আছেন। ইহা স্বীকৃত যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগ যে তিনি ৮৬৪৪৩ নম্বর সঞ্চয় হিসাব হইতে ২০,০০০ টাকা আত্মসাৎ করিয়াছেন। ফৌজদারীতে দায়েরকৃত অভিযোগ প্রার্থী আপীলকারীর পক্ষে ফাইনাল রিপোর্ট হয়। এমতাবস্থায় বিভাগীয় তদন্তে অন্য কোনরূপ ফল পাওয়ার দুরাশা মাত্র দ্বিতীয় অভিযোগপত্র ১৯৮৪ সালে রুজু করা হয় কিন্তু অদ্যবধি কোনরূপ তদন্ত হয় নাই। এবং প্রার্থী আপীলকারীর বিরুদ্ধে সাময়িক বরখাস্তের আদেশও উঠানো হয় নাই। রেসপনডেণ্ট পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি, স্বীকার করিয়াছেন যে প্রার্থীর স্ত্রী কর্তৃক টাকা আদায়ের মামলা নিষ্পত্তি

হওয়া সাপেক্ষে বিভাগীয় মামলা স্থগিত রাখার কোন সংগত কারণ ছিল না। যেহেতু প্রার্থীর স্ত্রীর নিকট হইতে ২০,০০০ টাকা রেসপনডেন্ট পক্ষ নিয়াছিলেন, সেই টাকা ফেরৎ পাওয়ার মামলা ইণ্টারপার্টিজ না হওয়ায় ঐ মামলার জন্য বিভাগীয় মামলা স্থগিত রাখার বিধিগত কোন কারণ নাই। ১৯৮৪ এবং ১৯৮৫ উভয় সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার এই বিধান ছিল যে, অভিযোগপত্র আনয়নের ১৫০ দিনের মধ্যে তদন্ত শেষ না হইলে অভিযুক্ত কর্মচারীকে অভিযোগ হইতে অব্যাহতি দেওয়া হইবে। পরবর্তীকালে এই উপধারা বাতিল হইলেও সরকার পক্ষের বিজ্ঞ ডি, এ, জি, ইহা স্বীকার করেন প্রার্থীর ক্ষেত্রে পূর্বের উপধারার বিধান বলবৎ থাকিবে যেহেতু অভিযোগপত্র ঐ ধারা বিলুপ্তির অনেক আগেই প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনা হয়। এই সমস্ত বিষয় বিবেচনা করিয়া আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতেছি যে প্রার্থী আপীলকারীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ বিধি মালার নির্ধারিত সময়ের মধ্যে তদন্ত না হওয়ায় আপীলকারী অভিযোগ হইতে খালাস পাইয়াছেন। এমতাবস্থায় তাহার বিরুদ্ধে প্রচারিত অস্থায়ী বরখাস্তের আদেশ নাকচ বলিয়া গণ্য হইল। দ্বিতীয় প্রশ্নের জবাবও এই মর্মে আপীলকারীর পক্ষে দেওয়া হইল।

উপরোক্ত কারণ-সমূহে আপীলটি দোতরফা সূত্রে গ্রহণ করা হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত আদেশ নাকচ করা হইল। প্রার্থী আপীলকারীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ হইতে তাহাকে দেওয়া হইল এবং এই সঙ্গে তাহার বিরুদ্ধে প্রচারিত সাময়িক বরখাস্তের তর্কিত আদেশ বাতিল করা হইল। ইহাও আদেশ করা হইল যে প্রার্থী আপীলকারীকে তাহার স্বীয় পদে অনতিবিলম্বে পুনর্বহাল করা হউক। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।
আমি একমত,
মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।
আমিও একমত,
মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

এ, এইচ, এম, শওকত —আপীলকারী।

—বনাম—

কমিশনার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৬২/১৯৮৯।

আপীলকারীর পক্ষে—এ, এইচ, এম, শওকত, স্বয়ং।

রেসপনডেন্টের পক্ষে—এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ৪-৯-৯০ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ : ৪-৯-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : ৩১৯/৮৯ নম্বর মামলায় নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের ২০-১১-৮৯ তারিখে প্রদত্ত রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

প্রার্থী-আপীলকারীর মামলা এই যে, প্রার্থী খুলনা কালেক্টরেটে অর্পিত সম্পত্তি সেলে কার্যরত থাকাকালীন জনসাধারণকে বিভিন্নভাবে অহেতুক হয়রানী ও বিভিন্নরূপ অসদাচরণের দায়ে তাহার বিরুদ্ধে একটি বিভাগীয় মামলা আনয়ন করা হয় কিন্তু আইন অনুযায়ী তদন্ত কার্য্য পরিচালনা না করিয়া তাহাকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া সাতক্ষীরার জেলা প্রশাসক ২-৮-৮৮ ইং তারিখে প্রার্থীকে চাকুরী হইতে অপসারণের দণ্ড প্রদান করেন। প্রার্থী এই দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে বিভাগীয় কমিশনারের নিকট আপীল করিলে তাহা ২-২-৮৯ ইং তারিখে অগ্রাহ্য হয়। উক্ত আপীলের বিরুদ্ধে রিভিউ করিলে তাহাও ১৮-৬-৮৯ ইং তারিখে অগ্রাহ্য হইলে প্রার্থী ১৯-১১-৮৯ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে প্রদত্ত দণ্ডাদেশ বাতিল করার জন্য নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা পেশ করেন।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রাথমিকভাবে মামলাটি শুনানীর পর উহা তামাদি দোষে বারিত বিবেচনা করিয়া মামলাটি খারিজ করেন। এই রায়ের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

প্রতিপক্ষ আপীলে একটি লিখিত বক্তব্য দাখিল করিয়া আপীল প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের বক্তব্য এই যে প্রার্থীর বিভাগীয় আপীল ২-২-৮৯ ইং তারিখ নিষ্পত্তি হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের না করায় মামলা তমাদিতে বারিত। তাহাদের আরও বক্তব্য এই যে তদন্ত কার্য্যে কোন রকম বিধান লংঘিত হয় নাই এবং প্রার্থী-আপীলকারীর বিরুদ্ধে অসদাচরণের অভিযোগ সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণিত হওয়ায় তাহাকে উকিত দণ্ডাদেশ প্রদান করা হইয়াছে।

প্রার্থী-আপীলকারী পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ কৌশুলী এই মর্মে বক্তব্য রাখেন যে, বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার পর প্রার্থী কমিশনারের নিকট বিষয়টি পুর্ণঃবিবেচনার জন্য একটি আবেদন করেন এবং ঐ আবেদন নিষ্পত্তি হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করায় তাহা তামাদিতে বারিত হয় নাই। তিনি বলেন যে, সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা বর্তমান ক্ষেত্রে যদিও কোন রিভিউর বিধান রাখা হয় নাই তথাপি প্রার্থী প্রতিকারের জন্য দাখিলকৃত রিভিউতে সে সময় ক্ষেপণ করা হইয়াছে তাহা লিমিটেশন আইনের ১৪ ধারা অনুযায়ী মার্জনা করার যোগ্য।

প্রতিপক্ষ পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি ইহার উত্তরে বক্তব্য রাখেন যে, ক্ষেত্রে রিভিউ করার কোন বিধান নাই সেই ক্ষেত্রে রিভিউতে যে কালক্ষেপণ করা হইয়াছে তাহা তামাদি হইতে বাদ দেওয়ার কোন বিধান নাই।

ইহা স্বীকৃত যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে তর্কিত দণ্ডাদেশ ২-৮-৮৮ ইং তারিখে প্রদত্ত হয় এবং ইহার বিরুদ্ধে প্রার্থী আপীল করিলে বিভাগীয় কমিশনার ২-২-৮৯ ইং তারিখে আপীল খারিজ করেন। এ্যাডমিনিষ্ট্রেটিভ ট্রাইব্যুনাল আইন অনুযায়ী প্রার্থীকে বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তির ৬ মাসের মধ্যে দায়ের করার কথা কিন্তু প্রার্থী বিভাগীয় কমিশনারের নিকট তাহার আদেশ পুনঃবিবেচনার জন্য আরেকটি আবেদন পেশ করেন। এরূপ রিভিউ আবেদন পেশ করা প্রার্থীর পক্ষে বিধিসংগত কোন অধিকার ছিল না। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ৪(২) ধারার প্রথম অনু-বিধি নিম্নরূপ :—

> "তবে শর্ত থাকে যে, প্রজাতন্ত্রের কর্মের শর্তাবলী কিংবা উক্ত কর্মের শৃংখলা সম্পর্কে আপাততঃ বলবৎ কোন আইনের অধীন উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ যে আদেশ, সিদ্ধান্ত কিংবা ব্যবস্থা বাতিল, রদবদল কিংবা সংশোধন করিতে পারেন উহার উপর উক্ত উচ্চতর কর্তৃপক্ষ কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ না করা পর্যন্ত তৎসম্পর্কে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের নিকট কোন আবেদন পেশ করা যাইবে না।"

উপরোক্ত অনুবিধিতে ইহা পরিষ্কার বলা হইয়াছে যে "আপাততঃ বলবৎ কোন আইনের অধীন" আপীল/রিভিউ করিতে হইবে। সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা অনুযায়ী বর্তমান ক্ষেত্রে আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার পর কোন রিভিউ করার অধিকার দেওয়া হয় নাই। সুতরাং প্রার্থী যে রিভিউ আবেদন করিয়াছেন তাহা বিধিবহির্ভূত একটি নিস্ফল প্রয়াস। সুতরাং এই ক্ষেত্রে রিভিউতে যে কালক্ষেপণ করা হয় তাহা তামাদি হইতে বাদ দেওয়ার কোন আইনসংগত কারণ আমরা খুঁজিয়া পাই না। এই সমস্ত দিক বিবেচনা করিয়া দেখা যায় যে, বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তির ৬ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের না করায় ইহা তামাদিতে বারিত।

সুতরাং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের তর্কিত রায় বিধিসংগত হওয়ায় তাহাতে হস্তক্ষেপ করার কোন কারণ নাই। এমতাবস্থায় আপীলটি দো-তরফা সূত্রে খারিজ করা হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।
আমিও একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।
আমিও একমত,
মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন ঃ ৪-৩-৮৯ ইং তারিখের রায় ও আদেশমূলে প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের ৪৭/৮৯ নম্বর মামলা খারিজ হইলে প্রার্থী উহার বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী আপীলকারীর মামলা সংক্ষেপে এই যে ৭-৫-৮৪ তারিখ হইতে ১৭-২-৮৫ তারিখ পর্যন্ত তিনি পার্বত্য চট্টগ্রাম (উত্তর) বন বিভাগ অধীনে পাবলাখালী রেঞ্জে রেঞ্জার পদে নিয়োজিত ছিলেন। ৩০-৪-৮৫ তারিখে প্রার্থীর বিরুদ্ধে একটি বিভাগীয় মামলা আনয়ন করিয়া তাহার বিরুদ্ধে এই অভিযোগ করা হয় যে তিনি অবৈধভাবে উক্ত বন বিভাগ হইতে বহু মূল্যবান কাঠ পাচার করিয়াছেন। তাহার বিরুদ্ধে অনুষ্ঠিত তদন্ত কার্য্য বিধিসংগত ভাবে হয় নাই। তদুপরি দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশ ব্যতিরেকে ২২-৮-৮৫ তারিখে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে। উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে মন্ত্রণালয়ে আপীল করিলে উহা ২-১১-৮৬ তারিখে অগ্রাহ্য করা হয়। প্রার্থী অতঃপর তাঁহার আপীল পুনর্বিবেচনা করার জন্য আবেদন করিলে উহা দীর্ঘ দিন ধরিয়া রাখিয়া ২৪-১১-৮৮ তারিখে নাকচ করা হয়। অতঃপর প্রার্থী তর্কিত দণ্ড বেআইনী সাব্যস্তে উহা বাতিল করার জন্য ২২-২-৮৯ তারিখে প্রাশাসনিক ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের করেন।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রাথমিকভাবে বিষয়টি শুনানী করিয়া প্রার্থীর মামলা তমাদিতে বারিত বিবেচনা করিয়া উহা অগ্রাহ্য করেন। এই আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

প্রার্থীর পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ কৌশুলী জনাব মুহাম্মদ হাবীবুল্লাহ এই মর্মে বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থী যদিও বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন নাই, তথাপি তাহার মামলা তমাদিতে বারিত হইবে না কারণ বিভাগীয় আপীল পুনর্বিবেচনা করার জন্য মন্ত্রণালয়ে যে আবেদনপত্র তিনি পেশ করেন তাহা নিষ্পত্তি হইতে যে কালক্ষেপণ করা হইয়াছে তাহা তামাদি হইতে বাদ

আসালত খাঁন —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ১৮/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—মুহাম্মদ হাবিবুল্লাহ, এডভোকেট।

রেসপনডেণ্টের পক্ষে—জনাব বখতিয়ার হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১১-৯-৯০ ইং

সিদ্ধান্তের তারিখ : ১১-৯-৯০ ইং।

দিতে হইবে। তবে তিনি স্বীকার করেন যে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালায় প্রার্থীর ক্ষেত্রে তাহার বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার পর কোন রিভিউ/রিভিশনের বিধান রাখা হয় নাই। তিনি অবশ্য এইমর্মে যুক্তি দেখান যে মন্ত্রণালয়ে তাহার পুর্নবিবেচনার আবেদনপত্র অহেতুক ঝুলাইয়া রাখার সময় তমাদিকাল হইতে মার্জনা পাওয়ার যোগ্য।

প্রতিপক্ষ পক্ষে বিজ্ঞ ডি, এ, জি বলেন যে আপাততঃ বলবৎ আইন অনুযায়ী প্রার্থীর ক্ষেত্রে পুঃবিবেচনা করার আবেদন নিবেদন করার কোন বিধান নাই বলিয়া প্রার্থী বিধি-বহিভূতভাবে পুর্ণবিবেচনার আবেদন করিয়া যে কালক্ষেপণ করেন তাহা মার্জনা করা যায় না।

ইহা স্বীকৃত যে প্রার্থীকে তর্কিত দণ্ড ২২-৮-৮৫ তারিখে দেওয়া হয়। ইহার বিরুদ্ধে প্রার্থী সময়মতো আপীল দায়ের করিলে ২-১১-৮৬ তারিখে তাহা অগ্রাহ্য হয়। বিভাগীয় আপীলের সিদ্ধান্ত হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের না করিয়া বিভাগীয় আপীল পুনর্বিবেচনার জন্য মন্ত্রণালয়ে একটি আবেদনপত্র পেশ করেন। এইরূপ আবেদন বিধি-বহির্ভূত বলিয়া ২৪-১১-৮৮ তারিখে প্রার্থীকে জানানো হয়। ইহার প্রায় ৩ মাস পর ২২-২-৮৯ তারিখে প্রার্থী বর্তমান মামলা দায়ের করেন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(২) ধারার প্রথম অনুধারা অনুযায়ী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করার পূর্বে আপাততঃ বলবৎ কোন আইনের অধীন উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট তর্কিত আদেশ বা সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে কার্যক্রম গ্রহণ করায় বলা হইয়াছে এবং পরবর্তী অনুধারায় বলা হইয়াছে যে উচ্চতর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক বিষয়টির উপর সিদ্ধান্ত গৃহীত হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে মামলা না করিলে, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে উহা গ্রহণযোগ্য হইবে না। স্বীকৃত মতে প্রার্থীর ক্ষেত্রে বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার পর উহা পুনর্বিবেচনা করার আবেদন করার কোন বিধিগত অধিকার প্রার্থীকে দেওয়া হয় নাই। প্রার্থী-আপীলকারী বিধি-বহির্ভূতভাবে আবেদন-নিবেদন যে কাল-ক্ষেপন করেণ উহা তমাদিকাল হইতে বাদ দেওয়ার কোন সংগত কারণ নাই বলিয়া আমরা অভিমত পোষণ

করি।

এমতাবস্থায় বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তি হওয়ার ছয় মাসের মধ্যে মামলা দায়ের না করায় উহা তমাদিতে বারিত হইয়াছে সাব্যস্তে আপীলটি দো-তরফা সূত্রে না মঞ্জুর করা হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছ্বাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত

মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

আমিও একমত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

পোস্ট মাস্টার জেনারেল —আপীলকারী।

—বনাম—

মোঃ মকবুল হোসেন ফারাজী —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৭৭/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—জনাব, এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—জনাব, এ, কে, মইনুল হক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ: ১৮-৪-৯০ ইং,
১৭-৫-৯০ ইং এবং ১৭-৭-৯০ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ: ১৮-৭-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : ২৪-১০-৮৯ ইং তারিখে প্রদত্ত রায়ে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৪৪/৮৭ নং মামলা মঞ্জুর করা হইলে উক্ত মামলার প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী-রেসপনডেন্টের মামলা সংক্ষেপে নিম্নরূপ :—

প্রার্থী ২৯-৬-৬৩ ইং তারিখ হইতে ১২-১১-৬৬ ইং তারিখ পর্যন্ত ঢাকা ক্যান্টনমেণ্টস্থ অর্ডিন্যান্স ডিপো-সাব-পোষ্ট অফিসে সাব-পোষ্ট মাষ্টার হিসাবে কাজ করেন। স্বাস্থ্যগত কারণে ১৩-১১-১৯৬৬ হইতে প্রার্থী ছুটিতে গেলে তাহার বিরুদ্ধে অর্থ আত্মসাতের একটি মিথ্যা ফৌজদারী মামলা আনয়ন করা হয়। তাহার বিরুদ্ধে অভিযোগ ছিল যে তিনি ২-১১-৬৬ হইতে ১১-১১-৬৬ পর্যন্ত অর্ডিন্যান্স ডিপো সাব-পোষ্ট অফিস হইতে ৭০০টি ইস্যুকৃত মনি অর্ডার রশিদের মূল্য ও কমিশন বাবদ ৪৯,৬৮২·৬৪ টাকা সরকারী খাতে জমা না দিয়া আত্মসাত করিয়াছেন। ঐ মামলায় ঢাকার স্পেশাল জজ প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া এক বৎসরের কারাদণ্ড ও ৫০,০০০ টাকা জরিমানার দণ্ড প্রদান করেন। প্রার্থী উক্ত রায়ের বিরুদ্ধে আপীল করিলে মাননীয় হাইকোর্ট ডিভিশন ৭ই মার্চ ১৯৭৯ তারিখে স্পেশাল জজের রায়কে বাতিল ঘোষণা করিয়া প্রার্থীকে তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ হইতে বেকসুর খালাস দেন। ডাক বিভাগ সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগে উক্ত রায়ের বিরুদ্ধে আপীল করিলে মাননীয় আপীল বিভাগও ৭-৮-৮০ ইং তারিখে রায়ে আপীলটি খারিজ করিয়া হাইকোর্ট ডিভিশনের রায় বহাল

রাখেন। ঐ রায়ের প্রেক্ষিতে প্রার্থী ডাকঘরসমূহের উপ-নিয়ন্ত্রকের নিকট চাকুরীতে যোগদানের আবেদন দাখিল করেন কিন্তু প্রার্থীকে চাকুরীতে যোগদানের অনুমতি দেওয়া হয় নাই। ৩১-১-৮১ ইং তারিখে প্রার্থীকে সাময়িক ভাবে বরখাস্ত করা হয় এবং তাহার বিরুদ্ধে উপরোক্ত টাকা আত্নসাতের অভিযোগ আনয়ন করা হয়। প্রার্থী উক্ত অভিযোগ অস্বীকার করেন এবং তাহার বক্তব্য এই ছিল যে উপরোক্ত টাকা নিয়মিত ভাবে তিনি পোষ্টাল ওভারসিয়ারকে সরকারী খাতে জমা দেওয়ার জন্য প্রদান করেন। বিভাগীয় মামলায়ও পোষ্টাল ওভারসিয়ারের জবানবন্দি না নিয়া বেআইনীভাবে তদন্ত সম্পূর্ণ করা হয় এবং ২৫-৩-৮৫ ইং তারিখের এক আদেশমূলে প্রার্থীকে অন্যায়ভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হয়। প্রার্থী উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে ১ নং প্রতিপক্ষের কাছে আপীল করিলে ১৯-৫-৮৭ ইং তারিখে উহা নাকচ করা হয়। প্রার্থী অবশেষে তাহার চাকুরীচ্যুতির তর্কিত আদেশ বেআইনী ও বাতিল ঘোষণা করার জন্য নিম্ন ট্রাইবুনালে প্রার্থনা করেন।

প্রতিপক্ষগণ একটি লিখিত জবাবে দাবী করেন যে প্রার্থী কোর্ট হইতে বেকশুর খালাসপ্রাপ্ত হন নাই। এই কারণে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করা হয়। তাহাদের বক্তব্য এই যে প্রার্থী মনি অর্ডার ইত্যাদি বাবদ যে টাকা গ্রহণ করেন তাহা সরকারী খাতে জমা দেন নাই।

উভয় পক্ষের বক্তব্য এবং দাখিলী কাগজপত্র বিবেচনা করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই অভিমত প্রকাশ করেন যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রমাণিত না হওয়ায় হাইকোর্ট ডিভিশন প্রার্থীকে বেকশুর খালাস দেন এবং মাননীয় আপীল বিভাগও হাইকোর্টের উক্ত রায় বহাল রাখেন। ইহার পর একই অভিযোগে বিভাগীয় মামলা রুজু করা ন্যায়সংগত হয় নাই এবং ওভারসিয়ারের নিকট যথারীতি টাকা জমা দেওয়ার প্রার্থীর দাবী বিবেচনা করা হয় নাই বিধায় বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর মামলা মঞ্জুরক্রমে তর্কিত বরখাস্তের আদেশ বেআইনী সাব্যস্তক্রমে উহা রদ করেন। এই আদেশে সংক্ষুব্ধ হইয়া প্রতিপক্ষ বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

তর্কিত বিভাগীয় দণ্ডাদেশ অবৈধ কিনা তাহাই বর্তমান আপীলে বিচার্য্য বিষয়।

আপীলকারীর পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান স্বীকার করেন যে প্রার্থী-রেসপনডেন্টের বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলার অভিযোগ এবং তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলার অভিযোগ মূলতঃ এক ও অভিন্ন। তবে তিনি বক্তব্য রাখেন যে ফৌজদারী মামলায় একজন কর্মচারী খালাস পাইলেও তাহার বিরুদ্ধে একই কারণে বিভাগীয় মামলা আনয়ন করা অবৈধ হইবে না।

প্রার্থী-রেসপনডেন্টের পক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী জনাব এ, কে, মইনুল হক প্রতিউত্তরে বলেন যে বর্তমান ক্ষেত্রে বিভাগীয় মামলা এবং ফৌজদারী মামলা একই সংগে রুজু না করায় এবং ফৌজদারী মামলাতে প্রার্থী বেকশুর খালাস পাওয়ার পর আক্রোশবশে প্রার্থীকে নতুন ভাবে বিভাগীয় মামলায় অভিযুক্ত করা হয়। তিনি বলেন যে ফৌজদারী মামলায় কোন ব্যক্তিকে বেকশুর খালাস দেওয়া হইলে তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা চালু করা ন্যায় নীতির বিপরীত।

তাহার আরও বক্তব্য এই যে মনি-অর্ডার সংক্রান্ত গৃহীত টাকা সরকারী খাতে জমা দেওয়ার জন্য যথারীতি পোষ্টাল ওভারসিয়ারের নিকট জমা দেওয়া হইত কিন্তু কোন মামলায়ই পোষ্টাল ওভারসিয়ারকে সাক্ষ্য হিসাবে আনা হয় নাই এবং তাহার কৈফিয়তও নেওয়া হয় নাই। এমতাবস্থায় তর্কিত বিভাগীয় দণ্ডাদেশ বেআইনী সাব্যস্ত করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনাল যে রায় দিয়াছেন তাহাতেও হস্তক্ষেপ করা কোন যুক্তিসংগত কারণ নাই বলিয়া তিনি বক্তব্য রাখেন।

ইহা স্বীকৃত যে স্পেশাল জজ প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া দণ্ডাদেশ দিলে তাহা আপীলে নাকচ হইয়া যায়। মাননীয় হাইকোর্ট ডিভিশন রায়ে উল্লেখ করেন যে পোষ্টাল ওভারসিয়ার মারফত টাকা জমা দেওয়ার বিধান থাকা সত্বেও উক্ত ওভারসিয়ারকে সাক্ষ্য দান হইতে বিরত রাখা হইয়াছে এবং প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ মোটেই প্রমাণিত হয় নাই। মাননীয় আপীল বিভাগও উক্ত রায় বহাল রাখেন। সুতরাং ইহা প্রমাণিত হয় যে কোন রকম টেকনিক্যাল বা পদ্ধতিগত কারণে প্রার্থীকে খালাস দেওয়া হয় নাই বরং তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রমাণিত না হওয়ায় তাহাকে বেকসুর খালাস দেওয়া হইয়াছে। এমতাবস্থায় ফৌজদারী মামলার রায় অমান্য করিয়া পরবর্তীকালে প্রার্থীর বিরুদ্ধে একই অভিযোগে বিভাগীয় মামলা আনয়ন করা ন্যায়নীতির পরিপন্থী। তদুপরি বিভাগীয় মামলায় ও পোষ্টাল ওভারসিয়ারকে জিজ্ঞাসাবাদ করা হয় নাই। সুতরাং এই কারণেও বিভাগীয় মামলার তদন্ত কার্য্য বিধিসম্মত হয় নাই বলিয়া আমরা মনে করি।

উপরোক্ত কারণসমূহ বিবেচনা করিয়া আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি যে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায়ে হস্তক্ষেপ করার কোন সংগত কারণ নাই। আপিলটি ফুল বেঞ্চে শুনানী আরম্ভ হয় কিন্তু এডমিনিষ্ট্রেটিভ মেম্বারের অনুপস্থিতিতে শুনানীকার্য্য সম্পন্ন হয়।

অতএব আপীলটি দো-তরফা সূত্রে ডিসমিস করতঃ নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় বহাল রাখা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্‌উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,
মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

ডাঃ সৈয়দ মোঃ শহীদুল্লাহ্ —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য। —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,- চেয়ারম্যান।
জনাব মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ১৩/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে —খরফুল হক, এ্যাডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে —বখতিয়ার হোসেন ডি, এ, জি,।

শুনানীর তারিখ: ৮-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ: ১৪-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ : নিম্ন ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৮ সনের ২৫ নম্বর প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলায় প্রদত্ত ১৬-২-৮৯ ইং তারিখের রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে এই আপীল দায়ের করা হইয়াছে।

প্রার্থী-আপীলকারী ডা: সৈয়দ মোঃ শহীদুল্লাহ সহকারী সার্জন এর তালিকা হইতে তাহার নাম বাদ দেওয়া সম্পর্কিত স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা মন্ত্রণালয়ের ২৮-১২-৮৭ ইং তারিখের বিজ্ঞপ্তি বেআইনী ঘোষণা এবং চাকুরীতে ধারাবাহিকতা রক্ষা করিয়া বকেয়া বেতনাদি সমেত পুনর্বহাল সমেত পুনর্বহাল এর জন্য বর্তমান মামলা দাখিল করিয়াছেন। তাহার বক্তব্য হইল যে. তিনি এম. বি. বি. এস. ফাইনাল পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হওয়ার পর স্বাস্থ্য মহাপরিচালক কার্যালয় হইতে ২২-১১-৮৪ ইং তারিখের স্মারক (সংযোজনী-ক) দ্বারা প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী ১ বৎসরের জন্য সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নিয়োগ লাভ করেন। ইন-সার্ভিস ট্রেইনী হিসাবে উপরোক্ত নিয়োগের সময় তাহার বয়স ৩০ বৎসর-এর নিম্নে ছিল। ইহার পর প্রার্থীকে সহকারী সার্জন হিসাবে ২৭-৯-৮৬ ইং তারিখের আদেশ (সংযোজনী-ঘ) দ্বারা রাজবাড়ী জেলার বালিয়া কান্দি উপজেলার মেডিক্যাল অফি-সার হিসাবে নিয়োগ করা হয়। কিন্তু ২৮-১-৮৭ ইং তারিখে জারীকৃত চিঠি দ্বারা রাজবাড়ীর সিভিল সার্জন স্বাস্থ্য মহাপরিচালক এর নির্দেশে প্রার্থীকে জানায় যে, ১৬-৯-৮৬ ইং তারিখে তাহার (প্রার্থীর) বয়স ৩১ বৎসর ৬ মাস ৯ দিন ছিল বিধায় সরকারী নির্দেশ মোতাবেক বয়:সীমা অতিক্রান্ত হওয়ার কারণে সহকারী সার্জন পদে তাহার যোগদানপত্র বাতিল করা হইল। স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা মন্ত্রণালয় পরে ২৮-১২-৮৭ ইং তারিখের এক প্রজ্ঞাপনমূলে নিয়োগ প্রজ্ঞাপনের তালিকা হইতে তাহার নাম বাদ দেয়। প্রার্থী আপীলকারী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের দাবী করেন যে, ২২-১১-৮৪ ইং তারিখে ইন-সার্ভিস ট্রেইনী ডাক্তার হিসাবে নিয়োগ এর সময় তাহার বয়স ৩০ বৎসরের নীচে থাকায় চাকুরীর ধারাবাহিকতা রক্ষা করিয়া পরবর্তীতে সময়:সীমা উত্তীর্ণ হওয়ার কারণে তাহাকে চাকুরীচ্যুত করা বিধি বিরুদ্ধ এবং এই কারণে রাজবাড়ীর সিভিল সার্জন কর্তৃক ইস্যুকৃত ২৮-১-৮৭ ইং তারিখের আদেশ বেআইনী, নিষ্ফল ও অকার্যকর বলিয়া বিবেচিত হইবে।

রেসপনডেন্ট বাংলাদেশ সরকারের পক্ষে সচিব, স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা মন্ত্রণালয় লিখিত জবাব দাখিল করিয়া মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়াছেন। 'জবাবে বলা হয় যে, ইন-সার্ভিস ট্রেইনী হিসাবে নিয়োগের জন্য বয়সের কোন নির্ধারিত সীময়সীমা নাই। এবং এম, বি, বি, এস পরীক্ষা উত্তীর্ণ হইলেই উল্লেখিত প্রশিক্ষণ লাভের অধিকারী হওয়া যায়। ইন-সার্ভিস ট্রেইনী এর সহিত স্বাস্থ্য ক্যাডারে সরকারী চাকুরীতে নিয়োগের কোন সম্পর্ক নাই। প্রশিক্ষণ সমাপনান্তে একজন ট্রেইনী সরকারী চাকুরী করিতে যেমন বাধ্য হন, তেমনি সরকার তাঁহাকে চাকুরীতে নিয়োগ করিতেও বাধ্য নন। বি, সি, এস (স্বাস্থ্য) ক্যাডারে সহকারী সার্জন/মেডিক্যাল অফিসারের পদ শূন্য থাকিলেই যোগ্য প্রার্থীদিগকে ক্যাডারে পদের নিয়োগ বিধি অনুযায়ী এডহক ভিত্তিতে অথবা বাংলাদেশ সরকারী কর্ম কমিশনের মাধ্যমে নিয়োগ করা হয়। পদ শূন্য হওয়ার প্রেক্ষিতে অন্যান্য ডাক্তারদের সহিত প্রার্থীকে ১৬-৯-৮৬ ইং তারিখে বি,সি, এস (স্বাস্থ্য) ক্যাডারে সহকারী সার্জন/মেডিক্যাল অফিসার পদে ৬ মাস এর জন্য এডহক ভিত্তিতে বর্ণিত শর্ত সাপেক্ষে নিয়োগ প্রদান করা হয়। এই নিয়োগ এর সময় তাঁহার বয়স ৩০ বৎসরের অধিক হওয়ায় চাকুরীতে নিয়োগের আদেশ হইতে পরবর্তীতে তাহার নাম বাদ দেওয়া হয় ও রেসপনডেন্ট-এর মতে তাহার নাম বাদ দেওয়ার এই আদেশ চ্যালেঞ্জ করা যায় না এবং এই কারণে প্রার্থীকে চাকুরীতে পুনর্বহাল এর দাবী গ্রহণযোগ্য নহে।

বিচার্য্য বিষয় হইল এ্যাসিস্টেন্ট সার্জন/মেডিক্যাল অফিসার পদে নিযুক্তির তালিকা হইতে প্রার্থীর নাম বাদ দেওয়া সম্পর্কিত ২৮-১২-৮৭ তারিখের বিজ্ঞপ্তি বৈধ কিনা?

প্রার্থী-আপীলকারী এবং রেসপনডেন্টের পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলীগণের বক্তব্য শুনা হইল। প্রার্থী-আপীলকারী দাবী করেন ২২-১১-৮৪ ইং তারিখের বিজ্ঞপ্তি মূলে তাহার নিয়োগ নিয়মিত ছিল। এই নিয়োগে বেতনক্রম ছিল। এই নিয়োগের সময় তাঁহার বয়স চাকুরীর জন্য নির্ধারিত বয়স সীমার ভিত্তিতে ছিল এবং তাহার পরবর্তী নিয়োগ যখনই হোক না কেন তাঁহার চাকুরীর ধারাবাহিকতা সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে যোগদানের তারিখ হইতে বজায় রাখার বিধান ছিল (সংযোজনী-জ ও ঝ) যথাক্রমে স্বাস্থ্য ও জনসংখ্যা নিয়ন্ত্রণ মন্ত্রণালয়ের ৫-৯-৮৫ ও ১৮-১-৮৬ ইং তারিখের আদেশ। অতএব সহকারী সার্জন হিসাবে পরবর্তী নিয়োগের সময় তাহার বয়স নির্ধারিত সীমার মধ্যে থাকার প্রয়োজন ছিল না অধিকন্তু ডাক্তারদের সরাসরি নিয়োগের বয়সসীমা ছিল ৩৫,৩০ নয়, রেসপনডেন্ট এর বিজ্ঞ কৌশলী দাবী করেন যে, ২২-১১-৮৪ ইং তারিখের আদেশে প্রার্থীকে কেবল মাত্র প্রশিক্ষণের জন্য নিযুক্ত করা হইয়াছিল। এই প্রশিক্ষণ ছিল এম, বি, বি, এস, কোর্সের অপরিহার্য অংগ এবং মেডিক্যাল কাউন্সিলের রেজিষ্ট্রেশন লাভের শর্ত। এইজন্য উক্ত নিয়োগের সময়কাল প্রার্থীর বয়স নিয়মিত নিয়োগের সময় প্রাসংগিক নয়।

সর্বোচ্চ বয়সসীমা সরকারের সর্বশেষ নির্দেশ অনুযায়ী ৩০,৩৫ নয় একথা স্বীকার করিয়া লইয়া প্রার্থী আপীলকারী দাবী করেন যে ২২-১১-৮৪ ইং তারিখের বিজ্ঞপ্তির ভাষায় রেসপনডেন্ট এর বক্তব্যের সমর্থন নাই। উক্ত বিজ্ঞপ্তির আদেশে এই নিয়োগ কেবলমাত্র প্রার্থীর প্রশিক্ষণের জন্য এমন কোন উল্লেখ নাই। বরং ইহা দ্বারা তাঁহাকে "সহকারী সার্জন" হিসাবে নিয়োগ করা হইয়াছে। পদবীতে বন্ধনীতে উল্লেখিত "ইন-সার্ভিস" শব্দ দ্বারা তাঁহার এই নিযুক্তির চরিত্র সুস্পষ্টভাবে বর্ণনা করা হইয়াছে। নিয়োগপত্রে বেতনক্রম উল্লেখ করা আছে। এক বৎসরের জন্য নিযুক্ত হইলেও ইহার পরে কি হইবে সে বিষয়ে ইহাতে কোন আভাস নাই। ইহা কেবলমাত্র প্রশিক্ষণের নিমিত্ত যাহা এম, বি, বি, এস কোর্সের অংশ ও যাহা মেডিক্যাল কাউন্সিলের রেজিষ্ট্রেশন লাভের অত্যাবশ্যকীয় শর্ত। এমন কোন কথা এই নিয়োগপত্রে বলা হয় নাই। বরং উক্ত নিয়োগপত্রে উল্লেখ করা হইয়াছে যে কাজে যোগদানের পর ১ মাসের মধ্যে মেডিক্যাল কাউন্সিলের রেজিষ্ট্রেশন সার্টিফিকেট-এর অনুলিপি স্বাস্থ্য পরিদপ্তরে পৌঁছাইতে হইবে। নচেৎ নিয়োগপত্র বাতিল বলিয়া গণ্য হইবে। তাহা হইলে এই নিয়োগপত্রের

বলে অর্জিতব্য প্রশিক্ষণ না হইলে মেডিক্যাল কাউন্সিলের রেজিষ্ট্রেশন পাওয়া যাইবে না—রেসপনডেন্টের এই যুক্তি এই নিয়োগ পত্রের ভাষ্য ভ্রান্ত-প্রতিপন্ন করিয়াছে। অতএব এই নিয়োগ পত্রকে নিয়মিত নিয়োগ হিসাবে গ্রহণ না করার কোন কারণ নাই এবং সেজন্য প্রার্থী-আপীলকারীকে পরে আরো দুই বার নিয়োগ করার কোন অবকাশ ছিল না। প্রথম নিয়োগের সময় তাঁহার বয়স নির্ধারিত বয়স সীমার মধ্যে ছিল বিধায় ২৮-১২-৮৭ ইং তারিখের আদেশের জন্য যে কারণ প্রদান করা হইয়াছে তাহা গ্রহণযোগ্য নয়।

উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবন ও নথিপত্র পরীক্ষার পর প্রার্থী-আপীলকারীর কৌশলীর বক্তব্য ও যুক্তি সারবান ও গ্রহণযোগ্য বলিয়া প্রতীয়মান। ইহা সরকারের একটি বৈধ আদেশ প্রতিপালন করিয়া একজন দায়িত্বপূর্ণ কর্মকর্তা কাজে যোগদান করিয়া ৪ মাস কাজ করিয়া বেতন ভাতা গ্রহণ করার পর একটি পত্রের মাধ্যমে তাহার যোগদান পত্র নাকচ করা সম্ভব নয়, কারণ তাহার ৪ মাস ব্যাপী কৃতকর্ম অকৃতকরণের কোন প্রক্রিয়া নাই, সংগত কারণেই একই ব্যক্তিকে একই পদে তিনবার নিয়োগ যেমন নীতিগর্হিত তেমনি Decipline and Appeal Rule এর প্রক্রিয়া অগ্রাহ্য করিয়া অথবা অস্থায়ী নিয়োগের (Temporary appointment) পর তাহা terminate না করিয়া তাহাকে চাকুরীচ্যুত করা অবৈধ, এখতিয়ার বহির্ভূত এবং এতদকারণে বাতিলযোগ্য।

বর্ণিত কারণসমূহে আপীলটি দো-তরফা সূত্রে গ্রহণ করা হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত আদেশ নাকচ করা হইল এবং এই সংগে নিয়োগ প্রজ্ঞাপন হইতে প্রার্থী-আপীলকারীর নাম বাদ দেওয়া সংক্রান্ত ২৮-১২-৮৭ ইং তারিখের আদেশ বাতিল করা হইল। আরো আদেশ করা হইল যে, প্রার্থী-আপীলকারীকে স্বীয় পদে বহাল করা হইল।

পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

আমি একমত,

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

সোনালী ব্যাংক —আপীলকারী

—বনাম—

এ, এম, এম, মাহবুবুর রহমান —প্রার্থী-উত্তরবাদী।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৪/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—জনাব আশরারুল হোসেন, সিনিয়র এডভোকেট তাহাকে সহায়তা করেন জনাব ইফতিখার আহমেদ, এডভোকেট।

উত্তরবাদী পক্ষে—জনাব এম এম হায়দার আলী, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ৯-৪-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ১৬-৪-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : অত্র আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের সদস্য জনাব এম এ করিম কর্তৃক ট্রাইব্যুনালের ১৯০/১৯৮৫ নং মামলাতে ইং ২৩-১১-৮৮ তারিখে প্রদত্ত রায় ও আদেশের অসম্মতিতে প্রতিপক্ষ কর্তৃক দায়ের করা হইয়াছে। সোনালী ব্যাংক কর্তৃপক্ষ ইং ১০-২-৮৫ তারিখের আদেশে ব্যাংকের চাকুরী হইতে ডিসমিস করিলে প্রার্থী উক্ত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত সিদ্ধান্তে উক্ত আদেশ বিধি বহির্ভূতগণ্যে রদ রহিত করেন।

মোকদ্দমার বিষয়বস্তু সংক্ষেপে নিম্নরূপ :—

ইং ২-২-৭৮ তারিখে প্রার্থী এ এম এম মাহবুবুর রহমান প্রবেশনার অফিসার হিসাবে সর্বপ্রথম সোনালী ব্যাংকে চাকুরীতে যোগদান করেন। নওগাঁ শাখায় কর্মরত থাকা অবস্থায় সোনালী ব্যাংকের নওগাঁর আঞ্চলিক ম্যানেজারের সুপারিশ অনুযায়ী প্রার্থীকে ঢাকাস্থ প্রধান কার্যালয়ে বদলী করা হইলে প্রার্থী ইং ৯-১১-৮৩ তারিখে কেন্দ্রীয় হিসাব বিভাগে যোগদান করেন। বিভাগীয় কার্যক্রমে চালু করা সাপেক্ষে কর্তৃপক্ষ ইং ১৪-১১-৮৩ তারিখের আদেশে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া এই মর্মে নির্দেশ প্রদান করেন যে কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি ব্যাতিরেকে তিনি কর্মস্থল ত্যাগ করিতে পারিবেন না। প্রার্থী উক্ত নির্দেশ উপেক্ষা করিয়া কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি গ্রহণ না

করিয়াই ইং ১৫-১১-৮৩ তারিখে ঢাকাস্থ কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া নিজ নিবাস নওগাঁ চলিয়া যান এবং ইং ২০-১১-৮৩ তারিখে ডাক যোগে একটি দরখাস্ত প্রেরণ করিয়া সাময়িক বরখাস্ত থাকাকালীন সময় নওগাঁ অবস্থান করিবার অনুমতি প্রার্থনা করেন। কর্তৃপক্ষ তাহার প্রার্থনা ইং ২২-১২-৮৩ তারিখের পত্র দ্বারা অগ্রাহ্য করিয়া তাহাকে ঢাকায় নিজ কর্মস্থলে অবস্থান করিবার নির্দেশ প্রদান করেন। কিন্তু প্রার্থী সেই নির্দ্দেশ উপেক্ষা করিয়া নওগাঁয় অবস্থান করিতে থাকেন।

ক্ষমতার অপব্যবহার, উচ্ছৃংখল আচরণ, অবাধ্যতা এবং অসদাচরণের বিভিন্ন সুনির্দিষ্ট অভিযোগ আনয়ন করিয়া কর্তৃপক্ষ সোনালী ব্যাংক (কর্মচারী) চাকুরী বিধিমালা, ১৯৮১ মোতাবেক প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ২৩-২-৮৪ তারিখে ১ম দফা বিভাগীয় কার্যক্রম চালু করেন। সোনালী ব্যাংকের সংস্থাপন বিভাগের সিনিয়র প্রিন্সিপ্যাল অফিসার জনাব আবদুল হোসেন মিয়াকে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করা হয়। প্রার্থীকে অভিযোগের অনুলিপি সহ অভিযোগের সমর্থনে যাবতীয় কাগজাতের অনুলিপি সরবরাহ করা হয় (সংলগ্নী-"এ" দ্রষ্টব্য)।

লিখিত জবাবে প্রার্থী তার বিরুদ্ধে আনীত সমুদয় অভিযোগ অস্বীকার করেন (সংলগ্নী-"বি" দ্রষ্টব্য)।

কর্তব্যে অবহেলা, বিশ্বাস ভংগক্রমে ব্যাংকের অর্থ জালিয়াতির মাধ্যমে আত্মস্বার্থের অভিযোগে কর্তৃপক্ষ ইং ১৬-৮-৮৪ তারিখে প্রার্থীর বিরুদ্ধে ২য় দফা বিভাগীয় কার্যক্রম চালু করিয়া সোনালী ব্যাংকের ব্রাঞ্চ কণ্ট্রোল ডিপার্টমেন্টের সিনিয়র প্রিন্সিপ্যাল অফিসার জনাব আবদুল মালেককে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করেন (সংলগ্নী "ডি", দ্রষ্টব্য)। ইং ২-৯-৮৪ তারিখের দাখিলী জবাবে (সংলগ্নী "ই") প্রার্থী তার বিরুদ্ধে আনীত সমুদয় অভিযোগ অস্বীকার করেন।

জনাব আবদুল হোসেন মিয়া প্রথমোক্ত বিভাগীয় প্রসিডিং এর তদন্ত সমাপ্ত করিয়া ইং ১২-৯-৮৪ তারিখে প্রতিবেদন (সংলগ্নী-সি) দাখিল করেন। তিনি প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত ৩টি অভিযোগ প্রমাণিত হওয়ায় প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করেন।

জনাব আবদুল মালেক দ্বিতীয় বিভাগীয় প্রসিডিং এর তদন্ত সমাপ্ত করিয়া ইং ১৫/১০/৮৪ তারিখে প্রতিবেদন (সংলগ্নী—"এফ") দাখিল করেন। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত ৪টি অভিযোগের মধ্যে একটি মাত্র প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে তিনি তদন্ত প্রতিবেদন উল্লেখ করেন।

উভয় তদন্ত প্রতিবেদন বিচার বিবেচনা করিয়া কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ব্যাংকের চাকুরী হইতে ডিসমিস করিবার প্রভিশনাল সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া ইং ৫-১২-৮৪ তারিখে ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ (সংলগ্নী—"আই") জারী করেন। প্রার্থী উক্ত কারণ দর্শাইবার নোটিশের প্রেক্ষিতে ইং ৫-১-৮৫ তারিখে এক সুদীর্ঘ লিখিত জবাব (সংলগ্নী—"জে") দাখিল করেন। ইং ২-২-৮৫ তারিখে অনুষ্ঠিত সোনালী ব্যাংকের বোর্ড অব ডিরেক্টরসদের মিটিং এ প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ, তদন্তকারী অফিসারদ্বয়ের প্রতিবেদন, প্রার্থীর জবাব ইত্যাদি বিচার বিবেচনা করিয়া প্রার্থীকে কর্তব্যে অবহেলা, ক্ষমতার অপব্যবহার, বিশ্বাসভংগ, ব্যাংকের অর্থ আত্মসার্থ, দালালী এবং অসাদাচরণের দায়ে ব্যাংকের চাকুরী হইতে ডিসমিস করার সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় এবং ১০-১-৮৫ তারিখের তর্কিত আদেশে তাঁহাকে চাকুরী হইতে ডিসমিস করা হয় (সংলগ্নী-"কে")।

উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী ব্যাংকের বোর্ড অব ডিরেক্টরসদের নিকট আপীল করিলে তা ইং ৯-৬-৮৫ তারিখে অনুষ্ঠিত মিটিং এ বিবেচনা ক্রমে নাকচ করা হইলে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইবুনালে মামলা দায়ের করেন।

ব্যাংক কর্তৃপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায়-প্রতিদ্বন্দ্বিতা-করেন।

প্রার্থী তার দরখাস্তে অভিযোগ করেন যে তার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ প্রমাণিত হয় নাই, অভিযোগ প্রমাণের জন্য কর্তৃপক্ষ যে সমস্ত সাক্ষী উপস্থিত করিয়াছিলেন তাহাদিগকে জেরা করার সুযোগ তাকে দেওয়া হয় নাই এবং স্বাভাবিক ন্যায়নীতি উপেক্ষা করিয়া তাকে গুরুদণ্ড প্রদান করা হইয়াছে। প্রতিপক্ষ প্রার্থীর যাবতীয় অভিযোগ অস্বীকার করিয়া বর্ণনা দাখিল করেন।

ইং ২৭-১-৮৬ তারিখের আদেশে বিজ্ঞ সদস্য (জনাব ডি এম আনসার উদ্দিন আহমেদ, বর্তমানে মাননীয় বিচারপতি) তর্কিত দণ্ডাদেশ সংশোধনক্রমে নিম্নলিখিত সিদ্ধান্ত প্রদান করেন:

"The case is therefore allowed in part on contest but without Cost. The impugned order of dismissed dated 10.2.85 is modified to one of withholding of annual increments of the applicant's pay for the next 2 years with the effect of postponing all future increment."

বিজ্ঞ সদস্য তাঁর রায়ে উল্লেখ করেন যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম বিধি সম্মত ভাবে অনুষ্ঠিত হয় নাই এবং কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি ব্যতিরেকে কর্মস্থল ত্যাগ করিবার অভিযোগ ছাড়া অন্য কোন অভিযোগ প্রার্থীর বিরুদ্ধে প্রমাণিত হয় নাই তিনি অভিমত ব্যক্ত করেন:

"I do further hold that the penalty of dimissal for the above mentioned single charge is disproportionately severe and the withholding of 2 increments of pay would be the proportionate punishment for the offence and as such the impugned Order is liable to be modified accordingly."

উক্ত সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে প্রতিপক্ষ অত্র আপীল ট্রাইব্যুনালে ১৬/১৯৮৬ নং এবং প্রার্থী ১৮/১৯৮৬ নং আপীল দায়ের করেন।

উভয় আপীল একত্রে শুনানী হয় এবং ২৩/৪/৮৮ তারিখের আদেশে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের ইং ২৭/১/৮৬ তারিখের সিদ্ধান্ত বাতিল করিয়া নিম্নরূপ আদেশ প্রদান করা হয়:

"উপরোক্ত আপীল দুইটি মঞ্জুর হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের আপীলকৃত ইং ২৭-১-৮৬ তারিখের সিদ্ধান্ত বাতিল হইল। মামলাটি নিম্ন ট্রাইব্যুনালে রিমাণ্ড করা হইল। বিজ্ঞ সদস্য মমিলার নথি পাইবার দুই মাসের মধ্যে নথি ভুক্ত প্রমাণাদি পর্যালোচনা করিয়া এবং ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং এর অন্যান্য কাগজপত্র যাহা ব্যাংক কর্তৃপক্ষ অত্র ট্রাইব্যুনালে দাখিল করিয়াছেন তাহা প্রমাণে গ্রহণ করিয়া এবং উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এডভোকেটদের বক্তব্য শুনিয়া মামলা নিষ্পত্তি করিবেন।"

প্রসংগতঃ উল্লেখ করা প্রয়োজন যে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা শুনানীর সময় ব্যাংক কর্তৃপক্ষ ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং এর নথি খুঁজিয়া পান নাই এবং বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের বক্তব্য শুনানীর পরে আবেদনকারীর স্বীকৃতির উপর নির্ভর করিয়া আবেদনকারীকে পূর্ব অনুমতি ছাড়া ষ্টেশান ত্যাগের অপরাধে অপরাধী সাব্যস্ত করেন এবং এই অপরাধের জন্য তাহার শাস্তি লঘু করিয়া দুই বৎসরের জন্য বাৎসরিক ইনক্রিমেন্ট বন্ধ করিবার শাস্তি প্রদান করেন।

আপীল শুনানীকালে নথি খুঁজিয়া পাওয়া যায়। আপীলকারী-প্রতিপক্ষ হইতে বক্তব্য রাখা হয় যে ডিপার্ট-মেণ্টাল প্রসিডিং-এর নথিতে কাগজপত্র পর্যালোচনা করিলে দৃষ্ট হইবে যে বিধি মোতাবেক প্রসিডিং পরিচালিত হইয়াছে এবং আবেদনকারীকে বিধি মোতাবেক শাস্তি প্রদান করা হইয়াছে।

পুণঃ বিচারের আদেশের প্রেক্ষিতে মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে প্রেরিত হইলে তর্কিত রায়ে বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীকে বিধি সম্মতভাবে ডিসমিস করা হয় নাই মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া তর্কিত ইং ১০-২-৮৫ তারিখের আদেশ রদ রহিত করেন।

বিচার্য্য বিষয় হইল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদসস্যের তর্কিত সিদ্ধান্ত সমর্থন যোগ্য কি না?

একথা স্বীকৃত যে প্রশাসনিক কারণে প্রার্থীকে নওগাঁ আঞ্চলিক অফিস হইতে বদলী করিয়া ঢাকাস্থ প্রধান-কার্যালয়ে আনয়ন করা হয় এবং ইং ৯-১১-৮৩ তারিখে প্রার্থী ঢাকাস্থ কর্মস্থলে যোগদান করেন। ইং ১৪-১১-৮৩ তারিখের আদেশে কর্তৃপক্ষ বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণ করা সাপেক্ষে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন এবং কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি ব্যতিরেকে কর্মস্থল ত্যাগ না করার জন্য সুস্পষ্ট নির্দেশ প্রদান করেন। সোনালী ব্যাংক (কর্মচারী) চাকুরী বিধি মালা, ১৯৮১ এর ২৮(৪) নং বিধিতে নিম্নরূপ বিধি লিপিবদ্ধ রহিয়াছেঃ

While under suspension, an employee shall not leave the headquarters (the place of duty) without prior permission of the authority suspending him nor accept any employment, nor manage in any business."

সুতরাং প্রার্থীর ক্ষেত্রে নুতন করিয়া বিধি নিষেধ আরোপিত হয় নাই।

একথা অনস্বীকার্য্য যে কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি ব্যতিরেকে প্রার্থী হেড কোয়ার্টারর্স (কর্মস্থল) ঢাকা ত্যাগ করিয়া নিজ নিবাস নওগাঁয় চলিয়া যান এবং ইং ১৫-১১-৮৩ তারিখ হইতে নওগাঁতেই অবস্থান করেন। ইং ২০-১১-৮৩ তারিখে প্রার্থী ডাকযোগে একটি দরখাস্ত প্রেরণপূর্বক প্রার্থনা করেন যেন সাময়িক বরখাস্ত কালীন-সময়ে কর্তৃপক্ষ তাহাকে নওগাঁয় অবস্থান করিবার অনুমতি প্রদান করেন। কর্তৃপক্ষ তাহার প্রার্থনা না-মঞ্জুর করিয়া ইং ২২-১২-৮৩ তারিখের পত্র দ্বারা তাহাকে ঢাকাস্থ কর্মস্থলে অবস্থান করিবার নির্দেশ দেওয়া সত্বেও প্রার্থী কর্তৃপক্ষের নির্দেশ উপেক্ষা করিয়া নওগাঁতেই অবস্থান করিতে থাকেন।

প্রার্থীর বিরুদ্ধে ইং ২৩-২-৮৪ তারিখে ১ম দফা ডিপার্টমেণ্টাল প্রসিডিং চালু করা হয় মূলতঃ ৩টি অভি-যোগ। অভিযোগত্রয়ের মধ্যে কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি ব্যতিরেকে ইং ১৫-১১-৮৩ তারিখে কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া নওগাঁ চলিয়া যাওয়া এবং কর্তৃপক্ষের নির্দেশ উপেক্ষা করিয়া তথায় অবস্থান করার অভিযোগও অন্তর্ভুক্ত ছিল। প্রার্থী তাঁর জবাবে স্বীকার করেন যে ঢাকায় বসবাসের জন্য কোন সংস্থান করিতে না পারায় তিনি কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া চলিয়া যান। অন্য ২টি অভিযোগ প্রার্থী অস্বীকার করেন। তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ তদন্তের জন্য প্রার্থীসহ সরজমিনে গমন করিয়া প্রার্থীর সম্মুখে সাক্ষ্য-প্রমাণাদি গ্রহণ করেন বলিয়া তদন্ত প্রতিবেদনে, সংলগ্নী-সি, উল্লেখ করিয়াছেন। প্রশ্নমালার মাধ্যমে লিখিত জবাব গ্রহণক্রমে প্রার্থীকে জিজ্ঞাসা-বাদ করা হয়। এই মর্মে প্রার্থীর স্বহস্ত লিখিত ইং ১০-৮-৮৪ তারিখের প্রশ্নাবলীর উত্তরসমূহ, সংলগ্নী-জি,তে দেখা যাইতে পারে। সুতরাং প্রার্থীর শুনানী গ্রহণ করা হয় নাই মর্মে যে অভিযোগ করা হইয়াছে, তাহা সত্য নয়। নিম্ন ট্রাইব্যুনালও অনুরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হন।

২য় দফা বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা হয় ইং ১৬-৮-৮৪ তারিখে। মোট ৪টি অভিযোগ আনয়ন করতঃ প্রার্থীর বিরুদ্ধে চার্জসীট গঠন করা হয়। প্রার্থী সমুদয় অভিযোগ অস্বীকার করেন (সংলগ্নী-ই)। তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রশ্নমালার মাধ্যমে প্রার্থীকে ইং ১-১০-৮৪ তারিখে পরীক্ষা করেন। সংলগ্নী-এইচ, দ্রষ্টব্য। তাঁর দাখিলী প্রতিবেদনে তদন্তকারী কর্মকর্তা ৪টি অভিযোগের মধ্যে একটিতে দোষী সাব্যস্ত করেন, সংলগ্নী-"এফ" দ্রষ্টব্য।

তদন্তকারী অফিসারদ্বয়ের রিপোর্ট বিচার বিবেচনা করিয়া কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ব্যাংকের চাকুরী হইতে ডিসমিস করিবার অস্থায়ী (Provisional) সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া প্রার্থীকে সোনালী ব্যাংক (কর্মচারী) চাকুরী বিধি মালার ২৮(১১)(ই) বিধি মোতাবেক ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ ইস্যু করেন, সংলগ্নী-"আই" দ্রষ্টব্য।

উক্ত নোটিশের জবাবে প্রার্থী ইং ৫-১-৮৫ তারিখে কৈফিয়ত দাখিল করেন, সংলগ্নী-"জে" দ্রষ্টব্য। কৈফিয়তে প্রার্থী উল্লেখ করেন যে জনাব আবুল হোসেন মিয়া, তদন্তকারী অফিসার কোন সাক্ষীকে তার সম্মুখে অভিযোগের ব্যাপারে জিজ্ঞাসাবাদ করেন নাই। প্রার্থীর এই অভিযোগ আদৌ সত্য নয়। তিনি তাঁর উপরোল্লিখিত কৈফিয়তেই স্বীকার করিয়াছেন যে তদন্তকারী অফিসার ঘটনাস্থলে যাইয়া তদান্তানুষ্ঠান করেন এবং তিনি স্বয়ং তার অনুগমন ইং ১০-৮-৮৪ তারিখে বগুড়াস্থ সারিয়াকান্দি সোনালী ব্যাংক শাখায় তদন্ত অনুষ্ঠান হয়। এর নোটিশ প্রার্থীকে ইং ২৩-৭-৮৪ তারিখে পাঠানো হয়। সাক্ষীদেরকেও নোটিশ দেওয়া হয়। সুতরাং প্রার্থীর অনুপস্থিতিতে সাক্ষীদেরকে জিজ্ঞাসাবাদ করা হয়, এই অভিযোগ গ্রহণযোগ্য নয়। সংলগ্নি-"জি" হইতে প্রমাণিত হইবে যে তদন্ত-তারিখে অর্থাৎ ইং ১০-৮-৮৪ তারিখে প্রার্থী সারিয়াকান্দিতে ব্যক্তিগতভাবে উপস্থিত ছিলেন। তাহাকে ব্যক্তিগত শুনানীর সুযোগও দেওয়া হইয়াছে।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ সাক্ষ্য প্রমাণের ভিত্তিতে প্রমাণিত হইয়াছে কিনা, সে ব্যাপারে কোন সুস্পষ্ট মতামত প্রকাশ না করিয়া এই সিদ্ধান্ত এ উপনীত হন যে স্বীকৃত মতে প্রার্থী সাময়িকভাবে বরখাস্ত হওয়ার পর কর্তৃপক্ষের পূর্বানুমতি ব্যতিরেকে কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া শাস্তিযোগ্য অপরাধ করিয়াছেন। এই ব্যাপারে পুর্বসূরীর সংগে ঐকমত্য হইয়া বিজ্ঞ সদস্য নিম্নরূপ অভিমত প্রকাশ করেন:

"অপরাধের জন্য শাস্তি প্রদান শৃংখলাজনিত কারণে অপরিহার্য্য। কিন্তু শাস্তি সব সময়েই অপরাধের গুরুত্বের সহিত সুসামঞ্জস্য হওয়া উচিত। এই কারণে আমার পূর্ববর্তী বিজ্ঞ সদস্য প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্তকরণের আদেশের পরিবর্তে তাহার বার্ষিক বেতন বৃদ্ধি দুই বৎসরের জন্য স্থগিত রাখিবার নির্দেশ প্রদান করেন এবং আমিও ন্যায় বিচারের স্বার্থে এই আদেশ সংগত হইয়াছিল বলিয়া মনে করি।"

বিজ্ঞ সদস্যের এই অভিমতের উপর মন্তব্য করিতে যাইয়া আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী বলেন, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক তর্কিত দণ্ডাদেশ কঠোর সাব্যস্তে পরিবর্তন করিয়া লঘু দণ্ড প্রদান করা এখতিয়ার বহির্ভূত অনুশীলন মাত্র। এই প্রসংগে তিনি ভগৎ প্রসাদ বনাম পুলিশ মহা-পরিদর্শক, পাঞ্জাব গং এ আই আর ১৯৭০ পাঞ্জাব এবং হরিয়ানা ৮১ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত নজির উপস্থাপন করেন। বিচারপতি টেকচান্দ ঐ মামলায় ভারতীয় সুপ্রীম কোর্টের ষ্টেট অব উড়িষ্যা গং বনাম বিদ্যাভুষণ মহাপাত্র, এ আই আর ১৯৬৩ সুপ্রীম কোর্ট ৭৭৯ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত নজিরের উপর আস্থা স্থাপন করেন। ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট ঐ মামলায় এতদ প্রসংগে নিম্নরূপ মন্তব্য করেন:

"But the Court in a case in which an order of dismissal of a public servant in impugned, is not concerned to decide whether the sentence imposed, provided it is justified by the rules, is appropriate having regard

to the gravity of his misdemeanour established. The reasons which induce the punishing authority, it there has been an inquiry consistent with the prescribed rules, are not justifiable nor is the penalty open to review by the court."

উক্ত অভিমতের সংগে আমরা শ্রদ্ধার সংগে একমত।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে বিজ্ঞ সদস্য তাঁর তর্কিত রায়ে উল্লেখ করেন যে তর্কিত আদেশটি জারীর পূর্বে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ব্যক্তিগত শুনানী প্রদান না করিয়া ১৯৮১ সালের সোনালী ব্যাংক (কর্মচারী) চাকুরী বিধিমালার ২৮(১০) (বি) এবং ২৮(১১)(২) নং বাধ্যতামূলক বিধি-বিধান লংঘন করিয়াছেন বিধায় তর্কিত বরখাস্তের আদেশ রদ রহিত যোগ্য।

উল্লেখিত বিধিমালার ২৮(১০)(বি) নং বিধি লঘু দণ্ড প্রদানের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য।

উক্ত বিধি নিম্নরূপ:

"(10) When an employee is to be proceeded against under sub-regulation (1) and the competent authority or such officer as may be empowered by it, is of opinion that the allegations, it established would call for a minor penalty, the competent authority of the officer as the case may be, shall".

(a) * * * * * * * * * * * *

(b) consider the explanation of the accused, is any, submitted within the specified time and, after giving him an opportunity of being heard in person, may aword any of the minor penalties, specified in sub-regulation (1)

Provided that the competent authority or the officer, as the case may be, may, in suitable cases, oppoint officer, senior in rank to the accused to inquire into the allegations and submit his findings within a specified time for consideration of the competent authority or, as the case may be, the officer before passing the final order in the case."

সুতরাং উপরোক্ত বিধি আলোচ্য ক্ষেত্রে আদৌ প্রযোজ্য নয়।

২৮(১১)(২) নং বিধি প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য বটে। উক্ত বিধি নিম্নরূপ:

"(11) when an employee is to be proceeded against under sub-regulation (1) and the competent authority is of opinion that the allegations, if established, would call for a major penalty, the following procedure shall be observed, namely :—

(a) The competent authority shall —

(i) Frame a charge and specify therein the penalty proposed to be imposed, communicate it to the employee (hereinafter called the accused) together with a statement of the allegations on which it is based and of any other circumstances which the competent authority proposes to take into consideration when passing orders on the case: and.

(ii) require the accused to submit within seven days from the day the charge has been communicated to him a written statement of his defence and to show cause at the same time why the penalty proposed to be imposed on him should not be imposed and also state whether he decides to be heard in person."

আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রার্থীকে গুরুদণ্ড প্রদানের প্রস্তাব করিয়া ইং ২৩-২-৮৪ তারিখে ১ম দফা চার্জে আনয়ন করা হয়। অভিযোগ নামায়, সংলগ্ন-"এ"তে সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয় প্রার্থী ব্যক্তিগত শুনানী দাবী করেন কি না। প্রার্থী তাঁর বর্ণনায়, সংলগ্নী-বি-তে ব্যক্তিগত শুনানী দাবী করেন। ইং ২৩-৭-৮৪ তারিখের পত্র দ্বারা তদন্তকারী অফিসার প্রার্থীকে অবহিত করেন যে ইং ১০-৮-৮৪ তারিখে তার ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণ করা হইবে। ধার্য্য তারিখে প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানী গৃহীত হয় সংলগ্নী-জি দ্রষ্টব্য। সুতরাং সংশ্লিষ্ট বিধির বিধান যথাযথ ভাবে প্রতিপালিত হইয়াছে। সংশ্লিষ্ট তদন্তকারী অফিসারদ্বয়ের তদন্ত প্রতিবেদন বিচার বিবেচনার পর কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ব্যাংকের চাকুরী হইতে ডিসমিস করার জন্য provisional সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন। এবং ২৮ (১১) (ই) বিধি মোতাবেক এই মর্মে কারণ দর্শাও নোটিশ জারী করেন কেন প্রার্থীকে ব্যাংকের চাকুরী হইতে ডিসমিস করা হইবে না (সংলগ্নী-আই)। উক্ত নোটিশের জবাবে প্রার্থী ইং ৫-১-৮৫ ইং তারিখে কৈফিয়ত প্রদান করেন সংলগ্নী-জে দ্রষ্টব্য। চূড়ান্ত বরখাস্তের আদেশ, প্রার্থীর কৈফিয়ত বিচার বিবেচনার পর ইং ১০-২-৮৫ তারিখে জারি করা হয়। চূড়ান্ত আদেশ জারীর পূর্বে ব্যক্তিগত শুনানীর বিধান সোনালী ব্যাংক (কর্মচারী) চাকুরী বিধিমালায় নাই। এমতাবস্থায় বিজ্ঞ সদস্য ভ্রমে পতিত হইয়া মন্তব্য করিয়াছেন, যে তর্কিত আদেশটি জারীর পূর্বে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে কোনরূপ ব্যক্তিগত শুনানী প্রদান করেন নাই। তিনি যে বিধির উল্লেখ করিয়াছেন তা তদন্তকারী কর্মকর্তার সম্মুখে অভিযুক্ত কর্মচারীর ব্যক্তিগত শুনানীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য মাত্র।

প্রার্থীর ক্ষেত্রে স্বাভাবিক ন্যায়নীতি মোটেও লংঘিত হয় নাই। সোনালী ব্যাংক কর্মচারী চাকুরী বিধির সংশ্লিষ্ট বিধিসমূহ যথাযথভাবে প্রতিপালিত হইয়াছে। প্রার্থীর আর্জিতে উল্লেখিত অভিযোগসমূহ ভিত্তিহীন প্রমাণিত হইয়াছে।

উপরোক্ত আলোচনার ভিত্তিতে আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত আদৌ সমর্থনযোগ্য নয় বিধায় রদ রহিত হইবে। এমতাবস্থায় আদেশ হইল যে,

প্রতিদ্বন্দ্বিতামূলকভাবে বিনা খরচে অত্র আপীল মঞ্জুর করা হইল। নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ইং ২৩-১১-৮৮ তারিখের তর্কিত রায় ও আদেশ রদ রহিত করা হইল এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলা নং ১৯০/১৯৮৫ দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচে ডিসমিস করা হইল।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

আমি একমত,

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত

মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

মোহাম্মদ আবদুল হাকিম মিয়া —আপীলকারী

—বনাম—

বিভাগীয় বন কর্মকর্তা গং —উত্তরবাদী।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৫/১৯৮৯।

আপীলকারীর পক্ষে— জনাব ফজলুল করিম, এ্যাডভোকেট।
উত্তরবাদী পক্ষে — জনাব বখতিয়ার হোসেন, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল।

শুনানীর তারিখ : ২১-৫-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ২৮-৫-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : বন বিভাগের ফরেষ্টার হিসাবে চট্টগ্রামে কর্মরত থাকাকালীন কর্তৃপক্ষ ইং ২৫-৩-৮৪ তারিখে প্রার্থীকে প্রস্তাবিত বিভাগীয় তদন্ত কার্যক্রম শুরু করা সাপেক্ষে চাকুরী হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত (সাসপেণ্ড) করেন। ইং ২০-৯-৮৪ তারিখে প্রার্থীর বিরুদ্ধে ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার বিধান অনুযায়ী দুর্নীতি, অসদাচরণ এবং অযোগ্যতার অভিযোগনামা গঠন করিয়া ঐ দিনেই তা প্রার্থীর উপর জারী করা হয়।

সহকারী বন সংরক্ষক জনাব মুর্তুজা আলী তদন্তকারী অফিসার নিযুক্ত হন। তিনি ইং ১৫-৪-৮৫ তারিখে তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন। তদন্ত প্রতিবেদনে তিনি প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ প্রমাণিত হইয়াছে বলিয়া অভিমত প্রকাশ করেন এবং প্রার্থীকে দৃষ্টান্তমূলক শাস্তি প্রদানের সুপারিশ করেন।

তদন্ত প্রতিবেদন গ্রহণপূর্বক কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে দুর্নীতি, অসদাচরণ এবং অদক্ষতার অভিযোগে দোষী সাব্যস্ত করিয়া চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিবার সিদ্ধান্ত গ্রহণপূর্বক ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মোতাবেক ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ জারী করেন। কৈফিয়ত বিবেচনা করিয়া ইং ১-১২-৮৫ তারিখের আদেশে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট বিভাগীয় আপীল করিয়া ব্যর্থ হইয়া বরখাস্তের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালে মামলা নং ২৭৭/১৯৮৬ দায়ের করেন।

আইনের প্রশ্ন উত্থাপন করিয়া প্রার্থী বলেন যে ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ইং ১৯-৭-৮৪ তারিখ রহিত হইয়া যাওয়া সত্ত্বেও কর্তৃপক্ষ বাতিল (repealed) বিধির আওতায় অভিযোগ গঠন করিয়া যাবতীয় কার্যক্রম সম্পন্ন করায় প্রার্থী নিদারুণভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হইয়াছেন এবং ন্যায় বিচার হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন।

মোস্তাফিজুর রহমান —প্রার্থী-আপীলকারী।

—বনাম—

চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানা, গাজীপুর গং —প্রতিপক্ষ উত্তরবাদীগণ।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি সৈয়দি মিছবাহউদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৩৭/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—জনাব আবদুল ওয়াদুদ, এডভোকেট।

উত্তরবাদী পক্ষে—জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ: ২২-৩-৯০ এবং ২৫-৩-৯০ ইং।

রায় ঘোষণার তারিখ: ২৯-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক ঃ এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ (১৯৮১ সনের ৭ নং আইন) এর ৬(২) ধারা অনুযায়ী দায়ের করা হইয়াছে।

প্রার্থী-আপীলকারী বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানায় সহকারী ফোরম্যান/পরিদর্শন (নিঃ নং ৮৯৪৬৪) পদে কর্মরত থাকাকালীন অসদাচরণের অভিযোগে Civilian Employees in Defence Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1961-এর ৭(২) বিধি মোতাবেক তাকে অভিযুক্ত করিয়া বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণ করতঃ দোষী সাব্যস্ত করা হয় এবং ইং ২৩-১২-৮৬ তারিখের আদেশে সহকারী ফোরম্যান হইতে চার্জম্যান পদে পদাবনতি (Demotion) করা হয়। উক্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিলে তা ইং ৪-১১-৮৭ তারিখে নাকচ করা হয়। তৎপর প্রার্থী তর্কিত দণ্ডাদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ইং ৪-৫-৮৮ তারিখে ১০৩/১৯৮৮ নং মামলা দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহারা এই মর্মে আপত্তি উত্থাপন করেন যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪(৩) ধারার বিধান মতে প্রার্থীর মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের এখতিয়ার বহির্ভূত।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য (জনাব মোহাম্মদ হাবিবুল্লাহ) তার ইং ৫-৭-৮৯ তারিখের তর্কিত রায়ে প্রার্থীর মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের আওতা বহির্ভূত গণ্যে খারিজ করিয়া দিলে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষ উত্তরবাদীদ্বয় আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতেছেন।

বিচার্য্য বিষয় হইল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সঠিক কিনা ?

৪ঠা ডিসেম্বর, ১৯৮৮ তারিখে বাংলাদেশ সরকার The Ordinance Factories Board (Repeal) Ordinance, 1988 জারী করিয়া The Ordinance Factories Board Ordinance, 1961 (XVII of 1961 রহিত করিয়া উক্ত Ordinance Factories Board এর বিলুপ্তি সাধনক্রমে উক্ত বোর্ড কর্তৃক পরিচালিত সমরাস্ত্র কারখানা সরাসরি সরকারের নিয়ন্ত্রণে আনয়ন করেন। প্রার্থী-আপীলকারী উক্ত অধ্যাদেশ জারীর পূর্ব হইতে বোর্ড কর্তৃক পরিচালিত সরকারী মালিকানাধীন সমরাস্ত্র কারখানার কর্মচারী ছিলেন বটে।

তর্কিত দণ্ডাদেশ ইং ২৩-১২-৮৬ তারিখে প্রদত্ত হয়। তখন প্রার্থীর চাকুরী "Statutory public authority" র অধীনে ছিল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের তফশীলে বাংলাদেশ সমরাস্ত্র কারখানা "Statutory public authority" হিসাবে অন্তর্ভুক্ত নহে বা ছিল না। এমতাবস্থায় নিম্নে উক্ত তফশীল উদ্ধৃত করা হইল :—

1. Sonali Bank, Agruni Bank, Janata Bank and Rupali Bank, constitute Under the Bangladesh Bank (Nationalisation) Order, 1972 (P. O. No. 26 of 1972).

2. Bangladesh Bank established under the Bangladesh Bank Order, 1972 (P. O. No. 127 of 1972).

3. Bangladesh Shilpa Rin Sangstha established under the Bangladesh Shilpa Rin Sangstha Order, 1972 (P. O. No. 128 of 1972).

4. Bangladesh Shilpa Bank, established under the Bangladesh Shilpa Bank Order, 1972 (P. O. No. 129 of 1972).

5. Bangladesh House Building Finance Corparetion established under the Bangladesh House Building Finance Corporation Order, 1973 (P. O. No. 7 of 1973).

6. Bangladesh Krishi Bank established under the Bangladesh Krishi Bank Order, 1973 (P. O. No. 27 of 1973).

7. Investment Corporation of Bangladesh established under the Investment corporation of Bangladesh ordinace, 1976 (Ord. No. XL of 1976).

8. Grameen Bank established under the Grameen Bank Ordinance, 1983 (XLVI of 1983).

প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে তর্কিত দণ্ডাদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিতে অধিকারী নহেন। উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে প্রার্থীর মামলা রক্ষণীয় নহে মর্মে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন তাহা সঠিক। এমতাবস্থায় অত্র আপীল দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করা হইল।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

আমি একমত,

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত,

মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

খন্দকার তসীকুল ইসলাম **—আপীলকারী।**

—বনাম—

উর্দ্ধতন পোষ্ট মাষ্টার, রাজশাহী জিপিও এবং অন্যান্য **—উত্তরবাদী।**

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ২২/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—এস কে, রাউত, এডভোকেট।

উত্তরবাদী পক্ষে—বখতিয়ার হোসেন, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল।

শুনানীর তারিখ : ৭-৫-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ১০-৫-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : এই আপীল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১০১/১৯৮৭ নং মামলায় ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মোহাম্মদ হাবিবউল্লাহ কর্তৃক প্রদত্ত ইং ২৫-৫-৮৯ তারিখের সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে প্রার্থী খন্দকার তসীকল ইসলাম কর্তৃক আনীত হইয়াছে।

রাজশাহী বিশ্ববিদ্যালয় সাব-পোষ্ট অফিসে করণিক পদে কার্যরত থাকা অবস্থায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি, ১৯৮৫ এর ৩(খ) বিধি অনুযায়ী আদালতের অভিযোগে ইং ১৯-১১-৮৫ তারিখে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা হয়। ইতিপূর্বে ১ নং প্রতিপক্ষ ইং ২৮-১০-৮৫ তারিখের আদেশে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করেন।

প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ সংক্ষেপে নিম্নরূপ :—

ইং ২১-১০-৮৫ তারিখে প্রার্থী কর্তৃপক্ষের বিনা অনুমতিতে ১৬.০০ ঘটিকার সময় নিজ কর্মস্থল ত্যাগ করিয়া ১৬.০০ ঘটিকায় রাজশাহী জিপিও প্রাঙ্গনে প্রবেশ করেন। ঐদিন আনুমানিক ১৬.০০ ঘটিকায় সময় ঘোড়ামারা প্রধান ডাকঘরের পোষ্টাল অপারেটর জনাব মাহবুবুল আলম রাজশাহী জিপিও'র উর্দ্ধতন পোষ্ট মাষ্টার (১ নং প্রতিপক্ষ) এর চেম্বারের পার্শ্বে অবস্থিত পরিদর্শন কক্ষের রান্নাঘর হইতে ইলেকট্রিক হিটার জোরপূর্বক বাহির করিয়া আনিয়া ১ নং প্রতিপক্ষের চেম্বারের প্রবেশ পথের সম্মুখে সজোরে নিক্ষেপ করিয়া ভাঙ্গিয়া ত্রাসের সৃষ্টি করেন এবং ১ নং প্রতিপক্ষের কক্ষে প্রবেশ করিয়া তাহার সঙ্গে অশালীন আচরণ করেন। হুমকি প্রদর্শন করেন, সরকারী কাজে বাধা প্রদান করেন এবং অফিসের বৈদ্যুতিক সংযোগ বিচ্ছিন্ন করার প্রচেষ্টা করেন। তাহার এহেন কার্যকলাপে প্রার্থীসহ শরিফুল ইসলাম এবং আব্দুল মালেক সহযোগী হিসাবে ছিলেন।

প্রার্থী তাহার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ লিখিতভাবে অস্বীকার করিয়া বর্ণনা দাখিল করেন।

প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহ তদন্তের জন্য রাজশাহী উত্তরাঞ্চল পোষ্টমাষ্টার জেনারেল বেতার লাইসেন্স পরিদর্শক জনাব মোহাম্মদ সাবিয়ার রহমানকে তদন্তকারী অফিসার নিয়োগ করা হয়।

তদন্তকারী কর্মকর্তা ইং ১১-১-৮৬ তারিখে তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন। তিনি তার রিপোর্টে উল্লেখ করেন যে তিনি ইং ১৯-১২-৮৫ তারিখে তদন্তকার্য্য শুরু করেন এবং ইং ২-১-৮৬ তারিখে প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানী গ্রহণের মাধ্যমে তদন্তকার্য্য সমাপ্ত করেন। তিনি আরো উল্লেখ করেন যে ইং ২১-১০-৮৫ তারিখের ঘটনা সম্পর্কে ঘোড়ামারা প্রধান ডাক ঘরের পোষ্টমাষ্টারের প্রতিবেদন এবং রাজশাহী জিপিওব পোষ্টমাষ্টার (সেভিংস) এর ১৯৮৫ সালের অক্টোবর মাসের তৃতীয় সপ্তাহের ডাইরীতে বর্ণিত ইং ২১-১০-৮৫ তারিখের ঘটনা সম্পর্কিত প্রতিবেদন তিনি পর্য্যালোচনা করিয়াছেন এবং ঘটনা সম্পর্কে ডুপ্লিকেটিং মেশিন অপারেটর জনাব এমরান আলী এবং ইলেকট্রিশিয়ান জনাব আব্দুল মান্নানের লিখিত বিবৃতি বিচার বিবেচনা করিয়াছেন।

প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে অভিমত প্রকাশ করিয়া তদন্তকারী অফিসার প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করেন।

কর্তৃপক্ষ তদন্তকারী অফিসারের প্রতিবেদন গ্রহণ করত: ঐক্যমত পোষণ করিয়া প্রার্থীকে কেন চাকুরী হইতে অসদাচরণের অভিযোগে বরখাস্ত করা হইবে না এই মর্মে ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ ইং ২১-১-৮৬ তারিখে ইস্যু করেন। প্রার্থী অভিযোগ অস্বীকার করিয়া কৈফিয়ত দাখিল করেন (সংযুক্ত-৭) তিনি তাহার কৈফিয়তে উল্লেখ করেন যে বিনা অনুমতিতে অফিস ত্যাগ করিয়া চলিয়া যাওয়ার মর্মে ঘোড়ামারার পোষ্টমাষ্টার (জনাব হানিফ খান) যে বিপোর্ট দিয়াছেন তাহা তাহার গোচরীভূত করা হয় নাই এবং উক্ত রিপোর্ট ব্যক্তিগত আক্রোশপ্রসুত বলিয়াও প্রার্থী অভিযোগ করেন। রাজশাহী জিপিও'র প্রাঙ্গনের ঘটনা সম্পর্কে অজ্ঞতা প্রকাশ করিয়া প্রার্থী উল্লেখ করেন যে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ গ্রহণ না করিয়াই তাহাকে মাহবুব আলমের কথিত অপকর্মের সহযোগী হিসাবে চিহ্নিত করিয়া দোষী সাব্যস্ত করা হইয়াছে।

কর্তৃপক্ষ ইং ৮-৩-৮৬ তারিখে প্রার্থীর ব্যক্তিগত শুনানীর গ্রহণপূর্বক ইং ৫-৪-৮৬ তারিখের তর্কিত আদেশে প্রার্থীকে অসদাচরণের অভিযোগে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন।

উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিয়া বিফল মনোরথ হইয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন। প্রার্থী তার দরখাস্তে অভিযোগ করেন যে তার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রমাণিত হয় নাই এবং আইন সঙ্গতভাবে তদন্ত কার্য পরিচালিত হয় নাই।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই মর্মে অভিমত প্রকাশ করেন যে বিভাগীয় তদন্তকার্য সম্পর্কে প্রার্থী যে সকল অভিযোগ আনয়ন করিয়াছেন "তাহাই মামলায় গ্রাহ্য নয়।" মামলায় তদন্তকার্য যথাযথ হইয়াছে এই মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া বিজ্ঞ সদস্য ইং ২৫-৫-৮৯ তারিখের আদেশে প্রার্থীর মামলা দো-তরফা বিচার বিনা খরচায় খারিজ করিলে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী-আপীলকারীর পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী এই মর্মে অভিযোগ করেন যে তদন্তকারী কর্মকর্তা সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ১০ নং বিধি সম্পূর্ণ উপেক্ষা করিয়া একটি প্রহসনমূলক তদন্ত অনুষ্ঠান

করিয়া যে প্রতিবেদন দাখিল করেন তাহা তথ্য নির্ভর এবং সাক্ষ্য ভিত্তিক নয়। তিনি দৃঢ়তার সঙ্গে বক্তব্য রাখেন যে তদন্তকারী কর্মকর্তা যে সকল কর্মকর্তার প্রতিবেদন বিবেচনা করিয়াছেন বা যে সমস্ত সাক্ষীর বিবৃতি বিবেচনা করিয়াছেন ঐ সমস্ত কর্মকর্তার প্রতিবেদনের অনুলিপি প্রার্থীকে সরবরাহ করা হয় নাই এবং সাক্ষীদের বিবৃতির অনলিপিও প্রার্থীকে প্রদান করা হয় নাই। অভিযোগ প্রমাণের জন্য কোন সাক্ষীকে প্রার্থীর মোকাবিলা পরীক্ষা করা হয় নাই। এমতাবস্থায় বিজ্ঞ আইনজীবী মতে তদানুষ্ঠান বিধিসম্মত হয় নাই।

উত্তরবাদীদের পক্ষে ডেপুটি এটর্নী জেনারেল স্বীকার করেন যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে দাখিলী সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাদের প্রতিবেদন এবং সাক্ষীদের বিবৃতির অনুলিপি প্রার্থীকে সরবরাহ করা হয় নাই। তিনি একথাও স্বীকার করেন যে প্রতিবেদন দাখিলীকারী কর্মকর্তা বা বিবৃতি প্রদানকারী সাক্ষীদেরকে প্রার্থীর সম্মুখে জেরা করার জন্য আহবান করা হয় নাই। তিনি স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন যে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ১০ নং বিধি অনুয়ায়ী তদন্তকার্য পরিচালিত হয় নাই।

ইং ২-১-৮৬ তারিখে প্রার্থীকে প্রশ্নোত্তোরের মাধ্যমে ব্যক্তিগত শুনানীর ব্যবস্থা করা হয়। তদন্তকারী অফিসার তার প্রতিবেদনে উল্লেখ করিয়াছেন যে ইং ২৯-১২-৮৫ তারিখে তিনি তদন্ত শুরু করেন এবং ইং ২-১-৮৬ তারিখে তা সমাপ্ত করেন। প্রতিবেদনে কোথাও উল্লেখ করা হয় নাই ২-১-৮৬ তারিখ ব্যতীত অন্যান্য তদন্ত দিবসে প্রার্থীর মোকাবিলা তদন্তকার্য অনুষ্ঠিত হইয়াছিল কিনা।

তদন্তকারী অফিসার কোন সাক্ষীর মৌখিক সাক্ষ্য প্রার্থীর মোকাবিলা রেকর্ড করেন নাই। সুতরাং প্রার্থী সাক্ষীদেরকে জেরা করার আইনানুগ অধীকার হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্ত করিয়া তদন্তকারী কর্মকর্তা যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন তা বিকৃতি এবং ন্যায়নীতির পরিপন্থী। এই প্রসংগে ষ্টেট অব মধ্য প্রদেশ বনাম চিন্তামনি সদাশিব, এ আই আর ১৯৬১ (এস সি) ১৬২৩ মামলায় ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট এর নিম্নঃ লিখিত মন্তব্য আমাদের সিদ্ধান্তের সমর্থনে উল্লেখ করা যাইতে পারে :—

"Therefore, there is no escape from the view that so far as we are concerned the requirements of reasonable opportunity requires that the evidence, on which reliance is to be placed against a charged officer must be taken in his presence and that he must then have an opportunity of cross examining the witness. Any evidence, therefore, which was not taken in the presence of the charged officer could not be relied upon aginst him, the import of the word 'evidence' cannot only be cross-examination. It must include the entire evidence of the witnes, and if the evidence has to be taken in the persence of the charged officer then no evidence which was not taken in presence of the charged officer can be made use of."

উপরোক্ত আলোচনার নিরিখে আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতেছি যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে তদন্তকার্য বিধিসম্মতভাবে পরিচালিত হয় নাই। তদন্তকারী অফিসার স্বাভাবিক ন্যায়নীতি বিসর্জন দিয়া যে প্রতিবেদন দাখিল করিয়াছেন তাহা বিকৃত (Proverse) এবং উক্ত প্রতিবেদনের উপর ভিত্তি করিয়া কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া অন্যায় এবং অবিচারকে পাকাপোক্ত করিয়াছেন মাত্র।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য লক্ষ্য করেন নাই যে তদন্তকারী অফিসার সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ১০ নং বিধি সম্পূর্ণ উপেক্ষা করিয়া তথাকথিত প্রহসনমূলক তদন্ত সমাপ্ত করিয়াছেন। এমতাবস্থায় পক্ষপাতদুষ্ট ও বিকৃত তদন্ত প্রতিবেদনের উপর ভিত্তি করিয়া কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া যে তর্কিত আদেশ প্রদান করিয়াছেন তাহা অন্যায় এবং ন্যায় নীতি বিগর্হিত বিধায় রহিতযোগ্য।

আদেশ হইল যে,

দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় আপীল গৃহীত হইল। নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ইং ২৫-৫-৮৯ তারিখে রায় ও আদেশ রদ রহিত করা হইল এবং ট্রাইব্যুনাল মামলা নং-১০১/১৯৮৭ দো-তরফা সুত্রে বিনা খরচায় মঞ্জুর করা হইল। ইং ৫-৪-৮৬ তারিখে প্রদত্ত বরখাস্তের তর্কিত আদেশ বেআইনী এবং অকার্যকর ঘোষণাক্রমে বাতিল করা হইল এবং প্রার্থীকে অবিলম্বে স্বীয় চাকুরীতে পুণর্বহাল করিবার জন্য নির্দেশ দেওয়া হইল। সাময়িক বরখাস্ত হওয়ার তারিখ অর্থাৎ ইং ২৮-১০-৮৫ তারিখ হইতে চাকুরীতে পুণর্বহাল করার তারিখ পর্যন্ত সময়কাল Leave rule অনুযায়ী ছুটি হিসাবে গণ্য হইবে।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

আমি একমত,

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত,

মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার পক্ষে, সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয়
এবং অন্য একজন, —প্রতিপক্ষ/আপীলকারী।

—বনাম—

মোহাম্মদ খাদেম হোসেন —প্রার্থী-উত্তরবাদী।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৯/১৯৮৯

আপীলকারীদের পক্ষে—জনাব বি, হোসেন, ডি, এ, জি।

উত্তরবাদী পক্ষে—জনাব শরফুল হক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ২১-৩-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ২৫-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলা নং ৮৯/১৯৮৭ এতে ঘোষিত ১৩-১২-৮৮ ইং তারিখের সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে প্রতিপক্ষগণ অত্র আপীল দায়ের করেন।

২। জনাব মোহাম্মদ খাদেম হোসেন প্রার্থী হইয়া তার চাকুরী সংক্রান্ত সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ১৪-২-৮৭ তারিখের স্মারক নং এম, ই (এডি-৩)- ৫৭- ৮৬- ১৩৫-এর বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া উক্ত মোকদ্দমা আনয়ন করেন।

৩। অস্থায়ী ভিত্তিতে নিয়োগ প্রাপ্ত হইয়া (সংলগ্নী-১) প্রার্থী নিম্নমান সহকারী হিসাবে ইং ২৫-৯-৬৩ তারিখে বাকেরগঞ্জ কালেক্টরেট যোগদান করেন। পরবর্তীকালে নূতন সৃজিত পটুয়াখালী জেলার বামনা থানায় সার্কেল অফিসার (উন্নয়ন) অফিসে বদলী প্রাপ্ত হইয়া কর্মরত থাকাকালীন নিজের চিকিৎসার জন্য ইং ৫-১২-৭৭ তরিখে ৭ দিনের নৈমিত্তিক ছুটি মঞ্জুর করাইয়া প্রার্থীর কর্মস্থল ত্যাগ করেন। নিজ স্থায়ী নিবাস বরিশালে চিকিৎসাধীন থাকাকালে ডাক্তারের পরামর্শে তিনি পর্যায়ক্রমে দরখাস্ত প্রেরণ করত ইং ৯-৭-৭৮ তারিখ পর্যন্ত ছুটি বর্ধিত করার প্রার্থনা করিলে জেলা প্রশাসক পটুয়াখালী (২ নং প্রতিপক্ষ) ইং ১-৬-৭৮ তারিখের ৩৩০ এলজি নং স্মারকে ইং ৯-৭-৭৮ তারিখ পর্যন্ত ছুটি অনুমোদন করিয়া প্রার্থীকে ইং ১০-৭-৭৮ তারিখে কাজে যোগদানের নির্দেশ প্রদান করেন।

৪। রক্তচাপজনিত কারণে মানসিক ভারসাম্য হারাইয়া ফেলার দরুন প্রার্থী কর্তৃপক্ষের নির্দেশানুযায়ী ইং ১০-৭-৭৮ তারিখে কাজে যোগদান করিতে বা কর্তৃপক্ষের সঙ্গে কোনরূপ যোগাযোগ রক্ষা করিতে সমর্থ হন

নাই। চিকিৎসাধীন থাকিয়া কিছুটা মানসিক ভারসাম্য ফিরিয়া পাইলে ১৯৭৮ সনের তৃতীয় সপ্তাহে বামনায় কাজে যোগদানের জন্য অনুমতি চাহিলে সার্কেল অফিসার তাকে জেলা সদরে যোগদানের অনুমতি লাভের পরামর্শ দেন। অগত্যা ইং ২২-১১-৭৮ তারিখে জেলা সদরে যোগদানের অনুমতি লাভের প্রত্যাশায় যাইয়া প্রার্থী সর্বপ্রথম অবগত হন যে জেলা প্রশাসক, পটুয়াখালী তাকে ইং ১৫-১১-৭৮ তারিখ হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া ইং ২২-১১-৭৮ তারিখের ৬৬০ এলজি নং স্মারকে অতিরিক্ত জেলা প্রাশসক (সার্বিক) কে তার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম পরিচালনা করার নির্দেশ দিয়াছেন। এমতাবস্তায় প্রার্থী কাজে যোগদান করিতে সমর্থ হন নাই।

৫। কর্তৃপক্ষ প্রার্থীব বিরুদ্ধে দীর্ঘদিন অতিবাহিত হওয়ার পরও কোনরূপ বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণ না করিয়া নীরব থাকেন।

৬। সম্পূর্ণ আরোগ্য লাভের পর প্রার্থী ইং ৩১-১২-৮৫ তারিখে ডাক্তারের সনদপত্রসহ কাজে যোগদানের সরাসরি অনুমতি প্রদান না করিয়া এব্যাপারে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের উপদেশ চাহিয়া পাঠান (সংলগ্নী-৭)। দীর্ঘদিন লেখালেখির পর সংস্থাপন মন্ত্রণালয় ইং ১১-১-৮৭ তারিখের ৩৮ নং স্মারকে জেলা প্রশাসককে এই মর্মে জানাইয়া দেন যে প্রার্থী ইং ৬-১২-৭৭ তারিখ হইতে ইং ৩০-১২-৮৫ তারিখ পর্যন্ত চাকুরীতে অনুমোদিতভাবে অনুপস্থিত ছিলেন বিধায় বি, এস, আর, ১ম খণ্ড ৩৪ নং বিধির আওতায় ইং ৬-১২-৮৫ তারিখ হইতে সরকারী চাকুরী হইতে খারিজ গণ্য হইয়াছেন এবং তাকে চাকুরীতে পুনঃবহাল করার কোনই অবকাশ নাই। জেলা প্রশাসক নির্দেশানুযায়ী প্রার্থীকে এই সরকারী সিদ্ধান্ত জানাইয়া দিলে প্রার্থী তার বিষয়টি পুনঃ বিবেচনার জন্য ইং ১৪-১-৮৭ তারিখে এক আবেদন (সংলগ্নী-৮) করিলে সংস্থাপন মন্ত্রণালয় ইং ১৪-২-৮৭ তারিখের ১৩৫ নং তকিত স্মারক মারফত প্রার্থীকে অবহিত করেন যে তার প্রার্থনা নাকচ করা হইয়াছে (সংলগ্নী-৯)।

৭। উপরোক্ত অবস্থাধীনে প্রার্থী ইং ২৬-৪-৮৭ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ইং ১১-১-৮৭ তারিখের ৩৮ নং স্মারকে এবং ইং ১৪-২-৮৭ তারিখের ১৩৫ নং স্মারকে প্রদত্ত সিদ্ধান্তের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া চাকুরীতে পুনর্বহালের প্রার্থনা করেন।

৮। প্রতিপক্ষদ্বয় পৃথক পৃথক বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহারা স্বীকার করেন যে পটুয়াখালী জেলার বামনা থানার সার্কেল অফিসার (উন্নয়ন)-এর অফিসে কর্মরত থাকাকালীন ইং ৫-১২-৭৭ তারিখে ৭ দিনের নৈমিত্তিক ছুটি গ্রহণ করিয়া প্রার্থী কর্মস্থান ত্যাগ করেন। তাহারা অভিযোগ করেন যে ইং ৬-১২-৭৭ তারিখ হইতে ইং ৩০-১২-৮৫ তারিখ পর্যন্ত স্বাস্থ্যগত কারণে কাজে যোগদান করিতে অসমর্থ ছিলেন এই মর্মে প্রার্থী যথাসময়ে ডাক্তারের সার্টিফিকেটসহ ছুটির আবেদন করেন নাই। সাবেক পটুয়াখালী জেলার প্রশাসক অননুমোদিত ভাবে কাজে অনুপস্থিত থাকার দরুন প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করেন এবং তার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করেন সত্য, কিন্তু প্রার্থী "উক্ত আদেশ মান্য করেন নাই, কারণ তিনি খোরাকী ভাতাদি গ্রহণ করেন নাই এবং চাকুরীতে পুনর্বহাল হওয়ার কোন পদক্ষেপ নেন নাই।"

প্রতিদ্বন্দ্বিতাকারী প্রতিপক্ষদ্বয় স্বীকার করেন যে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া তার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের নির্দেশ থাকা স্বত্বেও পটুয়াখালী জেলা বিভক্ত হইয়া নুতন বরগুনা জেলা সৃষ্টি হওয়ার পর যোগাযোগ রক্ষা না করায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম আদৌ গ্রহণ করা হয় নাই। প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের ব্যর্থতা ঢাকিতে প্রতিপক্ষদ্বয় উল্লেখ করেন, "পূর্বেকার কর্তৃপক্ষ যদিও কোন আদেশ দিয়া থাকেন, তাহা সুদীর্ঘ অতীতের যাহা কার্যকরী না হওয়ায় বা তামিল না করায় বর্তমানে তামাদি হইয়া গিয়াছে। এখন ইহা বলবৎ থাকিতে পারে না।"

বি এস আর (প্রথম খণ্ড) এর ৩৪ নং বিধির উল্লেখ করিয়া প্রতিপক্ষদ্বয় দাবী করেন যে ইং ৬-১২-৭৭ তারিখ হইতে ৫ বৎসরের অধীককাল চাকুরীতে অননুমোদিতভাবে অনুপস্থিত থাকায় প্রার্থী আপনা আপনি সরকারী চাকুরীচ্যুত বলিয়া গণ্য হইয়াছেন।

৯। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য (জনাব এম, এ, করিম) তার তর্কিত রায়ে এই মর্মে সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, যেহেতু স্বীকৃত মতে পটুয়াখালীর জেলা প্রশাসক ইং ১৫-১১-৭৮ তারিখ হইতে প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া তাঁর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করিয়াছিলেন এবং যেহেতু জেলা প্রশাসনের সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাদের চরম ঔদাসীন্যের দরুন আদৌ বিভাগীয় কার্যক্রম চালু করা হয় নাই, সেই-হেতু প্রার্থীর ক্ষেত্রে বি এস আর (১ম খণ্ড) এর ৩৪ নং বিধি প্রযোজ্য হইতে পারে না। বিজ্ঞ সদস্য তর্কিত রায়ে ঘোষণা করেন যে প্রার্থীর চাকুরী সংক্রান্ত ইং ১৪-২-৮৭ তারিখ ও অপরাপর তারিখের তর্কিত সিদ্ধান্ত বেআইনী ও অবৈধ। তিনি আরো ঘোষণা করেন যে বয়সসীমা দ্বারা বারিত না হইলে বিধি মোতাবেক প্রার্থী সুবিধাদিসহ তাহার চাকুরীতে পুনর্বহাল হইবার অধিকারী।

১০। উক্ত সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে প্রতিপক্ষদ্বয় এই আপীল দায়ের করেন। প্রার্থী উত্তরবাদী আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতেছেন।

১১। বিবেচ্য বিষয় হইল প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সঠিক কিনা ?

১২। একথা স্বীকৃত যে ইং ১৫-১১-৭৮ তারিখ হইতে জেলা প্রশাসক পটুয়াখালী প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া অতিরিক্ত জেলা প্রশাসক (সার্বিক) যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করিয়াছিলেন। এতদপ্রসংগে ৫ নং সংলগ্নীতে জেলা প্রশাসক পটুয়াখালী ইং ২-৬-৮৬ তারিখের পত্রে উল্লেখিত নিম্নলিখিত প্যারায় বর্ণিত বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা প্রয়োজন:—

"উক্ত সহকারী তদানীন্তন বামনা থানার সি, ও (উন্নয়ন) বামনা অফিসে কর্তব্যরত থাকাকালীন সময় ৬-১২-৭৭ তারিখে ৭ দিনের নৈমিত্তিক ছুটি নিয়া কর্মস্থল ত্যাগ করেন। অতঃপর দীর্ঘ প্রায় ৮ বৎসর সময়কাল পর্যন্ত তিনি কর্তৃপক্ষের বিনা অনুমতিতে চাকুরীর বাহিরে অবস্থান করেন। তাহার উক্ত অননুমোদিত ছুটির পরিপ্রেক্ষিতে তদানিন্তন বি, ও, (উন্নয়ন) বামনা তাহার ৬-১০-৭৮ তারিখের ১৭৯ নং সংস্থাপন স্মারকে তাহার বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণের অনুরোধ করেন। তদমোতাবেক অত্র জেলা প্রশাসন দপ্তরে ইং ১৫-১১-৭৮ তদানীন্তন জেলা প্রশাসক, পটুয়াখালী জনাব মোঃ খাদেম হোসেনকে সাময়িক বরখাস্তের এক আদেশ এবং তদসংগে বিভাগীয় কার্য্যক্রম গ্রহণের নির্দেশ দেন। কিন্তু অতঃপর সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র দৃষ্টে দেখা যায় যে, অত্র জেলা প্রশাসন দপ্তর হইতে কোনরূপ বিভাগীয় কার্যক্রম অথবা উক্ত সহকারীর বিরুদ্ধে শাস্তিমুলক কোন ব্যবস্থা গৃহীত হয় নাই।"

১৩। উপরোক্ত বিবৃতি নিঃসন্দেহে প্রমাণ করে যে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ প্রার্থীকে ইং ১৫-১১-৭৮ তারিখ হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিয়া তাহার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করিয়াছিলেন। এমতাবস্থায় প্রার্থীর পক্ষে সাময়িক বরখাস্তের আদেশ বলবৎ থাকাকালীন কাজে যোগদান করা সম্ভবপর ছিল না।

১৪। সাময়িক বরখাস্তের আদেশ প্রদানের সময় ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি কার্যকর ছিল। উক্ত বিধিতে সাময়িক বরখাস্তের আদেশ পর্যন্ত বলবৎ থাকিবে তাহার কোন সময়সীমা নির্ধারিত

ছিল না। এমতাবস্থায় প্রতিপক্ষের বর্ণনায় যে তামাদির প্রশ্ন তোলা হইয়াছে তাহা আদৌ গ্রহণযোগ্য নয়। সাময়িক বরখাস্তের আদেশ এখনো আইনতঃ বলবৎ রহিয়াছে কারণ কেবল বিভাগীয় কার্যক্রম নিষ্পত্তি হওয়ার পরই সাময়িক বরখাস্তের আদেশের কার্যকারিতা শেষ হইবে। আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম যদিও এখনো চালু করাই হয় নাই তাহার সাময়িক বরখাস্তের ইং ১৫-১১-৭৮ তারিখের আদেশ যথারীতি বহাল রহিয়াছে। এমতাবস্থায় তাহার ক্ষেত্রে বি এস আর (১ম খণ্ড)-এর ৩৪ নং বিধি অথবা ফাণ্ডামেণ্টাল রুলস-এর১৮ নং বিধি প্রযোজ্য হইবে না মর্মে আমরা ঐক্যমত পোষণ করিতেছি।

১৫। যেহেতু প্রার্থীর বিরুদ্ধে নির্দেশিত বিভাগীয় কার্যক্রম এখনো চালু করা হয় নাই এবং তার সাময়িক বরখাস্তের আদেশ বলবৎ রহিয়াছে সেইহেতু প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রার্থীকে চাকুরীতে পুর্ণবহাল করার নির্দেশ সমর্থনযোগ্য নয়।

১৬। প্রার্থী-উত্তরবাদী এখনো সরকারী চাকুরীতে ইং (১৫-১১-৭৮ তারিখ হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত কৃত হিসাবে) বহাল রহিয়াছেন। ন্যায় বিচারের স্বার্থে তাহার বিরুদ্ধে দীর্ঘ প্রতিক্ষীত বিভাগীয় কার্যক্রম অবিলম্বে চালু করতঃ নির্দ্দিষ্ট সময়ে নিষ্পত্তি করার নির্দেশ প্রদান করা কর্তৃপক্ষের দায়িত্ব বটে।

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে এই আদেশ হইল যে, দো-তরফা সূত্রে অত্র আপীল বিনা খরচে আংশিক মঞ্জুর হইল।

প্রার্থী-উত্তরবাদী বি এস আর (১ম খণ্ড) এর ৩৪ নং বিধির আওতায় ৬-১২-৭৭ ইং তারিখ হইতে সরকারী চাকুরী হইতে খারিজ গণ্য হইয়াছেন মর্মে সংস্থাপন মন্ত্রণালয় ইং ১১-১-৮৭ এবং ইং ১৪-২-৮৭ তারিখে যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন তাহা অবৈধ এবং বেআইনী, এই মর্মে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সমর্থনক্রমে বহাল রাখা হইল।

ইং ১৫-১২-৭৮ তারিখের সাময়িক বরখাস্তের আদেশ এখনো প্রার্থীর বিরুদ্ধে কার্যকরী থাকায় বিভাগীয় কার্যক্রম শেষ না হওয়া পর্যন্ত প্রার্থীকে চাকুরীতে পুনর্বহালের নির্দেশ সম্বলিত প্রাশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত আদেশের অংশ রদ রহিত করা হইল এবং সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষকে অবিলম্বে আইনসম্মতভাবে প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম চালু করতঃ অনধিক ছয় মাসের মধ্যে নিষ্পত্তি করিবার নির্দেশ দেওয়া হইল।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

আমি একমত,
বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

মহা-পরিচালক, বাংলাদেশ কৃষি গবেষণা ইনস্টিটিউট জয়দেবপুর, গাজীপুর

—২ নং প্রতিপক্ষ-আপীলকারী।

—বনাম—

আব্দুর রাজ্জাক গং —উত্তরবাদী।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৬৭/১৯৮৯।

আপীলকারীর পক্ষে—জনাব এ, এফ, এম, আলী আসগর, এডভোকেট।
১ নং উত্তরবাদী পক্ষে—জনাব এম, এ, তারিক, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ৭-৩-৯০ ইং এবং ৮-৩-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ১২-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৯৮৬ সালের ৭১ নং মামলার ২ নং প্রতিপক্ষ উক্ত ট্রাইব্যুনালের ইং ১০-৯-৮৯ তারিখে ঘোষিত সিদ্ধান্তের অসম্মতিতে যথাসময়ে অত্র আপীল দায়ের করেন।

২। নিম্নলিখিত কারণে জনাব আব্দুর রাজ্জাক প্রার্থী হইয়া ইং ১৬-৪-৮৬ তারিখে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ২ নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক ইং ১-১২-৮৫ তারিখে প্রদত্ত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া মোকদ্দমা আনয়ন করেন।

ইং ২১-১২-৫৭ তারিখে মহকুমা কৃষি কর্মকর্তা হিসাবে প্রার্থী সর্বপ্রথম সরকারী চাকুরীতে নিয়োগ প্রাপ্ত হন। ইং ১৪-১-৬৪ তারিখে তিনি নারিকেল গবেষণা কর্মকর্তার ২য় শ্রেণীর গেজেটেড পদে পদোন্নতি লাভ করেন। পরবর্তীকালে উক্ত পদটি ১ম শ্রেণীর গেজেটেড পদমর্যাদায় উন্নীত করা হয়। ১৯৬৭ ইং সালে এম এ জি এবং ১৯৬৯ ইং সালে মাষ্টার অব সায়েন্স ডিগ্রী যথাক্রমে ময়মনসিংহ কৃষি বিশ্ববিদ্যালয় এবং বৈরুতস্থ আমেরিকান বিশ্ববিদ্যালয় হইতে লাভ করিয়া ডাইরেক্টরেট অব এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান)-এ টেকনিক্যাল অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকা অবস্থায় ১৯৭৬ সালের বাংলাদেশ এগ্রিকালচার রিসার্চ ইনষ্টিটিউট অধ্যাদেশ-এর ১৬ নং অনুচ্ছেদ মূলে বিলুপ্ত প্রাপ্ত কৃষি মন্ত্রণালয়ের অধীনস্থ ডাইরেক্টরেট অব এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান)-এ কর্মরত প্রার্থীসহ সকল কর্মকর্তাগণের চাকুরী বাংলাদেশ এগ্রিকালচারেল রিসার্চ ইনষ্টিটিউটে ইং ২-৯-৭৮ তারিখের গেজেট বিজ্ঞপ্তির মাধ্যমে ডিপুটেশনে ন্যস্ত করা হয়।

৩। উক্ত ইনষ্টিটিউটের উদ্যান-তত্ত্ব বিভাগের অধ্যাপক হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন ইং ২৩-৭-৮৫ তারিখে বিভিন্ন অভিযোগে প্রার্থীর বিরুদ্ধে ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মোতাবেক প্রসিডিং চালু করা হয়। ডাঃ মুন্সী সিদ্দিক আহমেদ, জনাব এ, এইচ, এম খায়রুল এনাম এবং জনাব মোহাঃ মাহবুবুর রহমান সমবায়ে গঠিত ৩ সদস্য বিশিষ্ট তদন্ত বোর্ড প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগসমূহের তদন্ত করিয়া প্রার্থীকে দোষী সাব্যস্তক্রমে প্রতিবেদন পেশ করেন। উক্ত প্রতিবেদন গ্রহণক্রমে ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলকভাবে অবসর প্রদানের শাস্তিমূলক প্রস্তাব করিয়া উক্ত প্রস্তাব কেন বাস্তবায়ন করা হইবে না এই মর্মে ২য় কারণ দর্শাও নোটিশ জারী করত: প্রার্থীর দাখিলী কৈফিয়ত বিবেচনা করিয়া ইং ১-১২-৮৫ তারিখের তর্কিত আদেশে ইং ৭-১২-৮৫ তারিখ হইতে চাকুরী হইতে প্রার্থীকে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদান করেন।

৪। উক্ত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী ২ নং প্রতিপক্ষের মাধ্যমে ১ নং প্রতিপক্ষ সচিব, কৃষি মন্ত্রণালয়-এর নিকট ইং ২৬-১-৮৬ তারিখে আপীল করিলে, ২ নং প্রতিপক্ষ উক্ত আপীলে "অশালীন ভাষা" ব্যবহৃত হইয়াছে অজুহাতে আটকাইয়া রাখিয়া প্রার্থিকে সতর্ক করিয়া দিয়া পুনরায় মার্জিত ভাষা প্রয়োগ করত: আপীল করার নির্দেশ প্রদান করেন এবং ইং ৩০-১-৮৬ তারিখের পত্র মারফত তা প্রার্থীকে জ্ঞাত করানো হয়।

৫। নির্দেশানুযায়ী প্রার্থী পুনরায় ইং ৬-২-৮৬ তারিখে ২ নং প্রতিপক্ষের মাধ্যমে ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট আপীল করেন। তৎপর ইং ১৬-৪-৮৬ তারিখে প্রার্থী ২ নং প্রতিপক্ষের জারীকৃত ইং ১-১২-৮৫ তারিখের তর্কিত আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

৬। প্রার্থী নিম্ন লিখিত হেতুবাদে তর্কিত আদেশ বেআইনী এবং এখতিয়ার বহির্ভূত বলিয়া দাবী করেন:—

(ক) প্রার্থী রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগ প্রাপ্ত প্রথম শ্রেণীর গেজেটেড সরকারী কর্মকর্তা থাকাকালীন তাঁহার চাকুরী স্থানীয় স্বায়ত্ত শাসিত সংস্থায় প্রেষণে (ডিপুটেশনে) ন্যস্ত করা হয় বিধায় ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর ক্ষেত্রে নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ নহেন এবং সেই কারণে ২ নং প্রতিপক্ষের প্রদত্ত তর্কিত দণ্ডাদেশ বেআইনী ও এখতিয়ার বহির্ভূত।

(খ) তর্কিত বিভাগীয় কার্যক্রম সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি ১৯৮৪-এর বিধি মোতাবেক পরিচালিত হয় নাই।

৭। ২ নং প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন বা তার বক্তব্য এই যে তর্কিত দণ্ডাদেশ আইনানুগ এবং বিধিসম্মতভাবে প্রদত্ত হইয়াছে। প্রার্থীর আপীল নিষ্পত্তি না হওয়ার দরুন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা অচল বলিয়াও তিনি দাবী করিয়াছেন।

৮। উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণপূর্বক এবং দাখিলী কাগজপত্র পর্যালোচনাক্রমে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য ইং ১০-৯-৮৯ তারিখের রায়ে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর নিয়োগকর্তা নহেন এবং তার জারীকৃত তর্কিত দণ্ডাদেশ বেআইনী এবং অকার্যকর। বিজ্ঞ সদস্য আরো সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন যে প্রার্থী রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগ প্রাপ্ত একজন প্রথম শ্রেণীর গেজেটেড সরকারী কর্মকর্তা বিধায় একমাত্র রাষ্ট্রপতিই প্রার্থীকে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদানের ন্যায় গুরুদণ্ড প্রদানের অধিকারী।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ২ নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করেন প্রার্থী কর্তৃক দাখিলী আপীল আবেদনটি রায়ের ১০ দিনের মধ্যে ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট নিষ্পত্তির জন্য প্রেরণ করিয়া ট্রাইব্যুনালকে অবহিত করাইতে হইবে।

৯। উপরোক্ত রায় ও আদেশের অসম্মতিতে ২ নং প্রতিপক্ষ এই আপীল দায়ের করেন প্রার্থী উত্তরবাদী কোন ক্রশ আপীল করেন নাই।

১০। উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য শ্রবণ এবং দাখিলী কাগজাত পর্যালোচনা করিলাম।

১১। বাংলাদেশ এগ্রিকালচারেল রিসার্চ ইনষ্টিটিউট অধ্যাদেশ, ১৯৭৬ (সংলগ্নী-এ) এর ১৬-নং অনুচ্ছেদ বলে কৃষি মন্ত্রণালয়ের অধীনস্থ ডাইরেকটরেট্ অব এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান) বাংলাদেশ এগ্রিকালচারেল রিসার্চ ইনষ্টিটিউটএর সঙ্গে একীভূত হয়। উক্ত অনুচ্ছেদএর (সি) উপ-অনুচ্ছেদে নিম্নরূপ বিধান রাখা হয়।

"(C) The services of such officers, advisors, consultant and other staff and employees of the research components of the said Directorate as the Government may, by notification in the official Gazette, direct be at the disposal of the institute and such officers, advisors, consultants and other staff and employees shall unless otherwise directed by the Government, hold office on the same terms and conditions as were applicable to them immediately before the commencement of this ordiance'.'

১২। উপরোক্ত বিধানানুসারে কৃষি ও বন মন্ত্রণালয় ইং ২-৯-৭৮ তারিখের গেজেট বিজ্ঞপ্তি (সংলগ্নী-বি) জারী করিয়া অন্যান্য কর্মকর্তাসহ ডাইরেক্টরেট অব এগ্রিকালচার (রিসার্চ এণ্ড এডুকেশান)এ কর্মরত প্রার্থীর চাকুরী বাংলাদেশ এগ্রিকালচারেল রিসার্চ ইনষ্টিটিউট ইং ৪-৮-৭৬ তারিখ হইতে প্রেষণে ন্যস্ত করেন। সুতরাং সুস্পষ্ট যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম পরিচালনার ক্ষেত্রে সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি, ১৯৮৪-এর ১৪ নং বিধি প্রযোজ্য।

১৩। উক্ত বিধিতে নিম্নরূপ বিধান লিপিবদ্ধ রহিয়াছে :—

"14. Procedure of inquriy against officers lent to local authorities, etc. (1) where the services of a government servant to whom these rules apply are lent to a local or other authority in this rule referred to as the borrowing authority shall have the power of the authority for the purpose of placing him under suspension and of initiating proceedings against him under these rules:

Provided that the borrowing authority shall forthwith inform authority which had lent this service, hereinafter in this rule referred to the lending authority, of the circumstances lending to the order of this suspension or the comerement to the proceedings, as the case may be.

(2) In the light of the findings in the proceess taken against the government servant in term of sub-rule (1) if the borrowing

authority is of opinion that any penalty should be imposed on him it shall transmit to the lending authority the record of the proceedings and thereupon the lending authority may, if it is the authority, pass such orders thereon as it deems necessary or, if it is not the authority, submit the case to the authority which shall such orders on the case as it deems necessary.

(3) The authority may make an order under this rule on the record of the inquiry transmitted by the borrowing authority or after holding such further inquiry as it may deem necessary and in passing such order, shall comply with the provisicns of sub-rule (7) of rule 7.

১৪। আলোচ্য ক্ষেত্রে ২ নং প্রতিপক্ষ উপরোক্ত বিধিবিধানের প্রতি তোয়াক্কা না করিয়া কৃষি ও বন মন্ত্রণালয়ের ইং ২-৩-৭৮ তারিখের সার্কুলারের (সংলগ্নী-'সি') ১৯ নং প্যারায় বর্ণিত নিম্নরূপ নির্দেশের প্রতি আস্থা স্থাপন করিয়াছেন :—

"19. Disciplinary action, if needed will be taken against them by Director, Bangladesh Agricultural Research Institute under Government Servant (efficiency and discipline) rules, Government will be the appellate athority."

১৫। উদ্ধৃত প্যারাগ্রাফে সুস্পষ্টভাবে ব্যাখ্যা করা হইয়াছে যে, স্বায়ত্তশাসিত সংস্থা (borrowing authority) অভিযুক্ত সরকারী কর্মচারীর বিরুদ্ধে যদি শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে চাহেন; তাহা হইলে তাহারা সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মৌতাবেক কার্যক্রম পরিচালনা করিবেন। সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ১৪(২) বিধিতে উল্লেখ করা হইয়াছে যে, অভিযুক্ত সরকারী কর্মচারীর বিরুদ্ধে প্রস্তাবিত শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ সংক্রান্ত সমুদয় দলিলপত্রাদি অভিযুক্ত কর্মচারীর মূল বিভাগে (lending authority) প্রেরণ করিতে হইবে এবং কর্তৃপক্ষ এই বিধি মোতাবেক যে রূপ আদেশ দেওয়া সংগত মনে করেন, সেইরূপ আদেশ দিবেন। কর্তৃপক্ষ স্বায়ত্ত-শাসিত সংস্কার তদন্তের মতামত দেখিয়া এই বিধির আওতায় সিদ্ধান্ত নিতে পারেন। সুতরাং প্রার্থীর নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ রাষ্ট্রপতি বিধায় তার ক্ষেত্রে স্বায়ত্তশাসিত (brrowing authority) সংস্থা নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষের (lending authority) আদেশানুযায়ী বিভাগের মামলা শুরু করিতে পারেন বটে, কিন্তু সংস্থা সংশ্লিষ্ট সরকারী কর্মচারীর বিরুদ্ধে কোনরূপ শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করার অধিকারী নহেন। প্রসংগত বাংলাদেশের সংবিধানের ১৩৫(১) অনুচ্ছেদের বিধান উল্লেখ করা যাইতে পারে। নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ বরখাস্ত করিবার ভার অন্যের উপর অর্পণ করিতে পারেন না। এমতাবস্থায় ২ নং প্রতিপক্ষ সংলগ্নী-"সি" -এর ১৯ নং প্যারার বর্ণনার যে অপব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা আদৌ গ্রহণযোগ্য নহে। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল সঙ্গত কারণেই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন যে ২ নং প্রতিপক্ষ বাংলাদেশ এগ্রিকালচারেল ইনষ্টিটিউটের পরিচালক নহেন এবং প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলা শুরু করার তার আদৌ এখতিয়ার ছিল না। রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগ প্রাপ্ত প্রার্থীর বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ তার অধিকারের আওতাভুক্ত নহে। সুতরাং তর্কিত আদেশ সম্পূর্ণ বেআইনী ও বেদারা ও পণ্ড বটে।

১৬। স্বীকৃত যে প্রার্থী তর্কিত আদেশ -এর বিরুদ্ধে ২ নং কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে ১ নং প্রতিপক্ষ -এর নিকট ইং ২৬-১-৮৬ তারিখে আপীল করিয়াছিলেন। ২ নং প্রতিপক্ষ উক্ত আপীলে "অশালীন ভাষা ব্যবহৃত হইয়াছে" এই অজুহাতে আটকাইয়া রাখেন এবং মার্জিত ভাষা ব্যবহারক্রমে পুনরায় আপীল করার নির্দেশ প্রদান করেন। অশালীন ভাষা ব্যবহারের অভিযোগ অস্বীকার করিয়া প্রার্থী পুনরায় ইং ৬-২-৮৬ তারিখে আপীল করেন (সংযোজনী-১ দ্রষ্টব্য)। উক্ত আপীলের ভাগ্যে কি ঘটিয়াছে তাহা এখনো জানা যায় নাই। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ২ নং প্রতিপক্ষকে উক্ত আপীল বেআইনীভাবে আটকাইয়া রাখার দরুন দোষারোপ করিয়াছেন এবং তাকে নির্দেশ দিয়াছেন তিনি যেন রায় ঘোষণার তারিখ হইতে ১০ দিনের মধ্যে উক্ত আপীল ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট বিচার বিবেচনার জন্য প্রেরণ করেন।

১৭। আপীলকারী ২ নং প্রতিপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী এই মর্মে আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন যে, প্রার্থীর দাখিলী প্রশাসনিক আপীল নিষ্পত্তি না হওয়ার দরুন প্রার্থীর মোকদ্দমা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইন, ১৯৮০ -এর ৪ ধারার ২য় অনুবিধি (সেকেণ্ড প্রভাইজো) দ্বারা বারিত ছিল বিধায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল মামলাটি গ্রহণ করিয়া বেআইনী কাজ করিয়াছেন।

১৮। আপীলকারীর বিজ্ঞ আইনজীবী বক্তব্য আদৌ সমর্থনযোগ্য নয়। কারণ তর্কিত দণ্ডাদেশ প্রার্থীর "নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ" কর্তৃক প্রদত্ত হয় নাই। যদি তর্কিত দণ্ডাদেশ নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত হইত তাহা হইলে প্রার্থী উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্মকর্তার নিকট আপীল/রিভিউ করিতে পারিতেন। ২ নং প্রতিপক্ষ প্রদত্ত তর্কিত দণ্ডাদেশ সম্পূর্ণ বেআইনী এবং এখতিয়ার বহির্ভূত হওয়ায় আইনতঃ অচল ও অকার্যকর। এমতাবস্থায় প্রার্থী কর্তৃক দাখিলী আপীল বাহুল্য প্রচেষ্টা মাত্র। সুতরাং প্রার্থীর মোকদ্দমা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের ৪ ধারার ২য় অনুবিধি দ্বারা বারিত নহে। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল প্রার্থীর দাখিলী প্রশাসনিক আপীল নিষ্পত্তির জন্য যে নির্দেশ প্রদান করিয়াছেন তা অপ্রয়োজনীয় বিধায় সংশোধনযোগ্য।

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে অত্র আপীল বিনা খরচায় ডিসমিস করা হইল এবং প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক তর্কিত রায়ে প্রার্থী-রেসপনডেন্টে দায়েরী প্রশাসনিক আপীল উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিষ্পত্তির জন্য প্রদত্ত নির্দেশ রদ রহিত করা হইল। ২ নং প্রতিপক্ষ-আপীলকারী কর্তৃক প্রার্থী-রেসপনডেন্টকে চাকুরী হইতে বাধ্যতামূলক অবসর প্রদানের ইং ১-১২-৮৫ তারিখের তর্কিত আদেশ বেআইনী, অকার্যকর ও এখতিয়ার বহিঃ-ভূত ঘোষণা করা হইল এবং প্রার্থী-রেসপনডেন্টকে অবিলম্বে পূর্ব পদে পুনর্বহাল করিবার জন্য নির্দেশ প্রদান করা হইল।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।
আমি একমত;
বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন
চেয়ারম্যান।
আমি একমত,
মুহম্মদ শহীদ আরন্দ,
সদস্য।

আহাম্মদ রেকাতুল্লা —**প্রার্থী-আপীলকারী।**

—বনাম—

জেলা প্রশাসক, রাজশাহী গং —**প্রতিপক্ষ-উত্তরবাদীগণ।**

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৪৫/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—রনেশ চন্দ্র মৈত্র, এডভোকেট।

উত্তরবাদীদের পক্ষে—শামছুল আলম, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৪-৮-৯০ এবং ১৫-৮-৯০ ইং।

রায় ঘোষণার তারিখ : ২০-৮-৯০ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-মামুন : রাজশাহী জেলার নাচোলে পল্লীউন্নয়ন সহকারী (নিম্ন সহকারী) হিসাবে কর্মরত থাকাকালীন প্রার্থী মোহাম্মদ রেফাতুল্লাহর বিরুদ্ধে দুর্নীতি এবং অসদাচরণের অভিযোগে ইং ২৫-৪-৭৯ তারিখে সহকারী পরিচালক, পল্লী উন্নয়ন, রাজশাহী (২ নং প্রতিপক্ষ) কর্তৃক ডিপার্টমেন্টাল প্রসিডিং চালু করা হয়। ইতিপূর্বে তাৎক্ষণিকভাবে কার্যকর ইং ১-২-৮৯ তারিখের আদেশে ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করেন (সংলগ্নী-২)। তদন্তকারী কর্মকর্তা প্রার্থীকে দুর্নীতি অসদাচরণের এবং সাময়িকভাবে সরকারী অর্থ আত্মসাতের অভিযোগে দোষী সাব্যস্ত করিয়া প্রার্থীর ২টি বার্ষিক বেতন বৃদ্ধি স্থায়ীভাবে বন্ধ করিবার দণ্ড প্রদানের সুপারিশ করিয়া তদন্ত প্রতিবেদন দাখিল করেন। প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনিত দুর্নীতি ও অসদাচরণের অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে মর্মে তদন্তকারী অফিসার যে অভিমত প্রকাশ করেন তার সঙ্গে একমত পোষণ করিলেও, দণ্ড প্রদানের ব্যাপারে তদন্তকারী অফিসার যে সুপারিশ করেন তা গ্রহণ না করিয়া ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিবার সিদ্ধান্ত গ্রহণ ক্রমে প্রস্তাবিত দণ্ড আরোপের বিরুদ্ধে কারণ দর্শাইবার জন্য ২য় শো-কজ নোটিশ জারী করেন। প্রার্থী ইং ৩০-৩-৮১ তারিখে প্রস্তাবিত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে কৈফিয়ত দাখিল করেন। তৎপর ইং ২৪-৮-৮১ তারিখের আদেশে ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন।

প্রার্থী অভিযোগ করেন যে, বরখাস্তের আদেশ তাকে কখনো লিখিতভাবে জ্ঞাত করানো হয় নাই। তিনি দাবী করেন যে, শেষ পর্যন্ত ২ নং প্রতিপক্ষ মৌখিকভাবে ইং ৫-১-৮২ তারিখে তাকে অবহিত করেন যে, তাকে

চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে। এইরূপে বরখাস্তের কথা অবহিত হইয়া প্রার্থী ইং ২৭-৩-৮৩ তারিখে আপীল কর্তৃপক্ষ জেলা প্রশাসনিক রাজশাহী (১ নং প্রতিপক্ষ) বরাবরে সরাসরি আপীল দায়ের করিয়া বরখাস্তের আদেশ রদ রহিতক্রমে চাকুরীতে পুর্নবহাল করার প্রার্থনা করেন (সংলগ্নী-৭)। ১ নং প্রতিপক্ষের মাধ্যমে আপীল দাখিল করার নির্দেশ প্রদান করিয়া ইং ২৩-৪-৮২ তারিখে প্রার্থীকে পত্র দেন (সংলগ্নী-৮)। উক্ত নির্দেশের প্রেক্ষিতে প্রার্থী ২ নং প্রতিপক্ষের মাধ্যমে পুনঃ ইং ৩০-৪-৮২ তারিখে আপীল পেশ করেন (সংলগ্নী-৯)। ১ নং প্রতিপক্ষ আপীল নাকচ করিলে ইং ১৬-৯-৮২ তারিখের পত্র মারফত প্রার্থীকে জ্ঞাত করানো হয় (সংলগ্নী-১০)। এরপর প্রার্থী ইং ১-১২-৮৩ তারিখে পুনরায় ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট আপীল দায়ের করিলে তা ইং ৯-৫-৮৪ তারিখ নাকচ হয় (সংলগ্নী-১২)।

তৎপর প্রার্থী ইং ২০-৮-৮৪ তারিখে রাজশাহী সদর মুন্সেফী আদালতে ১৯৮৪ সালের ৪১৮ নং ও সি স্যুট (অন্য প্রকার মামলা) দায়ের করিয়া বরখাস্তের আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করেন। বিবাদী-প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া আপত্তি উত্থাপন করেন যে, মামলার বিষয়বস্তু দেওয়ানী আদালতের এখতিয়ার বহির্ভুত। ফলে ইং ২৪-৩-৮৬ তারিখের আদেশে আর্জি ফেরত দেওয়া হয় (সংলগ্নী-১৪)। তৎপর ইং ২২-৬-৮৬ তারিখে প্রার্থী প্রাশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা ১১১/১৯৮৬ দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষ মামলায় বর্ণনা দাখিল করিয়া প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন এবং প্রার্থীর মামলা তামাদিতে বারিত বিধায় আদৌ শ্রুতযোগ্য নয় মর্মে আইনগত আপত্তি উত্থাপন করেন।

উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া এবং দাখিলী কাগজাত পর্যালোচনা করিয়া ইং ৪-৭-৮৯ তারিখের আদেশে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মোহাম্মদ হাবিবুল্লাহ প্রার্থীর মামলা তামাদিতে বারিত বিধায় গ্রহণযোগ্য নয় মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণপূর্বক দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় ডিসমিস করেন। উক্ত আদেশের অসম্মতিতে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। নিম্ন প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল সঠিক সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন কিনা তাহাই অত্র আপীলে একমাত্র বিচার্য্য।

প্রার্থী-আপীলকারী অভিযোগ করেন যে, তর্কিত বরখাস্তের আদেশ তাকে লিখিতভাবে জানানো হয় নাই। ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট ইং ২৭-৩-৮৭ তারিখে দাখিলী সরাসরি আপীল প্রার্থী স্বীকার করেন যে, ইং ৫-১-৮২ তারিখে ২ নং প্রতিপক্ষ তাকে মৌখিকভাবে বরখাস্তের কথা অবহিত করেন। সুতরাং স্বীকৃত মতেই ইং ৫-১-৮২ তারিখে প্রার্থী অবহিত হন যে, তাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে। প্রসংগতঃ উল্লেখ করা যাইতে পারে যে, ২ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীকে ইং ২৪-৮-৮১ তারিখের আদেশে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। প্রতিপক্ষ দাবী করেন যে, বরখাস্তের আদেশ প্রার্থীকে ইং ২৬-৯-৮১ তারিখে লিখিতভাবে জানানো হয়। ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধির ১৭ নং বিধিতে নিম্নরূপ বিধান লিপিবদ্ধ রহিয়াছে।

"Limitation for appeals—No appeal under this part shall be entertained unless it is submitted within six month of the date on which the appellant was informed of the order appealed aginst:

Provided that the appellate authority may entertain an appeal after the expiry of the said period, if it is satisfied that the appellant had sufficient cause for not submitting the appeal in time."

চাকুরী হইতে বরখাস্ত হওয়ার আদেশ কথিত মৌখিকভাবে জ্ঞাত হওয়ার তারিখ ইং ৫-১-৮২ হইতে ৬০ দিনের মধ্যেও প্রার্থী ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট আপীল করেন নাই। যাহোক, ১ নং প্রতিপক্ষ উক্ত আপীল প্রাপ্তির পর ২ নং প্রতিপক্ষের নিকট হইতে বিস্তারিত রিপোর্ট তলব করেন এবং প্রার্থীকে ইং ২৩-৪-৮২ তারিখের পত্রদ্বারা যথাযথ কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে আপীল করার পরামর্শ দেন। উক্ত পরামর্শ অনুযায়ী প্রার্থী ইং ৩০-৪-৮২ তারিখে যথাযথ্য কর্তৃপক্ষের মাধমে আপীল করেন (সংলগ্নী-৯)। ১ নং প্রতিপক্ষ প্রার্থীর দাখিলী ইং ৩০-৪-৮২ তারিখের আপীল নাকচ করেন এবং ইং ১৬-৯-৮২ তারিখের পত্র দ্বারা এই নাকচাদেশ (সংলগ্নী-৯) প্রার্থীকে অবহিত করানো হয়।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল ইং ১-২-৮২ তারিখে প্রতিষ্ঠিত হয়। বাংলাদেশের সংবিধানের ১১৭ নং অনুচ্ছেদের (২) নং উপ-অনুচ্ছেদে এই কথা সুস্পষ্টভাবে লিপিবদ্ধ করা হয় যে, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল প্রতিষ্ঠিত হইলে উক্ত ট্রাইব্যুনালের এখতিয়ারাধীন কোন বিষয় অন্য কোন আদালত কোনরূপ কার্যধারা গ্রহণ করিবেন না বা কোন আদেশ প্রদান করিবেন না। ইং ১-২-৮২ তারিখ হইতে প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিযুক্ত ব্যক্তিদের চাকুরীর শর্তাবলী এবং দণ্ড বিধান সংক্রান্ত যাবতীয় অভিযোগ নিষ্পত্তির নিরংকুশ এখতিয়ার প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের উপর বর্তায়। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল আইনের (১৯৮১ সালের ৮ নং আইন) ৪ ধারার (২) নং উপ-ধারার ২য় অনুধারার অনুবিধি (Proviso) অনুযায়ী সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্মকর্তা কর্তৃক বিভাগীয় আপীল নিষ্পত্তির ৬ মাসের মধ্যে তর্কিত দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিবেন অন্যথায় উক্ত ধারার (২) নং উপ-ধারার ১ম অনুধারার বিধান অনুযায়ী উক্ত মামলা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে আদৌ গ্রহণযোগ্য হইবে না। আলোচ্য ক্ষেত্রে প্রার্থীর ইং ৩০-৪-৮২ তারিখে দাখিলী প্রশাসনিক আপীল নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক নাকচ হওয়ায় বিষয় ইং ১৬-৯-৮২ তারিখে অবহিত হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে তর্কিত বরখাস্তের আদেশের বিরুদ্ধে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের না করিয়া প্রার্থী ইং ১-১২-৮৩ তারিখে পুনরায় ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট আপীল দায়ের করেন। ১ নং প্রতিপক্ষ উক্ত আপীল ইং ৯-৫-৮৪ তারিখে নাকচ করেন। উল্লেখ্য ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালায় এহেন দ্বিতীয় আপীল দায়ের করার কোন বিধান ছিল না। প্রথম আপীল না-মঞ্জুর হওয়ার পর দ্বিতীয় আপীল দায়ের করা প্রার্থীর নিজ দায়ীত্বে গৃহীত নিস্ফল অনুশীলন মাত্র।

কথিত দ্বিতীয় আপীল না-মঞ্জুর হওয়ার পর প্রার্থী দেওয়ানী আদালতে ইং ২০-৮-৮৪ তারিখে মামলা দায়ের করেন। উক্ত মামলার বিষয়-বস্তু প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের নিরংকুশ এখতিয়ারভুক্ত হওয়ার দরুন সংশ্লিষ্ট বিচারক ইং ২৪-৩-৮৬ তারিখের আদেশে (সংলগ্নী-১৪) বাদী-প্রার্থীর আর্জি ফেরৎ দেন। দেওয়ানী আদালতে প্রার্থী নিজ দায়ীত্বে মামলা দায়ের করিয়াছিলেন।

প্রার্থী-আপীলকারীর বিজ্ঞ আইনজীবী এই মর্মে যুক্তি প্রদর্শন করেন যে, ইং ২০-৮-৮৪ তারিখ হইতে আর্জি ফেরৎ দেয়ার তারিখ ইং ২৪-৩-৮৬ তারিখ সময়কাল তামাদি আইনের ১৪ ধারার বিধানমতে তামাদি গণনা হইতে বাদ যায় তাঁর যুক্তি আদৌ গ্রহণযোগ্য নয়। কারণ প্রার্থীর ইং ৩০-৪-৮২ তারিখে দাখিলী প্রথম প্রশাসনিক আপীল নাকচ হওয়ার আদেশ ইং ১৬-৯-৮২ তারিখে অবহিত হওয়ার ৬ মাসের মধ্যে প্রার্থী দেওয়ানী আদালতে মামলা দায়ের করিলে তামাদি আইনের ১৪ ধারার উপকার পাইবার দাবী করিতে পারিতেন। তাছাড়া প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের আর্জিতে কোথাও বলেন নাই যে, তিনি প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল প্রতিষ্ঠিত হওয়ার বিষয় অবহিত ছিলেন না, বা সরল বিশ্বাসে প্রতিকারের আশায় দেওয়ানী আদালতে মামলা দায়ের করিয়া সময় নষ্ট করিয়াছেন।

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে একথা সুস্পষ্ট যে, উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট দাখিলী ইং ৩০-৪-৮২ তারিখের প্রথম আপীল নাকচ হওয়ার আদেশ ইং ১৬-৯-৮২ তারিখে অবহিত হওয়ার পর ৬ মাসের মধ্যে অর্থাৎ ইং ১৬-৩-৮৩ তারিখের মধ্যে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের না করার দরুন ইং ২২-৬-৮৬ তারিখে দাখিলী মামলা তামাদিতে বারিত বিধায় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে আদৌ গ্রহণযোগ্য ছিল না। সংগত কারণেই প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল তর্কিত আদেশে প্রার্থীর মামলা খারিজ করিয়াছেন। তর্কিত আদেশে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ নাই বিধায় দো-তরফা সুত্রে বিনা খরচায় আপীল ডিসমিস করা হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত,

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

আমিও একমত,

মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

শাহেদা খাতুন —আপীলকারীণী।

—বনাম—

চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড গং —উত্তরবাদীগণ।

উপস্থিত : জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৪০/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—জনাব এ জে মুহম্মদ আলী, এ্যাডভোকেট।

উত্তরবাদীদের পক্ষে—জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল

শুনানীর তারিখ : ১৯-৪-৯০, ৩-৬-৯০ ইং।

রায় ঘোষণার তারিখ : ৭-৬-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : সাবেক কেন্দ্রীয় আবগারী ও স্থল শুল্ক বিভাগে অস্থায়ী মহিলা পরিদর্শক হিসাবে নিয়ুক্তি লাভ করিয়া ইং ১-১২-৫২ তারিখে প্রার্থীনী সর্বপ্রথম সরকারী চাকুরীতে যোগদান করেন। ইং ২৪-৬-৬৬ তারিখে তিনি স্থায়ী পরিদর্শক হিসাবে নিয়ুক্তি লাভ করেন। ইং ১৯-৮-৮০ তারিখে তিনি উপ-তত্ত্বাবধায়ক পদে পদোন্নতি প্রাপ্ত হন। তৎপর ইং ১০-৭-৮৩ তারিখে তিনি তত্ত্বাবধায়ক (২য় শ্রেণীর গেজেটেড পদ) পদে পদোন্নতি লাভ করেন।

আবগারী ও শুল্ক সার্কেল, বগুড়ায় তত্ত্বাবধায়ক পদে কর্মরত থাকাকালীন ইং ৯-২-৮৭ তারিখের আদেশে কর্তৃপক্ষ তাহাকে অসদাচরণের অভিযোগে বিভাগীয় প্রসিডিং চালু করা সাপেক্ষে সাময়িকভাবে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন। ইং ২৩-২-৮৭ তারিখে অভিযোগ বিবরণীসহ একটি অভিযোগনামা প্রস্তুত ক্রমে ইং ২৬-২-৮৭ তারিখে তা প্রার্থীনীর উপর জারী করা হয় এবং আনিত অভিযোগ তদন্তের জন্য ৩ সদস্য বিশিষ্ট একটি তদন্ত বোর্ড গঠিত হয়।

অভিযোগ বিবরণীতে প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ ছিল নিম্নরূপ :—

সার্ভিস বহিতে প্রার্থীনীর জন্ম তারিখ আদিতে ২৪-৪-১৯৩০ লিপিবদ্ধ ছিল। ম্যাট্রিকুলেশন সার্টিফিকেট অনুসারেই উক্ত জন্ম তারিখ তাহার সার্ভিস বহিতে লিপিবদ্ধ করা হইয়াছিল। পরবর্তীকালে কালিম্প গার্লস হাইয়ার সেক্রেণ্ডারী স্কুলের অধ্যক্ষের সীল বিহীন একটি প্রত্যায়ন পত্রে উদ্দেশ্য প্রণোদিতভাবে জন্ম তারিখ ১৪-৬-১৯৩৮ ইং উল্লেখপূর্বক দাখিল করিয়া প্রার্থীনী সার্ভিস বুকে তার আদি জন্ম তারিখ কাটাইয়া ১৪-৬-৩৮ ইং তাহার জন্ম তারিখ বলিয়া লিপিবদ্ধ করাইয়া নিতে সক্ষম হন। চাকুরীর সময়কাল বর্দ্ধিত করার মানষে প্রার্থীনী সার্ভিস বুকে আদি জন্ম তারিখ পরিবর্তন করিয়া অসদাচরণের অপরাধ করিয়াছেন।

অভিযোগের প্রেক্ষিতে প্রার্থীনীর বক্তব্য এই যে, তার ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটে জন্ম তারিখ লেখা ছিল না। এফিডেবিট করিয়া তিনি তার জন্ম তারিখ ২৪-৪-৩৮ ইং বলিয়া সার্ভিস বহিতে লিপিবদ্ধ করাইয়াছেন। স্বাধীনতা যুদ্ধের সময় তার মূল ম্যাট্রিক সার্টিফিকেট অন্যান্য জিনিসপত্রসহ লুট পাট হইয়া যায় এবং তার সার্ভিসবুকে জন্ম তারিখটি দষ্কৃতিকারীরা কাটাকাটি করিয়াছে। সন্দেহ নিরসন কল্পে তিনি দার্জিলিং-এর কালিম্পং স্কটিশ ইউনিভার্সিটিজ মিশন ইনষ্টিটিউশান হইতে অর্থাৎ যে স্কুল হইতে তিনি প্রবেশীকা পরীক্ষায় অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। অধ্যক্ষের সীল মোহর যুক্ত প্রত্যায়ন পত্র দাখিল করিলে রাজস্ব বোর্ডের তৎকালীন সেকেণ্ড সেক্রেটারী (প্রশাসন) জনাব মোশারফ হোসেন উক্ত প্রত্যায়নপত্র দৃষ্টে সার্ভিস বহিতে জন্ম তারিখ ২৪-৪-৩৮ ইং বলিয়া লিপিবদ্ধ করিয়া সংশোধন করিয়া দেন।

তদন্ত বোর্ড ইং ১৭-৬-৮৭ তারিখের দাখিলী রিপোর্টে উল্লেখ করেন যে, তাহার প্রার্থীনীর সার্ভিস বহি সুক্ষ্ম ভাবে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া পাঠোদ্ধার করিয়াছেন যে আদিতে সার্ভিস বুকে প্রার্থীনীর জন্ম তারিখ ২৪-৪-৩১ ইং বলিয়া লিখিত ছিল এবং পরবর্তীকালে সম্পূর্ণ ভিন্ন কালি ও কলম দ্বারা "৩৮" বানানো হইয়াছে। প্রার্থীনীর দাবী খণ্ডন করিয়া তাহারা মন্তব্য করেন যে, ২৪-৪-৩৮ ইং প্রার্থীনীর জন্ম তারিখ সঠিক বলিয়া ধরিলে তিনি ইং ১৯৪৪ সালে ৬ বৎসর বয়সে প্রবেশিকা পরীক্ষা পাস করিয়াছিলেন বলিয়া অসম্ভব ও বিস্ময়কর দাবী বিশ্বাস করিতে হইবে।

প্রার্থীনীর জন্ম তারিখ সম্পর্কিত কালিমপং স্কটিশ ইউনিভার্সিটিজ মিশন ইনষ্টিটিউশানের অধ্যক্ষার সহি সাক্ষরিত প্রত্যায়ন পত্র তদন্ত বোর্ড গ্রহণ করেন নাই। কারণ স্বরূপ তাহারা উল্লেখ করেন যে, উক্ত প্রত্যায়নপত্র একটি প্রাইভেট সংস্থা কর্তৃক প্রদত্ত। তাছাড়া উক্ত প্রত্যায়ন পত্রে উল্লেখিত জন্ম তারিখ সঠিক মানিয়া নিলে ৬ বৎসর বয়সে প্রার্থীনী ম্যাট্রিক পরীক্ষা পাশ করিয়াছিলেন বলিয়া বিশ্বাস করিতে হয়। তদন্ত বোর্ডের সম্মুখে প্রার্থীনী ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটের ডুপ্লিকেট কপি দাখিল করিয়া প্রমাণ করিতে পারেন নাই যে, ১৯৪৪ সালে ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটে মহিলাদের বেলায় বয়স লিপিবদ্ধ থাকিত না। বয়সের ব্যাপারে স্বঘোষিত জন্ম তারিখ সংলিত এফিডেবিট গ্রহণযোগ্য নয় বলিয়াও তদন্ত বোর্ড অভিমত প্রকাশ করেন।

তদন্ত বোর্ডের প্রতিবেদন গ্রহণপূর্বক কর্তৃপক্ষ প্রার্থীনীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করার সাময়িক সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া ২য় শো-কজ নোটিশ ইস্যু করেন। প্রার্থীনীর কৈফিয়ত সন্তোষজনক প্রতিয়মান না হওয়ায় সরকারী কর্মকমিশনের অভিমত গ্রহণপূর্বক কর্তৃপক্ষ প্রার্থীনীকে ইং ২৬-৮-৮৭ তারিখের তর্কিত আদেশে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করেন।

উক্ত বরখাস্তের আদেশের বিরুদ্ধে ঊর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিয়া বিফল মনোরথ হইয়া প্রার্থীনী প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে ইং ২৫-৮-৮৮ তারিখে মামলা নং ১৮৩/১৯৮৮ দায়ের করেন।

আর্জিতে প্রার্থীনী অভিযোগ করেন, যে অভিযোগনামা জারীর দিন হইতে ১৫০ কর্মদিবসে কর্তৃপক্ষ চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে ব্যর্থ হওয়ায় ১৯৮৫ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ৭ নং বিধির (৯) নং উপ-বিধি তার বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ আপনা আপনিই বাতিল গণ্য হইবে বিধায় তর্কিত আদেশ বে-আইনী হইয়াছে। প্রার্থীনী আরো অভিযোগ করেন যে, তদন্ত বোর্ড দাখিলী প্রতিবেদনে ১০ নং বিধির (৮) নং উপ-বিধি মোতাবেক তাহাকে সুস্পষ্টভাবে দোষী সাব্যস্ত করেন নাই এবং আপীল কর্তৃপক্ষ আইনানুযায়ী আপীলটি বিবেচনা করেন নাই।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মোহাম্মদ হাবিবুল্লাহ ইং ২১-৮-৮৯ তারিখের রায়ে প্রার্থীনীর মামলাটি মেধা নাই গণ্যে খারিজ করিয়া দিলে প্রার্থীনী অত্র ট্রাইব্যুনালে এই আপীল করেন।

আপীলটি ইং ১৯-৪-৯০ তারিখে আংশিক শুনানী করা হয়। আপীলকারীনীর বিজ্ঞ আইনজীবী এই মর্মে বক্তব্য রাখেন যে, প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল শুধু মাত্র টেকনিক্যাল কারণে আপীলটি খারিজ করিয়াছেন। কথিত অসদাচরণের অভিযোগ আদৌ প্রমাণিত হইয়াছে কিনা এবং তর্কিত দণ্ডাদেশ যুক্তিসঙ্গত হইয়াছে কিনা, তা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য মোটেও বিবেচনা করেন নাই।

প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় ও আদেশ সঠিক হইয়াছে কিনা তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য।

অভিযোগ বিবরণীসহ অভিযোগনামা ইং ২৬-২-৮৭ তারিখে প্রার্থীনীর উপর জারী করা হয়। কর্তৃপক্ষ ইং ২৬-৮-৮৭ তারিখে বরখাস্তের চূড়ান্ত আদেশ প্রদান করেন। সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা, ১৯৮৫-এর ৭ নং বিধির (৯) নং উপ-বিধি মোতাবেক অভিযোগনামা জারী করার তারিখ হইতে ১৫০ কার্য্যদিবসে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে হইবে। ইং ২৬-২-৮৭ হইতে ইং ২৬-৮-৮৭ সময়কালে ১৮২ দিন অতিবাহিত হয়। উক্ত সময়কালে সরকারী ছুটি ও সাপ্তাহিক ছুটি ছিল সর্বমোট ৩৬ দিন। সুতরাং ছুটির দিনগুলি বাদ দিলে ১৪৬ কর্মদিবসে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীনীর ক্ষেত্রে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন বলিয়া প্রতিয়মান হয়। এমতাবস্থায় যথাসময়ে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় নাই মর্মে প্রার্থীনী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে যে অভিযোগ করেন তা সঠিক নয়।

আপীল পুনঃ শুনানীকালে (ইং ৩-৬-৯০ তারিখে) প্রার্থীনী-আপীলকারীনী ইং ২৪-৫-৯০ তারিখে ইস্যুকৃত তার ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটের ডুপ্লিকেট কপি দাখিল করিয়াছেন। উক্ত সার্টিফিকেট নিম্নরূপ :—

Serial No. 146

University of Calcutta
(Monogram)
Matriculation Examination

I certify that Shaheda khatun of Kalimpong Girls. H. School, duly passed the Matriculation Examination held in the month of March, 1944 and was placed in the third Division.

Senate House :
The 27th July, 1944.

(Sd) B.B.Datt.
Controller of Examination.

প্রার্থীনী আপীলকারীনী তদন্ত বোর্ডে দাবী করিয়াছিলেন যে, তার আমলে ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটে মহিলাদের বয়স লিখিত থাকিত না। তার এই দাবী ডুপ্লিকেট সার্টিফিকেট দ্বারা সমর্থিত হয়।

প্রার্থীনী ইং ১-১২-৫২ তারিখে অস্থায়ী মহিলা পরিদর্শক পদে সর্বপ্রথম সরকারী চাকুরীতে যোগদান করেন। ম্যাট্রিক সার্টিফিকেটে জন্ম তারিখ লিখিত না থাকায় নিশ্চয়ই প্রার্থীনীর তথ্য সম্বলিত ঘোষণা অনুযায়ী সার্ভিস বহিতে তার জন্ম তারিখ লিখিত হইয়াছিল। অভিযোগনামার সঙ্গে সংযুক্ত অভিযোগ বিবরণীতে উল্লেখ করা হইয়াছে যে, ম্যাট্রিকুলেশন সার্টিফিকেট দেখিয়া সার্ভিস বহিতে জন্ম তারিখ ২৪-৪-১৯৩০ বলিয়া লিপিবদ্ধ করা হইয়াছিল। অভিযোগ বিবরণীর এই তথ্য সঠিক নয়। অভিযোগ বিবরণীতে এই মর্মে দোষারোপ করা হয় যে, ছলচাতুরী করিয়া মূল ম্যাট্রিকুলেশান সার্টিফিকেট দাখিল না করিয়া প্রার্থীনী কালিমপং গার্লর্স স্কুলের অধ্যক্ষার সীল মোহর বিহীন প্রত্যায়ন পত্র দাখিল করিয়া সার্ভিস বহিতে আদি জন্ম তারিখ "২৪-৪-১৯৩০" কাটাইয়া তদস্থলে "১৪-৬-৩৮" লিখাইতে সমর্থ হন। অভিযোগ বিবরণীতে অভিযোগ করা হয় যে, চাকুরীতে সময়কাল বৰ্দ্ধিত করার অসৎ উদ্দেশ্যে প্রার্থীনী এইরূপ অসৎ পন্থা অবলম্বন করেন।

তদন্ত বোর্ড প্রার্থীনীর সার্ভিস বহি সুক্ষ্মভাবে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া পাঠোদ্ধার করিয়াছেন যে, আদিতে সার্ভিস বহিতে প্রার্থীনীর জন্ম তারিখ "২৪-৪-৩১ ইং" বলিয়া লিখিত ছিল এবং পরবর্তীকালে সম্পূর্ণ ভিন্ন কালি ও কলম দ্বারা "৩৮" বানানো হইয়াছে। অভিযোগ বিবরণীতে তথ্যের সঙ্গে তদন্ত বোর্ডের ফাইণ্ডিং এর সামঞ্জস্য নাই সত্য। তদন্ত বোর্ডের পর্যবেক্ষণ সঠিক বলিয়া ধরিতে হইবে। সুতরাং, প্রার্থীনীর সার্ভিস বহিতে আদিতে জন্ম তারিখ "২৪-৪-৩১" লিখিত ছিল বলিয়া ধরিয়া নিতে দ্বিধা নাই। সরকারী চাকুরীতে প্রবেশের সর্ব নিম্ন-বয়স ১৮ বৎসর ছিল বলিয়া তদন্ত বোর্ড সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন। প্রার্থীনীর জন্ম তারিখ ২৪-৪-৩১ ইং হইলে ১-১২-৫২ তারিখে অর্থাৎ তার চাকুরীতে প্রবেশ করার তারিখে বয়সের ব্যাপারে কোন বাধা ছিল না, কারণ ঐ তারিখে তার বয়স ২১ বৎসরের উর্দ্ধে ছিল।

প্রার্থীনী দাবী করেন যে, তার জন্ম তারিখ ২৪-৪-৩৮ ইং এবং তিনি এই দাবীর সমর্থনে দার্জিলিংস্থ কালিমপং স্কটিশ ইউনিভার্সিটিজ মিশন ইনষ্টিটিউট-এর অধ্যক্ষার একটি প্রত্যায়নপত্র দাখিল করেন। তার এই দাবী অবাস্তব কারণ মার্চ ১৯৪৪ তারিখে তিনি ম্যাট্রিক পাশ করিয়াছেন। যদি তার জন্ম তারিখ ২৪-৪-৩৮ ইং সঠিক বলিয়া মানিয়া লইতে হয়, তাহা হইলে বিশ্বাস করিতে হইবে যে, তিনি ৬ বৎসর বয়সে ম্যাট্রিক পরীক্ষা পাশ করিয়াছেন এবং ১২ বৎসর ৮ মাস বয়সে সরকারী চাকুরীতে প্রবেশ করিয়াছিলেন।

একথা স্বীকৃত যে প্রার্থীনী নিজে কালিমপং গার্লর্স হাই স্কুলের অধ্যক্ষার নিকট হইতে তার জন্ম তারিখের প্রত্যায়ন পত্র সংগ্রহ করিয়া আনিয়া সার্ভিস বহিতে রাজস্ব বোর্ডের সেকেণ্ড সেক্রেটারী (প্রশাসন) জনাব মোশারফ হোসেনকে প্রদান করেন এবং উক্ত সেকেণ্ড সেক্রেটারী সার্ভিস বুকে আদিতে লেখা জন্ম তারিখ কর্তন করিয়া "২৪-৪-৩৮" ইং লিখিয়া সংশোধন করেন। কথিত সংশোধন সম্পূর্ণ বিধি বহির্ভুত কাজ বলিয়া গণ্য হইবে। সরকারী চাকুরীতে প্রবেশের পূর্বে তথ্য ভিত্তিক বয়সের ঘোষণা দেওয়া বাধ্যতামূলক এবং ঘোষিত বয়স পরবর্তী কালে কোন অবস্থাতেই রদ বদল করা চলে না। প্রার্থীনী স্বীকার করিয়াছেন যে, ১৯৫৫ সালে প্রথম তার সার্ভিস বহি খোলা হয়। নিশ্চয়ই তথ্য ভিত্তিক ঘোষণার ভিত্তিতেই সার্ভিস বহিতে যখন তার সঠিক জন্ম তারিখ '২৪-৪-৩১ ইং" বলিয়া লিখিত হইয়াছিল।

পরবর্তীকালে চাকুরী হইতে অবসর গ্রহণের ৫৭ বৎসর পূর্তি আসন্ন দেখিয়া উচ্চভিলাসীনি হইয়া প্রার্থীনী চাকুরী জীবনের মেয়াদ বর্ধিত করার অসৎ উদ্দেশ্যে স্বার্থবুদ্ধি প্রণোদিত হইয়া কালিমপং গার্লর্স স্কুলের অধ্যক্ষার নিকট হইতে ভুয়া জন্ম তারিখ লিখাইয়া একটি প্রত্যায়ন পত্র দাখিল করিয়া জনার মোশারফ হোসেনকে বিভ্রান্তিতে ফেলিয়া সার্ভিস বহিতে আদি জন্ম তারিখ কাটাইয়া নিতে সক্ষম হন। তদন্ত বোর্ড সঙ্গত কারণেই স্কুল অধ্যক্ষের

প্রত্যায়ন পত্র অগ্রাহ্য করিয়াছেন। ম্যাট্রিক সার্টিফিকেট এবং তথাকথিত প্রত্যায়ন পত্র একসঙ্গে উপস্থাপন করিলে জনাব মোশাররফ হোসেন নিশ্চয়ই প্রার্থীনীর আদি জন্ম তারিখ সংশোধন করিয়া জন্ম তারিখ "২৪-৪-৩৮ ইং" বলিয়া সার্ভিস বহিতে লিখিতেন না। নিঃসন্দেহে প্রার্থীনী অসদাচারণের অপরাধে দোষী।

প্রার্থীনীর বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ প্রমাণিত হইয়াছে বলিয়া তদন্ত বোর্ড অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। কর্তৃপক্ষ তদন্ত বোর্ডের সঙ্গে ঐক্যমত প্রকাশ করেন এবং প্রার্থীনীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিবার সাময়িক সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া ২য় শোকজ নোটিশ ইস্যু করেন। প্রার্থীনীর কৈফিয়ত সন্তোষজনক বিবেচিত হয় নাই বিধায় সরকারী কর্ম কমিশনের মতামত গ্রহণ করিয়া তর্কিত আদেশমূলে ২৬-৮-৮৭ ইং তারিখে প্রার্থীনীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করার চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন। সরকারী কর্ম কমিশন প্রস্তাবিত দণ্ডাদেশ সমর্থন করেন।

প্রার্থীনী আপীলকারীনীর বিজ্ঞ আইনজীবী ৩৪ ডি এল আর (এডি) ২৮৫ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত বাংলাদেশ গং বনাম মহাম্মদ মতিয়ুর রহমান এর মামলায় মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগের নজির উত্থাপন করিয়া বক্তব্য রাখেন যে, প্রার্থীনীর সুদীর্ঘ কৃতিত্বপূর্ণ চাকুরী জীবনের দিকে লক্ষ্য রাখিয়া কর্ম জীবনের শেষ প্রান্তে একটি মাত্র পদস্খলনের অপরাধে কর্তৃপক্ষ প্রার্থীনীকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করিয়া যে দণ্ড প্রদান করিয়াছেন তাহা সমীচিন হয় নাই। বিজ্ঞ আইনজীবী দণ্ডাদেশ কঠোর বিবেচনার হস্তক্ষেপ করিবার জন্য প্রার্থনা করেন। নজির হিসাবে উদ্ধৃত মামলায় মহামান্য সুপ্রীম কোর্ট নিম্নরূপ মন্তব্য করেন:—

"In writ jurisdiction the question of *quantum* of punishment is not ordinarily considered. But if in a particular case the punishment awarded is found harash or unreasnoably severe in consideration of the nature of the charges, the court may interfere therewith for the ends of Justice."

প্রার্থীনীর ক্ষেত্রে আনিত অভিযোগের প্রকৃতি, তদন্ত বোর্ড, নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ এবং আপীলে উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্মকর্তার সম্মুখে অন্যায় আচরণের সমর্থনে প্রার্থীনীর ন্যাক্কারজনক ভূমিকা বিবেচনা করিলে তার প্রতি প্রদত্ত দণ্ডাদেশ আদৌ কঠোর বা অবিবেচনা প্রসূত মনে করার কোন সংগত কারন নাই বলিয়া আমরা মনে করি এমতাবস্থায় তর্কিত দণ্ডাদেশের ক্ষেত্রে হস্তক্ষেপ করার অবকাশ নাই।

আপীলে কোন মেধা নাই বিধায় দো-তরফা শুনানীতে বিনা খরচায় আপীলটি না-মঞ্জুর করা হইল।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক:
সদস্য।
আমি একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

ডাঃ অনিল কৃষ্ণ বিশ্বাস —প্রার্থী-আপীলকারী।

—বনাম—

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
পক্ষে সচিব, স্বাস্থ্য মন্ত্রণালয় গং —প্রতিপক্ষ-উত্তরবাদীগণ।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং: ৫৫/১৯৮৯।

আপীলকারীর পক্ষে—মোহাম্মদ লুৎফর রহমান মজুমদার, এ্যাডভোকেট।
উত্তরবাদীদের পক্ষে—বখতিয়ার হোসেন, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল।

শুনানীর তারিখঃ ২৯-৮-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখঃ ২৯-৮-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : ১৯৮৪ ইং সালের ফাইন্যাল প্রফেশনাল এম বি বি এস পরীক্ষায় উত্তীর্ণ ডাক্তারদের মধ্যে প্রার্থীসহ মোট ৫২ জন ডাক্তারকে স্বাস্থ্য মহা-পরিচালক, গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার (২নং প্রতিপক্ষ) ২টি প্রারম্ভিক বর্দ্ধিত বেতনসহ ৭৫০--১৪৭০ টাকার বেতন স্কেলে এক বৎসরের জন্য সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে ইং ১২-১২-৮৪ তারিখের স্বাস্থ্য/মেডিক্যাল এডুকেশান/আই এস টি/ ৮২/৭৬৬২১ নং বিজ্ঞপ্তির মাধ্যমে নিয়োগ করিলে উক্ত বিজ্ঞপ্তির নির্দেশানুযায়ী প্রার্থী ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখে রংপুর মেডিকেল কলেজ হাসপাতালে উক্ত পদে যোগদান করেন।

ইং ১২-১২-৮৫ তারিখে প্রার্থীর বাস্তব প্রশিক্ষণ শেষ হয়। তৎপর ইং ১৬-৯-৮৬, তারিখের পার-৩এ১/১৮/ /৮৬/৪৪১ নং বিজ্ঞপ্তির মাধ্যমে সরকার প্রার্থীসহ ৫১৭ জন বাস্তব প্রশিক্ষণ সমাপনকারী ডাক্তারকে যোগদানের তারিখ হইতে ৬ (ছয়) মাসের জন্য অথবা বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশনের মাধ্যমে নিয়মিত ভিত্তিতে নিয়োগদান পর্যন্ত (যাহা পূর্বে প্রযোজ্য হইবে) সময় কালের জন্য এডহক ভিত্তিতে সহকারী সার্জন (মেডিক্যাল অফিসার স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা) পদে ১৯৮৫ সালের সংশোধিত বেতন স্কেল টাকা ১৮৫০—৩২২০ এবং তৎসহ প্রচলিত ভাতাদি সহ নিয়োগ করেন। উক্ত বিজ্ঞপ্তির প্ররিপ্রেক্ষিতে মহা-পরিচালক, স্বাস্থ্য মহা-পরিদপ্তর (২নং প্রতিপক্ষ) প্রার্থীসহ মোট ৫৬ জন ডাক্তারকে ইং ২-১০-৮৬ তারিখের ৭১৮৯নং বিজ্ঞপ্তির দ্বারা নিয়োগ পত্র ইস্যু করিলে প্রার্থী পিরোজপুর জেলার ভাণ্ডারিয়া উপজেলায় স্বাস্থ্য এবং পরিবার পরিকল্পনা প্রকল্পে মেডিকেল অফিসার হিসাবে ইং ২০-১০-৮৬ তারিখে যোগদান করেন। উক্ত পদে কর্মরত থাকা অবস্থায় ইং ২৮-১২-৮৭

তারিখের পার-৩/এ১-৩৬/৮৬/৬০৩ নং বিজ্ঞপ্তি দ্বারা প্রার্থীসহ মোট ৪৩ জন ডাক্তারকে "চাকুরীতে যোগদান-কালে তাহাদের বয়স স্বাস্থ্য ক্যাডার পদে প্রবেশের জন্য নির্ধারিত বয়স সীমা হইতে বেশী হইয়া যাওয়ায়" চাকুরীর নিয়োগ বিজ্ঞপ্তি হইতে নাম বাদ দিয়া চাকুরীচ্যুত করা হয়। ইং ১২-১-৮৮ তারিখ প্রার্থী বি এস আর এর ৮নং ধারা এবং মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে চাকুরীতে প্রবেশের সর্বোচ্চ বয়স শিথিল করিয়া চাকুরীতে বহাল রাখিবার আবেদন করিয়া বিফল মনোরথ হইয়া ইং ২৫-৬-৮৮ তারিখে ইং ২৮-১২-৮৭ তারিখের চাকুরীচ্যুতির আদেশের বৈধতা চ্যালেঞ্জ করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা নং ১৪৪/১৯৮৮ দায়ের করেন।

আর্জিতে প্রার্থী অভিযোগ করেন যে, প্রথমে ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখ হইতে ইং ১২-১২-৮৫ তারিখ পর্যন্ত সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে এবং পরে ইং ২০-১০-৮৬ তারিখ হইতে ইং ২৮-১২-৮৭ তারিখ পর্যন্ত উপজেলা মেডিকেল অফিসার হিসাবে কর্মরত থাকা অবস্থায় চাকুরীতে যোগদানের সময় নির্ধারিত বয়স সীমা অতিক্রম করার অজুহাতে কোনরূপ কারণ দর্শাইবার সুযোগ না দিয়া চাকুরী হইতে অপসারিত করায় বাংলাদেশের সংবিধানের ১৩৫ নং অনুচ্ছেদের পরিপন্থী, বেআইনী কাজ করা হইয়াছে।

প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিল করিয়া মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের বক্তব্য এই যে, সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নিয়োগের জন্য বয়সের কোন নির্ধারিত সীমার বাধা নাই এবং স্বাস্থ্য ক্যাডারের সরকারী চাকুরীতে নিয়োগের সঙ্গে কোন সম্পর্ক নাই। স্বাস্থ্য ক্যাডারে নিয়োগের জন্য সর্বোচ্চ বয়স সীমা ৩০ বৎসর হওয়া সত্ত্বেও প্রার্থী তাহার বয়স গোপন করিয়া চাকুরীতে যোগদান করেন। চাকুরীতে যোগদানের সময় ৩০ বৎসরের বেশী হওয়ায় ইং ২৮-১২-৮৭ তারিখের চাকুরীচ্যুতির আদেশ ইস্যুর পূর্বে প্রার্থীকে নোটিশ দিয়া কারণ দর্শাইবার সুযোগ দেওয়ার কোন প্রশ্নই উঠে না। প্রার্থীর অতিরিক্ত বয়স প্রমার্জনের আপীল আবেদন বিবেচনা করা হয় নাই বিধায় তাহাকে ব্যক্তিগত শুনানী প্রদানের অবকাশ নাই।

উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া এবং সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র বিবেচনা করিয়া প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব মহাম্মদ হাবিবউল্লাহ প্রার্থীর মামলা দোতরফা সূত্রে বিনা খরচায় ইং ১৩-৯-৮৯ তারিখের রায় ও আদেশে খারিজ করিয়া দেন। উক্ত রায় ও আদেশের অসম্মতিতে প্রার্থী অত্র আপীল দায়ের করেন। প্রতিপক্ষগণ আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতেছেন।

প্রাশসনিক ট্রাইব্যুনালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সঠিক কি না তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য্য।

প্রতিপক্ষ তাদের দাখিলী বর্ণনায়, উল্লেখ করেন যে, প্রার্থীর দাখিলী কাগজপত্র হইতে প্রতীয়মান হয় যে, তার জন্ম তারিখ ১১-১-৫৩ ইং। এস এস সি পরীক্ষায় সার্টিফিকেট দৃষ্টে দেখা যায় প্রার্থীর জন্ম তারিখ ১-১১-৫৩ ইং। সুতরাং প্রতিপক্ষ তাদের বর্ণনায় ভুল তথ্য পরিবেশন করিয়াছেন।

প্রতিপক্ষ তাদের বর্ণনায় প্রকাশ করিয়াছেন যে, সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নিয়োগের জন্য কোন বয়স সীমা নির্ধারিত নাই। প্রার্থী সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নিয়োগ লাভ করিয়া ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখে রংপুর মেডিকেল কলেজ হাসপাতালে যোগদান করেন। ঐ তারিখে প্রার্থীর বয়স ৩১ বৎসর ১ মাস ১২ দিন ছিল। সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে এক বৎসরের নিযুক্তি ইং ১২-১২-৮৫ তারিখে শেষ হয়। তৎপর ইং ১৬-৯-৮৬ তারিখের বিজ্ঞপ্তি মাধ্যমে প্রার্থীসহ মোট ৫১৭ জন বাস্তব প্রশিক্ষণ সমাপনকারী ডাক্তারদেরকে সরকার যোগদানের তারিখ হইতে ৬ মাসের জন্য অথবা বাংলাদেশ পাবলিক সার্ভিস কমিশনের মাধ্যমে নিয়মিত ভিত্তিতে নিয়োগদান পর্যন্ত (যাহা পূর্বে প্রযোজ্য হইবে) সময়কালের

জন্য এডহক ভিত্তিতে সহকারী সার্জন হিসাবে মেডিকেল ক্যাডারে নিয়োগ দান করেন। উক্ত বিজ্ঞপ্তির অনুলিপি মহা-পরিচালক, স্বাস্থ্য মহা-পরিদপ্তরকে প্রদান করিয়া এই মর্মে নির্দেশ প্রদান করা হয় যে, তিনি নিয়োগপত্র প্রদানের পূর্বে সংশ্লিষ্ট ডাক্তারগণের বয়স বি সি এস নিয়োগ বিধির নির্ধারিত বয়স সীমা অর্থাৎ ৩০ বৎসরের উর্দ্ধে নহে মর্মে প্রত্যায়ন করিবেন। মহা-পরিচালক ইং ২-১০-৮৬ তারিখের বিজ্ঞপ্তির দ্বারা প্রার্থীসহ ৫৬ জন ডাক্তারের নিয়োগপত্র ইস্যু করেন এবং প্রার্থীকে ভাণ্ডারিয়া উপজেলায় মেডিকেল অফিসার হিসাবে পোষ্টিং আদেশ দেন। ফলশ্রুতিতে প্রার্থী ইং ২০-১০-৮৬ তারিখে উক্ত পদে যোগদান করেন। তখন প্রার্থীর বয়স ৩২ বৎসর ১১ মাস ১৯ দিন।

প্রার্থী দাবী করেন যে, রাষ্ট্রপতির ইং ১৬-৯-৮৬ তারিখের নিয়োগ বিজ্ঞপ্তির নির্দেশের প্রেক্ষিতে অনুমান করা যায় যে, মহ-পরিচালক, স্বাস্থ্য মহা-পরিদপ্তর ইং ২-১০-৮৬ তারিখের নিয়োগপত্র ইস্যু করার পূর্বে প্রার্থীর অতিরিক্ত বয়স প্রমার্জন ( ) করিয়াই নিয়োগপত্র ইস্যু করিয়াছেন। আরো দাবী করা হয় যে, ইন-সার্ভিস ট্রেইনী হিসাবে ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখে যোগদানের তারিখে প্রার্থীর বয়স ৩১ বৎসর ১ মাস ১২ দিন ছিল বিধায় মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে তার বয়স ৩২ বৎসরের নিচেই ছিল।

প্রতিপক্ষ তাদের বর্ণনায় প্রকাশ করেন যে, মুক্তিযোদ্ধা হিসাবে দাবী করিলেও প্রার্থী তার দাবীর সমর্থনে সরকারের প্রচলিত নিয়ামানুযায়ী কাগজপত্র দাখিল করিতে পারেন নাই। সুতরাং মুক্তি যোদ্ধা হিসাবে ৩২ বৎসরের বয়স সীমার সুযোগ প্রার্থী পাইতে পারেন না।

বি এস আর-এর ৮নং বিধি অনুবলে রাষ্ট্রপতি বয়স সীমা অবশ্যই শিথিল করিতে পারেন। প্রার্থীর সহকর্মী ডাঃ বিশ্বকীর্ত্তি ত্রিপুরায় বয়সের উর্দ্ধসীমা সরকার মকুফ করিয়াছেন। (প্রদির্শনী ৩ দ্রষ্টব্য)। তফসিল সম্প্রদায়ভুক্ত প্রার্থীর অনুরূপ আবেদন অবশ্য মঞ্জুর করা হয় নাই। প্রতিপক্ষগণ তাদের বর্ণনায় প্রকাশ করেন যে, অতিরিক্ত বয়স প্রমার্জন করা প্রচলিত সাধারণ আইনের আওতায় আসে না। বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে সরকার প্রয়োজন মনে করিলে তাহা করিয়া থাকেন।

অত্র ট্রাইব্যুনাল আপীল মামলা নং ১৩/১৯৮৯ (ডাঃ সৈয়দ শহীদুল্লাহ বনাম বাংলাদেশ সরকার গং)তে ১৪-৩-৯০ তারিখে এই মর্মে সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে যে নিয়োগ পত্র দেওয়া, হয় তাহাই সরকারী চাকুরীতে প্রথম নিয়োগ। এমতাবস্থায় উক্ত সিদ্ধান্তের আলোকে আমরা মনে করি ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখেই প্রার্থী সহকারী সার্জন হিসাবে চাকুরীতে প্রথম নিয়োগ প্রাপ্ত হন ইং ৫-৯-৮৫ তারিখের পার-৩/এ১-১৫/৮৫/৩৭১ নং পত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া প্রার্থী আপীলকারী পক্ষে বক্তব্য রাখা হয় যে, স্বাস্থ্য ও জন সংখ্যা নিয়ন্ত্রণ মন্ত্রণালয় এই মর্মে নির্দেশ জারী করেন যে, যে সমস্ত ডাক্তারের ইন-সার্ভিস ট্রেনী সমাপ্তির পর সহকারী সার্জন হিসাবে নিয়োগ প্রাপ্ত হইয়া কাজে যোগদান পর্যন্ত বেশ কিছু সময়ের ব্যবধান রহিয়া গিয়াছে, তাহাদের চাকুরীর ধারাবাহিকতা বজায় রাখার জন্য সরকার উক্ত ডাক্তারদের ট্রেনিং সমাপনের তারিখ হইতে সহকারী সার্জন (মেডিকেল অফিসার স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা) হিসাবে নিয়োগ প্রাপ্ত হইয়া যোগদানের তারিখ পর্যন্ত মধ্যবর্তী সময়কালকে বিনা বেতনে বিশেষ ছুটি হিসাবে গণ্য হইবে। এমতাবস্থায় প্রার্থীর ক্ষেত্রে ভিন্নতর নিয়ম হওয়ার কোন কারণ নাই। ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখে সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে যোগদানের তারিখ হইতে প্রার্থী ইং ২৮-১২-৮৭ তারিখ পর্যন্ত সরকারী চাকুরীতে অস্থায়ী কর্মকর্তা হিসাবে নিয়োজিত ছিলেন একথা নিঃসন্দেহে বলা যায়।

প্রতিপক্ষ আমাদের বর্ণনায় অভিযোগ করিয়াছেন যে, তার প্রকৃত বয়স বৎসরের উর্দ্ধে হওয়া সত্ত্বেও তা গোপন করিয়া প্রার্থী চাকুরীতে যোগদান করিয়াছিলেন। এই অভিযোগ খণ্ডনের জন্য প্রার্থীকে কোন কারণ দর্শাইবার সুযোগ দেওয়া হয় নাই। সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) পদে নিয়োগের জন্য তাদের বর্ণনা মোতাবেক বয়সের কোন বাধা ছিল না বিধায় বয়স গোপন করার প্রশ্ন অবান্তর। সহকারী সার্জন (ইন-সার্ভিস ট্রেইনী) হিসাবে নিয়োগপত্র লাভ করিয়া প্রার্থী ইং ১৩-১২-৮৪ তারিখ হইতে চাকুরী হইতে অপসারণের দিন (২৮-১২-৮৭ইং) পর্যন্ত চাকুরী করিয়া আসিতে থাকায় প্রার্থী বাংলাদেশের সংবিধানের ১৩৫ নং অনুচ্ছেদ অনুযায়ী অপসারণ আদেশের বিরুদ্ধে পূর্বাহ্নে কারণ দর্শাইবার যুক্তিসঙ্গত সুযোগ পাইবার হকদার। বা বাংলাদেশের সংবিধান স্থায়ী এবং অস্থায়ী কর্মচারীদের বেলায় কোনরূপ বৈষম্য না করিয়া উভয় প্রকারের কর্মচারীদের বেলায় সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের রক্ষাকবচ নিশ্চিত করা হইয়াছে। এই মর্মে সালেহ আহমদ বনাম বাংলাদেশ [৩৬ ডি এল আর (এডি) ২৬] মামলায় সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগের নিম্নরূপ অভিমতের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা যায়:—

"In the Bangladesh constitution both Permanent and Temporary services have been given protection in respect of punishment by dismisal, removal and reduction in rank by Article 135."

ইং ২৮-১২-৮৭ তারিখে বিজ্ঞপ্তি দ্বারা বাস্তবে প্রার্থীকে কোনরূপ কারণ দর্শাইবার সুযোগ না দিয়া চাকুরী হইতে অপসারিত করা হইয়াছে। তর্কিত অপসারণ আদেশ সংবিধানের ১৩৫ অনুচ্ছেদের পরিপন্থী বিধায় বেআইনী। বিজ্ঞ ডি এ জি তর্কিত অপসারণের আদেশ সংবিধানের ১৩৫(২) অনুচ্ছেদের পরিপন্থী বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং আমরা প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের তর্কিত সিদ্ধান্ত সঠিক নয় বলিয়া আমরা মনে করি।

এমতাবস্থায় দো-তরফা শুনানীতে বিনা খরচায় অত্র আপীল গৃহীত হইল। প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ইং ১৩-৯-৮৯ তারিখের তর্কিত আদেশ রদ রহিত করা হইল এবং প্রার্থীর দায়েরী মামলা নং ১৪৪/১৯৮৮ দো-তরফা শুনানীতে বিনা খরচায় মঞ্জুর করা হইল। ইং ২৮-১২-৮৭ তারিখের তর্কিত অপসারণের আদেশ বেআইনী সাব্যস্ত বাতিল ঘোষণা করা হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

আমি একমত।

মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

সৈয়দ ফরহাদ রেজা —অ্যাপীলকারী।

—বনাম—

সচিব, সংস্থাপন মন্ত্রণালয় ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ১/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে— সৈয়দ ফরহাদ রেজা, স্বয়ং।

রেসপনডেন্টের পক্ষে — সৈয়দ মোদাচ্ছের হোসেন ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৯-৮-৯০ ইং।

রায় ঘোষণার তারিখ : ২৭-৮-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৪-১১-৮৮ ইং তারিখে প্রদত্ত রায় ও আদেশমূলে উক্ত ট্রাইব্যুনালের ২৫৪/৮৬ নং মামলা খারিজ করা হইল, মামালায় প্রার্থী সৈয়দ ফরহাদ রেজা উক্ত রায়ের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

প্রার্থী-আপীলকারীর মামলা সংক্ষেপে এই যে, ১৯৬৭ সালে গৃহীত সেণ্ট্রাল সুপরিয়ার সার্ভিস পরীক্ষায় সাফল্য লাভ করিলে, তাহাকে তদানিন্তন পাকিস্তান পোষ্টাল সার্ভিসের প্রথম শ্রেণীর পদে নিয়োগ করা হয়। স্বাধীনতা লাভের পরে তিনি জুনিয়র এ্যাডমিনিষ্ট্রেটিভ গ্রেডে পদোন্নতি লাভ করেন এবং ১৫-৭-৭৬ ইং তারিখ হইতে ১৬০০ টাকা যাহা পরবর্তীকালে নিউ নেশনাল ১৮০০—২৩৭৫ টাকা স্কেলে চাকুরী করিতে থাকেন। অতঃপর প্রার্থীকে ১৯-৫-৭৯ ইং তারিখে পদোন্নতি দিয়া নিউ নেশানের টাকা ২১০০—২৬০০ স্কেলে প্রদান করা হয়। অতঃপর ১১-১০-৮০ ইং তারিখে ৪ নং প্রতিপক্ষ মেজর (অবঃ) আবদুল মুকিত চৌধুরীকে বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস (পোষ্টাল) ক্যাডারে অন্তর্ভুক্ত করা হয় এবং যোগাযোগ মন্ত্রণালয়ের ডাক ও তার বিভাগ ৫-৩-৮৪ ইং তারিখে ৪ নং প্রতিপক্ষের বাংলাদেশ পোষ্টাল সার্ভিসে যোগদানের আদেশ দান করেন এবং এই আদেশের বলে ৬-৩-৮৪ ইং তারিখে ৪ নং প্রতিপক্ষকে ডাইরেক্টর (প্রেস ও পাবলিকেশন) পদে নিয়োগ প্রদান করা হয় এবং ৭-৩-৮৪ ইং তারিখে তিনি যোগদান পত্র দাখিল করেন। ৪ নং প্রতিপক্ষকে বাধ্যতামূলক অবসরের

আদেশ দিয়া সামরিক বাহিনী হইতে ৫-৫-৭৮ ইং তারিখে রিলিজ করা হয়। তখন তিনি ১৭৭৫--২২২৫ টাকা স্কেলে মেজর পদে চাকুরীতে ছিলেন। প্রাক-অবসর কালীন বেতন অনুযায়ী ৪ নং প্রতিপক্ষকে অতিরিক্ত পোষ্ট মাষ্টার জেনারেল পদে নিয়োগ করা উচিত ছিল কারণ ঐ সময়ে উক্ত পদ ১৮৫০—২৩৭৫ টাকা স্কেলে ছিল। তদুপরি ৪ নং প্রতিপক্ষ ১-১২-৮২ তারিখ হইতে ২৭-২-৮৪ ইং তারিখ পর্যন্ত আফিল জুট মিলস্ নামীয় একটি ব্যক্তি মালিকানাধীন প্রতিষ্ঠানের ম্যানেজার পদে কার্য্যরত ছিলেন বিধায় উক্ত সময় কাল তাহার চাকুরীতে ব্র্যাক গণ্য করা উচিত ছিল। কিন্তু নিযুক্তিকালে ইহাও বিবেচনা করা হয় নাই। এইরূপ কারণে ৪ নং প্রতিপক্ষকে বেআইনী ভাবে পোষ্টাল সার্ভিসের একটি ডাইরেক্টরের পদে বহাল করা বিধি বহির্ভুত। প্রার্থীর আপত্তি উপেক্ষা করিয়া ৪ নং প্রতিপক্ষকে গ্রেডেশন লিষ্টে প্রার্থীর উপর স্থানে দেওয়া হইলে প্রার্থীর জেষ্ঠ্যতা এবং পদোন্নতি বিঘ্নিত হয়। প্রার্থী মহামান্য রাষ্ট্রপতির নিকট ২৯-৬-৮৫ ইং তারিখে তাহার জেষ্ঠ্যতা পুনরুদ্ধারের আবেদন জানান। পরে ১১-৫-৮৬ ইং তারিখে ডাক ও তার বিভাগ কর্তৃক জারীকৃত আদেশমূলে প্রার্থী প্রধান সামরিক আইন প্রশাসকের নিকট পুনরায় ১৭-৫-৮৬ ইং তারিখে আবেদন জানাইলে তাহা ৪-১১-৮৬ তারিখে নাকচ করা হয়। প্রার্থী অবশেষে তাহার জেষ্ঠ্যতা পুর্নরুদ্ধারের জন্য প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষ একটি লিখিত জবাব দাখিল করিয়া প্রার্থীর বর্ণিত অভিযোগসমূহ অস্বীকার করেন। তাহাদের বক্তব্য এই যে, ৪ নং প্রতিপক্ষ মেজর (অবঃ) আবদুল মুকিত চৌধুরী সামরিক বাহিনী হইতে ১৯৭৮ সালে অবসর গ্রহণের পরে তাহাকে ষ্টার জুট মিলের ম্যানেজার পদে নিয়োগ করা হয় এবং পরবর্তী কালে ১১-১০-৮০ তারিখে বি, সি, এস, (পোষ্টাল) ক্যাডারে নিয়োগ দান করা হয়। তাহাদের আরোও বক্তব্য এই যে, ৪ নং প্রতিপক্ষকে জনস্বার্থের খাতিরে সরকারী আদেশ অনুযায়ী আফিল জুট মিলের ম্যানেজার পদে ডেপুটেশনে পাঠানো হয়। সামরিক হেড কোয়ার্টার হইতে ৪ নং প্রতিপক্ষের ব্যাপারে তাহার চাকুরী হইতে কোনরূপ সময় বাদ দেওয়ার সিদ্ধান্তে নির্দেশ না থাকায় ১৯৮৩ সালে Defence Service officers (Appointment and Fixation of Seniority in Civil Post), Rules. অনুযায়ী ৪ নং প্রতিপক্ষের পোষ্টাল ক্যাডারে ডাইরেক্টর পদে নিয়োগ প্রদান করা হয় এবং তদনুযায়ী গ্রেডেশন লিষ্টে ৪নং প্রতিপক্ষকে প্রার্থীর উপরে স্থান দেওয়া হইয়াছে।

উভয় পক্ষের যুক্তি তর্ক এবং তাহাদের দাখিলী কাগজপত্র বিবেচনা করার পর নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই সিদ্ধান্ত নেন যে, তর্কিত গ্রেডেশন লিষ্টে প্রার্থীর উপরে ৪ নং প্রতিপক্ষকে জেষ্ঠ্যতা প্রদান বিধি সংগত হইয়াছে। এমতাবস্থায় প্রার্থীর মামলা খারিজ হইলে প্রার্থী সংক্ষুব্ধ হইয়া বর্তমান আপীল দায়ের করেন।

আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী ১৯৮১ সালের বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস রিক্রুটমেণ্ট রুলস্ এর উদ্ধৃতি দিয়া বক্তব্য রাখেন যে, কোন প্রকার সিভিল ঐ বিধি অনুযায়ী পার্শ্ব প্রবেশের বিধান রাখা হয় নাই। সুতরাং তাহার বক্তব্য এই যে, উক্ত বিধিমালা অনুযায়ী রিক্রুটমেন্টের যে পদ্ধতি বর্ণনা করা হইয়াছে, ৪ নং প্রতিপক্ষের ক্ষেত্রে তাহা পালন না করায় পোষ্টাল সার্ভিসে তাহার নিয়োগ সম্পূর্ণ বেআইনী। তিনি ডাক ও টেলিফোন বিভাগের ৫-৩-৮৪ ইং তারিখের আদেশ আমাদের সামনে উপস্থাপিত করিয়া বক্তব্য রাখেন যে, বাংলাদেশ জুট মিল করপোরেশন হইতে ৫-৩-৮৪ ইং তারিখে ৪ নং প্রতিপক্ষকে অব্যাহতি দেওয়ার পর পোষ্টাল ক্যাডারের একটি পদে তাহাকে নিয়োগ প্রদান করার আদেশ দেওয়া হয় এবং উক্ত আদেশ বলে ৬-৩-৮৪ ইং তারিখে উক্ত ডাক ও টেলিফোন বিভাগ অন্য একটি আদেশমূলে ৪ নং প্রতিপক্ষকে ডাইরেক্টর, (মুদ্রণ ও প্রকাশ) পদে নিযুক্ত করেন। তাহার আরো বক্তব্য এই যে, আফিল জুট মিল বি রাষ্ট্রীয়করণ ক্রমে ১-১২-৮২ ইং তারিখে

উহার পরিচালনার ভার উক্ত প্রতিষ্ঠানের মালিকদের নিকট ন্যস্ত করা হইলে ৪ নং প্রতিপক্ষ ঐ মিলে যে সময়-কাল অতিবাহিত করেন তাহা তাহার চাকুরী কাল হইতে Break হিসাবে গণ্য করিতে হইবে। এই সমস্ত কারণে ডিফেন্স সার্ভিসেস অফিসারস রুলস্, ১৯৮৩, ৪ নং প্রতিপক্ষের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে না বলিয়া তিনি বক্তব্য রাখেন। তিনি বলেন যে, উক্ত রুলের ৩ নং বিধি অনুযায়ী উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ তাহাকে সিভিল পোষ্টে নিয়োগ করার কোন সুপারিশ করেন নাই।

প্রতিপক্ষের বিজ্ঞ ডি, এ, জি স্বীকার করেন যে, ৫-৫-৭৮ ইং তারিখে ৪ নং প্রতিপক্ষ সামরিক বাহিনীর চাকুরী হইতে অবসরগ্রহণ করার পর কর্তৃপক্ষ তাহাকে জুট মিলস্ করর্পোরেশনের অধিনে ষ্টার জুট মিলের ম্যানেজার পদে নিয়োগ প্রদান করেন। তিনি অবশ্য দাবী করেন যে, পরবর্তীকালে, ৪ নং প্রতিপক্ষকে পোষ্টাল সার্ভিসের ১৯৮০ সালের ১১ই অক্টোবর তারিখে ক্যাডারভুক্ত করা হয় কিন্তু সরকারী আদেশমূলে তিনি পূর্বের পদে বহাল থাকেন। তাহার বক্তব্য এই যে, ১১ই অক্টোবর ১৯৮০ তারিখে প্রচারিত আদেশের পূর্বে ৪ নং প্রতিপক্ষের চাকুরীতে কোন Break ছিল না। তাহার আরো বক্তব্য এই যে, পরবর্তীকালে ৪ নং প্রতিপক্ষকে আফিল জুট মিলে নিয়োগ করা হয় এবং উক্ত মিল ব্যক্তি মালিকানায় হস্তান্তর করা সত্বেও তিনি ডেপুটেশনে উক্ত মিলে ১ বৎসর ম্যানেজার পদে বহাল থাকেন। তাহার বক্তব্য এই যে, বাংলাদেশ জুট মিলের একজন অফিসারের ব্যাক্তি মালিকানাধীন প্রতিষ্ঠানে ডেপুটেশনে রাখা বেআইনী হইতে পারে না। তিনি যুক্তি দেখান যে, প্রার্থী আপীলকারী বি, সি, এস, রুলস্, অনুযায়ী ২-১২-৬৯ হইতে জেষ্ঠ্যতা পাওয়ার অধিকারী অন্য-দিকে ৪ নং প্রতিপক্ষ ১৯৬৬ সালে কমিশনপ্রাপ্ত হওয়ায় তিনি ঐ সাল হইতে জেষ্ঠ্যতা পাওয়ার অধিকারী। এই কারণে তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় সমর্থন করিয়া বক্তব্য রাখেন যে, গ্রেডেশন লিষ্টে ৪ নং প্রতিপক্ষের স্থান সঠিকভাবেই সন্নিবেশিত হইয়াছে।

১লা জানুয়ারী, ১৯৮১ তারিখে প্রচারিত বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস রিক্রুটমেণ্ট রুলস্, এ দেখা যায় যে বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিসের কোন পদে পার্শ্ব প্রবেশের বিধান রাখা হয় নাই। কিন্তু এই সালের ১লা সেপ্টেম্বর প্রচারিত বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস (পোষ্টাল) ক্যাডার রুলস্ পরীক্ষা করিয়া দেখা যায় যে, পোষ্টাল ক্যাডারে পার্শ্ব প্রবেশের বিধান রাখা হইয়াছে। সুতরাং পোষ্টাল সার্ভিসে পার্শ্ব প্রবেশের কোন বিধান নাই এরূপ তর্কের অবকাশ নাই।

৪ নং প্রতিপক্ষ মেজর (অবঃ) আবদুল মুকিত চৌধুরী অবসরগ্রহণের পর সামরিক বাহিনীর হেড কোয়াটার্স কর্তৃক সুপারিশ লাভ করিয়া জুট মিলস করর্পোরেশনের চাকুরীতে নিয়োগপ্রাপ্ত হন এরূপ কোন প্রমাণ এই মামলায় দাখিল করা হয় নাই। সংস্থাপন বিভাগের ১১ই অক্টোবর, ১৯৮০ তারিখের আদেশে (সংযোজনী-সি) দেখা যায় যে, ষ্টার জুট মিলে ম্যানেজার পদে থাকা 'লীন মেজর (অবঃ) আবদুল মুকিত চৌধুরীকে বাংলাদেশ সিভিল সার্ভিস পোষ্টাল সার্ভিসে ক্যাডারভুক্ত করা হয়। ঐ আদেশে ৪ নং প্রতিপক্ষকে ষ্টার জুট মিলের ম্যনেজার পদে কাজ পরিচালনার আদেশ করা হয়। ঐ আদেশে ৪ নং প্রতিপক্ষকে ষ্টার জুট মিলের ম্যানে-জার পদে কাজ পরিচালনার আদেশ দেওয়া হয়। এখানে লক্ষণীয় যে, এই ক্যাডারে ভুক্তির আদেশ ৬-৩-৮৪ ইং তারিখের পূর্বে কার্য্যকরী হয় নাই। ক্যাডারভুক্তির আদেশকে নিয়োগপত্র হিসাবে গণ্য করা যায় না কারণ উক্ত আদেশে পোষ্টাল সার্ভিসের কোনরূপ পদ তাহাকে দেওয়া হয় নাই। ৫-৩-৮৪ ইং তারিখের আদেশমূলে ডাক ও টেলিফোন বিভাগ ৬-৩-৮৪ ইং তারিখে ৪ নং প্রতিপক্ষের পোষ্টাল সার্ভিসের একটি পদে নিযুক্তির আদেশ প্রদান করেন। ইহা স্বীকৃত যে, ১-১২-৮২ ইং তারিখ হইতে আফিল জুট মিল ব্যক্তি মালিকানাধীনে

চলিয়া যায়। এইরূপ একটি প্রতিষ্ঠানের চাকুরী ডেপুটেশন হিসাবে গণ্য করা যায় না বলিয়া আমরা অভিমত পোষণ করি। সুতরাং ১-১২-৮২ হইতে ৫-৩-৮৪ পর্যন্ত সময় কাল ৪ নং প্রতিপক্ষের ক্ষেত্রে সার্ভিস ব্রাক হিসাবে গণ্য করা সংগত হইবে।

ইহা উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, সামরিক পদ হইতে অবসরগ্রহণের পরপরই ৪ নং প্রতিপক্ষ পোষ্টাল সার্ভিসে ক্যাডারভুক্ত হন নাই। তিনি ৫-৫-৭৮ ইং তারিখে সামরিক বাহিনী হইতে অব্যাহতি লাভ করেন এবং পরে ষ্টার জুট মিলের একটি পদে নিয়োগ লাভ করেন। ১৯৮৩ সালের উল্লেখিত ডিফেন্স সার্ভিসেস অফিসারস্ বিধি-মালা অনুযায়ী সরকারের অধীনস্থ করর্পোরেশনের পদেও সিভিল পদ রূপে পরিগণিত। সুতরাং ইহা প্রমাণিত হয় যে, ৪ নং প্রতিপক্ষ সামরিক বাহিনী হইতে অবসরগ্রহণের পর বাংলাদেশ জুট মিলের একটি সিভিল পোষ্টে যোগদান করেন। পরবর্তীকালে ১৯৮৪ সালে তিনি পোষ্টাল সার্ভিসের একটি পদে নিয়োগ লাভ করেন। এমতাবস্থায় জুট মিলের করপোরেশনের ম্যানেজারের পদের সমমর্যাদাপন্ন পোষ্টাল সার্ভিসের পদ তাহার প্রাপ্য। ৪ নং প্রতিপক্ষ ম্যানেজারের সিভিল পোষ্ট হইতে পোষ্টাল সার্ভিসের একটি সিভিল পোষ্টে যোগদান করায় Defence services Officers (Appointment and Fixation of Seniority in Civil Post) Rules. তাহার ক্ষেত্রে আদৌ প্রযোজ্য নয় বলিয়া আমরা অভিমত পোষণ করি। এমতাবস্থায় উক্ত বিধিমালা অনুযায়ী ৪ নং প্রতিপক্ষের জেষ্ঠ্যতা নিরূপণ সম্পূর্ণ অবৈধ। এই সমস্ত কারণে আপীলটি দো-তরফা সূত্রে গৃহীত হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় ও আদেশ রদক্রমে প্রার্থীর মামলা মঞ্জুর করা হইল এবং তর্কিত লিষ্টে ৪ নং প্রতিপক্ষকে প্রার্থীর উপরে জেষ্ঠ্যতা প্রদান বেআইনী, সাব্যস্ত ঐ লিষ্ট হইতে ৪ নং প্রতিপক্ষের নামে যে এন্ট্রি (Entry) করা হইয়াছে, তাহা বিধি-বহির্ভূত করা হইয়াছে মর্মে তাহা কর্তন করার আদেশ দেওয়া হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত।

মুহাম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য

আমিও একমত।

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —আপীলকারী।

—বনাম—

মনীন্দ্র চন্দ্র রক্ষিত —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহ.ম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৮/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—আমীর আলী, জোয়ারদার, এডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ১৯-২-৯০ ইং
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১৯-২-৯০ ইং

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন ঃ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২৬২/৮৭ নম্বর মামলায় ১-১১-৮৮ ইং তারিখের প্রদত্ত রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে এই আপীল দায়ের করা হইয়াছে।

প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট মনিন্দ্র চন্দ্র রক্ষিত উপরোক্ত মামলা ১৭-১২-৮৭ ইং তারিখে নিম্ন ট্রাইব্যুনালে দায়ের করেন। তাহার বক্তব্য এই যে ফুড ইন্সপেক্টর থাকাকালীন্ সরকারী ধান ও চাউল আত্মসাৎ করার জন্য তাহার বিরুদ্ধে একটি অভিযোগ আনা হয়। খুলনা স্পেশাল জজ আদালতে অবশ্য তিনি বেকসুর খালাস পান। ইহা সত্বেও ২১-৭-৮৪ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে একটি বিভাগীয় মামলা দায়ের করা হয় এবং তাহাকে সাময়িকভাবে কর্মচ্যুত করা হয়। ১৩-৩-৮৬ ইং তারিখে বিভাগীয় মামলায় তাহাকে বিভিন্ন ধরনের শাস্তি প্রদান করা হয়। ঐ আদেশের বিরুদ্ধে তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া এই মর্মে প্রতিকার দাবী করেন যে যেহেতু বিধি অনুযায়ী তাহার বিরুদ্ধে আনীত বিভাগীয় মামলা ১৫০ কর্মদিনের মধ্যে নিষ্পত্তি হয় নাই সেই কারণে তিনি আইনতঃ অভিযোগ হইতে অব্যহতি লাভ করিয়াছেন।

প্রতিপক্ষ-আপীলকারী এই মর্মে বর্ণনা দাখিল করেন যে প্রার্থী-রেসপনডেণ্ট মনিন্দ্র চন্দ্র রক্ষিত বিভাগীয় মামলায় দোষী সাব্যস্ত হন এবং তাহার বিরুদ্ধে প্রদত্ত শাস্তি বিধি মোতাবেক হওয়ায় তাহার মামলা করার হেতু নাই।

১৩-৩-৮৬ ইং তারিখের তর্কিত আদেশটি বিধিসম্মত কিনা ইহা মামলার বিচার্য্য বিষয় ছিল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই মর্মে সিদ্ধান্ত নেন যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ পত্র ১৯৭৬ সনের বিধিমালার আওতাধীন বলিয়া দাবী করা হইলেও অভিযোগপত্র ২১-৭-৮৪ ইং তারিখ রুজু করায় তাহা ১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার আওতাধীন ছিল। এই কারণে বিজ্ঞ সদস্য সাব্যস্ত করেন ১৯৮৪ সনের বিধিমালার ৭ (১১) বিধি মোতাবেক প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ ১৫০ কর্মদিবসের মধ্যে নিষ্পত্তি না হওয়ায় পরবর্তী তারিখের তর্কিত সিদ্ধান্ত বিধি বিরুদ্ধ ও ফলহীন। এই আদেশের বিরুদ্ধেই বর্তমান আপীল।

আপীলেন্ট পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি বক্তব্য এই যে, ১৯৭৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালার ৩ (সি) বিধি মোতাবেক প্রার্থী রেসপনডেণ্ট এর বিরুদ্ধে অভিযোগ আনায়ন করা হয় এবং যেহেতু ঐ বিধিমালায় মামলা নিষ্পত্তির কোন সময়সীমা ছিল না। সুতরাং বিধিমালার ৭ (১১) বিধি প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়।

রেসপনডেণ্ট পক্ষে নিয়োজিত বিজ্ঞ কৌশুলী এই প্রসংগে বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থীর বিরুদ্ধে অভিযোগপত্রে ১৯৭৬ সালের বিধিমালার উল্লেখ্য রহিয়াছে বটে কিন্তু অভিযোগ পত্র ২১-৭-৮৪ ইংরেজী তারিখে প্রচারিত হওয়ায় সেই অভিযোগটি ১৯৮৪ সালের বিধিমালার আওতাধীন হইয়া যায়। তাহার আরো বক্তব্য যে ১৯৮৪ সালের বিধিমালার ৭ (১১) বিধি অনুযায়ী ১৫০ কর্ম দিবসের মধ্যে কোন রকম সিদ্ধান্ত না হওয়ার কারণে অভিযুক্ত প্রার্থী অভিযোগ হইতে ঐ সময়অন্তে খালাস পাইয়াছেন। এই কারণে তিনি নিম্ন ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত সমর্থন করেন।

১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালা ২১-৭-৮৪ ইং তারিখের গেজেটে প্রকাশিত হয়। এই বিধিমালার ২৬ বিধি অনুযায়ী ১৯৮৬ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালা রহিত করা হয়। এই পরিস্থিতি অবলোকন করিয়া বিজ্ঞ ডি, এ, জি অবশেষে ইহা স্বীকার করেন যে যদিও প্রার্থী রেসপনডেণ্ট এর বিরুদ্ধে অভিযোগ পত্রে ১৯৭৬ সনের বিধিমালার উল্লেখ্য রহিয়াছে তদসত্বেও ঐ অভিযোগ পত্র ১৯৮৪ সালের বিধি মালার প্রকাশিত হওয়ার পর জারী হওয়ায় প্রার্থীর ক্ষেত্রে পরবর্তী বিধিমালা প্রযোজ্য। বিজ্ঞ ডি, এ, জি ইহা স্বীকার করেন ১৯৮৪ সালের বিধিমালার ৭ (১১) ধারাও প্রার্থীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য।

১৯৮৪ সালের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মালার ২১-৭-৮৪ ইং তারিখে সরকারী গেজেটে প্রকাশিত হয়। সেই তারিখে প্রার্থী- রেসপনডেণ্টের বিরুদ্ধে বিভাগীয় মামলার অভিযোগপত্র আনায়ন করা হইয়াছে বিধায় বিচার্য্য মামলাটি ১৯৮৪ সালের বিধি মালার অনুযায়ী পরিচালিত হওয়া উচিত ছিল। এই বিধি মালার ৭ (১১) বিধিতে ইহা উল্লেখ্য রহিয়াছে যে অভিযোগ পত্র আনায়নের ১৫০ কর্মদিবসের মধ্যে কর্তৃপক্ষ কোনরূপ সিদ্ধান্ত না নিলে, অভিযুক্ত ব্যক্তিকে সেই অভিযোগসমূহ হইতে অব্যাহতি লাভ করিয়াছেন বলিয়া ধরিয়া নিতে হইবে। ইহা স্বীকৃত যে বিভাগীয় মামলায় এই বিধি লংঘন করিয়া প্রায় দেড় বৎসর পর তর্কিত আদেশ প্রদান করা হয়।

এমতাবস্থায় আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতেছি যে ১৩-৩-৮৬ ইংরেজীর তর্কিত আদেশ বিধি বহির্ভূত এবং অচল। সুতরাং নিম্ন ট্রাইব্যুনাল-এর বিজ্ঞ সদস্য এর সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপ করার কোন হেতু না থাকায় আপীল দো-তরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল।

পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

আমিও একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড —আপীলকারী।

—বনাম—

মোহাম্মদ এ এফ বি জাহান মিয়া গং —উত্তরবাদী।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহউদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ১৬/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে— মিঃ বখতিয়ার হোসেন, ডেপুটি এটর্নী, জেনারেল
১নং উত্তরবাদী পক্ষে— মিঃ মোহাম্মদ উল্লাহ, এ্যাডভোকেট।

শুনানীর তারিখ : ২৫-৫-৯০ ইং, ৫-৬-৯০ ইং।
এবং ১৮-৬-৯০ ইং।
রায় ঘোষণার তারিখ : ২৪-৬-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক : প্রার্থী-উত্তরবাদী মোহাম্মদ এ এফ বি জাহান মিয়া ইং ২৯-৯-৭০ তারিখের তৎকালীন পাকিস্তানের রাষ্ট্রপতির সচিবালয়ে উচ্চমান সহকারী হিসাবে প্রথম সরকারী চাকুরীতে যোগদান করেন। স্বাধীনতা যুদ্ধ চলাকালীন সময়ে তিনি ইসলামাবাদ হইতে বাংলাদেশে চলিয়া আসেন এবং বাংলাদেশের পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয় ইং ২৩-৬-৭৬ তারিখের আদেশে তাকে উদ্বৃত্ত ঘোষণা করিয়া আত্মীকরণের জন্য তার নাম সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ে প্রেরণ করেন। পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয়ে উচ্চমান সহকারী পদে কর্মরত থাকাকালীন প্রার্থী ৩১০ টাকার বেতন স্কেলের (৭ম গ্রেডে) অন্তর্ভুক্ত ছিলেন। কর-পরিদর্শক পদে নিয়োগ লাভ করিয়া প্রার্থী ইং ২২-১১-৭৬ তারিখ পূর্বাহ্নে পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয় হইতে কর্মমুক্ত হইয়া ঐ দিনেই আয়কর অফিসে কর-পরিদর্শক হিসাবে যোগদান করেন। প্রার্থী অভিযোগ করেন যে, কর-পরিদর্শক এবং উচ্চমান সহকারী বেতন স্কেল ও গ্রেড একই হওয়া সত্বেও অর্থ মন্ত্রণালয়ের বাস্তবায়ন বিভাগের ১৯৭৯ সালের ১৫ সেপ্টেম্বর তারিখের নোটিফিকেশন অগ্রাহ্য করিয়া প্রার্থীর কর-পরিদর্শক পদে যোগদানের তারিখের পূর্বেকার সার্ভিস গণনা না করিয়া কর-কমিশনার (১নং প্রতিপক্ষ) কর-পরিদর্শকদের সিনিয়রিটি লিষ্ট প্রস্তুত করেন। যথাযথভাবে জ্যেষ্ঠতার তালিকা প্রণয়ন না করায় প্রার্থী তার ন্যায্য দাবী হইতে বঞ্চিত হইয়াছেন। সরকারী চাকুরীতে যোগদানের তারিখ হইতে সিনিয়রিটি গণনা করিয়া কর-পরিদর্শকদের জ্যেষ্ঠতা তালিকায় যথাস্থানে নাম সন্নিবেশিত করার প্রার্থনা করিয়া প্রার্থী ১ নং প্রতিপক্ষের নিকট ইং ১০-৩-৮৬ তারিখে দরখাস্ত করিয়া বিফল মনোরথ হইয়া জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের চেয়ারম্যান (২নং প্রতিপক্ষ)- এর নিকট ইং ১৭-৪-৮৬ তারিখে ১নং প্রতিপক্ষের মাধ্যমে আপীল করেন। ২নং প্রতিপক্ষ ১নং প্রতিপক্ষের মতামত গ্রহণ করিয়া প্রার্থীর আপীল আবেদন সংস্থাপন মন্ত্রনালয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্য প্রেরণ করেন। সংস্থাপন মন্ত্রনালয় প্রার্থীর দাবী অগ্রাহ্য করিয়া এই অভিমত প্রকাশ করেন যে আয়কর অফিসে যোগদানের তারিখের পূর্বের চাকুরীকাল কর-পরিদর্শক

হিসাবে প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা গণনা হইতে বাদ যাইবে। ইং ১১-১১-৮৬ তারিখে এই সিদ্ধান্ত প্রার্থীকে জ্ঞাত করানো হয়।

তৎপর ইং ২৭-৪-৮৭ তারিখে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালে মামলা নং ৯০/১৯৮৭ দায়ের করিয়া ইং ২৯-৯-৭০ তারিখ অর্থাৎ উচ্চমান সহকারী হিসাবে সরকারী চাকুরীতে প্রথম যোগদানের দিন হইতে জ্যেষ্ঠতা গণনা করিয়া সিনিয়রিটি লিষ্ট প্রস্তুতক্রমে উক্ত তালিকায় যথাস্থানে তার নাম কর-পরিদর্শক হিসাবে সন্নিবেশিত করার নির্দেশ প্রদানের প্রার্থনা করেন।

২নং প্রতিপক্ষ বর্ণনা দাখিলক্রমে মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। তাহাদের মূল বক্তব্য এই যে ইং ১-৭-৭৩ তারিখের পূর্বে সাবেক কেন্দ্রীয় সরকারের উচ্চমান সহকারীর বেতন স্কেল ছিল ১৩৫—৩১৪ টাকা এবং তখন কর-পরিদর্শক পদের বেতন স্কেল ছিল ১৮৫—৪৫০ টাকা। পদ দুইটির ধরণ ও কর্মক্ষেত্র ভিন্নতর ছিল। সুতরাং প্রার্থীর সাবেক উচ্চমান সহকারী পদটি নিম্ন বেতন স্কেলের পদ ছিল বিধায় তিনি উচ্চমান সহকারী পদে যোগদানের তারিখ হইতে কর-পরিদর্শক পদে জ্যেষ্ঠতা পাইতে পারেন না। কর-পরিদর্শক পদে আত্মী-করণের তারিখ হইতে অর্থাৎ ইং ২২-১১-৭৬ তারিখ হইতে তার জ্যেষ্ঠতা গণনা করা আইনানুগ হইয়াছে।

প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালের বিজ্ঞ সদস্য জনাব এম এ করিম উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিয়া এবং সংশ্লিষ্ট কাগজাদি ও বিধি-বিধান এ পর্য্যালোচনা করিয়া ইং ২২-১-৮৯ তারিখে এই মর্মে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন যে, ইং ২৯-৯-৭০ তারিখে হইতে অর্থাৎ উচ্চমান সহকারী হিসাবে সাবেক কেন্দ্রীয় সরকারের চাকুরীতে যোগদানের তারিখ হইতে প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা গণনা করিতে হইবে, কারণ কর-পরিদর্শক হিসাবে ইং ২২-১-৭৬ তারিখে আত্মী করণের সময় উচ্চমান সহকারীর পদ এবং কর-পরিদর্শক পদ একই বেতন (টাকা ৩১০—৬৭০) স্কেলে ছিল।

উক্ত সিদ্ধান্তের অসম্মিতিতে ২নং প্রতিপক্ষ অত্র আপীল দায়ের করেন। প্রার্থী উত্তর-বাদী আপীলে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতেছেন।

৩ সদস্য বিশিষ্ট অত্র আপীল ট্রাইবুন্যাল আপীলটি ইং ২৫-৫-৯০ এবং ৫-৬-৯০ তারিখে আংশিক শুনানী করেন। একজন সদস্যের অনুপস্থিতিতে আপীলটির পরবর্তীতে শুনানী অনুষ্ঠিত হয়।

প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালের তর্কিত সিদ্ধান্ত সঠিক কি না তাহাই অত্র আপীলে বিচার্য্য।

আপীলকারীর পক্ষে--ডেপুটি এটর্নী জেনারেল জনাব বখতিয়ার হোসেন আপীল শুনানীকালে এই মর্মে প্রাথমিক আপত্তি উত্থাপন করেন যে, যথাযথ উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট প্রতিকার প্রার্থনা করতঃ আপীল না করিয়া মামলা দায়ের করায় প্রার্থীর মামলাটি প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালে আদৌ শুরুযোগ্য ছিল না। বিজ্ঞ ডি এ জির এই আপত্তি গ্রহণযোগ্য নয়, কারণ নিম্ন ট্রাইবুন্যালের বর্ণনায় বা অত্র ট্রাইবুন্যালের দাখিলী আপীলের মেমোতে এই মর্মে কোন আপত্তি উত্থাপন করা হয় নাই। তা ছাড়া পরিশিষ্ট 'খ' হইতে প্রতীয়মান হয় যে প্রার্থীর আবেদনপত্র ১নং প্রতিপক্ষ না-মঞ্জুর করিলে প্রার্থী ১নং প্রতিপক্ষের মাধ্যমে ২নং প্রতিপক্ষের নিকট ইং ১৭-৪-৮৬ তারিখে প্রতিকারের আশায় আপীল করেন। ২নং প্রতিপক্ষ বিষয়টি সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ে (৩নং প্রতিপক্ষ) সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্য প্রেরণ করেন। সংস্থাপন মন্ত্রণালয় আবেদনটি ইং ৭-১০-৮৬ তারিখে গ্রহণ-যোগ্য নয় বলিয়া অভিমত প্রকাশ করেন (পরিশিষ্ট-"ঞ" দ্রষ্টব্য)। ইং ১১-১১-৮৬ তারিখে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের সিদ্ধান্ত প্রার্থীকে জানাইয়া দেওয়া হয়। এরপর ৪ মাসের মধ্যে ইং ২৭-৪-৮৭ তারিখে প্রার্থী প্রশাসনিক ট্রাইবুন্যালে মামলা দায়ের করেন।

কিন্তু ডি এ. জি এই মর্মে বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থী সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ে কোন আপীল করেন নাই। তাঁর মতে প্রার্থীর ক্ষেত্রে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ই ছিল উর্দ্ধতন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ। কিন্তু ডি এ জির বক্তব্য অত্যন্ত দুর্বল। ২ নং প্রতিপক্ষের রেফারেন্সের প্রেক্ষিতে সংস্থাপন মন্ত্রণালয় যে ক্ষেত্রে ইতিমধ্যেই সিদ্ধান্ত ঘোষণা করিয়াছেন সেক্ষেত্রে একই স্থানে পুণঃ প্রতিকার প্রার্থনা করার নিষ্ফল প্রয়াশ বলিয়াই পরিগণিত হইত। এমতাবস্থায় বিজ্ঞ ডি এ জির বক্তব্য গ্রহণযোগ্য নহে।

প্রার্থী ইং ২৯-৯-৭০ তারিখে উচ্চমান সহকারী হিসাবে সাবেক কেন্দ্রীয় সরকারের অধীনে সর্বপ্রথম সরকারী চাকুরীতে যোগদান করেন। স্বাধীনতা যুদ্ধের সময় তিনি ইসলামাবাদ হইতে বাংলাদেশে চলিয়া আসেন। বাংলাদেশের পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয় তাকে উচ্চমান সহকারী হিসাবে গ্রহণ করিয়া উদ্বৃত্ত ঘোষণা করিয়া আত্মীকরণের জন্য তার নাম সংস্থাপন বিভাগে প্রেরণ করেন। কর-পরিদর্শক পদে নিয়োগ লাভ করিয়া প্রার্থী ইং ২২-১১-৭৬ তারিখে (পূর্বাহ্নে) পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয় হইতে কর্মমুক্ত হইয়া ঐ দিনেই আয়কর অফিসে কর-পরিদর্শক হিসাবে কাজে যোগদান করেন।

১৯৭৩ সালের জাতীয় বেতন স্কেলে উচ্চমান-সহকারী এবং কর-পরিদর্শকের পদ ৭ম গ্রেডভুক্ত করা হয় এবং উক্ত গ্রেডের বেতন স্কেল ছিল ৩১০—৬৭০ টাকা।

আপীলকারীর পক্ষে এই বক্তব্য রাখা হয় যে উচ্চমান-সহকারীর পদটি মিনিষ্টারীয়েল পদ, পক্ষান্তরে কর-পরিদর্শকের পদটি অধঃস্তন একজিকিউটিভ পদ এবং ভিন্ন ক্যাডার ভুক্ত। এমতাবস্থায় উভয় পদ সম মর্যাদার পদ নয় বিধায় প্রার্থীকে উচ্চমান সহকারী হিসাব যোগদানের তারিখ অর্থাৎ ইং ২৯-৯-৭০ হইতে জ্যেষ্ঠতা প্রদান করা বিধিসম্মত নয়। ইং ১-৭-৭৩ তারিখ হইতে কার্য্যকর জাতীয় বেতন স্কেলের পূর্বে কর-পরিদর্শকের বেতন স্কেল ছিল ১৮৫—৪৫০ টাকা এবং উচ্চমান সহকারী বেতন স্কেল ছিল ১৩৫—৩৫৫ টাকা।

পক্ষান্তরে প্রার্থী-উত্তর বাদী পক্ষে এই মর্মে যুক্তি প্রদর্শন করা হয় যে প্রার্থী একজন পাকিস্তান প্রত্যাগত উদ্বৃত্ত সরকারী কর্মচারী হিসাবে ১৯৮৫ সালের (The Surplus Public Servant Absorption Ordinance)-এর ৬ ধারার বিধান এবং তৎসহ পঠিত সংস্থাপন বিভাগের ইং ২০-৩-৭৯ তারিখের অফিস মেমোরেণ্ডাম নং ইডি (আর-১১) এস-৫৯/৭৭—২৫(৫০০)-এর মর্ম মতে জ্যেষ্ঠতা নিরূপণের ক্ষেত্রে তার পেরেণ্ট ডিপার্টমেন্টের অতীত চাকুরী গণনা করিবার সুযোগ লাভ করিবেন।

১৯৮৫ সালের সারপ্লাস পাবলিক সার্ভেন্টস অধ্যাদেশ নং ২৪/১৯৮৫এর ৬ নং অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে একটি পদে আত্মীকৃত হওয়ার পর একজন সারপ্লাস পাবলিক সার্ভেন্ট-এর জ্যেষ্ঠতা বেতন এবং অবসর ভাতা সরকার কর্তৃক সময়ে সময়ে প্রবর্তিত নির্দেশের ভিত্তিতে স্থিরকৃত হইবে। আলোচ্য ক্ষেত্রে ২০-৩-৭৯ ইং তারিখের সংস্থাপন বিভাগের অফিস মেমোরেণ্ডাম নং ইডি (আর-১১) এস-৫৯/৭৭—২৫ (৫০০) প্রযোজ্য বটে। উক্ত অফিস মেমোরেণ্ডামের ১ নং প্যারায় নিম্নরূপ নির্দেশ প্রদান করা হইয়াছে:—

"(1) From one Govt. department to another — A, surplus person should be allowed to count his past service in the parent department towards fixation of his seniority calculation of pay, leave and pension and there should be relaxation of educational qualification and age if he is appointed in the absorbing department to an equivalent post or cadre."

বিঃ দ্রঃ—দৃষ্টি আকর্ষণের জন্য দাগ দেওয়া হইল।

সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ইং ২০-৩-৭৯ তারিখের সার্কুলারের ভুল ব্যাখ্যা করিয়া তর্কিত রায়ে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন যে ইং ২২-১১-৭৬ তারিখে কর-পরিদর্শক পদে যোগদান করিবার পূর্বে সচিবালয়ে উচ্চমান সহকারী হিসাবে কার্য্যরত সময় গণনা করিয়া কর-পরিদর্শক পদে প্রার্থীর জ্যেষ্ঠতা গণনা করিতে হইবে। উপরে বর্ণিত কারণে আমরা নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সিদ্ধান্তের সংগে ঐক্যমত পোষণ করিতে পারিতেছি না। সুতরাং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের রায় এবং আদেশ রদ রহিতযোগ্য।

এমতাবস্থায় আদেশ হইল যে, দো-তরফা সূত্রে বিনা খরচায় আপীল গৃহীত হইল। নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় ও আদেশ-রদ রহিত করা হইল এবং প্রার্থীর দায়েরী মামলা নং ৯০/১৯৮৭ বিনা খরচায় ডিসমিস করা হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমি একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

একথা স্বীকৃত যে কর-পরিদর্শক পক্ষে ইং ২২-১১-৭৬ তারিখে আত্মীকৃত হওয়ার পূর্বে ২৯-৯-৭০ তারিখ হইতে প্রার্থী উচ্চমান সহকারী পক্ষে কর্মরত ছিলেন। উচ্চমান সহকারী এবং কর-পরিদর্শক-এর বেতন স্কেলে ইং ১-৭-৭০ তারিখে বলবৎ ১৯৭৩ সালের জাতীয় বেতন স্কেল প্রবর্তনের পূর্বে নিম্নরূপ ছিল :—

১। কর-পরিদর্শক, টাকা ১৮৫—৪৫০,

২। উচ্চমান-সহকারী টাকা ১৮৫—৩১৫।

১৯৭৩ সালের জাতীয় বেতন স্কেল প্রবর্তনের পর উভয় পদ ৭ম গ্রেডভুক্ত বেতন স্কেল টাকা ৩১০—৬৭০ ভুক্ত হয়। উচ্চমান সহকারীগণ মিনিষ্টারীয়াল কর্মচারী, পক্ষান্তরে কর-পরিদর্শকগণ অধঃস্তন একজিকিউটিভস। এদের কর্মের ধরন এবং ক্ষেত্র ভিন্ন। কর-বিভাগের উচ্চমান সহকারী এবং সচিবালয়ের উচ্চমান সহকারীর পদ সম মর্য্যাদার পদ এবং কর্মের ধরন ও ক্ষেত্র অভিন্ন। যদি প্রার্থীকে কর-বিভাগের উচ্চমান সহকারী পদে আত্মীকরণ করা হইত তাহা হইলে তিনি সংস্থাপন বিভাগের ইং ২০-৩-৭৯ তারিখের সার্কুলার অনুযায়ী তার অতীত চাকুরীকাল জ্যেষ্ঠতা নিরূপণের ক্ষেত্রে গণনা করিতে পারিতেন। যেহেতু তিনি কর-বিভাগে সম মর্য্যাদার পদে equivalent post) অথবা ক্যাডারে আত্মীকৃত হন নাই, সেইহেতু কর-পরিদর্শক পদে যোগদানের তারিখ হইতে অর্থাৎ ২২-১১-৭৬ তারিখ হইতে ঐ পদে তার জ্যেষ্ঠতা গণনা করিতে হইবে, উচ্চমান সহকারী হিসাবে তার অতীত চাকুরী অবসর গ্রহণের ক্ষেত্রে গণনা করা যাইবে বটে কিন্তু কর-পরিদর্শকের পদে জ্যেষ্ঠতা গণনার ক্ষেত্রে অতীত চাকুরী গণনা করার অবকাশ নাই। কর-বিভাগের যে সমস্ত কর্মচারী প্রার্থীর আত্মীকৃত হওয়ার পূর্ব হইতে কর-পরিদর্শক পদে কর্মরত রহিয়াছেন তাহাদিগকে অতিক্রম করিয়া প্রার্থীকে অগ্রাধীকার প্রদানের প্রশ্নই উঠেনা, কারণ তা ন্যায় নীতির পরিপন্থী।

মোঃ মোতাহার উদ্দিন ... —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।

জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।

জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৩৮/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—এস, এম, রেজাউল করিম, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টর পক্ষে—মোয়াজ্জেম হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ: ২২-৫-৯০ ইং।

সিদ্ধান্তের তারিখ: ২২-৫-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন :— প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ২০৫/১৯৮৫ নং মামলা হইতে উদ্ভূত ১৯৮৯ সনের ১ নং বাস্তবায়ন মামলায় প্রদত্ত রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

২০৫/১৯৮৫ নং মামলায় প্রতিপক্ষ প্রতিদ্বন্দ্বিতা না করায় উক্ত মামলা এক তরফাভাবে মঞ্জুর করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নিম্নে বর্ণিত আদেশ প্রদান করেন:—

"Accordingly the case is allowed *ex-parte* but without cost. The order passed by the O.P. No. 2 the Additional Deputy Commissioner (Rev), Bakerganj as contained in Memo No. 774/SA dated 6-4-85 rejecting the applicants joining report dated 6-3-85 is hereby set aside and the O.Ps. are directed to accept the joining report and give the applicant a suitable posting without delay. Necessary order shall also be passed as to how the period from 31-5-75 to 5-3-85 is to be treated".

প্রতিপক্ষ এই আদেশ মান্য না করায় প্রার্থী ১৯৮৯ সালের ১ নং বাস্তবায়ন মামলা দায়ের করেন। এই বাস্তবায়ন মামলা দো-তরফা সূত্রে মঞ্জুর করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য নিম্নোক্ত রায় প্রদান করেন:—

"উপরোক্ত সকল বিষয় বিবেচনাপূর্বক নির্দেশ দেওয়া গেল যে, প্রতিপক্ষগণ প্রার্থীকে ১৪-৩-৮৫ তারিখ পর্যন্ত সময়কালকে চাকুরী হইতে সাময়িক বরখাস্তকালীন সময় গণ্য করিবেন এবং বিধি মোতাবেক Subsistence Allowance মঞ্জুর করিবেন এবং ৬-৩-৮৫ হইতে ২৪-৭-৮৯ তারিখ পর্যন্ত সময়কালকে Leave with Half-Average Pay প্রদান করিবেন।

আরও উল্লেখ্য যে উপরে বর্ণিত যে সময়কালের প্রার্থীকে তাহার চাকুরী হইতে সাময়িক বরখাস্ত বলিয়া গণ্য হইবে বলিয়া নির্দিষ্ট Subsitance Allowance মঞ্জুর করা হয় সেই সময়ের জন্য আর কোন আর্থিক সুবিধা প্রার্থী পাইবে না এবং উপরে নির্দিষ্ট যে সময়কালের জন্য প্রার্থীকে leave on half average pay দেওয়ার জন্য নির্দেশ হইল সেই সময়কালের জন্যও আর কোন আর্থিক সুবিধা পাইবে না। leave on half average pay এই কারণে দেওয়া হয় যে একাধারে যেমন কর্তৃপক্ষের গাফিলতির কারণে প্রার্থী চাকুরীতে যোগদান করিতে পারে নাই অন্য ধারে প্রার্থীর তরফ হইতেও কোন চাকুরী প্রদত্ত হয় নাই সেই কারণে সকল দিক বিবেচনা করিয়া তাহাকে half average pay উপরে বর্নিত সময়কালের জন্য মঞ্জুর করা হয়।

পরিশেষে উল্লেখ্য যে প্রার্থী উক্ত সম্পূর্ণ কালের জন্য তাহার বেতন নির্ধারণের ক্ষেত্রে বিধিবদ্ধ সকল সুবিধা পাইবেন এবং যদি কোন বেতন স্কেলের পরিবর্তন হয় তাহারও সুবিধা পাইবেন।"

উপরোক্ত রায়ে ৬-৩-৮৫ হইতে ২৪-৭-৮৯ তারিখ পর্যন্ত সময়ের জন্য leave with half average pay প্রদান করায় যে আদেশ দেওয়া হইয়াছে তাহা বেআইনী সাব্যস্তে উহা বাতিল করিয়া ঐ সময়ের জন্য আপীলকারীকে পূর্ণ গড় বেতন প্রদানের আদেশ দেওয়ার জন্য বর্তমান আপীল করা হইয়াছে।

আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী জনাব এস, এম, রেজাউল করিম বক্তব্য রাখেন যে প্রতিপক্ষ অন্যায়-ভাবে প্রার্থীর জয়নিং রিপোর্ট অগ্রাহ্য করিলে প্রার্থী ৬-৩-৮৫ হইতে ২৪-৭-৮৯ তারিখ পর্যন্ত কোনরূপ কার্য্য করার সুযোগ পান নাই। সুতরাং উক্ত সময়ের জন্য অর্ধ গড় বেতন দেওয়ার কোন যৌক্তিকতা নাই বলিয়া তিনি নিবেদন করেন। প্রতিপক্ষ পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি জনাব মোয়াজ্জেম হোসেন স্বীকার করেন যে প্রতিপক্ষের জয়নিং রিপোর্ট অগ্রাহ্য করার কোন যুক্তিসংগত কারণ ছিল না বিধায় নিম্ন ট্রাইব্যুনালের মূল মামলা প্রার্থীর অনুকূলে রায় দেওয়া হয়। তিনি অবশ্য বলেন যে প্রার্থী উক্ত সময়কালে কোন রকম সরকারী কার্য পরিচালনা করেন নাই বিধায় উক্ত সময়কালের জন্য তাহাকে পূর্ণ বেতন দেওয়া সংগত হইবে না।

স্বীকৃত মতে প্রতিপক্ষের হঠকারীতার জন্য ৬-৩-৮৫ হইতে ২৪-৭-৮৯ তারিখ পর্যন্ত প্রার্থী আপীলকারী সরকারী কার্য করার সুযোগ পান নাই। ইহাও স্বীকৃত যে মূল মামলায় প্রতিপক্ষের উক্ত আচরণ বেআইনী বলিয়া সাব্যস্ত হইয়াছে। এমতাবস্থায় আপীলকারীকে উক্ত সময়ের জন্য অর্ধ গড় বেতনের পরিবর্তে পূর্ণ বেতন দেওয়া উচিত বলিয়া আমরা মনে করি।

সর্বদিক বিবেচনা করিয়া আপীলটি গ্রহণ করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের তর্কিত রায় আংশিক সংশোধন করিয়া এই আদেশ দেওয়া হইল যে ৬-৩-৮৫ হইতে ২৪-৭-৮৯ তারিখ পর্যন্ত সময়কাল পূর্ণ গড় বেতনে প্রার্থীর ছুটি হিসাবে গণ্য করিতে প্রতিপক্ষকে আদেশ দেওয়া হইল।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।
আমিও একমত
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।
আমিও একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক,
সদস্য।

মোঃ জাবের হোসেন —আপীলকারী।

—বনাম—

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত ঃ বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৪২/১৯৮৯

আপীলকারীর পক্ষে—আবদুল হামিদ, এ্যাডভোকেট।
রেসপনডেন্টের পক্ষে—রখতিয়ার হোসেন, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ১৫-৩-৯০ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ২০-৩-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন ঃ ১৭-৮-৮৯ ইং তারিখের রায়ে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৭৯/৮৮নং মামলাটি তামাদির কারণে ডিসমিস্ করা হইলে প্রার্থী বর্তমান আপীল দায়ের করিয়াছেন।

প্রার্থী-আপীলকারী একজন ফরেষ্টার। একটি বিভাগীয় মামলায় ৩০-৩-৮৭ ইং তারিখে তাহার বিরুদ্ধে ৩টি দণ্ড দেওয়া হয়। দণ্ডগুলো নিম্নরূপ:—

(১) মাসিক ২৫০ টাকা হারে ৯৬ কিস্তিতে ২৪,০০০ টাকা এবং সর্বশেষ কিস্তিতে ১৬৩.৩৮ টাকা তাহার বেতন হইতে আদায় করার আদেশ,

(২) ৩ বৎসরের জন্য বাৎসরিক বেতন স্থগিত, এবং

(৩) ১-১২-৮৬ হইতে ২৫-১২-৮৬ ইং তারিখ পর্যন্ত বিনা-বেতনে ছুটি।

এই দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে প্রার্থী বন-সংরক্ষক, পূর্বাঞ্চল, চট্টগ্রাম এর নিকট আপীল করিলে ২৩-৭-৮৭ ইং তারিখে বিভাগীয় আপীল কর্তৃপক্ষ উপরোক্ত ১নং দণ্ড বহাল রাখিয়া ২ ও ৩ নং দণ্ড বাতিল করেন। এই আদেশের পর প্রার্থী একই কর্তৃপক্ষের নিকট ২৪-১০-৮৭ ইং তারিখে একটি পুনঃবিবেচনার আবেদন দাখিল করেন।

এরূপ আবেদন গ্রহণ যোগ্য নয় বিধায় তাঁহাকে ১৯-১১-৮৭ ইং তারিখে জানানো হয়। প্রার্থী পরে বিভাগীয় বন কর্মকর্তার নিকট আরেকটি আপীল দায়ের করেন। দ্বিতীয় আপীলের কোন বিধান না থাকায় ২-১-৮৮ ইং তারিখে সেই আপীলের কাগজপত্র তার নিকট ফেরত পাঠানো হয়। পরবর্তীকালে আরেকটি রিভিশন দায়ের করিলে বাংলাদেশ বন-বিদ্যালয়ের পরিচালক ২০-৪-৮৮ ইং তারিখে তাহাকে জানান যে, আপীলের পর রিভিউর কোন বিধান নাই। ইহার প্রায় ৪ মাস পর ১৮-৮-৮৮ ইং তারিখে প্রার্থী নিম্ন ট্রাইব্যুনালে মামলা দায়ের করিয়া তাহার উপর আরোপিত দণ্ডাদেশ বেআইনী ঘোষণা করার আবেদন করেন। ১৭-৮-৮৯ ইং তারিখের রায়ে নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্য এই মর্মে সিদ্ধান্ত নেন যে প্রার্থীর মামলা তামাদিতে বারিত এবং এই কারণে মামলাটি ডিসমিস করা হয়। ঐ আদেশের বিরুদ্ধে বর্তমান আপীল।

প্রার্থী-আপীলকারীর বিজ্ঞ কৌশলী জনাব আবদুল হামিদের প্রথম তর্ক এই যে মামলার শুনানীর জন্য কোন তারিখ নির্ধারণ না করিয়া প্রার্থীর মাসিক বেতন হইতে ২৫০ টাকা কর্তনের আদেশ স্থগিত করার একটি দরখাস্ত শুনানীর জন্য যে দিন ধার্য্য করা হয়, সেই দিন বিজ্ঞ সদস্য তামাদির ব্যাপারে প্রার্থীর কৌশলীকে না শুনাইয়া তামাদির ব্যাপারে যে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন তাহা সম্পূর্ণ বেআইনী। সরকারী পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি নিম্ন ট্রাইব্যুনালের নথির প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া এই মর্মে বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থীর বেতন হইতে টাকা কর্তনের দরখাস্ত শুনানীর জন্য কোন দিন ধার্য্য করা হয় নাই, কারণ ঐ দরখাস্ত দাখিল করার দিনই দরখাস্তটি না-মঞ্জুর করা হয়। তাহার আরো বক্তব্য এই যে ২২-৪-৮৯ ইং তারিখ মামলাটি শুনানীর জন্য ১৫-৮-৮৯ ইং তারিখ ধার্য্য করা হয়। বিজ্ঞ ডি, এ, জির আরো বক্তব্য যে ১৫ ও ১৬ই আগষ্ট ট্রাইব্যুনালের কোন অধিবেশন না হওয়ায় মামলাটি ১৭-৮-৮৯ ইং তারিখে উভয় পক্ষের কৌশলীর সম্মুখে শুনানী হয় এবং এই তারিখের রায়ে বিজ্ঞ সদস্য মামলাটি তামাদির কারণে বারিত বলিয়া রায় প্রদান করেন।

নিম্ন ট্রাইব্যুনালের নথি পর্য্যালোচনা করিয়া ইহা দেখা যায় যে ২টি সেটেলিং ডেটের পর ২২-৪-৮৯ ইং তারিখে মামলাটি শুনানীর জন্য ১৫-৮-৮৯ ইং তারিখ ধার্য্য করা হয়। প্রার্থী ২৩-৪-৮৯ ইং তারিখে তাহার মাসিক বেতন হইতে টাকা কর্তনের দণ্ডাদেশ স্থগিত রাখার একটি দরখাস্ত দায়ের করেন। নথিতে ইহা দেখা যায় যে ঐ তারিখেই উক্ত দরখাস্ত না-মঞ্জুর করা হয়। এমতাবস্থায় উক্ত দরখাস্ত শুনানীর জন্য কোন তারিখ নির্ধারণের প্রশ্ন উঠে না। তর্কিত রায়ে ইহা উল্লেখ করা হইয়াছে যে বাদীর বিজ্ঞ আইনজীবীকে যথাযথ শুনার পর তর্কিত আদেশ দেওয়া হয়। এই পরিপ্রেক্ষিতে জনাব আবদুল হামিদের তর্কে কোন সারবস্তু নাই বলিয়া আমরা উহা নাকচ করিলাম।

আপীলকারীর বিজ্ঞ কৌশলী জনাব আবদুল হামিদের অপর তর্ক এই যে প্রার্থী আপীলকারী তাহার শাস্তি মওকুফ করার জন্য উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট যে রিভিশন বা পুনঃ আপীল দায়ের করিয়াছিলেন তাহা সরল বিশ্বাসে করিয়াছেন। এমতাবস্থায় তাহার বক্তব্য এই যে তামাদি আইনে ১৪ ধারার বিধান অনুযায়ী দ্বিতীয় দফা আপীল বা পুনঃ-বিবেচনায় যে সময় অতিবাহিত হইয়াছে, তামাদির মেয়াদ হইতে সেই সময় বাদ দিতে হইবে। প্রতিপক্ষের নিযুক্ত বিজ্ঞ ডি, এ, জি প্রার্থী কর্তৃক দাখিলী সংযোজনীসমূহ উল্লেখ করিয়া বক্তব্য রাখেন যে প্রার্থীর প্রথম আপীল ২৩-৮-৮৭ ইং তারিখে নিষ্পত্তি হয় কিন্তু প্রার্থী বার বার পুনঃ বিবেচনার আবেদন এবং দ্বিতীয় দফা আপীল করিয়া অযথা সময় ক্ষেপণ করেন। তাহার আরো বক্তব্য যে কর্তৃপক্ষ তার প্রার্থীকে জানাইয়াছেন যে দ্বিতীয় দফা আপীল বা রিভিশন বিধিসম্মত নহে। সুতরাং তাহার বক্তব্য এই যে প্রার্থীর কার্য্যকলাপকে সরল বিশ্বাসের কাজ বলিয়া গণ্য করা যায় না।

ইহা স্বীকৃত যে বিভাগীয় আপীলের পর দ্বিতীয় আপীল অথবা রিভিশনের কোন বিধান সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধিমালায় নাই। প্রার্থীর দাখিলকৃত সংযোজনীসমূহে ইহাও প্রমাণ হয় যে উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষ বার বার প্রার্থীকে এই মর্মে জানাইয়াছেন যে দ্বিতীয় আপীল বা রিভিশন/রিভিউর কোন বিধান নাই। এমতাবস্থায় আমরা ইহা গ্রহণ করিতে পারি না যে প্রার্থী সরল বিশ্বাসের বশবর্তী হইয়া দ্বিতীয় আপীল ও রিভিশনসমূহ দায়ের করিয়াছিলেন। সুতরাং প্রার্থী তামাদি আইনের ১৪ ধারার সুযোগ পাওয়ার অধিকারী নহেন, এই সমস্ত বিবেচনা করিয়া নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের সহিত একমত হইয়া আমরা সিদ্ধান্ত নিতেছি যে প্রার্থীর মামলা তামাদিতে বারিত। এমতাবস্থায় আপীলে সারবস্তু নাই বিধায় আপীলটি দো-তরফা সূত্রে ডিসমিস করা হইল। পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।

আমিও একমত,

মহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।

আমিও একমত,

মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল্-ফারুক,
সদস্য।

জনাব মফিজুর রহমান —আপীলকারী।

—বনাম—

সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয় ও অপর ২ জন —রেসপনডেন্ট।

উপস্থিত : বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন, চেয়ারম্যান।
জনাব মুহম্মদ শহীদ আখন্দ, সদস্য।
জনাব মীর্জা আসাদুজ্জামান আল-ফারুক, সদস্য।

আপীল নং ৭৫/১৯৮৯।

আপীলকারীর পক্ষে—আবদুর রব চৌধুরী, এডভোকেট ও
এম, শরফুল হক, এডভোকেট।

রেসপনডেন্টের পক্ষে—এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান, ডি, এ, জি।

শুনানীর তারিখ : ৪-৪-৯০ ইং।
সিদ্ধান্তের তারিখ : ১১-৪-৯০ ইং।

সিদ্ধান্ত

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন : ২-১২-৮৯ ইং তারিখের রায় ও আদেশে প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনালের ১৫৯/৮৯ নং মামলা খারিজ হইলে প্রার্থী উক্ত রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে এই আপীল দায়ের করিয়াছেন।

প্রার্থী-আপীলকারীর মামলা সংক্ষেপে নিম্নরূপ :—

প্রার্থী ১২-৭-৮৬ ইং তারিখ হইতে চিটাগাং কাষ্টমস্ হাউসে এপ্রেইজার হিসাবে কর্মরত ছিলেন। ৯-১০-৮৮ ইং তারিখে ক্যালেক্টর অব কাষ্টমস্ অসদাচরণের অভিযোগে ১৯৮৫ সনের সরকারী কর্মচারী (শৃংখলা ও আপীল) বিধি মোতাবেক প্রার্থীকে সাময়িকভাবে বরখাস্তের আদেশ প্রদান করেন এবং ২২-১০-৮৮ ইং তারিখে প্রার্থীর বিরুদ্ধে একটি চার্জশীট গঠন করেন। এই চার্জে বলা হয় যে ঢাকার বেংগল রিফ্রিজারেশন কোম্পানী কিছু সংখ্যক এয়ারকুলার আমদানী করেন এবং সরেজমিনে পরীক্ষা করিয়া প্রার্থী প্রতিবেদন করেন যে চালানে Compressor, Blower Motor, Condensar, Evaporator, Capacitor, Capellary tube আছে। তিনি আরও উল্লেখ করেন যে, ঐ কুলারগুলির শক্তি ৩.২ এইচ, পি। ঐ প্রতিবেদনের উপর ভিত্তি করিয়া চালানটি এয়ারকুলারের পার্টস বিবেচনা করিয়া বিক্রয়-কর রহিতক্রমে পঞ্চাশ শতাংশ শুল্ক মূল্যায়ন করা হয়। চার্জে উল্লেখ করা হয় যে, গোপনীয় সূত্রে সংবাদ পাইয়া কাষ্টমস্ কর্তৃপক্ষ চালানটি পুনরায় সরজমিনে পরীক্ষা করেন এবং উহাতে প্রতীয়মান হয় যে প্রার্থীর দেওয়া প্রতিবেদন ভ্রমাত্মক। ১৯-১১-৮৮ ইং তারিখে প্রার্থীর বিরুদ্ধে দ্বিতীয় দফা অভিযোগ আনয়ন করা হয় এই মর্মে যে, একটি কাপড়ের চালানে বেল নং ৩৮, ১২, ২২, ১৯, ২৭, ৩৭, ৪৪ ও ৫০ পরীক্ষা করার জন্য প্রার্থীকে নির্দেশ দেওয়া হইলে প্রার্থী চালানটি মিশ্রিত সূতীবস্ত্র বলিয়া উল্লেখ করেন কিন্তু নতুনভাবে এই কাপড়ের চালান পুনঃপরীক্ষা করা হইলে দেখা যায় যে প্রার্থীর রিপোর্ট ভ্রমাত্মক।

প্রার্থী অভিযোগদ্বয় অস্বীকার করিলে সহকারী কালেক্টর অব কাষ্টমস্ জনাব পাটোয়ারী এবং আরো দুইজনকে নিয়া একটি তদন্ত কমিটি গঠন করা হয়। প্রার্থী জনাব পাটোয়ারী তদন্ত কমিটিতে নিয়োগ করার প্রতিবাদ করেন এই মর্মে যে জনাব পাটোয়ারী প্রার্থীর প্রাথমিক প্রতিবেদন অনুমোদন করা সত্ত্বেও প্রার্থীর অসাক্ষাতে চালানটি পুনরায় পরীক্ষা করিয়া অন্যরূপ প্রতিবেদন দাখিল করায় প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিরূপ ধারণা পোষণ করেন। প্রার্থীর ইহাও আপত্তি ছিল যে এয়ারকুলার সমূহ 'সম্পূর্ণ' বা' সংযোজন-করা' ইহা তাহার প্রতিবেদনে আদৌ ছিল না। দ্বিতীয় অভিযোগ সম্পর্কে প্রার্থীর বক্তব্য এই ছিল যে, তাহাকে নির্দিষ্ট কয়েকটি কাপড়ের বেল পরীক্ষার নির্দেশ করা হয় এবং ঐ বেলসমূহে নিকৃষ্ট কাপড় ছিল বলিয়া তাহার প্রতিবেদনে উল্লেখ ছিল। তাহার আরো বক্তব্য এই যে, অন্য বেল সমূহের ব্যাপারে বা সম্পূর্ণ চালানে কি পরিমাণ কাপড় ছিল তাহা নির্ধারণের জন্য প্রার্থীকে কোন নির্দেশ দেওয়া হয় নাই। প্রার্থীর অভিযোগ যে তদন্ত কমিটি কাপড়ের চালানের ব্যাপারে কোন-রূপ সাক্ষ্য প্রমাণ গ্রহণ করেন নাই এবং যে সমস্ত দালিলিক প্রমাণের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহা প্রার্থীকে দেখানো হয় নাই। তাহার আরও অভিযোগ এই যে তদন্ত কমিটি প্রার্থীর আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য আনীত সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণ করেন নাই বরং স্বাক্ষী গ্রহণ করার আবেদন প্রত্যাখ্যান করা হয়। প্রার্থীর ইহাও অভিযোগ যে দ্বিতীয় কারণ দর্শানের নোটিশে প্রার্থীর বিরুদ্ধে নির্দিষ্ট কোন শাস্তি প্রদানের প্রস্তাব আনা হয় নাই। এই সমস্ত কারণে প্রার্থী তাহার বিরুদ্ধে প্রদত্ত কর্মচ্যুতির তর্কিত আদেশ বেআইনী ঘোষণা করিয়া তাহা রহিতক্রমে স্বীয় পদে পুনঃ বহালের আদেশ দেওয়ার প্রার্থনা করেন।

প্রতিপক্ষগণ তাহাদের লিখিত জবাবে এই বক্তব্য রাখেন যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগদ্বয় সন্দেহা-তীতভাবে প্রমাণিত হইলে তাহাকে তর্কিত দণ্ডাদেশ দেওয়া হয়। তাহাদের আরো বক্তব্য এই যে জনাব পাটো-য়ারীকে তদন্ত কমিটিতে অন্তর্ভুক্ত করায় আইনের কোন সুনির্দ্দিষ্ট নীতি ভঙ্গ করা হয় নাই। তাহাদের আরো বক্তব্য এই যে তদন্ত কার্য্য সুষ্ঠুভাবে সমাধান হইয়াছে।

প্রশাসনিক ট্রাইবুনালের বিজ্ঞ সদস্য উভয় পক্ষের যুক্তি-তর্ক ও সংযোজনীসমূহ বিবেচনা করিয়া প্রার্থীর মামলা ডিসমিস করেন। ঐ রায়ের বিরুদ্ধেই বর্তমান আপীল।

১৯-১-৮৯ ইং তারিখে ৩নং প্রতিপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত তর্কিত দণ্ডাদেশ বেআইনী ও বাতিলযোগ্য কিনা বর্তমান আপীলে ইহাই বিচার্য্য বিষয়।

আপীলকারীর বিজ্ঞ কৌশলী জনাব আবদুর রব চৌধুরী তদন্ত কমিটির প্রতিবেদন আমাদের সামনে উপস্থাপিত করিয়া বক্তব্য রাখেন যে, এই প্রতিবেদনে সঠিকভাবে পরীক্ষা করিলে দেখা যাইবে যে, প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত কোন অভিযোগই প্রমাণিত হয় নাই। তাহার আরোও বক্তব্য এই যে, জনাব পাটোয়ারীকে তদন্ত কমিটির মেম্বার নিযুক্ত করায় তদন্ত কার্য্য natural justice-এর পরিপন্থী হইয়াছে কারণ উক্ত অফিসার তদন্তের পূর্ব হইতে প্রার্থীর প্রতি বিরূপ মনভাবাপন্ন ছিলেন।

অভিযোগসমূহ ও তদন্ত রিপোর্ট আমরা পরীক্ষা করিলাম। তদন্ত রিপোর্টে বলা হইয়াছে যে "আলোচ্য চালানে মটরের এইচ, পি, সম্পর্কে কেটালগ এ বর্ণিত তথ্যই সঠিক বলে বিবেচিত হতে পারে। জনাব মফিজুর তাহার প্রতিবেদনে এইচ, পি, সম্পর্কে ৩·২ যে বক্তব্য রেখেছেন ক্যাটালগ দৃষ্টিতে যথাযথ বলে কমিটি মনে করে" তদন্ত কমিটির বক্তব্য ইহা প্রতিয়মান হয় যে, প্রার্থী (জনাব মফিজুর রহমান) তাহার প্রতিবেদনে যে অশ্বশক্তির কথা বলিয়াছেন তাহা সঠিক। এয়ারকুলার সম্পর্কে প্রার্থীর বিরুদ্ধে আরেকটি অভিযোগ এই যে, তিনি এয়ার-কুলার-এর চালান পরীক্ষা করিয়া তিনি প্রতিবেদন করেন যে, তাহাতে বিভিন্ন রকম পার্টর্স রহিয়াছে। স্বীকৃত মতে 'সংযুক্ত' বা 'বিযুক্ত' এই ব্যাপারে প্রার্থীর আদৌ কোন রিপোর্ট ছিল না। সুতরাং এয়ারকুলার সম্পর্কিত অভিযোগ প্রার্থীর বিরুদ্ধে প্রমাণিত হয় নাই আমরা সিদ্ধান্ত নিতেছি।

প্রার্থীর বিরুদ্ধে আনীত অন্য অভিযোগে বলা হয় যে, কাপড়ের চালানে কিছু সংখ্যক বেল ১০০% পলিষ্টার থাকা সত্বেও প্রার্থী তাহা নিকৃষ্ট-সূতা বলিয়া প্রতিবেদন দান করিয়াছেন। কিন্তু স্বীকৃত মতে প্রার্থীকে নির্দিষ্ট কয়েকটি বেল পরীক্ষার নির্দেশ দেওয়া হয়। বাকী বেলসমূহ সম্পর্কে কোনরূপ পরীক্ষা করার নির্দেশ প্রার্থীকে দেওয়া হয় নাই। পুরো চালানে কাপড়ের পরিমাণ কি ছিল তাহাও পরীক্ষা করার নির্দেশ ছিল না। তদন্ত প্রতিবেদনে দেখা যায় যে, কাপড়ের চালানের মধ্যে অধিকাংশ বেলে ১০০% পলিষ্টার ছিল এবং কাপড়ের পরিমাণও অনেক বেশী। ইহা প্রমাণ করার জন্য প্রার্থীর সম্মুখে কোন সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয় নাই। ইহাতে নিঃসন্দেহে বলা যায় যে তদন্ত কার্য বিধি মতো সম্পন্ন হয় নাই।

ইনকোয়ারী কমিটিতে জনাব পাটোয়ারীর অন্তর্ভুক্তি natural justice-এর পরিপন্থী বলিয়া প্রতিয়মান হয়। ইহা স্বীকৃত যে এয়ারকুলার-এর ব্যাপারে জনাব পাটোয়ারী প্রার্থীর প্রতিবেদন গ্রহণ করেন। সন্দেহের উদ্রেক হওয়ার পরে তিনি প্রার্থীর অসাক্ষাতে পুনরায় চালানটি পরীক্ষা করেন এবং প্রার্থীর প্রতিবেদন ভ্রমাত্মক সাব্যস্ত করেন। সুতরাং তিনি প্রার্থীর বিরুদ্ধে পূর্বেই একটি বিরূপ ধারণা নিয়া বসিয়া আছেন। এই কারণে জনাব পাটোয়ারীকে ইনকোয়ারী কমিটিতে নেওয়া মোটেই আইনসংগত হয় নাই। ইহাতে দ্বিমত নাই যে natural justice-এর মূল নীতি হইল এই যে তদন্তকারী অফিসারকে খোলা মন নিয়া তদন্ত কাজ সমাধা করিতে হইবে। কোন বিরূপ মনোভাব পোষণ করিলে তদন্তকারীর নিকট হইতে ন্যায় বিচার আশা করা বাতুলতা মাত্র। জনাব পাটোয়ারী প্রার্থীর মূল্যায়নের প্রতিবেদন অনুমোদন করার পর সন্দেহ বশে প্রার্থীর অসাক্ষাতে এয়ারকুলারের চালান পরীক্ষা করেন এবং প্রার্থীর বিরুদ্ধে বিরূপ মনোভাব পোষণ করেন। এই কারণে তদন্ত কমিটিতে জনাব পাটোয়ারীর অন্তর্ভুক্তি natural justice-এর মূল নীতির পরিপন্থী। সুতরাং তদন্ত কমিটির রিপোর্ট নির্ভরযোগ্য নয় বলিয়া আমরা মনে করি। তদুপরি ইহা অস্বীকার করা হয় নাই যে, আবেদন করা সত্বেও প্রার্থীর আনীত সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয় নাই। দ্বিতীয় শো-কজ নোটিশে প্রার্থীর বিরুদ্ধে কোন গুরু দণ্ডাদেশ দেওয়া হইবে উহা উল্লেখ করা হইলেও তাহাকে আসলে কি দণ্ড দেওয়ার প্রস্তাব করা হইয়াছে তাহার উল্লেখ নাই।

প্রতিবাদী পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ ডি, এ, জি জনাব এ, ওয়াই, সালেউজ্জামান বিষয়টি অনুধাবন করিয়া আপীলকারীর বিজ্ঞ কৌশলীর বক্তব্যের উত্তর দিতে উৎসাহ বোধ করেন নাই। মামলার সবদিক পর্যালোচনা করিয়া আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, তর্কিত দণ্ডাদেশ natural justice-এর পরিপন্থী এবং ইহা বেআইনীও বটে।

এমতাবস্থায় আপীল গ্রহণ করা হইল এবং নিম্ন ট্রাইব্যুনালের বিজ্ঞ সদস্যের রায় ও আদেশ বাতিলক্রমে প্রার্থীর মামলাটি গ্রহণ করিয়া তাহার বিরুদ্ধে তর্কিত দণ্ডাদেশ বেআইনী ঘোষণায় তাহা বাতিল করা হইল। প্রার্থী-আপীলকারীকে অনতিবিলম্বে তাহার সাবেক পদে বহাল করার জন্য আদেশ দেওয়া হইল।

পক্ষগণ নিজ নিজ ব্যয় বহন করিবেন।

বিচারপতি সৈয়দ মিছবাহ্ উদ্দিন হোসেন,
চেয়ারম্যান।
আমিও একমত,
মুহম্মদ শহীদ আখন্দ,
সদস্য।
আমিও একমত
মীর্জা আসাদুজ্জামান-আল-ফারুক,
সদস্য।

80965

জিপিডি—শাখা-৪—৬৭০/৯১-৯২/(ল)—৩০-১১-৯২—৪০০।